



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 31 maja 2022 r.

DNR-2.730.201.2021.MZ

**DECYZJA DNR-2/90/2022**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonych do obrotu przez OPTISALE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie zabawek: LALKA Produkt numer ADR21797, kod EAN: 5903321111361 oraz LALKA Produkt ADR21798, kod EAN: 5903321111378 niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816), (dalej jako: „rozporządzenie”) i z pkt 3.1.1. i 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia oraz postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnionych przez OPTISALE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5), (dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”) oraz w art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakazuje przedsiębiorcy OPTISALE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie wycofanie z obrotu zabawek: LALKA Produkt numer ADR21797, kod EAN: 5903321111361 oraz LALKA Produkt



ADR21798, kod EAN: 5903321111378 niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816), (dalej jako: „rozporządzenie”) i z pkt 3.1.1. i 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia;

- 2) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakazuje przedsiębiorcy OPTISALE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie zniszczenie zabawek: LALKA Produkt numer ADR21797, kod EAN: 5903321111361 oraz LALKA Produkt ADR21798, kod EAN: 5903321111378
- 3) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakazuje przedsiębiorcy OPTISALE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami w formie ogłoszenia o treści:  
*„OPTISALE” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie informuje, iż zabawki: LALKA Produkt numer ADR21797, kod EAN: 5903321111361 oraz LALKA Produkt numer ADR21798, kod EAN: 5903321111378, nie spełniają wymagań rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, z uwagi na obecność w wyrobach ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie ww. substancji stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów znak: DNR-2/90/2022.”*

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim (wielkość min. 7/7 cm),

- 4) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje OPTISALE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji,
  - 5) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności,
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na OPTISALE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Lublinie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawek - LALKA Produkt numer ADR21797, kod EAN: 5903321111361 oraz LALKA Produkt ADR21798, kod EAN: 5903321111378, niezgodnych z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i z pkt 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do ww. rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na OPTISALE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie karę pieniężną w wysokości 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych 00/100) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami,

- III. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na OPTISALE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na zabawkach: LALKA Produkt numer ADR21797, kod EAN: 5903321111361 oraz LALKA Produkt ADR21798, kod EAN: 5903321111378, informacji umożliwiających identyfikację importera, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 1 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na OPTISALE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych 00/100) za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do ww. wyrobu informacji o nazwie importera, sporządzonych w języku polskim.
- IV. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawek: LALKA Produkt numer ADR21797, kod EAN: 5903321111361 oraz LALKA Produkt ADR21798, kod EAN: 5903321111378, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (dalej: Laboratorium UOKiK), potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 614/2021 oraz 615/2021:
- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki LALKA Produkt numer ADR21797, kod EAN: 5903321111361 w wysokości **652,00 zł** (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote 00/100),
  - b) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki LALKA Produkt numer ADR21798, kod EAN: 5903321111378 w wysokości **652,00 zł** (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote 00/100),
  - c) zobowiązuje OPTISALE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie do poniesienia łącznej opłaty związanej z badaniami zabawek

LALKA Produkt numer ADR21797, kod EAN: 5903321111361 oraz LALKA Produkt ADR21798, kod EAN: 5903321111378, w ustalonej wysokości **1304,00 zł** (słownie: tysiąc trzysta cztery złote 00/100),

## UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: ZA.NB.8361.19-19a.2021.BZ) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (Delegatura w Zamościu), stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawki LALKA Produkt numer ADR21797, kod EAN: 5903321111361 oraz LALKA Produkt ADR21798, kod EAN: 5903321111378 (dalej: „wyrób” lub „zabawka”). Kontrolowany przedsiębiorca przedstawił fakturę nr 18/2/2021 z dnia 11 lutego 2021 r., z której wynika, że nabył 24 sztuki zabawki LALKA Produkt numer ADR21797, kod EAN: 5903321111361 oraz 24 sztuki zabawki LALKA Produkt ADR21798, kod EAN: 5903321111378.

W toku kontroli Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, że importерem wyrobu jest OPTISALE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie (dalej również jako: „strona postępowania” lub „Spółka”), uzyskując następujące dokumenty: fakturę nabycia zabawki LALKI Produkt numer ADR21797, kod EAN: 5903321111361 w ilości 432 sztuk oraz zabawki LALKA Produkt ADR21798, kod EAN: 5903321111378 w ilości 432 sztuk od UNION CHANCE CO., LTD, Chiny (faktura INVOICE NO: US10201117 z 17 grudnia 2020 r.), dokument SAD z dnia 28 stycznia 2021 r. oraz dwie deklaracje zgodności datowane na dzień 12 marca 2020 roku. Strona postępowania oświadczyła również wyroby zostały przez nią pierwszy raz wprowadzone na rynek polski fakturą sprzedaży nr F/0006/03/20 z dnia 12 marca 2020 r.

Wyrób **LALKA Produkt numer ADR21797, kod EAN: 5903321111361** to zabawka – lalka wielkości 28 cm. Głowa lalki wykonana jest z miękkiego tworzywa sztucznego przypominającego gumę, natomiast tułów, ręce i nogi wykonane są z twardego tworzywa sztucznego. Lalka ma długie włosy uczesane w kucyk, związane gumką z elastycznego tworzywa sztucznego, ubrana jest w tekstylną sukienkę. Zabawka występuje w różnych wersjach sukienek. Opakowanie to tekturowe pudełko z przezroczystą przednią ścianką.

W toku oględzin wyrobu ustalono, że na etykiecie dołączonej do wyrobu zamieszczono informacje pozwalające na identyfikację zabawki, dane dystrybutora: ANDER S.C., , importera: BS Trade sp. z o.o.S.K.A., ul. Sienna 39, 00-121 Warszawa, Poland, kraj

pochodzenia: Wyprodukowano w Chinach. Ponadto, na opakowaniu zabawki umieszczone zostały przewidziane przepisami ostrzeżenia oraz znak CE.

Wyroby **LALKA Produkt ADR21798, kod EAN: 5903321111378**, to zabawka – to lalka wielkości 28 cm. Głowa lalki wykonana jest z miękkiego tworzywa sztucznego przypominającego gumę, natomiast tułów, ręce i nogi wykonane są z twardego tworzywa sztucznego. Lalka ma długie włosy uczesane w kucyk, związane gumką z elastycznego tworzywa sztucznego, ubrana jest w tekstylną sukienkę. Zabawka występuje w różnych wersjach sukienek. Opakowanie to tekturowe pudełko z przezroczystą przednią ścianką.

W toku oględzin wyrobu ustalono, że na etykiecie dołączonej do wyrobu zamieszczono informacje pozwalające na identyfikację zabawki, dane dystrybutora: ANDER S.C., , , importera: BS Trade sp. z o.o.S.K.A., ul. Sienna 39, 00-121 Warszawa, Poland, kraj pochodzenia: Wyprodukowano w Chinach. Ponadto, na opakowaniu zabawki umieszczone zostały przewidziane przepisami ostrzeżenia oraz znak CE.

Ponadto inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (Delegatura w Zamościu), stwierdzili niezgodności formalne w oznakowaniu ww. zabawek brak informacji identyfikujących producenta oraz faktycznego importera: nazwy, zarejestrowanej nazwy towarowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu kontaktowego. Umieszczone na opakowaniu zabawek dane importera „*BS TRADE sp. z o.o. S.K.A., ul. Sienna 39, 00-121 Warszawa, Poland*” są nieprawdziwe - faktycznym importerem wprowadzającym w/w wyroby do obrotu jest *OPTISALE Sp.z o.o. z siedzibą w Lublinie*. Powyższe stanowi niezgodności formalne polegające na naruszeniu przez importera obowiązku określonego w art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Powyższe stwierdzenie potwierdzają ustalenia kontroli, zgodnie z którymi przedsiębiorca OPTISALE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, zakupił kwestionowany wyrób z państwa trzeciego (od UNION CHANCE CO., LTD, Chiny), a następnie, na podstawie faktury VAT nr F/0006/03/20 z dnia 12 marca 2020 r., udostępnił wyrób na rynku po raz pierwszy dystrybutorowi.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (Delegatura w Zamościu) przez Laboratorium

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały, że w zabawce LALKA Produkt numer ADR21797, kod EAN: 59033211113 (sprawozdanie z badań nr 614/2021 z dnia 13 września 2021 r.), wyrób nie spełnia wymagań zawartych w rozporządzeniu z uwagi na obecność w zbadanej próbce ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości ( $14,9 \pm 2,4$ )% w głowie lalki, a także w zabawce LALKA Produkt ADR21798, kod EAN: 5903321111378 (sprawozdanie z badań nr 615/2021 z dnia 13 września 2021 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań zawartych w rozporządzeniu z uwagi na obecność w zbadanej próbce ftalanu bis (2etyloheksylu) (DEHP) w ilości ( $12,4 \pm 2,0$ )% w głowie lalki, podczas gdy limit określony w rozporządzeniu (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny i udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywy Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/55/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 200/21/WE – załącznik XVII (Dz. U. L 396 z 30.12.2006 r., str. 1, ze zm., dalej również jako: „rozporządzenie WE”), wynosi nie więcej niż 0,1%. Z uwagi na powyższe, użytkowanie zabawki stwarza poważne ryzyko wywarcia niekorzystnego wpływu na funkcje rozrodcze, płodność i rozwój potomstwa, jak również może mieć działania rakotwórcze. Wskazane nieprawidłowości powodują, iż zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia i z pkt 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do ww. rozporządzenia.

Mając na uwadze wyżej opisane zagrożenie, Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 23 września 2021 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy dalszego udostępniania zabawki przez okres 3 miesięcy od dnia doręczenia mu tej decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, (dalej: „Prezes UOKiK”, lub „Organ”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 17 listopada 2021 r. zawiadomił OPTISALE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez importera OPTISALE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie zabawek - LALKA Produkt numer

ADR21797, kod EAN: 5903321111361 oraz LALKA Produkt ADR21798, kod EAN: 5903321111378, niezgodnych z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i z pkt 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do ww. rozporządzenia – z uwagi na obecność w zbadanej próbce LALKA Produkt numer ADR21797, kod EAN: 5903321111361 ftalanu bis (2etyloheksylu) (DEHP) w ilości (14,9± 2,4)% w głowie lalki oraz obecność w zbadanej próbce LALKA Produkt ADR21798, kod EAN:

5903321111378ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (12,4± 2,0)% w głowie lalki, przekraczającej dopuszczalną ilość, a tym samym stworzenie poważnego ryzyka wejścia ww. substancji w kontakt ze skórą dziecka, np. w związku z wielokrotnym dotykiem zabawki dochodzi do szkodliwego wpływu na gospodarkę hormonalną, a w konsekwencji wywołania długotrwałych obrażeń, takich jak szkodliwy wpływ na rozrodczość, potomstwo, depresji ośrodkowego układu nerwowego, czy też chorób takich jak rak (białaczka), a także postępowania w sprawie stwierdzenia niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez OPTISALE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku poprzez niezapewnienie, aby producent spełnił obowiązek umieszczania na wyrobach, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub etykiecie, nazwy producenta, zarejestrowanego znaku towarowego, i ile taki posiada, adresu – podanych w języku polskim oraz w art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na nieumieszczenie na wyrobie nazwy importera, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada, i adresu; dane te podaje się w języku polskim;

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia;
- 3) nałożenie na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wyrobach informacji umożliwiających jej identyfikację, tj. nazwa importera, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres, sporządzonych w języku polskim;

4) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Łodzi.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny i zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Prezes UOKiK wydał w dniu 18 listopada 2021 r. decyzję przedłużającą okres obowiązywania zakazu udostępniania zabawki: 1 sztuki zabawki LALKA Produkt numer ADR21797, kod EAN: 5903321111361 oraz 5 sztuk zabawki LALKA Produkt ADR21798, kod EAN: 5903321111378, wydanego w dniu 23 września 2021 r. przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej do czasu zakończenia postępowania w sprawie.

Dnia 8 grudnia 2021 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 1 grudnia 2021 r., w którym oświadczyła, że wyrób został zakupiony przez nią dwukrotnie wyrób LALKA Produkt numer ADR21797, kod EAN: 5903321111361 oraz LALKA Produkt ADR21798, kod EAN: 5903321111378 na podstawie faktury WLT003/2020 z dnia 18 stycznia 2020 r. w ilości 288 szt. oraz faktury US10201117 z dnia 17 grudnia 2020 r. w ilości 432 szt. od UNION CHANCE CO., LTD. Strona postępowania poinformowała, że na dzień 1 grudnia 2021 r. nie posiada zabawki na stanie magazynowym oraz że sprzedała całość wyrobów na podstawie dwóch faktur nr F/0006/03/20 z dnia 12 marca 2020 r. w ilości po 288 sztuk każdego wyrobu oraz faktury nr F/0004/01/21 z dnia 29 stycznia 2021 r. w ilości po 432 sztuk każdego wyrobu. Spółka poinformowała o cenie sprzedaży zabawki.

Strona postępowania do ww. pisma dołączyła kopię dwóch pism zawiadamiające swoich odbiorców NOWA S.A. i DOM HANDLOWY Sp. z o.o., których to poinformowała o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu LALKA Produkt numer ADR21797, kod EAN: 5903321111361 oraz o poinformowania jej o ilości posiadanego przez nich wyrobu na stanie magazynowym i konieczności wycofania wyrobów z obrotu, a także jego zwrotu.

Postanowieniem z dnia 26 stycznia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

W dniu 28 lutego 2022 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 18 lutego 2022 r., w którym oświadczyła szczegółowo, że



wyrób został zakupiony przez nią dwukrotnie wyrób LALKA Produkt numer ADR21797, kod EAN: 5903321111361 oraz LALKA Produkt ADR21798, kod EAN: 5903321111378 Spółka poinformowała o średniej cenie sprzedaży zabawki. A także, że wyrób LALKA Produkt ADR21798, kod EAN: 5903321111378, zakupiła po raz pierwszy na podstawie faktury WLT003/2020 z dnia 18 stycznia 2020 r. od chińskiego dostawcy WHITE LINE TRADE LIMITE w ilości 288 sztuk, strona postępowania przedstawiła dokument przyjęcia nr PZ 00321/20 z dnia 12 marca 2020 r. oraz dokument SAD (w związku z brakiem możliwości przedstawienia faktury zakupu), a drugiego zakupy dokonała na podstawie faktury US10201117 z dnia 17 grudnia 2020r.od UNION CHANCE CO., LTD. W ilości 432 sztuk. Łącznie zakupiła 720 sztuk wyrobu po każdym z wyrobów.

Ponadto Spółka oświadczyła, że zakupiła łącznie 1440 szt. zabawek LALKA Produkt numer ADR21797, kod EAN: 5903321111361 oraz LALKA Produkt ADR21798, kod EAN: 5903321111378.

Strona postępowania podała również ceny sprzedaży zabawek: LALKA Produkt numer ADR21797, kod EAN: 5903321111361 oraz LALKA Produkt ADR21798, kod EAN: 5903321111378, a także dołączyła listę dwóch odbiorców wyrobów (tj. NOWA S.A. i DOM HANDLOWY Sp. z o.o.) oraz kopię pism (poświadczona za zgodność z oryginałem) skierowanych do swoich odbiorców NOWA S.A. i DOM HANDLOWY Sp. z o.o., których to poinformowała o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu LALKA Produkt ADR21798, kod EAN: 5903321111378 oraz z prośbą o poinformowanie jej o ilości posiadanego przez nich wyrobu na stanie magazynowym i konieczności wycofania wyrobów z obrotu, a także jego zwrotu.

Strona dołączyła oświadczenie odbiorcy DOM HANDLOWY Sp. z o.o. który oświadczył, iż nie posiada na stanie magazynowym ww. wyrobu i poinformował on swoich kontrahentów o niezgodnościach oraz konieczności ich zwrotu, a także oświadczenie odbiorcy DOM HANDLOWY Sp. z o.o. , który poinformował swojego kontrahenta spółkę NOWA S.A. o niezgodnościach wyrobów oraz konieczności wycofania ich z obrotu oraz zwrotu.

Strona również oświadczyła w piśmie z dnia 18 lutego 2022 r., że odbiorca NOWA S.A. przesłał do niej oświadczenie o braku wyrobów na stanie magazynowym jakie otrzymał od swojego kontrahenta ADNAR s.c. Aneta i Dariusz Klińscy, że nie posiadają oni na stanie magazynowym ww. wyrobu i poinformowali oni swoich kontrahentów o niezgodnościach wyrobów oraz konieczności wycofania ich z obrotu oraz zwrotu. Strona postępowania oświadczyła, że dołączyła do ww. pisma wskazane powyżej oświadczenie odbiorca NOWA S.A. (wskazany załącznik nie został dołączony do pisma).

Strona postępowania również oświadczyła, że opublikowała na swojej stronie internetowej [www.optisale.pl](http://www.optisale.pl) ogłoszenie o niezgodnościach wyrobów.

Pismem z dnia 31 marca 2022 r. Prezes UOKiK poinformował Spółkę, że nie otrzymał wszystkich dowodów wykonania postanowienia z dnia 26 stycznia 2022 r., tj. nie powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia o treści: „*OPITASALE*” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie informuje, iż zabawki: *LALKA Produkt numer ADR21797, kod EAN: 5903321111361* oraz *LALKA Produkt numer ADR21798, kod EAN: 5903321111378*, nie spełniają wymagań rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, z uwagi na obecność w wyrobach ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie ww. substancji stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników. Ogłoszenie publikuje się w związku z postępowaniem, prowadzonym przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.” Ogłoszenie o ww. treści powinno zostać zamieszczone w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim.

Jednocześnie w piśmie z dnia 31 marca 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej – przed wydaniem decyzji – prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także przedstawienia swojego stanowiska w sprawie w terminie 10 dni roboczych od dnia otrzymania pisma.

Powyższa przesyłka nie została podjęta przez stronę postępowania w terminie, wobec czego na podstawie art. 44 § 4 kodeksu postępowania administracyjnego (dalej: Kpa) powyższe pismo uznano za doręczone 5 kwietnia 2022 r.

Zgodnie z ustaleniami Organu nadzoru rynku próby kontaktu telefonicznego ze stroną postępowania stały się niemożliwe, a także strona nie podejmowała żadnych przesyłek pod wskazanym adresem.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie

do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

OPTISALE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawki : LALKA Produkt numer ADR21797, kod EAN: 5903321111361 oraz LALKA Produkt ADR21798, kod EAN: 5903321111378, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od podmiotu WHITE LINE TRADE LIMITE oraz UNION CHANCE CO., LTD FLOOR 5, NO.529, NORTH ZONGE ROAD, BEIYUAN STREET, YIWU CITY, Chiny.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (Delegatura w Zamościu) w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały, że w zabawce LALKA Produkt numer ADR21797, kod EAN: 59033211113 (sprawozdanie z badań nr 614/2021 z dnia 13 września 2021 r.), wyrób nie spełnia wymagań zawartych w rozporządzeniu z uwagi na obecność w zbadanej próbce ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości ( $14,9 \pm 2,4$ )% w głowie lalki, a także w zabawce LALKA Produkt ADR21798, kod EAN: 5903321111378 (sprawozdanie z badań nr 615/2021 z dnia 13 września 2021 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań zawartych w rozporządzeniu z uwagi na obecność w zbadanej próbce ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości ( $12,4 \pm 2,0$ )% w głowie lalki, pkt 4.2 normy PN-EN 713:2019-07 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 3: Migracja określonych pierwiastków” oraz normy PN-EN 71-3+A1:2021-09 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 3: Migracja określonych pierwiastków”.

Zgodnie z art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,

minister kierujący działem administracji rządowej, właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia, wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyroby LALKA Produkt numer ADR21797, kod EAN: 5903321111361 oraz LALKA Produkt ADR21798, kod EAN: 5903321111378, są zabawkami w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez importera OPTISALE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie zabawek - LALKA Produkt numer ADR21797, kod EAN: 5903321111361 oraz LALKA Produkt ADR21798, kod EAN: 5903321111378, niezgodnych z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i z pkt 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do ww. rozporządzenia, a także postępowania w sprawie stwierdzenia niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez OPTISALE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 usozinr i art. 16 pkt 4 usozinr poprzez niezapewnienie, aby producent spełnił obowiązek umieszczania na wyrobach, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub etykiecie, nazwy importera, zarejestrowanego znaku towarowego, i ile taki posiada, adresu – podanych w języku polskim;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia;
- 3) nałożenie na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku importera w zakresie umieszczenia na wyrobach informacji umożliwiających jego identyfikację, tj. informacji o nazwie, importera, sporządzonej w języku polskim;
- 4) ustalenia opłat związanych z badaniami wyrobów przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Łodzi.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis pkt 3.1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. W pkt 3.11 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK. 3 Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określono, że bez naruszenia pkt 3.3-3.5 dopuszczalny poziom migracji pierwiastków z zabawek lub ich części nie może przekraczać wartości, o których mowa w tabeli w pkt 13 części III załącznika II do dyrektywy 2009/48/WE.

Według art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 2-4, 7 i 8, a także w stosownych przypadkach, żeby dołączył kopie deklaracji zgodności lub inne dokumenty. Natomiast według art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

Zgodnie z art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, niezgodności polegające na naruszeniu przez importera obowiązków, o którym mowa w art. 16 pkt 2 oraz 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, są niezgodnościami formalnymi.

Postanowieniem z dnia 26 stycznia 2022 r. r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we

wskazany sposób w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, że wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz współpraca z organem nadzoru rynku w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, że odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 26 stycznia 2022 r., zostało doręczone stronie postępowania dnia 1 lutego 2022 r., w związku z czym 30-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 3 marca 2022 r.

Strona postępowania przedstawiła pismem z dnia 18 lutego 2022 r., dowody wycofania z obrotu wyrobu w postaci listy dwóch odbiorców wyrobów oraz kopię pism (poświadczona za zgodność z oryginałem) skierowanych do swoich odbiorców NOWA S.A. i DOM HANDLOWY Sp. z o.o., których to poinformowała o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu LALKA Produkt ADR21798, kod EAN: 5903321111378 oraz z prośbą o poinformowanie jej o ilości posiadanego przez nich wyrobu na stanie magazynowym i konieczności wycofania wyrobów z obrotu, a także jego zwrotu.

Strona dołączyła oświadczenie odbiorcy DOM HANDLOWY Sp. z o.o. który oświadczył, iż nie posiada na stanie magazynowym ww. wyrobu i poinformował on swoich kontrahentów o niezgodnościach oraz konieczności ich zwrotu, a także oświadczenie odbiorcy DOM HANDLOWY Sp. z o.o. , który poinformował swojego kontrahenta spółkę NOWA S.A. o niezgodnościach wyrobów oraz konieczności wycofania ich z obrotu oraz zwrotu.

Strona również oświadczyła w piśmie z dnia 18 lutego 2022 r., że odbiorca NOWA S.A. przesłał do niej oświadczenie o braku wyrobów na stanie magazynowym jakie otrzymał od swojego kontrahenta ADNAR s.c. Aneta i Dariusz Klińscy, że nie posiadają oni na stanie magazynowym ww. wyrobu i poinformowali oni swoich kontrahentów o niezgodnościach wyrobów oraz konieczności wycofania ich z obrotu oraz zwrotu. Strona postępowania

oświadczyła, że dołączyła do ww. pisma wskazane powyżej oświadczenie odbiorca NOWA S.A. (wskazany załącznik nie został dołączony do pisma).

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są nie wystarczające do stwierdzenia, iż zabawki: LALKA Produkt numer ADR21797, kod EAN: 5903321111361 oraz LALKA Produkt ADR21798, kod EAN: 5903321111378 zostały wycofane z obrotu i zniszczone.

Strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 26 stycznia 2022 r., gdyż nie przedstawiła dowodów potwierdzających powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz nie przedstawiła dowodu na wycofanie wyrobów z obrotu od jednego z odbiorców lub oświadczenia o nie posiadaniu tego wyrobu na stanie magazynowym, jak również nie przedstawiła dowodu ich zniszczenia.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2, 5 i 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, zniszczenie i powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, w drodze decyzji nakazuje wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, zniszczenie i powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, że zabawki LALKA Produkt numer ADR21797, kod EAN: 5903321111361 oraz LALKA Produkt ADR21798, kod EAN: 5903321111378, nie spełniają wymagań oraz stwarzają ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji ftalanu bis(2-etyloheksylu) (DEHP), stanowiącego zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami. Strona

postępowania w piśmie z dnia 18 lutego 2022 r. oświadczyła że z uwagi na prowadzone śledztwo przez prokuraturę i zablokowane konta firmowe spółki nie ma ona możliwości opublikowania ogłoszenia w trzech dziennikach o zasięgu ogólnopolskim, w związku z tym podjęła dobrowolne działania w zakresie powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, tj. udostępniając ogłoszenie na stronie internetowej [www.opitsale.pl](http://www.opitsale.pl)., lecz biorąc pod uwagę, iż strona postępowania jest hurtownikiem, a więc potencjalni klienci detaliczni nie poszukują informacji o wyrobach na jej stronie internetowej, a raczej w pozostałych sklepach, a także w przypadku tak poważnego ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie niebezpiecznych substancji chemicznej w wyrobie oraz stanowiącej poważne zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników powyższe działania strony są niewystarczające. Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobieganie udostępniania wyrobów na rynku, zniszczenie wyrobów oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie trzech ogłoszeń we wskazanym sposobie w prasie o zasięgu ogólnopolskim.

Zamieszczenie ogłoszenia o tym, iż wyrób nie spełnia wymagań, a co się z tym wiąże – stwarza zagrożenie dla konsumentów, pełni funkcję informacyjno-ochronną i skierowane jest pod adresem zarówno bezpośrednich, jak i pośrednich odbiorców, czyli konsumentów, którzy mogą być w posiadaniu wyrobu.

Biorąc pod uwagę, iż wyrób stwarza poważne zagrożenie, którego nie można usunąć w inny sposób oraz, z uwagi na interes użytkowników wyrobu, nakazanie stronie postępowania zniszczenia wyrobu oraz nadanie decyzji, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu, jego zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach rygoru natychmiastowej wykonalności, jest uzasadnione.

Zważywszy na to, że wyrób stwarza zagrożenie, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji odnośnie **wycofania wyrobów z obrotu**, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: oświadczenie od odbiorcy NOWA S.A. o nie posiadaniu niezgodnych wyrobów na stanie magazynowym, korespondencji pomiędzy odbiorcą NOWA S.A. a kontrahentem ANDAR S.C o nie posiadaniu na stanie magazynowym



ww. wyrobu i poinformowaniu swoich kontrahentów o niezgodnościach wyrobów oraz konieczności wycofania ich z obrotu i zwrotu, korespondencji pomiędzy odbiorcą DOM HANDLOWY Sp. z o. o. a kontrahentem NOWA S.A. o nie posiadaniu na stanie magazynowym ww. wyrobu, a których to oświadczeniach strona postępowania poinformowała pismem z dnia 18 lutego 2022 r. Dowodami **zniszczenia wyrobów** wycofanych z obrotu będą oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem protokoły utylizacji wraz z określeniem liczby zutylizowanych wyrobów. Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji w zakresie **powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami** będą strony z trzech gazet, w których zamieszczono wymagane ogłoszenie wraz ze stronami tytułowymi gazet bądź egzemplarze gazet.

Według art. 41 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz.U. L 169 z 20 czerwca 2019 r., s. 34) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające (pkt 2).

Na podstawie art. 51 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z 30.06.2009 r., str. 1, z późn. zm.), państwa członkowskie ustanawiają przepisy w sprawie sankcji dla podmiotów gospodarczych, w tym sankcje karne w odniesieniu do poważnych wykroczeń, stosowanych w razie naruszeń przepisów krajowych, przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą i podejmują wszelkie niezbędne czynności w celu zapewnienia stosowania tych sankcji. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające oraz mogą zostać zaostrzone, w przypadku gdy dany podmiot gospodarczy w przeszłości naruszył w podobny sposób przepisy dyrektywy.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania.

Według art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Według art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, importer ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na

opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

Według art. 91 ust. 1 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, importer wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających jego identyfikację, sporządzonych w języku polskim, podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że importer OPTISALE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie wprowadziła do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, a także jako importer nie dopełnił obowiązków w zakresie umieszczenia na wyrobie swojej nazwy i adresu.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis), podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych

następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis), naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomego naruszenia prawa nie występuje. Strona postępowania wprowadziła do obrotu 1420 szt. zabawki, z której materiału stwierdzono migrację ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości przekraczającej dozwolony limit, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie ww. substancji oraz dostarczyła go odbiorcom. Należy zatem stwierdzić, że strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w dużej liczbie, a zagrożenie, stworzone przez wyrób, dla zdrowia i życia użytkowników, było poważane i realne, czego dowodzą liczne opracowania naukowe na ten temat. Tym samym uznać należy, że dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone. Spółka nie przedstawiła Prezesowi UOKiK dowodów wycofania wyrobu z obrotu oraz potwierdzających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami. Zatem skoro nie zostały spełnione ww. warunki, to organ nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstąpić od nakładania kar i poprzestać na pouczeniu.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, a strona postępowania nie informowała o wystąpieniu takiej przesłanki, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej w oparciu o ten przepis.

Nawiązując z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do 3 marca 2022 r., wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z 26 stycznia 2022 r. Tak więc również ostatnia z przesłanek warunkujących odstąpienie od nakładania kar i poprzestanie na pouczeniu nie zaistniała w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji o nałożeniu kar pieniężnych w tym przypadku jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Zgodnie z wpisem do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, przedmiotem działalności Spółki jest m.in. sprzedaż hurtowa pozostałych artykułów użytku domowego, sprzedaż hurtowa niewyspecjalizowana oraz sprzedaż detaliczna prowadzona przez domu sprzedaży wysyłkowej lub Internet. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu wyrób, który z uwagi na stwierdzone niezgodności stwarza poważne ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji migrującej z materiału zabawki – ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP), a tym samym stworzenie poważnego ryzyka wejścia ww. substancji w kontakt ze skórą dziecka, np. w związku z wielokrotnym dotykaniem zabawki dochodzi do szkodliwego wpływu na gospodarkę hormonalną, a w konsekwencji wywołania długotrwałych obrażeń, takich jak szkodliwy wpływ na rozrodczość, potomstwo, depresji ośrodkowego układu nerwowego, czy też chorób takich jak rak (białaczka).

Jak zostało już powyżej wskazane, strona postępowania wprowadziła do obrotu 1420 szt. wyrobu, który stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP), migrującego z głowy lalek w ilości przekraczającej dozwolony limit, a tym samym stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników i dostarczyła go odbiorcom, zatem stwierdzić należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w dużej liczbie, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły dużej liczby podmiotów. Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania w sposób istotny naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów oraz skala skutków wywołanych naruszeniem przez nią przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest duża, organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Przesłanką mającą wpływ na wysokość kary był fakt, że wobec strony postępowania prowadzone było wcześniej postępowanie administracyjne na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Postępowanie prowadzone przez Prezesa UOKiK pod sygnaturą DNR-2.730.53.2021.MRA zostało umorzone ze względu na wycofanie z obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych

niezgodnościach. Fakt prowadzenia wobec strony postępowania innego postępowania administracyjnego w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych, które są tożsame z niezgodnościami formalnymi stwierdzonymi na gruncie przedmiotowej sprawy, Strona wobec zaistniałej sytuacji powinna być świadoma wymagań jakie powinna była spełnić, owy fakt wpłynął obciążająco na wysokość kar, nałożonych na Spółkę.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła świadoma (Art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, że zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Zgodnie z wpisem do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego przedmiotem działalności strony postępowania jest m. in. sprzedaż hurtowa pozostałych artykułów użytku domowego, sprzedaż hurtowa niewyspecjalizowana oraz sprzedaż detaliczna prowadzona przez domy sprzedaży wysyłkowej lub Internet, zatem należy od niej, jako profesjonalisty, oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako importer nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niespełniających wymagań oraz nie zapewniła, żeby na wyrobie umieszczone były

nazwa i adres importera. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona postępowania pełni rolę importera wyrobu i w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków: to ona, jako importer, miała obowiązek wprowadzić do obrotu wyłącznie wyrób spełniający wymagania, a przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu miała obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres. Strona postępowania na opakowaniu wyrobu wskazała innym podmiot jako importera, świadczy to o braku jakiegokolwiek kontroli importowanych towarów i nadzoru nad wyrobem-a zatem całkowitej ignorancji i zaniechaniu dopełnienia obowiązków przez stronę. Wobec powyższego należy przypisać stronie postępowania wyłączne przyczynienie się do powstania naruszenia prawa, co wpływa na podwyższenie wymiaru kar pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, zgodnie z wymaganiami.

Spółka w toku prowadzonego postępowania administracyjnego podjęła dobrowolne działania w zakresie powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, tj. udostępniając ogłoszenie na stronie internetowej [www.opitsale.pl](http://www.opitsale.pl), lecz biorąc pod uwagę, iż strona postępowania jest hurtownikiem, a więc potencjalni klienci detaliczni nie poszukują informacji o wyrobach na jej stronie internetowej, a raczej w pozostałych sklepach, a także w przypadku tak poważnego ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie niebezpiecznych substancji chemicznej w wyrobie oraz stanowiącej poważne zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników powyższe działania strony są niewystarczające i nie są dowodem potwierdzającym realizację postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 26 stycznia 2022 r., gdyż strona postępowania nie powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim co jest okolicznością obciążającą stronę postępowania.

Przy określeniu wymiaru kar pieniężnych organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży zabawek LALKA Produkt numer ADR21797, kod EAN: 5903321111361 oraz LALKA Produkt ADR21798, kod EAN: 5903321111378. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu (z uwzględnieniem zwrotów), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu średniej ceny sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK oparł się na złożonym przez stronę postępowania oświadczeniu, którym poinformowała, że wyrób był sprzedawany w cenach 4,20 zł netto. W związku z powyższym organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie stwierdził, przy ustaleniu, że, iż korzyść majątkowa ze sprzedaży 1420 szt. wyrobu wyniosła 6048,00 zł netto.

Mając na uwadze przesłankę określoną w art. 97 ust. 3 pkt 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Organ wskazuje, iż w związku z formą prowadzenia działalności gospodarczej strony postępowania w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, będącą osobą prawną, przesłanka ta nie ma zastosowania w rozpoznawanej sprawie.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, że strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy, albowiem nie przedstawiła dowodów potwierdzających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami. Strona postępowania nie podjęła w terminie pisma, w którym Prezes UOKiK poinformował ją o przysługującym jej – przed wydaniem decyzji - prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Pomimo wszczęcia postępowania przez Organ nadzoru rynku w dniu 17 listopada 2021 r. i wydaniu postanowienia w dniu 26 stycznia 2022 r. do dnia wydania niniejszej decyzji Organ nie otrzymał dowodów wykonania postanowienia z dnia 26 stycznia 2022 r. Wobec powyższego należy uznać, że strona postępowania na gruncie niniejszej sprawy nie podjęła należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Należy podkreślić, iż Strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 26 stycznia 2022 r., gdyż nie przedstawiła dowodów wystarczających by stwierdzić iż zabawki: LALKA Produkt numer ADR21797, kod EAN: 5903321111361 oraz LALKA Produkt ADR21798, kod EAN: 5903321111378 zostały wycofane z obrotu, a także potwierdzających powiadomienia



konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kar pieniężnych, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych 00/100), taki wysoki wymiar kary został oszacowany na podstawie całości zebranego materiału dowodowego i prowadzonych przeciwko stronie postępowania wcześniejszych postępowań w podobnym zakresie. W opinii Prezesa UOKiK w zaistniałej sytuacji strona postępowania powinna być świadoma wymagań jakie powinna była spełnić by wykonać postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 26 stycznia 2022 r., w celu skutecznego wycofania z obrotu niebezpiecznych wyrobów oraz prawidłowego powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, by nie stanowiły zagrożenia dla konsumentów.

Na podstawie analizy przedstawionych przez stronę dowodów wycofania wyrobów z obrotu, a także powiadomienia konsumentów o niezgodnościach ww. wyrobów, okazały się one niewystarczające w odniesieniu do tak poważnego ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie niebezpiecznych substancji chemicznych w wyrobach oraz stanowiącego poważne zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników. Ponadto biorąc pod uwagę, że przeciwko stronie postępowania nie pierwszy raz jest prowadzone postępowanie w zakresie niezgodności we wprowadzonym wyrobie do obrotu, należy stwierdzić, iż świadczy to o braku wyciągnięcia przez stronę jakichkolwiek wniosków w celu wyeliminowania możliwości zaistnienia sytuacji wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami, jak również przyszłościowych działań naprawczych.

Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania również karę pieniężną za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wyrobach informacji umożliwiających jej identyfikację, tj. nazwa importera, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres, sporządzonych w języku polskim w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych 00/100), strona postępowania pełni rolę importera wyrobu i w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków: to ona, jako importer, miała obowiązek wprowadzić do obrotu wyłącznie wyrób spełniający wymagania, a przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu miała obowiązek umieścić na wyrobie wymagane informacje. Strona postępowania na opakowaniu wyrobu wskazała innym podmiot jako importera, zaniechanie tego przez stronę świadczy o braku jakiegokolwiek kontroli importowanych towarów i nadzoru nad wyrobem-a zatem całkowitej ignorancji i zaniechaniu dopełnienia obowiązków. Wobec powyższego należy przypisać stronie postępowania wyłączne przyczynienie się do powstania naruszenia prawa, co przemawia za nałożeniem maksymalnej

kar pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, zgodnie z wymaganiami. Należy także wziąć pod uwagę, że to nie pierwsze postępowanie prowadzone przeciwko Spółce w tożsamym zakresie, a mimo to strona nie wyciągnęła żadnych wniosków by wprowadzane przez nią do obrotu wyroby spełniający wymagania określone w przepisach.

Prezes UOKiK uznał, że kary pieniężne określone w sentencji decyzji są adekwatne do stwierdzonych naruszeń, spełnią swój skutek prewencyjny i skłonią przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru OPTISALE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, obowiązana jest uiścić w łącznej wysokości kwotę **30 000 zł** (słownie: trzydzieści tysięcy złotych 00/100) z tytułu kar pieniężnych, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest OPTISALE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Łodzi. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania określone w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszty badań laboratoryjnych wyrobu LALKA Produkt numer ADR21797, kod EAN: 5903321111361 wyniosły 652,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote 00/100) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Łodzi kosztorysu nr 126/2021 z dnia 13 września 2021 r., oraz wyrobu zabawki LALKA Produkt ADR21798, kod EAN: 5903321111378 wyniosły 652,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote 00/100) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Łodzi kosztorysu nr 127/2021 z dnia 13 września 2021 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania, koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021

r. poz. 1540 z późn. zm.) OPTISALE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie ,obowiązana jest uiścić **kwotę 652,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote 00/100)** za badania laboratoryjne zabawkach: LALKA Produkt numer ADR21797, kod EAN: 5903321111361 oraz LALKA Produkt ADR21798, kod EAN: 5903321111378, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2022 r. poz. 5) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w pkt IV sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia

16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II-IV sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowo-administracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/