



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 6 października 2021 r.

DIH-3.707.72.2021.AB

DECYZJA DIH - III/66/2021

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r., poz. 1706), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji o wymierzeniu kary pieniężnej Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 17 sierpnia 2021 r. (sygnatura: KH.8361.37.2021), na mocy której na przedsiębiorcę Annę Pietrasz działającą pod nazwą: Anna Pietrasz, nałożono karę pieniężną w wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych) za niedopełnienie przez ww. przedsiębiorcę prowadzącego działalność usługową w zakresie hotelarstwa (...) w Rzeszowie, obowiązku uwidaczniania cen wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178), § 9 ust. 1 i 3 pkt 3 oraz § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.**

Uzasadnienie

W dniu 31 maja 2021 r. inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, (zwanego dalej: „Podkarpackim WIIH” lub „organem pierwszej instancji”) przeprowadzili czynności kontrolne w obiekcie (...), należącym do przedsiębiorcy (...), działającej pod nazwą: (...) (zwanej dalej: „stroną”, „stroną postępowania” lub „przedsiębiorcą”).

Upřednio, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162) (zwanej dalej: „Prawem przedsiębiorców”), skierowano do przedsiębiorcy zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z 30 kwietnia 2021 r., ze wskazaniem zakresu przedmiotowego kontroli obejmującego „Przestrzeganie przepisów dotyczących uwidaczniania cen towarów i usług w okresie kontroli”. Wspomniane zawiadomienie doręczono stronie 4 maja 2021 r.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone w obecności przedsiębiorcy.

W toku kontroli sprawdzano m.in. przestrzeganie przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) (zwanej dalej: „ustawą o informowaniu o cenach”) oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) (zwanego dalej: „rozporządzeniem Ministra Rozwoju”).

Inspektorzy prowadząc czynności kontrolne w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen zgodnie z wymaganiami ustawy o informowaniu o cenach oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju, stwierdzili, że w recepcji i pokojach hotelowych znajdowały się informacje dotyczące pakietów (Pakiet Biznes 2020 – dwudniowy pobyt, Pakiet Apart 2020 – trzydniowy pobyt), cennik usług dodatkowych oraz menu restauracji (...). Natomiast stwierdzono brak uwidocznienia cen w miejscu świadczenia usług, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, w tym również poprzez wyłożenie lub wywieszenie w pokojach hotelowych cennika (katalogu) zawierającego ceny noclegu za jedną dobę – co narusza art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach oraz § 9 ust. 1 i 3 pkt 3 oraz § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju.

W czasie kontroli przedsiębiorca (...) złożyła pisemne oświadczenie z 31 maja 2021 r., w którym wskazała m.in., że ceny pokoi hotelowych są zmienne każdego dnia w zależności od obłożenia obiektu hotelowego. Są one zmieniane przez program profitroom na wszystkich portalach z jakimi współpracuje przedsiębiorca m.in. booking.com, hrs, itp. Goście dzwoniąc do obiektu są informowani o aktualnej cenie jaka jest na dany dzień. W związku z powyższym kontrolowany nie posiada stałego cennika dla pokoi hotelowych, dostępnego dla konsumentów.

Powyższe ustalenia udokumentowano w Protokole kontroli z 31 maja 2021 r. (nr akt kontroli: KH.8361.37.2021).

W dniu 14 lipca 2021 r. Podkarpacki WIIH, na podstawie art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm.), (zwanej dalej: „Kpa”), zawiadomił przedsiębiorcę (...) działającą pod nazwą: (...), o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach. Podkarpacki WIIH wezwał również do przedłożenia dokumentacji stwierdzającej wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy za zakończony rok rozliczeniowy 2019 lub 2020, w terminie 7 dni od dnia otrzymania zawiadomienia. Jednocześnie poinformowano, że zgodnie z art. 10 Kpa stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w postępowaniu administracyjnym, tj. wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów, przeglądania akt sprawy, jak również brania udziału w przeprowadzaniu dowodu zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Przedsiębiorca (...) przekazała pismem z 16 lipca 2021 r. dokumentację stwierdzającą wielkość obrotów i przychodu w 2019 i 2020 roku.

Jednocześnie Podkarpacki WIIH skierował do przedsiębiorcy wystąpienie pokontrolne z 16 lipca 2021 r., wskazując na stwierdzone nieprawidłowości i wnosząc o uzupełnienie brakujących informacji w zakresie cen.

W odpowiedzi z 19 lipca 2021 r. przedsiębiorca poinformował o wykonaniu zaleceń i udostępnieniu cennika w widocznym miejscu w recepcji hotelu, przesyłając w załączeniu wydruk cennika pokoi hotelowych.

W dniu 17 sierpnia 2021 r. Podkarpacki WIIH wydał na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach decyzję o wymierzeniu kary (sygn. KH.8361.37.2021), na mocy której nałożył na przedsiębiorcę (...) działającą pod nazwą: (...) , prowadzącą działalność usługową w zakresie hotelarstwa w obiekcie (...), karę pieniężną w wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych) za niedopełnienie obowiązku uwidocznienia cen w cenniku udostępnionym w miejscu świadczenia usług, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów oraz poprzez wyłożenie lub wywieszenie w każdym pokoju hotelowym katalogu zawierającego ceny noclegu. Decyzja została doręczona stronie w dniu 19 sierpnia 2021 r.

W dniu 7 września 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej: „Prezesem UOKiK” albo „organem drugiej instancji” otrzymał, za pośrednictwem Podkarpackiego WIIH, odwołanie przedsiębiorcy. Przedsiębiorca skarżonej decyzji zarzucił:

- naruszenie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach poprzez nałożenie kary pieniężnej za niewykonanie obowiązków nałożonych na przedsiębiorcę w wyniku kontroli, podczas gdy obowiązki te zostały przez przedsiębiorcę wykonane,
- naruszenie art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach poprzez niewłaściwą ocenę przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej stopnia naruszenia obowiązków przez skarżącą, poprzez nieuwzględnienie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy w jej aspekcie pozytywnym, tj. brak stwierdzenia innych naruszeń w kontrolowanym lokalu,
- naruszenie art. 189 f § 1 Kpa poprzez nieodstąpienie w drodze decyzji od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i niepoprzestanie na pouczeniu, mimo iż przesłanki obligujące organ do jego zastosowania spełniły się, bowiem waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa.

Mając na uwadze powyższe przedsiębiorca wniósł o uchylenie na podstawie art. 138 § 1 pkt. 2 Kpa decyzji organu pierwszej instancji oraz orzeczenie co do istoty sprawy poprzez wydanie decyzji stwierdzającej odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej, ewentualnie o uchylenie na podstawie art. 138 § 2 Kpa decyzji organu pierwszej instancji oraz przekazanie sprawy Podkarpackiemu WIIH do ponownego rozpoznania.

Pismem z dnia 9 września 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy i prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej. Wobec powyższego, w myśl art. 127 § 2 Kpa w związku z art. 1 ust. 3 ww. ustawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionego odwołania.

Mając na uwadze art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach przedsiębiorca ma obowiązek w miejscu sprzedaży detalicznej uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Natomiast zgodnie z § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju w miejscu świadczenia usług udostępnia się cennik w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów.

Wskazując na wymagania § 9 ww. rozporządzenia, należy zauważyć, że przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Cennik, o którym powyżej, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany, oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi. Ponadto zgodnie z § 9 ust. 3 pkt 3 przedsiębiorca wyklada lub wywiesza w każdym pokoju hotelowym katalog zawierający ceny noclegu, wyżywienia lub innych oferowanych usług.

Niezrealizowanie obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach powoduje – zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy – nałożenie kary pieniężnej w wysokości do 20 000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy i stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości zostały skorygowane. Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 tej ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Niniejsze postępowanie administracyjne prowadzone jest w związku z odwołaniem wniesionym przez przedsiębiorcę (...) działającą pod nazwą: (...) od decyzji o wymierzeniu kary pieniężnej Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 17 sierpnia 2021 r. (sygnatura: KH.8361.37.2021), na mocy której na ww. przedsiębiorcę nałożono karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych) za niedopełnienie przez ww. przedsiębiorcę, prowadzącego działalność usługową w zakresie hotelarstwa w obiekcie (...), obowiązku uwidocznienia cen w cenniku udostępnionym w miejscu świadczenia usług, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów oraz poprzez wyłożenie lub wywieszenie w każdym pokoju hotelowym katalogu zawierającego ceny noclegu.

Przedsiębiorca Pani (...) w odwołaniu z 23 sierpnia 2021 r. wskazała, że po otrzymaniu informacji z 16 lipca 2021 r. o wynikach kontroli, w której zdaniem strony, wyraźnie podkreślono obowiązek zamieszczania cenników „w miejscu świadczenia usług” przedsiębiorca uznała, że dla wypełnienia obowiązku ustawowego wystarczy zamieszczenie cenników w Recepcji Hotelu, jako miejsce faktycznego świadczenia usług. W związku z powyższym i niefortunną interpretacją podkreślonego fragmentu ww. pisma wyjaśnienia przedsiębiorcy zawierające odpowiedź na wystąpienia pokontrolne zostały ograniczone jedynie do wskazania, że zamieszczono cennik w miejscu recepcji hotelowej bez wyraźnego wskazania, że uczyniono to również w każdym z pokoi hotelowych. W związku z powyższym należy uznać zdaniem skarżącego, że wyczerpane zostały przesłanki zawarte w art. 189f Kpa pozwalające na odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu, albowiem zdaniem przedsiębiorcy waga powstałego w ten sposób naruszenia była znikoma, a strona zaprzestała naruszenia prawa.

Ponadto strona w odwołaniu wskazuje, że w jej opinii, w związku z tym, że organ pierwszej instancji został poinformowany o zamieszczeniu cennika w recepcji hotelu, kara pieniężna odnosi się tylko do uchybienia w zakresie braku cenników w pokojach hotelowych. Skarżąca twierdzi również, że konsument zanim dotrze do pokoju hotelowego stawia się najpierw w recepcji, gdzie już ma możliwość zapoznania się z cennikiem, a ponieważ uchybienie dotyczyło ceny pokoju hotelowego w wymiarze dobowym, brak cennika w pokojach zostaje uzupełniony uprzednią wizytą w recepcji.

Podsumowując, skarżąca w odwołaniu podkreśliła, że wszystkie naruszenia wskazane przez organ zostały usunięte przed upływem wyznaczonego terminu, w związku z czym wniosek o odstąpienie od wymierzenia kary jest w pełni uzasadniony.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po analizie całokształtu materiału dowodowego, w szczególności protokołu kontroli z 31 maja 2021 r. (nr akt kontroli KH.8361.37.2021), nie miał wątpliwości co do zaistnienia faktu naruszenia przepisów ustawy o informowaniu o cenach oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju. Stan faktyczny zgromadzony i zawarty w protokole kontroli i załącznikach do protokołu, nie budzi żadnych wątpliwości organu drugiej instancji. Jak wynika z akt sprawy, kontrolowany nie uwidoczniał w miejscu świadczenia usług w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym (np. w recepcji), jak również nie wyłożył ani nie wywiesił cennika w każdym pokoju hotelowym.

Prezes UOKiK podkreśla również, że obowiązki nałożone ww. przepisami dotyczą wszystkich placówek, w których prowadzone są usługi hotelarskie.

Przepisy art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach stanowią, iż w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Zgodnie z § 9 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, które doprecyzowuje sposób uwidaczniania cen w zależności od rodzaju prowadzonej działalności przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Jednocześnie zgodnie z § 11 ww. rozporządzenia w miejscu świadczenia usług udostępnia się cennik w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Ponadto dodatkowo, jak wskazuje § 9 ust. 3 pkt 3 przedsiębiorca wyklada lub wywiesza w każdym pokoju hotelowym katalog zawierający ceny noclegu, wyżywienia lub innych oferowanych usług.

Niezrealizowanie obowiązków o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach, zgodnie art. 6 ust. 1 ww. ustawy, powoduje nałożenie kary pieniężnej w wysokości do 20 000 zł. Przepis ten nakazuje zatem wojewódzkiemu inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy, a w trakcie kontroli przystąpiono do wykonywania zaleceń inspektorów i na dzień wszczęcia postępowania wszystkie nieprawidłowości były wyeliminowane.

Zgromadzone w toku kontroli materiały w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości pozwalają na stwierdzenie, że przedsiębiorca (...) działająca pod nazwą: (...), nie wykonała ciążących na niej obowiązków wynikających z wyżej przytoczonych przepisów ustawy o informowaniu o cenach oraz rozporządzenia Ministra Rozwoju.

Prezes UOKiK odnosząc się do argumentów strony wskazuje, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką właśnie jest kara pieniężna nakładana na podstawie przepisów ustawy o informowaniu o cenach, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Samo zaś stwierdzenie – udowodnienie faktu braku właściwej informacji w zakresie m.in. ceny usługi jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku uwidocznienia cen w określony sposób nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) kontrolowanego przedsiębiorcy, czy też nie. Dodatkowo wskazać należy, że ustawa nie przewiduje możliwości badania przez organ Inspekcji Handlowej istnienia winy, bądź jej braku po stronie podmiotu, u którego ujawniono nieprawidłowości. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Organ pierwszej instancji prowadził postępowanie w związku z ustaleniami kontroli przeprowadzonej w (...), w którym skarżąca prowadzi działalność gospodarczą polegającą na świadczeniu usług hotelarskich. Na podstawie protokołu kontroli znajdującego się w aktach

kontroli, Prezes UOKiK bezsprzecznie stwierdza, że przedsiębiorca naruszył przepisy art. 4 ustawy o cenach, z uwagi na stwierdzony brak uwidocznienia cen za jedną dobę w cenniku udostępnionym w miejscu ogólnodostępnym, jak również nie wywiesił ani nie wyłożył go w pokojach hotelowych. Powyższe ustalenia zostały potwierdzone w złożonym przez kontrolowanego przedsiębiorcę oświadczeniu z 31 maja 2021 r., gdzie wskazał, że z uwagi na zmienność cen w zależności od natężenia, obiekt nie posiada stałego cennika dla pokoi hotelowych dostępnych dla konsumenta.

Przedsiębiorca nie podważa tych ustaleń również na etapie postępowania administracyjnego, a jedynie stwierdza że uzupełnił wszystkie brakujące cenniki zarówno w recepcji, jak i w każdym pokoju hotelowym ostatniego dnia trwania kontroli. Jednak o uzupełnieniu cenników w pokojach hotelowych nie poinformował organu pierwszej instancji, z uwagi na „niefortunną interpretację” zapisu w wystąpieniu pokontrolnym.

Odnosząc się do powyższego, organ drugiej instancji wskazuje, że zarówno w protokole kontroli, jak i kierowanych do przedsiębiorcy pismach z 14 i 16 lipca 2021 r. Podkarpacki WIIH wskazał na stwierdzone nieprawidłowości w toku kontroli, tj. brak uwidocznienia w miejscu świadczenia usług, ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów – recepcji, pokojach – cennika/katalogu zawierającego ceny noclegu, a dodatkowo wskazał które dokładnie przepisy zostały przez przedsiębiorcę naruszone. Prezes UOKiK jednocześnie podkreśla, że przepisy dotyczące uwidaczniania cen, w sposób jasny i niebudzący wątpliwości po pierwsze wskazują, że w miejscu świadczenia usług udostępnia się cennik w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, a ponadto że przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie hotelarstwa wyklada lub wywiesza w każdym pokoju hotelowym katalog zawierający ceny noclegu, wyżywienia lub innych oferowanych usług.

Jednocześnie należy podkreślić, że od przedsiębiorcy, jako profesjonalnego uczestnika obrotu gospodarczego oczekuje się znajomości przepisów m.in. w zakresie regulacji dot. uwidaczniania cen. Przedsiębiorcy powinni dołożyć należytej staranności, aby ich działalność była prowadzona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Istotne jest również, że przedsiębiorca znał zakres planowanej kontroli z otrzymanego wcześniej zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli (zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli odebrał 4 maja 2021 r., natomiast kontrola rozpoczęła się 31 maja 2021 r. – tj. 27 dni od odebrania zawiadomienia), jednak nie uzupełnił brakujących cenników.

Po przeprowadzonym postępowaniu administracyjnym, Prezes UOKiK uznaje, iż Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał decyzję zgodną z obowiązującym stanem prawnym przy uwzględnieniu ustawowych wytycznych wymiaru sankcji wskazanych w art. 6 ust. 3 ww. ustawy oraz wspomnianych wymogów ujętych w celach regulacji. Wysokość kary pieniężnej ustalona na poziomie 500 zł przy maksymalnej wysokości 20 000 zł jest, w ocenie organu drugiej instancji, kwotą optymalną. Wymiar kary bierze pod uwagę, brak uwidocznienia w miejscu świadczenia usług – ogólnodostępnym

i dobrze widocznym dla konsumenta, w tym poprzez wyłożenie lub wywieszenie w pokojach hotelowych katalogu zawierającego ceny noclegu, co w konsekwencji narusza prawa konsumentów do informacji o cenie jaką powinien zapłacić korzystając z usług hotelowych w danym obiekcie. Organ pierwszej instancji wskazał, że przedsiębiorca powinien zapewnić pełne i rzetelne informacje w zakresie uwidaczniania cen świadczonych usług, w tym ceny noclegu za jedną dobę. W kontrolowanym obiekcie stwierdzono, że konsument nie miał możliwości zapoznania się z obowiązującymi cenami usług hotelarskich za jedną dobę. Mając na uwadze powyższe, wielkość obrotu i przychodu przedsiębiorcy oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a mianowicie, że jest to pierwsze stwierdzone przez Podkarpackiego WIIH naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, kara w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych) jest karą optymalną.

W tym miejscu należy odnieść się do zarzutu strony, dotyczący braku odniesienia się do dotychczasowej działalności gospodarczej w aspekcie pozytywnym, tj. braku stwierdzenia innych naruszeń w kontrolowanym lokalu, który zdaniem Prezesa UOKiK jest niezasadny. Organ drugiej instancji stwierdza, że Podkarpacki WIIH właściwie przeanalizował przesłankę dotyczącą dotychczasowej działalności przedsiębiorcy, wskazując na fakt, że jest to pierwsze stwierdzone naruszenie przepisów dotyczących uwidaczniania cen towarów i usług w ciągu ostatnich 12 miesięcy. W związku z tym, że postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów o cenach, również ocena dotychczasowej działalności gospodarczej dokonywana jest w odniesieniu do tych przepisów, co w sposób właściwy uczynił organ pierwszej instancji.

Jednocześnie organ drugiej instancji wskazuje, że kara pieniężna powinna odpowiadać wymogom wskazanym przez prawodawcę unijnego, który w art. 8 dyrektywy 98/6 WE stanowi, że musi być ona skuteczna, proporcjonalna i odstrasżająca (porównaj w tym zakresie wyrok NSA z 23 maja 2012 r., II GSK 684/11, czy wyrok NSA z 19 grudnia 2012, II GSK 1823/11). Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Żeby kara była odstrasżająca, jej wysokość powinna być dotkliwa dla przedsiębiorcy. Kara nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, tj. być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wymierzona kara powinna być przy tym proporcjonalna, to jest właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby konsumenci otrzymywali rzetelne informacje o cenach usług hotelarskich i w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami.

Po przeanalizowaniu niniejszej sprawy, podobnie jak organ pierwszej instancji, Prezes UOKiK nie widzi podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. Przepis ten przewiduje dwa warunki, które muszą zostać spełnione łącznie, aby organ mógł odstąpić od nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej. Po pierwsze waga naruszenia musi być znikoma, przez co należy rozumieć, że istotność, znaczenie oraz rozmiar naruszonego obowiązku są niewielkie. Drugim warunkiem uzasadniającym odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej jest zaprzestanie naruszania prawa przez stronę. Podkreślić należy, że w trakcie kontroli ustalono, iż przedsiębiorca nie uwidoczniał zarówno w pokojach, jak i w

miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów (np. w recepcji) cennika (katalogu) zawierającego ceny noclegu za jedną dobę. Powyższe powodowało, że konsumenci nie otrzymywali w sposób prawidłowy informacji o aktualnej cenie usługi, w przypadku wykupienia jednej doby w hotelu. Biorąc pod uwagę oświadczenie kontrolowanego przedsiębiorcy z 31 maja 2021 r., w którym wskazał, że ceny pokoi hotelowych są zmienne każdego dnia w zależności od obłożenia obiektu hotelowego, Prezes UOKiK stwierdza, że jeszcze bardziej zasadne wydaje się przestrzeganie przez przedsiębiorcę obowiązku uwidaczniania cen, a tym samym właściwe uwidacznianie ich w miejscu świadczenia usług, oraz udostępnianie ich w każdym pokoju hotelowym, co pozwoli na przekazywanie najbardziej aktualnych, rzetelnych i niebudzących wątpliwości informacji o cenie noclegu. Nawet przyjmując wyjaśnienia strony, że wszystkie nieprawidłowości zostały przez skarżącą usunięte przed upływem wyznaczonego terminu, stwierdzić należy że waga ujawnionego naruszenia nie była znikoma, w związku z czym odstąpienie od nałożenia kary nie pozwoli na spełnienie celów dla których była nałożona kara pieniężna.

Tym samym przesłanka pierwsza nie została spełniona. Za spełnioną można uznać natomiast przesłankę dotyczącą zaprzestania naruszenia. Strona bowiem, podjęła dobrowolne działania mające na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości, o czym wspomniała m.in. w odwołaniu. Przesłanki te, jednak muszą być spełnione łącznie.

Ponadto nie została spełniona przesłanka z art. 189f § 1 pkt 2 Kpa, gdyż na stronę nie została wcześniej nałożona administracyjna kara pieniężna w związku z naruszeniem przepisów ustawy o informowaniu o cenach. Tym samym wymagane prawem przesłanki nie zostały spełnione i nie występują podstawy do odstąpienia od nałożenia kary.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy. Należy przy tym podkreślić, że utrzymanie w mocy zaskarżonej decyzji jest konsekwencją dokonania przez organ drugiej instancji oceny, że decyzja organu pierwszej instancji była prawidłowa i co do istoty sprawy identyczna, jak decyzja podjęta przez organ drugiej instancji.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychylił się tym samym do ustaleń poczynionych w toku postępowania przez organ pierwszej instancji oraz uznał, iż Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zasadnie nałożył na przedsiębiorcę (...) działającą pod nazwą: (...), karę pieniężną w wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, § 9 ust. 1 i 3 pkt 3 oraz § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Tym samym, decyzja o wymierzeniu kary pieniężnej Podkarpackiego WIIH z dnia 17 sierpnia 2021 r. (sygnatura KH.8361.37.2021), powinna pozostać w obrocie prawnym.

W związku z powyższym karę pieniężną w wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych) należy wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej wskazany w decyzji z 17 sierpnia 2021 r. w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie:

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.
4. Do należności pieniężnych w postaci kar pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.).

Podstawa prawna pouczenia:

Art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie

wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193, z późn. zm.), art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. poz. 2019 poz. 178).

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

(...)