



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA W GDAŃSKU**

---

**RGD. 411-7/02/MLM**

Gdańsk, 17 czerwca 2002r.

**DECYZJA NR RGD.12/2002**

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 122, poz. 1319 ze zm.), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wydaje się zgodę na dokonanie koncentracji, polegającej na przejęciu przez Spółkę Ruhrgas oraz Spółkę MVV S.A. w W wspólnej kontroli nad Spółką z o.o. SEC.

**UZASADNIENIE**

Do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło, dokonane zgodnie art. 94 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 122, poz. 1319 ze zm.), zgłoszenie planowanej koncentracji, polegającej na zamiarze przejęcia, w trybie art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy antymonopolowej, przez Spółkę Ruhrgas oraz Spółkę MVV wspólnej kontroli nad Spółką z o.o., zwaną dalej Spółką SEC.

Kwestionariusze zgłoszeniowe uczestników koncentracji, opracowane zgodnie z wymogami obowiązującego rozporządzenia RM z dnia 3 kwietnia 2002r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji (Dz.U. Nr 37, poz. 334) wpłynęły do Urzędu odpowiednio dnia 22 kwietnia 2002r. (Spółka Ruhrgas) i dnia 18 kwietnia 2002r. (Spółka MVV).

Na podstawie danych zawartych w formularzach zgłoszeniowych organ antymonopolowy ustalił, iż przedmiotowa operacja podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu, bowiem łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji, w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia, przekracza równowartość 50 000 000 euro, a ich łączny udział w rynku przekracza wartość progową, określoną w art. 13 ust. 2 ustawy antymonopolowej, bowiem udział Spółki przejmowanej tj. SEC na lokalnym rynku miasta S, w zakresie dostaw energii cieplnej, znacznie przekracza .....%.

---

**80-824 GDAŃSK, UL. PODWALE PRZEDMIEJSKIE 30**

**TEL. (058) 346-29-32, TEL/FAX (058) 346-29-33, TEL. CENTRALA (058) 301-50-21**

**E-MAIL: GDANSK@UOKIK.GOV.PL**

Zgodnie z umową zawartą w dniu 11 kwietnia 2002r., pomiędzy Gminą Miasto S (dotychczasowym właścicielem Spółki SEC) a Spółką Ruhrgas i Spółką MVV (zwanymi inwestorami), każdy z inwestorów nabywa po .... udziałów w kapitale zakładowym SEC, co stanowi odpowiednio po ....% głosów w organach Spółki nabywanej.

Przejęcie przez przedsiębiorców – aktywnych uczestników koncentracji wspólnej kontroli nad SEC odbywa się na zasadzie przyznania inwestorom prawa do proponowania większości członków organów Spółki, tj. Zarządu i Rady Nadzorczej. W zależności od składu Zarządu;

- inwestorom zostało przyznane prawo wyboru jednego członka Zarządu w przypadku Zarządu jednoosobowego (§ 13 pkt 5, ppkt 1 umowy Spółki),  
*lub*
- dwóch członków Zarządu w przypadku powołania Zarządu trzyosobowego (§ 13 pkt 5, ppkt 2 umowy Spółki),  
*albo*
- trzech członków Zarządu w przypadku powołania do Zarządu 5 (pięciu) osób (§ 13 pkt 5, ppkt 3 umowy Spółki),.

Na mocy zapisu § 17 umowy Spółki Rada Nadzorcza składać ma się z 10 (dziesięciu) osób, przy czym inwestorom przysługuje prawo proponowania 5 członków Rady. Ponadto, jak to wynika z treści umowy zawartej pomiędzy Gminą a inwestorami (§ 29) jej strony umowy zobowiązały się do głosowania za proponowanymi kandydatami.

W ocenie organu antymonopolowego zgłaszana operacja koncentracji nie wpłynie na zmianę stanu konkurencji, a także strukturę podmiotową rynku właściwego, jakim – w przedmiotowej sprawie – jest lokalny rynek dystrybucji energii cieplnej w Szczecinie. Na tak określonym rynku Spółka SEC posiada pozycję monopolistyczną. Jest to monopol naturalny, wyznaczony i ograniczony przestrzennie do użytkowanej przez SEC sieci ciepłowniczej. Specyfika prowadzonej działalności polega na zakupie przez SEC ciepła w postaci gorącej wody i pary od głównego wytwórcy, jakim jest ZE S.A. ( ....% zakupów). SEC jest jedynym przedsiębiorcą zajmującym się przesyłem i obrotem ciepła w scentralizowanym systemie ciepłowniczym miasta S.

Podstawowym przedmiotem działania Spółki RUHRGAS jest działalność inwestorska w sektorze energetycznym. W skład koncernu RUHRGAS (do którego należy też wnioskodawca) wchodzi spółki krajowe (niemieckie) i zagraniczne prowadzące działalność w sektorze energetycznym i przemysłowym, głównie w Europie. W Polsce Spółka posiada...% udziałów w przedsiębiorstwie T Sp. z o.o. w W, które prowadzi działalność związaną z lokalną energetyką cieplną, opartą na gazowych źródłach ciepła.

Spółka MVV należy do grupy kapitałowej MVV poprzez...% zależność od MVV Polska Sp. z .o.o. w W (przedsiębiorca zależny od MVV). Wnioskodawca świadczy usługi doradztwa w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej i zarządzania holdingami. Jedynym przedsiębiorstwem zależnym od MVV jest Spółka z o.o. EC miasta S – K, której przedmiotem działania jest produkcja i dystrybucja, na terenie miasta, ciepła w postaci pary wodnej i gorącej wody.

Z przedstawionych przez wnioskodawców materiałów nie wynika, aby pomiędzy koncernem RUHRGAS i MVV występowały jakiegokolwiek powiązania kapitałowe.

Pomimo, iż uczestnicy koncentracji działają w Polsce na jednym produktowo rynku (rynek dostaw energii cieplnej), to jednak z uwagi na przestrzenne rozlokowanie i rozłączność infrastruktury ciepłowniczej, brak możliwości jej alokacji, bądź technicznej integracji, uznać należy, uwzględniając aspekt geograficzny, iż wszyscy uczestnicy koncentracji działają na odrębnych rynkach terytorialnych (odrębne rynki lokalne).

Mając na uwadze specyfikę branży ciepłowniczej, której działalność jest ograniczona przestrzennie do użytkowanej sieci brak jest podstaw do twierdzenia, aby realizacja zamierzonej operacji wywarła wpływ na lokalne rynki działania wszystkich powiązanych przedsiębiorców. Brak jest zatem także podstaw uzasadniających twierdzenie, że w wyniku zamierzonej koncentracji na rynku powstanie lub umocni się pozycja dominująca, a konkurencja na nim zostanie istotnie ograniczona. Tak więc w okolicznościach faktycznych sprawy przesłanki uzasadniające wydanie decyzji, o której mowa w art. 17 ustawy antymonopolowej nie zachodzą.

Przyczyną zamierzonej koncentracji jest konieczność pozyskania przez SEC środków na modernizację przedsiębiorstwa oraz realizację planowanych przedsięwzięć inwestycyjnych.

Pozyskane środki mają być przeznaczone na zwiększenie bezpieczeństwa dostawy ciepła, poprawę sprawności – przez modernizację i automatyzację – systemu ciepłowniczego. Celem operacji jest także transfer wiedzy specjalistycznej (know-how), który umożliwi podniesienie standardów działania oraz poziomu świadczonych przez Spółkę SEC usług.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

**Pouczenie:** Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego w terminie 14 dni od daty jej doręczenia, za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury w Gdańsku.

Z UPOWAŻNIENIA PREZESA URZĘDU  
Roman Jarząbek  
Dyrektor Delegatury UOKiK w Gdańsku