



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-48( 47 )/09/JWS  
BK/NR-0271-268/08/JWS

Warszawa, 17 lipca 2009 r.

**Decyzja DNR-2/ 180 /2009**

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 3) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.) oraz art. 1 i 16 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 157, poz. 976)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko importerowi – „MIX SHOP” Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki - „*piłka + tarcza*”, EP 437, kod kreskowy 5902188035803, produkcji chińskiej, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 oraz wymaganiami innymi niż zasadnicze określonymi w § 32 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.).

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w Sklepie Przemysłowym „Wszystko po 4,5 zł”, w Suwałkach, ul. Sejneńska 6, należącym do Małgorzaty Mackiewicz, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: „Wszystko po 4,5 zł - Małgorzata Mackiewicz” w Suwałkach, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku – Delegatura w Suwałkach stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę produkcji chińskiej - „*piłka + tarcza*”, EP 437, kod kreskowy 5902188035803.

Z załączonego do akt sprawy dokumentu „Przyjęcie do magazynu” Nr 07-Z/0196(Ola) z dnia 4 grudnia 2007 r. wynikało, iż dostawcą przedmiotowej zabawki jest NINGBO

FENGSHENG INT'L, Dangdu Rd, Tradning Co., LTD 29, natomiast odbiorcą jest „Mix Shop Sp. z o.o., 05-500 Piaseczno, Kineskopowa 1”.

Zabawka - „*piłka + tarcza*”, EP 437, składa się z dwóch okrągłych tarcz wykonanych z kolorowego tworzywa sztucznego, posiadających z tyłu elastyczną opaskę na dłoń oraz piłki wykonanej z kolorowych, gumowych przyssawek osadzonych na kuli wykonanej z tworzywa sztucznego. Przy uderzeniu piłką o twardą powierzchnię, piłka świeci się.

Ogłędziny wyrobu wykazały, iż do opakowania zabawki przymocowano dwie identyczne, tekturowe etykiety, na których umieszczono:

- nazwę i adres importera i przedstawiciela na Polskę: „MIX Shop Sp. z o.o., ul. Kineskopowa 1, 05-500 Piaseczno”;
- kraj produkcji: „*WYPRODUKOWANO W CHINACH*”;
- kod kreskowy 5902188035803.

Badania przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej (Sprawozdanie z badań Nr 235/2008) wykazały, iż zabawka – „*piłka + tarcza*”, EP 437 nie jest zgodna z nw. punktami normy PN-EN 71-1:2006 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- pkt 5.1 lit.b), z uwagi na pojawienie się, podczas próby rozciągania, w wyniku zastosowania siły mniejszej niż 90 N, gumowej przyssawki mieszczącej się całkowicie w cylindrze do badania małych części;
- pkt 7.1, z uwagi na brak znaku CE.

W ocenie Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej zebrany materiał dowodowy pozwalał stwierdzić, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań zasadniczych określonych w § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (zwanego dalej „rozporządzeniem”), z uwagi na odłączenie się od zabawki, podczas próby rozciągania, gumowej przyssawki mieszczącej się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko uduszenia lub udławienia dziecka podczas użytkowania zabawki oraz wymagań innych niż zasadnicze określonych w § 32 ust. 1, z uwagi na brak oznakowania CE.

Przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia stanowi, iż zabawki, ich części, a także opakowania, w których są wprowadzone one do obrotu, nie mogą powodować ryzyka uduszenia albo udławienia. Natomiast z treści § 32 ust. 1 rozporządzenia wynika, że na zabawce albo jej opakowaniu umieszcza się w sposób widoczny, czytelny i trwałe oznakowanie CE oraz informację zawierającą: nazwę i adres producenta lub imię i nazwisko jego upoważnionego przedstawiciela albo importera na terytorium Wspólnoty Europejskiej.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności, Główny Inspektor Inspekcji Handlowej w dniu 30 września 2008 r. wszczął z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko importerowi – „MIX SHOP” Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie (zwanemu dalej także „stroną postępowania”), w związku z wprowadzeniem do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami.

W zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego Główny Inspektor Inspekcji Handlowej powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań zmierzających do wycofania wyrobu z obrotu oraz wyjaśnił, jakie należy na tę okoliczność przedstawić dowody.

W piśmie z dnia 15 października 2008 r. strona poinformowała, iż podjęła działania mające na celu wycofanie kwestionowanej zabawki z obrotu. Jednocześnie zobowiązała się do przedłożenia kompletu dowodów, niezwłocznie po ich zebraniu od odbiorców.

Pismem z dnia 14 listopada 2008 r. powtórnie poinformowano stronę o tym, jakie dowody potwierdzają wycofanie wyrobu z obrotu. Ponadto wyjaśniono, iż organowi prowadzącemu postępowanie należy przesłać w trybie pilnym listę adresową odbiorców, natomiast pozostałe dowody przekazywać w miarę ich odbierania od kontrahentów.

Z dniem 31 grudnia 2008 r., na podstawie art. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2008 r. Nr 157, poz. 976), zniesiony został Główny Inspektor Inspekcji Handlowej będący organem Inspekcji Handlowej, zaś jego dotychczasowe zadania i kompetencje przejął Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W myśl art. 16 ust. 1 tejże ustawy postępowania wszczęte i niezakończone przez Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej są prowadzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z uwagi na to, że strona nie przekazała żadnego dowodu świadczącego o wycofaniu wyrobu z obrotu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowieniem z dnia 5 lutego 2009 r. wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie ww. wyrobu z obrotu.

W dniu 23 marca 2009 r. strona przekazała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów część dowodów w postaci oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu na stanie zabawki – „*piłka + tarcza*”, EP 437.

W dniu 25 marca 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę do przedstawienia dowodów świadczących o wycofaniu wyrobu z obrotu oraz wyjaśnił, jakie należy na tę okoliczność przedstawić dowody. Jednocześnie powiadomił stronę o zamiarze wydania decyzji nakazującej wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu

oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Stronę pouczone, zgodnie z art. 10 Kpa, o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów.

W piśmie z dnia 25 marca 2009 r. strona wystąpiła z wnioskiem o przedłużenie terminu zakończenia postępowania, z uwagi na nieotrzymanie oświadczeń od wszystkich odbiorców. Jednocześnie strona zobowiązała się do przedstawienia brakujących dowodów, niezwłocznie po ich otrzymaniu.

Przy piśmie z dnia 1 kwietnia 2009 r. strona załączyła dwie różne listy adresowe odbiorców: jedną napisaną odręcznie oraz drugą w postaci wydruku magazynowego, które nie zawierały pełnych danych kontrahentów. Jednocześnie załączono kilka brakujących oświadczeń.

W dniu 27 kwietnia 2009 r. strona przesłała sporządzony prawidłowo wykaz adresowy kontrahentów.

W dniach 15 i 29 maja 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał 13 odbiorców z otrzymanej listy adresowej do przedstawienia oświadczenia o posiadaniu bądź nieposiadaniu zabawki – „piłka + tarcza”, EP 437 na stanie magazynowym. Ponadto zlecił Kujawsko-Pomorskiemu, Łódzkiemu, Opolskiemu i Podlaskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u 5 przedsiębiorców, którzy nie złożyli, na prośbę strony, stosownego oświadczenia.

Z treści otrzymanych oświadczeń wynikało, iż wezwani przedsiębiorcy już nie posiadają kwestionowanej zabawki na stanie magazynowym.

W wyniku kontroli również nie stwierdzono przedmiotowej zabawki w ofercie handlowej czterech skontrolowanych placówek. W jednym przypadku kontroli nie przeprowadzono, z uwagi na likwidację działalności gospodarczej przez przedsiębiorcę.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca „MIX SHOP” Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej – „*piłka + tarcza*”, EP 437, kod kreskowy 5902188035803.

Zgodnie z art. 5 pkt 2) ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu

w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21) ww. ustawy, importerm jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z państw trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1) ww. ustawy stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Głównego Inspektoratu Inspekcji Handlowej (Sprawozdania z badań Nr 235/2008) stwierdzono, iż zabawka - „*piłka + tarcza*”, EP 437, kod kreskowy 5902188035803, nie jest zgodna z pkt 5.1 lit. b) i pkt 7.1 normy PN-EN 71-1:2006 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako, że norma *PN-EN 71-1:2006 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” w oparciu, o którą wykonano badania, jest normą zharmonizowaną, a przeprowadzone badania wykazały jej naruszenie, Główny Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na odłączenie się od zabawki, podczas próby rozciągania, gumowej przysawki mieszczącej się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko uduszenia lub udławienia dziecka podczas użytkowania zabawki oraz wymaganiami innymi niż zasadnicze określonymi w § 32 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak oznakowania CE.

W dniu 30 września 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął przeciwko importerowi - „MIX SHOP” Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami.

W toku postępowania administracyjnego strona nie kwestionowała, iż przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań zasadniczych określonych w § 9 ust. 2 oraz wymagań innych niż zasadnicze określonych w § 32 ust. 1 rozporządzenia i podjęła działania zmierzające do wycofania ich z obrotu. Strona przedstawiła część dowodów w postaci oświadczeń

kontrahentów o nieposiadaniu kwestionowanych zabawek na stanie magazynowym. Przeprowadzone przez Prezesa Urzędu Ochrony i Konkurencji postępowanie uzupełniające materiał dowodowy wykazało brak przedmiotowej zabawki w obrocie.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia zasadnicze lub inne wymagania; niezgodność wyrobu z zasadniczymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku; postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Po przeprowadzeniu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż postępowanie przeciwko „MIX SHOP” Sp. z o.o. stało się bezprzedmiotowe, z uwagi na brak wyrobu w obrocie.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

### **P o u c z e n i e**

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK  
Wiceprezes  
Małgorzata Kozak

**Otrzymuje:**

„MIX SHOP” Sp. z o.o.  
ul. Kineskopowa 1  
05-500 Piaseczno

**Do wiadomości:**

1. Małgorzata Mackiewicz  
„Wszystko po 4,5 zł”  
ul. Pułaskiego 24E/11  
16-400 Suwałki
2. Podlaski  
Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej
- 3.aa