



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-144(17)/10/AW

Warszawa, dnia 14 marca 2011 r.

**Decyzja DNR-2/79/2011**

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j.: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera ARTYK Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi zabawki – pchanka samolot, No.2059, kod kreskowy 5908445727504, produkcji chińskiej, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem zabawki z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w hurtowni należącej do przedsiębiorcy Feliksa Prusaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia Zabawek „Feliks 2” Feliks Prusak w Oświęcimiu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę – pchanka samolot, No.2059, kod kreskowy 5908445727504.

Zabawka została zakupiona przez importera – ARTYK Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi od chińskiego producenta Wellmax Trading LTD., Unit D 9/F., Phage 1&2, Hong Kong Spinners IND’L. BLAG., 801+603 Tai Nan West St., Cheung Sha Wan, KLN., Hong Kong, za fakturą z dnia 23 stycznia 2008 r.

Zabawka wykonana jest z plastiku i składa się z 4 elementów, tj. zielonego samolotu, czerwonego śmigła, plastikowego różowego pałaka służącego do pchania oraz elementu łączącego pałak do pchania z samolotem, w kolorze czerwonym.

Zabawka jest opakowana w folię spiętą tekturą. Na tekturze znajdują się następujące informacje: ARTYK Sp. z o.o., 91-342 Łódź, ul. Zbąszyńska 3; znak CE, wyprodukowano w Chinach; przeznaczenie wiekowe 12m+, zapisy: *„Zabawka edukacyjna, przeznaczona dla dzieci powyżej 1 roku życia. Ze względów bezpieczeństwa nie pozostawiać dziecka bez opieki podczas zabawy. Zabawka może zawierać małe elementy. Zachować opakowanie ze względu na ważne informacje. Uwaga! Opakowanie nie służy do zabawy.”*.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie wykazały, że zabawka zawiera mały element – czerwony łącznik pomiędzy pałakiem do pchania a samolotem, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr WN.42-197/2010).

Na podstawie przekazanych akt kontroli (WN.42-197/2010) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż zabawka jest niezgodna z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej: rozporządzeniem, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małego elementu (łącznik pomiędzy pałakiem a samolotem), który całkowicie mieści się w cylindrze do badania małych części, co może powodować jego połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka i mogą stanowić ryzyko uduszenia albo udławienia.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 7 października 2010 r. zawiadomił ARTYK Sp.z o.o. z siedzibą w Łodzi o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki – pchanka samolot, No.2059, kod kreskowy 5908445727504, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia.

Jednocześnie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowieniem z dnia 7 października 2010 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie stwierdzonych niezgodności lub wycofanie zakwestionowanego wyrobu z obrotu oraz wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

W piśmie z dnia 27 października 2010 r. strona poinformowała o wstrzymaniu sprzedaży zabawki oraz zwróciła się o udostępnienie sprawozdania z badań organoleptycznych.

Wraz z pismem z dnia 8 listopada 2010 r. strona przekazała do UOKiK listę odbiorców zabawki (56 podmiotów) oraz wzór pisma i oświadczenia dla odbiorców.

W piśmie z dnia 22 listopada 2010 r. organ zawiadomił stronę o konieczności uiszczenia opłaty za odpis sprawozdania z badań organoleptycznych oraz poinformował o konieczności nadsyłania dowodów spełniających wymagania art. 76a § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.).

Wraz z pismem z dnia 22 listopada 2010 r. strona nadesłała oświadczenia od 20 odbiorców o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym oraz od 3 odbiorców o posiadaniu zabawki wraz ze stosownymi fakturami korygującymi.

Wraz z pismem z dnia 29 listopada 2010 r. strona nadesłała oświadczenia 11 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym oraz kopię zwrotnego potwierdzenia odbioru korespondencji do jednego z odbiorców.

Wraz z pismem z dnia 22 grudnia 2010 r. strona nadesłała oświadczenia 13 odbiorców o nieposiadaniu zabawki oraz faktury korygujące potwierdzające zwrot zabawek od 2 odbiorców, a także oświadczenie jednego z odbiorców o zakończeniu prowadzenia działalności gospodarczej. Strona załączyła również kopie oświadczeń 6 odbiorców o nieposiadaniu w ofercie handlowej przedmiotowej zabawki oraz zwrotne potwierdzenia odbioru korespondencji skierowanej do tych klientów z prośbą o nadesłanie oryginałów oświadczeń.

Wraz z pismem z dnia 7 stycznia 2011 r. strona nadesłała brakujące oryginały od 3 odbiorców.

Pismem z dnia 9 lutego 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił stronę o przysługujących jej przed wydaniem decyzji uprawnieniach do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Wraz z pismem z dnia 16 lutego 2011 r. strona nadesłała oświadczenie 1 z odbiorców, który uprzednio zwrócił posiadane egzemplarze zabawki do importera.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela

lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerm jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Bezsporne jest, że ARTYK Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi jest importerm wprowadzającym do obrotu zabawkę – pchanka samolot, No.2059, kod kreskowy 5908445727504, produkcji chińskiej.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Ocena organoleptyczna przeprowadzona przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie wykazała, że zabawka zawiera mały element – czerwony łącznik pomiędzy pałakiem do pchania a samolotem, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr WN.42-197/2010).

W oparciu o powyższe wyniki organ wyspecjalizowany uznał, że zakwestionowana zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania małego elementu mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko połknięcia lub wprowadzenia do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka oraz ryzyko uduszenia lub zadławienia.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego mającego na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności lub wycofania wyrobów z obrotu.

W toku postępowania administracyjnego strona nie kwestionowała, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej.

Zgodnie z treścią § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia zabawki i ich części składowe oraz wszelkie odłączalne ich części, służące do zabawy dzieci w wieku do lat 3, muszą mieć takie wymiary, aby nie było możliwe ich połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka. Zgodnie zaś z § 9 ust. 2 tego rozporządzenia zabawki, ich części, a także opakowania, w których są wprowadzone do obrotu, nie mogą powodować ryzyka uduszenia albo udławienia.

W toku postępowania strona przedstawiła listę 56 odbiorców zakwestionowanej zabawki wraz z danymi teleadresowymi. Strona uzyskała dowody w postaci stosownych oświadczeń oraz faktur korygujących od wszystkich kontrahentów. W przypadku 3 odbiorców strona przedstawiła kopie oświadczeń o nieposiadaniu na stanie magazynowym zabawek, jednakże organ uznał skuteczność działań strony w tym zakresie. Strona przedłożyła pisma, które skierowała do tych odbiorców z prośbą o nadesłanie oryginalnego oświadczenia w celu przedłożenia organowi prowadzącemu postępowanie wraz ze zwrotnymi potwierdzeniami odbioru korespondencji. W ocenie organu strona nie może ponosić odpowiedzialności za brak reakcji ze strony jej odbiorcy. W związku z powyższym organ uznał, że przedstawione przez stronę dokumenty potwierdzają, iż kwestionowany wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### **Otrzymują:**

ARTYK Sp. z o.o.  
ul. Zbąszyńska 3  
91-342 Łódź

Z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

#### **Do wiadomości:**

1. Feliks Prusak  
Hurtownia „FELIKS 2”  
ul. Cicha 1  
32-600 Oświęcim
2. Małopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (WN.42-197/2010)
3. a/a