



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.42.2021.MR

Warszawa, 26 lipca 2021 r.

DECYZJA DNR-2/147/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514, dalej również jako: „uozoinr”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie zabawki: lalka Syrenka, numer serii: G045246-532-4-1507, EAN: 5907773940272, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r., poz. 1816, dalej również jako: „rozporządzenie”) w zw. z pkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: lalka Syrenka, numer serii: G045246-532-4-1507, EAN: 5907773940272, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 12/2021):



- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: lalka Syrenka, numer serii: G045246-532-4-1507, EAN: 5907773940272 – w wysokości 651,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt jeden złotych 00/100);
- b) zobowiązuje Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: lalka Syrenka, numer serii: G045246-532-4-1507, EAN: 5907773940272, w ustalonej wysokości 651,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt jeden złotych 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: KNR.8361.7.2021, KNR.8361.27.2021) przeprowadzonej w dniach 27 stycznia 2021 r. oraz 24 lutego 2021 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m.in. zabawkę: lalka Syrenka, numer serii: G045246-532-4-1507, kod EAN: 5907773940272 (dalej również jako: „wyrób” lub „zabawka”).

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego, wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił zabawkę (w liczbie 72 sztuk) od Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie (dalej również jako: „strona postępowania” lub „spółka”), na potwierdzenie czego przedłożył on fakturę VAT nr 308/2015 z dnia 7 października 2015 r. W toku kontroli Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał decyzję zakazującą kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania pozostałych na stanie sztuk zabawki przez okres 3 miesięcy od dnia doręczenia mu tej decyzji (tj. od dnia 24 lutego 2021 r.).

Na żądanie Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Olsztynie, Gazelo sp. z o. o. z siedzibą w Częstochowie przedstawiła fakturę nabycia 1440 szt. zabawki od SHANTOU JIATENG TOYS CO., LTD, GOUNEI, LIANXIA, CHENGHAI, SHANTOU, CHINA (faktura INVOICE 1524 z 23 lipca 2015 r.), dokument SAD z dnia 9 września 2015 r. oraz deklarację zgodności wyrobu.

Wyrób to lalka wykonana z tworzywa sztucznego. Wyrób posiada opakowanie, na którym zamieszczono informacje pozwalające na jego identyfikację, dane jej chińskiego producenta – SHU YUAN TOYS FACTORY, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE oraz dane importera, tj. Gazelo sp. z o. o. z siedzibą w Częstochowie. Ponadto na opakowaniu zabawki umieszczone zostały przewidziane przepisami ostrzeżenia oraz znak CE.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi wykazały w głównej zabawki zawartość ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $(17,9 \pm 2,9)\%$ (sprawozdanie z badań nr 12/2021 z dnia 12 lutego 2021 r.), przy dopuszczalnym stężeniu maksymalnym 0,1%.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i pismem z dnia 26 marca 2021 r. zawiadomił Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie zabawki – lalka Syrenka, numer serii: G045246-532-4-1507, EAN: 5907773940272, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 w zw. z pkt 3.1.1. oraz 3.1.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do ww. rozporządzenia – z uwagi na stwierdzenie w głównej zabawki zawartości ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $(17,9 \pm 2,9)\%$, a tym samym stworzenie poważnego ryzyka wejścia ww. substancji w kontakt ze skórą dziecka, wdychania substancji przez dziecko, np. w związku z włożeniem jej do ust, wdychania oparów, gazów lub pyłów, a w konsekwencji wywołania długotrwałych obrażeń, takich jak szkodliwy wpływ na rozrodczość, potomstwo, depresji ośrodkowego układu nerwowego, czy też chorób takich jak rak (białaczka);
- 2) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – lalka Syrenka, numer serii: G045246-532-4-1507, EAN: 5907773940272.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 2 kwietnia 2021 r.

W dniu 12 kwietnia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 6 kwietnia 2021 r. (nadane listem poleconym dnia 7 kwietnia 2021 r.), w którym strona oświadczyła, że przedstawiona w toku kontroli faktura INVOICE 1524 z 23 lipca 2015 r. stanowi jedyny dowód zakupu zabawki, a tym samym spółka wprowadziła do obrotu 1 440 sztuk zabawki, z których 1 438 sztuki zostały dostarczone do kontrahentów, a 2 sztuki, wykorzystywane jako wzory handlowe, zostały zużyte i przekazane do utylizacji. Strona postępowania oświadczyła, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym, a jednocześnie przedstawiła pełną listę odbiorców wyrobu, sporządzoną w porządku alfabetycznym i zawierającą dokładne dane adresowe kontrahentów, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich, cenę oraz okres, w którym były sprzedawane.

Postanowieniem z dnia 14 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej spółki, wyznaczając jednocześnie termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 20 kwietnia 2021 r.

W dniu 7 maja 2021 r. Prezes UOKiK wydał decyzję, w której przedłużył wobec kontrolowanego przedsiębiorcy zakaz udostępniania wyrobu do czasu zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie. Decyzję doręczono skutecznie przedsiębiorcy w dniu 18 maja 2021 r.

W dniu 4 czerwca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 1 czerwca 2021 r. (nadane listem poleconym w dniu 1 czerwca 2021 r.), w którym oświadczyła, iż podjęła działania wskazane w postanowieniu z dnia 14 kwietnia 2021 r., na dowód czego przedłożyła faktury korygujące wystawione na rzecz kontrahentów i potwierdzające zwrot spółce 15 sztuk wyrobu, oświadczenia kontrahentów, którzy nie posiadali wyrobu na swoim stanie magazynowym, kopię strony z dziennika ogólnopolskiego oraz papierowy egzemplarz z innego dziennika ogólnopolskiego (potwierdzające zamieszczenie wskazanego w postanowieniu z dnia 14 kwietnia 2021 r. ogłoszenia), wydruk ze strony internetowej spółki (www.gazelotoys.pl), potwierdzający zamieszczenie tam wskazanego w postanowieniu z dnia 14 kwietnia 2021 r. ogłoszenia, kartę przekazania odpadów do utylizacji zaplanowanego na

dzień 4 czerwca 2021 r. (na dowód przekazania wyrobu do zniszczenia), wydruk wiadomości e-mail skierowanych do zagranicznego kontrahenta spółki, celem wykazania prób kontaktu z tym przedsiębiorcą, wydruki z CEIDG potwierdzające zakończenie bądź zaprzestanie wykonywania działalności gospodarczej przez sześciu kontrahentów spółki oraz potwierdzenie nadania korespondencji do jednego z kontrahentów, który nie odpowiedział na pismo strony.

Pismem z dnia 9 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że dołączony do pisma z dnia 1 czerwca 2021 r. materiał dowodowy nie obejmuje wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 14 kwietnia 2021 r., a mianowicie:

- faktury korygującej albo oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu w zakresie jednego ze wskazanych uprzednio (w zestawieniu dołączonym do pisma z dnia 6 kwietnia 2021 r.) kontrahentów spółki, ewentualnie dowodu potwierdzającego skierowanie przez stronę postępowania do tego kontrahenta korespondencji dotyczącej bezpośrednio wyrobu, będącego przedmiotem niniejszego postępowania;
- oświadczeń strony postępowania o wycofaniu wyrobu z obrotu i zaprzestaniu jego dalszego udostępniania oraz jego zniszczeniu – wraz z podaniem liczby sztuk wycofanego z obrotu i zniszczonego wyrobu.

W ww. piśmie z dnia 9 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, że w związku z regulacją art. 15zzzzzn2 ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 1842 z późn. zm.), wyznacza jej termin 30 dni od dnia doręczenia niniejszego pisma złożyć wniosek o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia 14 kwietnia 2021 r. Wskazano również, że jednocześnie ze złożeniem takiego wniosku, strona winna przedstawić dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 15 czerwca 2021 r.

W dniu 21 czerwca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 16 czerwca 2021 r. (nadane listem poleconym w dniu 16 czerwca 2021 r.), w którym strona zwróciła się z wnioskiem o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 14 kwietnia 2021 r., a jednocześnie przedstawiła oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu kontrahenta wskazanego przez organ w piśmie z dnia 9 czerwca 2021 r., oświadczenia fakturę o wycofaniu z obrotu i zaprzestaniu udostępniania pozostałych na stanie magazynowym 15 sztuk wyrobu oraz oświadczenie

o przekazaniu 15 sztuk wyrobu do zniszczenia (na dowód czego przedstawiono kartę przekazania odpadów).

Pismem z dnia 25 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 5 lipca 2021 roku.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerm, który wprowadził do obrotu zabawkę: lalka Syrenka, numer serii: G045246-532-4-1507, EAN: 5907773940272, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym i zagranicznym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – spółka dokonała bowiem jego zakupu od SHANTOU JIATENG TOYS CO., LTD, GOUNEI, LIANXIA, CHENGHAI, SHANTOU, CHINA.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 12/2021) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań zawartych w rozporządzeniu z uwagi na fakt, iż w głowie zabawki stwierdzono zawartość ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości (17,9±2,9)%, podczas gdy limit określony w rozporządzeniu (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny i udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywy Rady 76/769/EWG

i dyrektywy Komisji 91/55/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE – załącznik XVII (Dz. U. L 396 z 30.12.2006 r., str. 1, ze zm., dalej również jako: „rozporządzenie WE”), wynosi nie więcej niż 0,1%.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 uosozinr, przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 uosozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Lalka Syrenka, numer serii: G045246-532-4-1507, EAN: 5907773940272 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia;
- 2) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 uosozinr stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Treść § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

W punkcie 3.1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” pkt. 3 Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określono, że zabawki zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały

ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działania substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących część zabawek.

W punkcie 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” pkt. 3 Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Postanowieniem z dnia 14 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej spółki, wyznaczając jednocześnie termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie z dnia 14 kwietnia 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 20 kwietnia 2021 r., a wyznaczony termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia upływał z dniem 4 czerwca 2021 r.

Strona postępowania w piśmie z dnia 1 czerwca 2021 r. (nadany listem poleconym w dniu 1 czerwca 2021 r.) przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 14 kwietnia 2021 r., a mianowicie: faktury korygujące wystawione na rzecz kontrahentów i potwierdzające zwrot spółce 15 sztuk wyrobu, oświadczenia kontrahentów, którzy nie posiadali wyrobu na swoim stanie magazynowym, kopię strony z dziennika ogólnopolskiego oraz papierowy egzemplarz z innego dziennika ogólnopolskiego (potwierdzające zamieszczenie wskazanego w postanowieniu z dnia 14 kwietnia 2021 r. ogłoszenia), wydruk ze strony internetowej spółki (www.gazelotoys.pl), potwierdzający zamieszczenie tam wskazanego w postanowieniu z dnia 14 kwietnia 2021 r. ogłoszenia, kartę przekazania odpadów do utylizacji zaplanowanego na dzień 4 czerwca 2021 r. (na dowód

przekazania wyrobu do zniszczenia), wydruk wiadomości e-mail skierowanych do zagranicznego kontrahenta spółki celem wykazania prób kontaktu z tym przedsiębiorcą, wydruki z CEIDG potwierdzające zakończenie bądź zaprzestanie wykonywania działalności gospodarczej przez sześciu kontrahentów – odbiorców wyrobu oraz oświadczenie w przedmiocie braku kontaktu z pojedynczym kontrahentem zagranicznym i potwierdzenie nadania korespondencji do jednego z kontrahentów, który nie odpowiedział na pismo strony.

Zgodnie z art. 15zzzzzn2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 1842 z późn. zm.), w przypadku stwierdzenia uchybienia przez stronę w okresie obowiązywania stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 przewidzianych przepisami prawa administracyjnego terminów do dokonania przez stronę czynności kształtujących jej prawa i obowiązki – organ administracji publicznej zawiadamia stronę o uchybieniu terminu. Na podstawie art. 15zzzzzn2 ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 1, organ administracji publicznej wyznacza stronie termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu.

W przedmiotowej sprawie przedstawienie przez stronę postępowania dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w wyznaczonym terminie jest czynnością kształtującą jej obowiązki, bowiem w przypadku niespełnienia powyższej przesłanki, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie nie ma podstaw do umorzenia postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i pozostaje zobligowany do wydania decyzji na podstawie art. 84 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. decyzji w której nakazuje stronie podjęcie czynności wskazanych w art. 84 ust. 2 pkt 1-6 ww. ustawy.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz brzmienie ww. przepisów ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, Prezes UOKiK pismem z dnia 9 czerwca 2021 r. zawiadomił stronę postępowania, że dołączony do pisma z dnia 1 czerwca 2021 r. materiał dowodowy nie obejmuje wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 14 kwietnia 2021 r., wskazując na dowody, których nie przedstawiono, a jednocześnie wyznaczył jej termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 14 kwietnia 2021 r. Powyższe pismo zostało

doręczone stronie postępowania w dniu 15 czerwca 2021 r., zatem wyznaczony termin upływał w dniu 15 lipca 2021 r. Wniosek strony postępowania o przywrócenie ww. terminu wpłynął do UOKiK w dniu 21 czerwca 2021 r. (pismo nadano listem poleconym w dniu 16 czerwca 2021 r.). Do pisma dołączono brakujące dowody potwierdzające wykonanie przez stronę postępowania postanowienia z dnia 14 kwietnia 2021 r. W związku z powyższym, Prezes UOKiK przywrócił stronie postępowania termin do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 14 kwietnia 2021 r. i tym samym uznał, iż strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia w wyznaczonym terminie.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 uosozinr, przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zabawka: Lalka Syrenka, numer serii: G045246-532-4-1507, EAN: 5907773940272 została wycofana z obrotu, zniszczona, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Przepis art. 74 ust. 1 uosozinr stanowi, że w przypadku stwierdzenia, iż wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 uosozinr, opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań. Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Zgodnie z art. 86 ust. 1 uosozinr, w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych oraz koszty podjęcia działań, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4, ponosi strona postępowania. Na podstawie art. 86 ust. 2 uosozinr, jednocześnie z wydaniem decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo w art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie ustali wysokość poniesionych przez siebie kosztów, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań (nr 20/2021), sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Łodzi w dniu 12 lutego 2021 r., koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 651,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt jeden złotych 00/100).

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1668 z późn. zm.), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r. poz. 1325, z późn. zm.), strona postępowania obowiązana jest uiścić kwotę 651,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt jeden złotych 00/100) w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000. Zgodnie z art. 143 k.p.a. wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, dalej jako: „k.p.a.”), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

2. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
3. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się

prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpisano elektronicznie/