



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-720-130(11)/17/18(MC/IS)

Warszawa, 14 sierpnia 2018 r.

DECYZJA nr DNR-1/55/2018

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa nosidła dla dzieci „Zaffiro”, CARE, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Marię Krawczyk, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „WOMAR” Maria Krawczyk w Częstochowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149 i 650), odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.

Uzasadnienie

Pismem z 18 grudnia 2017 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący nosidła dla dzieci „Zaffiro”, CARE, zwanego dalej także „nosidłem dziecięcym”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Marię Krawczyk, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „WOMAR” Maria Krawczyk w Częstochowie.

Nosidło dziecięce pozbawione jest ramy nośnej i przeznaczone jest do przenoszenia dziecka w pozycji pionowej. Zostało zaprojektowane z myślą o noszeniu przodem dzieci w wieku od 3 do 36 miesięcy, których waga wynosi od 4,5 do 18 kg. Opakowanie stanowi



pudełko kartonowe z barwnym nadrukiem, na którym znajduje się napis „zaffiro, ergonomic baby carrier CARE, 3-36 months, 4,5-18 kg. WOMAR since 1989, Womar Maria Krawczyk, ul. Żyzna 13C, 42-202 Częstochowa, Poland, tel./fax: +48 34 369 71 38, +48 34 369 71 93, e-mail: handel@womar.com.pl, www.womar.eu. Tkanina zewnętrzna: 100% bawełna, wypełnienie: 100% poliuretan, 100% poliester. Kod EAN: 5902745020587”. Do nosidła dołączona została instrukcja zatytułowana: „WAŻNE! PROSIMY UWAŻNIE PRZECZYTAĆ I ZACHOWAĆ INSTRUKCJĘ, ABY MÓC Z NIEJ KORZYSTAĆ W PRZYSZŁOŚCI”. W instrukcji produkt został oznaczony jako nosidło ergonomiczne Zaffiro Care N22, natomiast sklep SMYK, w którym miała miejsce kontrola inspektorów Inspekcji Handlowej, umieścił na opakowaniu naklejkę z symbolem 22K.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie (...), inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali nosidło ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN 13209-2:2016-04 *Artykuły dla dzieci. Nosidła dla dzieci. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań. Część 2: Nosidła miękkie*, zwanej dalej „normą”.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż nosidło dziecięce może stanowić zagrożenie dla dzieci z uwagi na brak systemu podparcia główki, co narusza pkt 8.3.2 normy, zgodnie z którym nosidła przeznaczone dla dzieci w wieku do 4 miesięcy powinny mieć podparcie dla główki. Jak ustalili inspektorzy Inspekcji Handlowej, istnieje możliwość zakupu dodatkowej wkładki dla niemowląt, ale w instrukcji nie ma informacji na temat miejsca jej przymocowania. Ponadto, w kontrolowanej placówce nie było możliwości zakupu tych elementów. W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej, taka konstrukcja nosidła stwarza zagrożenie dla zdrowia i rozwoju dzieci w wieku do 4 miesięcy, które nie są w stanie samodzielnie utrzymać głowy.

W związku z ustaleniami inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149 i 650), zwanej dalej „Kodeksem postępowania administracyjnego”, pismem z 28 lutego 2018 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Marię Krawczyk, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „WOMAR” Maria Krawczyk w Częstochowie (zwanej dalej także „stroną postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie

ogólnego bezpieczeństwa nosidła dziecięcego „Zaffiro”, CARE. Następnie, postanowieniem z 5 marca 2018 r., wydanym na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ten produkt. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie jej roli w obrocie kwestionowanym nosidłem, przedstawienie listy dystrybutorów ze wskazaniem ilości produktów dostarczonych każdemu z nich oraz uwzględniającej jednostkową cenę sprzedaży, a także przekazanie informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących produktu. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez nosidła dziecięce, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Pismem z 12 kwietnia 2018 r. strona postępowania poinformowała, że jest producentem nosideł dziecięcych. Wskazała, że nosidła produkowane są od 2017 r., ale obecnie nie posiada ich na stanie magazynowym. Strona postępowania poinformowała, że nosidło będące przedmiotem postępowania posiada nowoczesną konstrukcję powstałą w wyniku wieloletnich badań i konsultacji z doradcami ze szkoły noszenia Clauvi. Wyróżnia je ergonomiczny pas biodrowy i bardzo szerokie siedzisko (34-38 cm), podczas gdy w tradycyjnym nosidle wymiary siedziska to tylko 11-17 cm. Jak wyjaśniła strona postępowania, szerokie siedzisko wpływa na prawidłowe kształtowanie się stawów biodrowych, wymusza szerokie rozstawienie nóg starszych dzieci. W przypadku noszenia dziecka młodszego w nosidle, należy zaopatrzyć się w dodatkową wkładkę do tego nosidła, składającą się z dwóch elementów systemu podparcia główki i poduszczonej zmniejszającej rozwarcie nóg. System podparcia główki jest wymagany dla dzieci w wieku od 3 do 4 miesiąca życia, ponieważ dzieci w tym wieku nie są w stanie utrzymać sztywno głowy. Dodatkowa wkładka zaopatrzona jest w instrukcję, z której wynika, jak należy jej użyć, poprzez wskazanie sposobu i miejsca jej przymocowania do nosidła. Według strony postępowania rodzic jest poinformowany, w jakim okresie życia dziecka powinien używać wkładki i sam decyduje, czy chce używać nosidła w wieku do 6 miesiąca z wkładką, czy od 6 miesiąca bez wkładki. Większość koncernów produkujących tego typu nosidła dla niemowląt zaleca ich stosowanie z wkładką już od pierwszego dnia życia. Nosidła i wkładki sprzedawane są oddzielnie na rynkach UE, w tym również w Polsce, gdyż takie jest zapotrzebowanie rynku. Jest to również rezultat działania szerokiego grona doradców i szkół noszenia dzieci w chustach i nosidłach miękkich. Ponadto, strona postępowania oświadczyła

że przed wprowadzeniem na rynek nosideł miała zamiar przeznaczyć je dla dzieci od 3 miesiąca życia. W tym też celu przygotowała liczącą ok. 20 sztuk próbną partię opakowań i instrukcji. Jednak po konsultacjach z doradcą i z przyczyn marketingowych zdecydowała, że nosidła będą przeznaczone dla dzieci w wieku powyżej 4 miesiąca życia. W tym też celu zostały zrobione nowe pudełka i instrukcje. Zleczone zaś badania laboratoryjne nosidła z wkładką w Instytucie Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach potwierdziły, że jest ono bezpieczne. Strona postępowania oświadczyła, że zanim podjęła decyzję o zmianie grupy wiekowej, dla której przeznaczone są nosidła, przez pomyłkę wprowadziła na rynek 7 nosideł, które były zapakowane w pudełka i wyposażone w instrukcje z próbnej partii nosideł przeznaczonych dla dzieci już od 3 miesiąca życia. Wskazała także, że we wszystkich tych nosidłach wymieniła opakowania i instrukcje na nowe, wskazujące, że produkt jest przeznaczony dla dzieci od 4 miesiąca życia oraz zawierające informację, gdzie można kupić wkładkę do nosidła oraz jak ją zastosować (poprzez wskazanie miejsca jej przymocowania). Jednocześnie, strona postępowania podkreśliła, że z uwagi na szerokość nosidła „Zaffiro” nie ma możliwości włożenia do nosidła i noszenia w nim dzieci od 3, 4 do 6 miesiąca życia bez dodatkowej wkładki do nosidła ergonomicznego. Nosidło przeznaczone dla dzieci od 3 do 6 miesiąca życia z dodatkową wkładką oraz od 6 miesiąca życia bez wkładki jest nosidłem bezpiecznym. Jednocześnie strona postępowania przekazała zdjęcia nosidła dziecięcego i siedziska, zdjęcie nowego pudełka z informacją o przeznaczeniu produktu dla dzieci od 4 miesiąca życia, instrukcję użytkowania nosidła z informacją dotyczącą miejsca przymocowania wkładki dla niemowląt i możliwości jej zakupu, instrukcję użytkowania wkładki do nosidła, zrzuty z ekranu z linkami, gdzie można zakupić wkładkę oraz kopię sprawozdania z badań nr 632/DLS/2017 z 18 grudnia 2017 r. wykonanych przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach. Strona postępowania poinformowała także, że żadne nosidło nie zostało wprowadzone na rynek poprzez sprzedaż detaliczną, nie wpłynęły również żadne skargi i reklamacje na ten produkt.

Pismem z 21 maja 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że zaakceptował przedstawiony przez nią sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez nosidła dla dzieci. Jednocześnie zwrócił się z prośbą o przedstawienie oryginału bądź poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii sprawozdania z badań nr 632/DLS/2017 z 18 grudnia 2017 r. oraz oświadczeń dystrybutorów o wymianie opakowań i instrukcji dołączonych do produktu. Ponadto zwrócił się z prośbą o informację, czy poza siecią sklepów (...) nosidła były sprzedawane innym kontrahentom.

Pismem z 25 czerwca 2018 r. strona postępowania przekazała poświadczony za zgodność z oryginałem sprawozdanie z badań nr 632/DLS/2017 z 18 grudnia 2017 r. oraz oświadczenia z trzech sklepów sieci (...) o usunięciu niezgodności w stosunku do posiadanych nosideł poprzez wymianę opakowań produktów i instrukcji w zakresie zmiany przeznaczenia wiekowego dla dzieci od 4 miesiąca życia i uzupełnienia informacji dotyczącej miejsca przymocowania wkładki dla niemowląt. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że poza siecią sklepów (...), nosidła nie były sprzedawane innym kontrahentom.

Pismem z 4 lipca 2018 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Maria Krawczyk, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „WOMAR” Maria Krawczyk w Częstochowie wprowadziła nosidła dla dzieci „Zaffiro”, CARE na rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Do produktu dołączono etykietę z danymi adresowymi strony postępowania: „Womar Maria Krawczyk, ul. Żyzna 13C, 42-202 Częstochowa”, a ponadto w toku postępowania potwierdziła, że jest producentem nosideł dziecięcych.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie

produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 13209-2:2016-04 *Artykuły dla dzieci. Nosidła dla dzieci. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań. Część 2: Nosidła miękkie* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa nosidła dziecięcego z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż nosidło „Zaffiro” może stanowić zagrożenie dla dzieci z uwagi na brak systemu podparcia główki, co nie jest zgodne z wymaganiami określonymi w pkt 8.3.2 normy. Taka konstrukcja nosidła stwarza zagrożenie dla zdrowia i rozwoju dzieci w wieku do 4 miesięcy, które nie są w stanie samodzielnie utrzymać głowy. Ponadto, w instrukcji nie było informacji o miejscu i sposobie przymocowania dodatkowej wkładki podtrzymującej głowę dziecka.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wprowadziła na rynek 7 sztuk kwestionowanych produktów. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, strona postępowania poinformowała, że wymieniła opakowania produktów i instrukcje w zakresie zmiany przeznaczenia wiekowego dla dzieci od 4 miesiąca życia i uzupełnienia informacji dotyczącej miejsca przymocowania wkładki dla niemowląt, na dowód czego przekazała oświadczenia kierowników trzech sklepów sieci (.....), w których oferowane były kwestionowane egzemplarze.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione przez stronę postępowania dowody są wiarygodne

i wystarczające do uznania, że usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane nosidła dziecięce.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis) przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, **waga naruszenia prawa musi być znikoma**. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, **strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej**. Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania podjęła działania naprawcze w stosunku do wszystkich 7 nosideł, które sprzedała do sklepów sieci (.....). Po powzięciu wiadomości o tym, że inspektorzy Inspekcji Handlowej zakwestionowali bezpieczeństwo produktów, strona nie naruszyła ponownie prawa poprzez wprowadzanie na rynek produktów, które nie spełniają wymagań i przystąpiła do eliminacji skutków dokonanego naruszenia, wymieniając u dystrybutorów opakowania nosideł oraz dołączane do nich instrukcje. Podkreślić należy, iż do organu nadzoru nie dotarły również jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez produkty miały swoje nieszczęśliwe następstwa.

Biorąc pod uwagę fakt, że strona wprowadziła na rynek znikomą liczbę produktów, które zawierały nieprawidłowości (7 sztuk), niewielką liczbę dystrybutorów, którzy oferowali produkt (trzy sklepy w (...)), krótkotrwały charakter naruszenia, a także podjęte przez stronę

postępowania działania naprawcze w stosunku do udostępnionych nosideł dziecięcych, należy stwierdzić, iż stwierdzone naruszenie prawa nie niesie ze sobą społecznego niebezpieczeństwa, gdyż nie naruszyło w znaczący sposób dóbr chronionych przez ww. sankcję, w tym przypadku zdrowia konsumentów.

Powyższe pozwala przyjąć, że waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma, a strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, co oznacza, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Marię Krawczyk, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „WOMAR” Maria Krawczyk w Częstochowie, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149 i 650), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149 i 650), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. PREZESA

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka