



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 26 kwietnia 2019 r.

DNR-2.730.272.2018.KK

DECYZJA DNR-2/ 74 /2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec Anny Śledź-Fedoczyńskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą CB ELEKTRON Anna Śledź-Fedoczyńska w Zamościu w sprawie wprowadzonych do obrotu lampek choinkowych: LED-300 Art. NO. RS-113; LED-100 LI-1 ciepłe białe, CB-400121, kod EAN 8711293059034; LED-100 LI-2 czerwone, CB-400212, kod EAN 5900571001275; LED-100 LI-1 zielone, CB-400277, kod EAN 5410329414047; LED-100 LI-1 niebieskie, CB-400263, kod EAN 8711293491315, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez Annę Śledź-Fedoczyńską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą CB ELEKTRON Anna Śledź-Fedoczyńska w Zamościu obowiązku określonego w art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku lampek choinkowych: LED-300 Art. NO. RS-113 i obowiązków określonych w art. 17 pkt 2 i pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku lampek choinkowych: LED-100 LI-1 ciepłe białe, CB-400121, kod EAN 8711293059034; LED-100 LI-2 czerwone, CB-400212, kod EAN 5900571001275; LED-100 LI-1 zielone, CB-400277, kod EAN 5410329414047; LED-100 LI-1 niebieskie, CB-400263, kod EAN

8711293491315, dalej: „lampki choinkowe LI-1 i LI-2”, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,

- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Annę Śledź-Fedoczyńską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą CB ELEKTRON Anna Śledź-Fedoczyńska w Zamościu kary pieniężnej za udostępnienie na rynku lampek choinkowych LI-1 i LI-2, podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za udostępnienie na rynku lampek choinkowych LI-1 i LI-2, podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 23 stycznia 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Annę Śledź-Fedoczyńską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą CB ELEKTRON Anna Śledź-Fedoczyńska w Zamościu kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia umieszczenia na lampkach choinkowych LI-1 i LI-2 informacji umożliwiających identyfikację wyrobów, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia umieszczenia na lampkach choinkowych LI-1 i LI-2 informacji umożliwiających identyfikację wyrobów, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 23 stycznia 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
- 4) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Annę Śledź-Fedoczyńską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą CB ELEKTRON Anna Śledź-Fedoczyńska w Zamościu kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do lampek choinkowych: LED-300 Art. NO. RS-113 oraz LI-1 i LI-2 informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do lampek choinkowych: LED-300 Art. NO. RS-113 oraz LI-1 i LI-2

informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 23 stycznia 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli NB.8361.145.2018) przeprowadzonej w dniach od 16 listopada 2018 r. do 26 listopada 2018 r. przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie u Anny Śledź-Fedoczyńskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą CB ELEKTRON Anna Śledź-Fedoczyńska w Zamościu stwierdzono w ofercie handlowej lampki choinkowe: LED-300 Art. NO. RS-113 w liczbie 4 szt., LED-100 LI-1 ciepłe białe, CB-400121, kod EAN 8711293059034 w liczbie 11 szt., LED-100 LI-2 czerwone, CB-400212, kod EAN 5900571001275 w liczbie 4 szt., LED-100 LI-1 zielone, CB-400277, kod EAN 5410329414047 w liczbie 9 szt. i LED-100 LI-1 niebieskie, CB-400263, kod EAN 8711293491315 w liczbie 8 szt.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu ww. wyrobów okazał:

- a) fakturę VAT nr 1298/2016 z dnia 17 listopada 2016 r. i nr MAG/FV/0407/2016 z dnia 17 listopada 2016 r. oraz fakturę VAT nr 1385/2016 z dnia 2 grudnia 2016 r. i nr MAG/FV/0492/2016 z dnia 2 grudnia 2016 r. świadczące o zakupie 150 szt. LED-100 LI-1 ciepłe białe, CB-400121, kod EAN 8711293059034, 20 szt. LED-100 LI-2 czerwone, CB-400212, kod EAN 5900571001275, 20 szt. LED-100 LI-1 zielone, CB-400277, kod EAN 5410329414047, 100 szt. LED-100 LI-1 niebieskie, CB-400263, kod EAN 8711293491315 od Firmy-Handlowo-Usługowej „VIK MAR” sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej,
- b) fakturę VAT nr 4242/2018 z dnia 20 września 2018 r. i nr F/139/09/18 z dnia 19 września 2018 r. świadczące o zakupie 20 szt. LED-300 Art. NO. RS-113 od Vision Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Jaśle.

Przedsiębiorca Anna Śledź-Fedoczyńska w trakcie kontroli dokonała zniszczenia przedmiotowych wyrobów, na dowód czego okazała protokół zniszczenia z dnia 26 listopada 2018 r. potwierdzający zniszczenie: 2 szt. LED-300 Art. NO. RS-113, 9 szt. LI-1 ciepłe białe, 2 szt. LI-2 czerwone, 7 szt. LI-1 zielone i 6 szt. LI-1 niebieskie.

Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował pisma do Firmy-Handlowo-Uslugowej „VIK MAR” sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej oraz do Vision Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Jaśle, w których zwrócił się o przedstawienie m.in. faktur zakupu, deklaracji zgodności. Firma-Handlowo-Uslugowa „VIK MAR” sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej nie udzieliła odpowiedzi na wystosowane do niej dwukrotnie pisma, natomiast Vision Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Jaśle przekazała jako dowód zakupu fakturę VAT nr 14/006/SAM/09/2018 z dnia 14 września 2018 r. świadcząca o zakupie od HANDY GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie 20 szt. wyrobu. Na skierowane przez organ nadzoru rynku pismo z prośbą o przekazanie m.in. dowodów zakupu, HANDY GROUP sp. z o.o. z siedzibą w Jabłonowie nie udzieliła odpowiedzi.

Lampki choinkowe: LED-300 Art. NO. RS-113 zostały zaprojektowane jako oprawa oświetleniowa klasy II, w stopniu ochrony przed wnikaniem ciał stałych i wody IP 20. Źródło światła stanowi 300 niewymienialnych diod LED. Izolację przewodu wykonano z PCV. Girlanda została wyposażona w dodatkowe gniazdo służące do przyłączenia kolejnego kompletu oświetlenia. Lampki zostały wyposażone w sterownik, służący do wywoływania za pomocą przycisku efektów świetlnych. Na przewodzie została przymocowana przywieszka, na której zamieszczono: nazwę wyrobu, oznaczenie modelu, parametry znamionowe, znak CE. Na opakowaniu wyrobu umieszczono m.in.: informację o długości i liczbie źródeł światła, znak II klasy ochronności, zewnętrzne – wewnętrzne, instrukcję obsługi.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania organoleptyczne lampek choinkowych LED-300 Art. NO. RS-113 przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 1) wykazały, że:

- a) osłonę zacisków przewodów w sterowniku oraz elementy stanowiące obudowę sterownika można oddzielić bez użycia narzędzia (części można odjąć ręcznie, ruchem w jednym kierunku, przy użyciu niewielkiej siły); po usunięciu części obudowy lub osłony istnieje dostęp do części czynnych – powyższa niezgodność stanowi naruszenie pkt 8.2.1 i pkt 8.2.6 normy PN-EN 60598-1:2015-04 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania”, dalej: „norma PN-EN 60598-1:2015-04”,
- b) przewód przyłączeniowy nie został w sposób pewny zamocowany wewnątrz układu prostownika, przez co brak jest skutecznego zabezpieczenia przed

naprężeniami; poprzez brak odciążki przewód luźno porusza się wewnątrz obudowy prostownika, co powoduje, że naprężenia przenoszone są na lutowane zaciski (zastosowano lutowanie tzw. „po wierzchu”, bez przełożenia żyły przewodu przez oczko w płycie drukowanej), a izolacja przewodu narażona jest na ścieranie o krawędzie obudowy sterownika - powyższa niezgodność stanowi naruszenie pkt 5.2.10 normy PN-EN 60598-1:2015-04 i 20.7.9 normy PN-EN 60598-2-20:2015-07 „Oprawy oświetleniowe” – Wymagania szczegółowe – Girlandy świetlne”, dalej: „norma PN-EN 60598-2-20:2015-07”,

- c) długość przewodu między wtyczką a pierwszą oprawką wynosi 70 cm, co stanowi naruszenie pkt 20.11.3 normy PN-EN 60598-2-20:2015-07, zgodnie z którym długość ma wynosić co najmniej 1,5 m,
- d) zastosowane w wyrobie dodatkowe gniazdo posiada kołnierz o wysokości ok. 4 mm; mała wysokość kołnierza skutkuje możliwością włożenia jednego kołka wtyczki, podczas gdy drugi kołek wiodący prąd pozostaje elementem dostępnym dla dotyku; konstrukcja gniazda jest niezgodna z wymaganiami określonymi w pkt 10.3 normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne”, zgodnie z którym nie powinno być możliwe zetknięcie kołka wtyczki z tulejką stykową gniazda wtyczkowego, gdy jest możliwe dotknięcie innego kołka; norma IEC 60083 „Wtyczki i gniazda wtyczkowe ogólnego użytku domowego i podobnego znormalizowane w krajach członkowskich IEC” wymaga, aby wysokość kołnierza gniazda wtyczkowego 2-biegunowego 2,5A, 250V wynosiła 13 ± 2 mm (zgodnie z rozdziałem 0.5 normy 60598-1:2015-04 integralne podzespoły, jako części oprawy oświetleniowej powinny spełniać, tak dalece jak to uzasadnione, wymagania IEC dotyczące podzespołów, z kolei w rozdziale 0.2 normy 60598-1:2015-04 jako jeden z niezbędnych dokumentów przy stosowaniu normy przywołano normę IEC 60083),
- e) do wyrobu nie dołączono wymaganych w pkt 20.6 normy PN-EN 60598-2-20:2015-07 informacji, tj.:
 - znaku pochodzenia (znaku handlowego, oznaczenia identyfikującego producenta, importera lub nazwy odpowiedzialnego dostawcy),
 - symbolu II klasy ochronności zamieszczonego bezpośrednio na wyrobie,

- ostrzeżenia zamieszczonego bezpośrednio na wyrobie o treści: „Wyłącznie do użytku w pomieszczeniach” (wtyczka wyrobu została wykonana w stopniu ochrony przed wnikaniem ciał stałych i wody IP20, obudowa sterownika nie posiada zabezpieczeń przed wnikaniem wody, w związku z tym oprawę tego typu traktuje się jak wyrób w stopniu ochrony IP20), ponadto na opakowaniu wyrobu zamieszczono informację, że girlanda może być stosowana także na zewnątrz pomieszczeń, co może spowodować niewłaściwe użycie wyrobu,
- brak na opakowaniu lub w instrukcji obsługi informacji o maksymalnej długości przyłączonego zestawu oraz maksymalnej liczbie żarówek lub maksymalnej mocy, jaka może zostać przyłączona.

Lampki choinkowe LED-100 LI-1 ciepłe białe, CB-400121, kod EAN 8711293059034, LED-100 LI-2 czerwone, CB-400212, kod EAN 5900571001275, LED-100 LI-1 zielone, CB-400277, kod EAN 5410329414047 i LED-100 LI-1 niebieskie, CB-400263, kod EAN 8711293491315 posiadają te same rozwiązania konstrukcyjne, a różnice w oznakowaniu wynikają z zastosowanych kolorów diod LED. Lampki zostały zaprojektowane jako oprawy oświetleniowe klasy II, w stopniu ochrony przed wnikaniem ciał stałych i wody IP 20. Źródło światła stanowi 100 niewymienialnych diod LED. Izolację przewodu wykonano z PCV. Girlanda została wyposażona w dodatkowe gniazdo służące do przyłączenia kolejnego kompletu oświetlenia. Lampki zostały wyposażone w sterownik, służący do wywoływania za pomocą przycisku efektów świetlnych. Na opakowaniach wyrobów umieszczono m.in.: oznaczenie koloru oświetlenia, znak CE, instrukcję obsługi.

Badania organoleptyczne lampek choinkowych LI-1 i LI-2 przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (sprawozdania z badań nr 2-5) wykazały, że:

- a) osłonę zacisków przewodów w sterowniku oraz dwie części stanowiące obudowę sterownika można oddzielić bez użycia narzędzia (części można odjąć ręcznie, ruchem w jednym kierunku, przy użyciu niewielkiej siły); po usunięciu części obudowy lub osłony istnieje dostęp do części czynnych – powyższa niezgodność stanowi naruszenie pkt 8.2.1 i pkt 8.2.6 normy PN-EN 60598-1:2015-04,
- b) przewód przyłączeniowy nie został w sposób pewny zamocowany wewnątrz układu prostownika, przez co brak jest skutecznego zabezpieczenia przed naprężeniami; przewód luźno porusza się wewnątrz obudowy prostownika,

co powoduje, że naprężenia przenoszone są na lutowane zaciski (zastosowano lutowanie tzw. „po wierzchu”, bez przełożenia żyły przewodu przez oczko w płycie drukowanej), a izolacja przewodu narażona jest na ścieranie o krawędzie obudowy sterownika - powyższa niezgodność stanowi naruszenie pkt 5.2.10 normy PN-EN 60598-1:2015-04 i 20.7.9 normy PN-EN 60598-2-20:2015-07,

- c) do wyrobów nie dołączono wymaganych w pkt 20.6 normy PN-EN 60598-2-20:2015-07 informacji, tj.:
- znaku pochodzenia (znaku handlowego, oznaczenia identyfikującego producenta, importera lub nazwy odpowiedzialnego dostawcy),
 - numeru modelu lub oznaczenia typu,
 - symbolu II klasy ochronności zamieszczonego bezpośrednio na wyrobie,
 - ostrzeżenia zamieszczonego bezpośrednio na wyrobach o treści: „Wyłącznie do użytku w pomieszczeniach” (lampki zostały zaprojektowane jako oprawy oświetleniowe klasy II, w stopniu ochrony przed wnikaniem ciał stałych i wody IP 20),
 - informacji mówiącej o tym, że źródła światła w wyrobach są niewymienialne.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 17 stycznia 2019 r. zawiadomił Annę Śledź-Fedoczyńską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą CB ELEKTRON Anna Śledź-Fedoczyńska w Zamościu, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonych do obrotu lampek choinkowych: LED-300 Art. NO. RS-113 oraz LI-1 i LI-2 niezgodnych z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:
 - a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż ww. lampki choinkowe zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i § 7 ust. 2 pkt 1,

- b) § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na to, iż nie zastosowano w przedmiotowych wyrobach odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu elektrycznością, tj. w przypadku w przypadku lampki choinkowej LED-300 Art. NO. RS-113, ze względu na: możliwość niezamierzonego usunięcia elementów obudowy migacza, co skutkuje wystąpieniem bezpośredniego dostępu do części czynnych i stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym; zastosowanie dodatkowego gniazda o niewłaściwej konstrukcji, a w przypadku lampek choinkowych LI-1 i LI-2, ze względu na możliwość niezamierzonego usunięcia elementów obudowy migacza, co skutkuje wystąpieniem bezpośredniego dostępu do części czynnych i stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym,
- c) § 7 ust. 2 pkt 1, z uwagi na to, iż nie zastosowano odpowiednich środków technicznych, żeby ww. wyroby spełniały przewidywane wymagania mechaniczne zapewniające ochronę ludzi przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych, tj.
- w przypadku lampki choinkowej LED-300 Art. NO. RS-113, ze względu na: odległość między wtyczką a pierwszą oprawką wynosiła mniej niż 1,5 m, co może oznaczać konieczność zastosowania przedłużacza w celu zamontowania lampek, a w przypadku zastosowania przedłużacza o wadliwej konstrukcji lub nieprawidłowego podłączenia przedłużacza istnieje możliwość wystąpienia zwarcia elektrycznego, jak również zbyt mała odległość pomiędzy wtyczką a pierwszą oprawką powoduje, że lampki choinkowe mogą zostać zainstalowane w taki sposób, że przewód zamiast spoczywać na podłodze jest naprężony, a takie ułożenie przewodu powoduje ryzyko niezamierzonego zaczepienia przez przemieszczające się w pobliżu choinki osoby, czego wynikiem może być dodatkowe naprężenie przewodu – w wyniku nadmiernych naprężeń może dojść do odłączenia żyły przewodu lub przerwania przewodu; brak skutecznego zabezpieczenia przewodu przyłączeniowego

w sterowniku, co powoduje powstawanie naprężeń na zaciskach i w rezultacie może doprowadzić do odłączenia przewodu,

- w przypadku lampek choinkowych LI-1 i LI-2, ze względu na brak skutecznego zabezpieczenia przewodu przyłączeniowego w sterowniku, co powoduje powstawanie naprężeń na zaciskach i w rezultacie może doprowadzić do odłączenia przewodu,

i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w:

- a) art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, ze względu na brak na wszystkich ww. lampach choinkowych lub na ich opakowaniu lub na etykiecie nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada i adresu producenta bądź importera; brak dołączenia do wyrobów informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj.: w przypadku lampki choinkowej LED-300 Art. NO. RS-113 - symbolu II klasy ochronności, ostrzeżenia o treści: „Wyłącznie do użytku w pomieszczeniach”, informacji o maksymalnej długości przyłączonego zestawu oraz maksymalnej liczbie żarówek lub maksymalnej mocy, jaka może zostać przyłączona, a w przypadku lampek choinkowych LI-1 i LI-2 - symbolu II klasy ochronności, ostrzeżenia o treści: „Wyłącznie do użytku w pomieszczeniach”, informacji mówiącej o tym, że źródła światła w wyrobach są niewymienialne oraz, ze względu na brak na lampkach choinkowych LI-1 i LI-2 informacji umożliwiających identyfikację wyrobów,
 - b) art. 17 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, ze względu na brak sprawdzenia, czy na lampki choinkowe LI-1 i LI-2 naniesiono oznakowanie CE,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za udostępnienie na rynku lampek choinkowych LI-1 i LI-2, podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania,
 - 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia umieszczenia na lampkach choinkowych LI-1 i LI-2 informacji umożliwiających identyfikację wyrobów,
 - 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do lampek choinkowych: LED-300 Art.

NO. RS-113 oraz LI-1 i LI-2 informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj.: w przypadku lampki choinkowej LED-300 Art. NO. RS-113 - symbolu II klasy ochronności, ostrzeżenia o treści: „Wyłącznie do użytku w pomieszczeniach”, informacji o maksymalnej długości przyłączonego zestawu oraz maksymalnej liczbie żarówek lub maksymalnej mocy, jaka może zostać przyłączona, a w przypadku lampek choinkowych LI-1 i LI-2 - symbolu II klasy ochronności, ostrzeżenia o treści: „Wyłącznie do użytku w pomieszczeniach”, informacji mówiącej o tym, że źródła światła w wyrobach są niewymienialne.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Postanowieniem z dnia 23 stycznia 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej cbelektron.pl, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone w dniu 29 stycznia 2019 r.

W dniu 26 lutego 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania (nadane w dniu 20 lutego 2019 r. u operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy Prawo Pocztowe (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 2188 ze zm.)), w którym poinformowała, że zamieściła ogłoszenie w prasie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej cbelektron.pl. Wraz z pismem przekazano fakturę za zlecenie usługi publikacji ogłoszenia oraz wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim.

W dniu 25 marca 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym poinformowała, że dokonała sprzedaży wyrobów odbiorcom indywidualnym na podstawie paragonów i nie jest w stanie podać danych kontrahentów i tym samym przedstawić dowodów wycofania wyrobów z obrotu, a po przeprowadzonej u niej kontroli przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie zaprzestała sprzedaży wyrobów, a te znajdujące się na stanie magazynowym poddała zniszczeniu.

W toku postępowania Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Anna Śledź-Fedoczyńska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą CB ELEKTRON Anna Śledź-Fedoczyńska w Zamościu w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest dystrybutorem lampek choinkowych: LED-300 Art. NO. RS-113; LED-100 LI-1 ciepłe białe, CB-400121, kod EAN 8711293059034; LED-100 LI-2 czerwone, CB-400212, kod EAN 5900571001275; LED-100 LI-1 zielone, CB-400277, kod EAN 5410329414047; LED-100 LI-1 niebieskie, CB-400263, kod EAN 8711293491315, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca dokonał zakupu wyrobów od podmiotów mających siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, a następnie udostępnił wyroby na rynku w ramach działalności handlowej.

Badania organoleptyczne lampek choinkowych LED-300 Art. NO. RS-113 przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 1) wykazały, że ww. wyrób nie spełnia wymagań pkt 8.2.1 i pkt 8.2.6 normy PN-EN 60598-1:2015-04 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania”, dalej: „norma PN-EN 60598-1:2015-04”, 5.2.10 normy PN-EN 60598-1:2015-04 i 20.7.9 normy PN-EN 60598-2-20:2015-07 „Oprawy oświetleniowe” – Wymagania szczegółowe – Girlandy świetlne”, dalej: „norma PN-EN 60598-2-20:2015-07”, pkt 20.6 i pkt 20.11.3 normy PN-EN 60598-2-20:2015-07, pkt 10.3 normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne”.

Badania organoleptyczne lampek choinkowych LI-1 i LI-2 przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (sprawozdania z badań nr 2-5) wykazały, że ww. wyroby nie spełniają wymagań pkt 8.2.1 i pkt 8.2.6 normy PN-EN 60598-1:2015-04, pkt 5.2.10 normy PN-EN 60598-1:2015-04 i 20.7.9 normy PN-EN 60598-2-20:2015-07 oraz pkt 20.6 normy PN-EN 60598-2-20:2015-07.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Lampki choinkowe: LED-300 Art. NO. RS-113; LED-100 LI-1 ciepłe białe, CB-400121, kod EAN 8711293059034; LED-100 LI-2 czerwone, CB-400212, kod EAN 5900571001275; LED-100 LI-1 zielone, CB-400277, kod EAN 5410329414047; LED-100 LI-1 niebieskie, CB-400263, kod EAN 8711293491315 są sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) wprowadzonych do obrotu lampek choinkowych: LED-300 Art. NO. RS-113 oraz LI-1 i LI-2 niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 i § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku lampek choinkowych: LED-300 Art. NO. RS-113 i obowiązków określonych w art. 17 pkt 2 i pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku lampek choinkowych LI-1 i LI-2,
- b) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za udostępnienie na rynku lampek choinkowych LI-1 i LI-2, podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania,

- c) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia umieszczenia na lampkach choinkowych LI-1 i LI-2 informacji umożliwiających identyfikację wyrobów,
- d) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do lampek choinkowych: LED-300 Art. NO. RS-113 oraz LI-1 i LI-2 informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż dystrybutor jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością. Zgodnie z § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Zgodnie z art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki określone odpowiednio w art. 13 pkt 7-9 oraz art. 16 pkt 4 i 5, tj. producent umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu (art. 13 pkt 7); producent umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres (art. 13 pkt 8); producent dołączył do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności

i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 13 pkt 9); importer umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres (art. 16 pkt 4); importer zapewnił, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 16 pkt 5).

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Przepis § 11 ust. 4 rozporządzenia określa, że sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony numerem typu, partii lub serii lub inną informacją umożliwiającą jego identyfikację, a w przypadku gdy rozmiar lub charakter sprzętu elektrycznego to uniemożliwiają, informacje te muszą być umieszczone na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego. Zgodnie z § 11 ust. 5 rozporządzenia sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony nazwiskiem lub nazwą producenta lub importera, zarejestrowaną nazwą handlową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem pocztowym wskazującym pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem, a w przypadku gdy nie jest to możliwe na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego.

Zgodnie z art. 17 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE, a w stosownych przypadkach także inne oznakowanie.

Przepis § 11 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym lub na jego tabliczce znamionowej umieszcza się oznakowanie CE.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku niezgodności polegające na naruszeniu przez producenta obowiązku, o którym mowa w art. 17 pkt 2 i 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku są niezgodnościami formalnymi.

Prezes UOKiK w postanowieniu wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej cbelektron.pl, wyznaczając termin 30 dni na

przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

W toku postępowania strona postępowania podjęła działania mające na celu powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód wykonania postanowienia strona postępowania przekazała w wyznaczonym terminie, tj. do 28 lutego 2019 r. wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim, w której zamieszczono ogłoszenie. Ponadto ustalono, iż strona postępowania zamieściła w wyznaczonym terminie ogłoszenie na stronie internetowej cbelektron.pl.

Strona postępowania nie przedstawiła dowodów wycofania wyrobów z obrotu, gdyż nie mogła ich przedłożyć, ponieważ dokonała sprzedaży wyrobów odbiorcom indywidualnym na podstawie paragonów, a znajdujące się na jej stanie magazynowym wyroby zostały wycofane ze sprzedaży i zniszczone w trakcie przeprowadzonej u niej kontroli przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego Prezes UOKiK stwierdził, że użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 23 stycznia 2019 r., o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zostało doręczone stronie postępowania 29 stycznia 2019 r., zatem 30 dniowy termin na jego wykonanie upłynął w dniu 28 lutego 2019 r. Strona postępowania przedstawiła dowód zamieszczenia ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim w dniu 20 lutego 2019 r. (data nadania w dniu 20 lutego 2019 r. u operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy Prawo Pocztove (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 2188 ze zm.)) oraz wykonała postanowienia w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez publikację ogłoszenia na jej stronie internetowej w ww. wyznaczonym terminie.

Mając na uwadze, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 23 stycznia 2019 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za udostępnienie na rynku

lampek choinkowych LI-1 i LI-2, podlegających oznakowaniu CE bez tego oznakowania, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia umieszczenia na lampkach choinkowych LI-1 i LI-2 informacji umożliwiających identyfikację wyrobów oraz kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sprawdzenia dołączenia do lampek choinkowych: LED-300 Art. NO. RS-113 oraz LI-1 i LI-2 informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza Annę Śledź-Fedoczyńską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą CB ELEKTRON Anna Śledź-Fedoczyńska w Zamościu, że dystrybutor jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 17 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka