



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-730-323(19)/17(KS)

Warszawa, *M* kwietnia 2018 r.

**DECYZJA DNR-2/110/2018**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), zwanej dalej: „usozinr”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonych do obrotu, przez importera ZIPP Skutery Sp. z o.o. z siedzibą w Przasnyszu, lampek choinkowych migających volteno model VO0700 kod EAN 5902409219548 niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806) zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na wycofanie z obrotu ww. lampek i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 usozinr odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu lampek choinkowych migających volteno model VO0700 kod EAN 5902409219548, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 19 stycznia 2018 r. tj. wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 usozinr odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do ww. lampek choinkowych informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. ostrzeżenia „nie łączyć z girlandą innego producenta” oraz informacji o maksymalnej długości systemu, który może być połączony i max. ilość lamp lub max. mocy systemu, który może być podłączony (wymaganie § 5 rozporządzenia), z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 19 stycznia 2018 r., tj. wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.



## UZASADNIENIE

W trakcie kontroli (nr akt NR.8361.225.2017) przeprowadzanej – przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu –

poddano ocenie zgodności z rozporządzeniem lampki choinkowe migające volteno model VO0700 (zwane dalej również „girlandą” lub „lampkami”), które kontrolowany zakupił wg dokumentu: nr WZ-305/10/17/SV z dnia 26 października 2017 r. od sprzedawcy ZIPP Skutery Sp. z o.o. z siedzibą w Przasnyszu.

Na podstawie informacji umieszczonych na wyrobie i na jego opakowaniu, tj. m.in. „wyprodukowano dla ZIPP Skutery Sp. z o.o.”, ustalono, że firma jest producentem w rozumieniu definicji zawartej w art. 4 pkt 20) usozinr. Ponadto firma ZIPP Skutery Sp. z o.o. z siedzibą w Przasnyszu przedstawiła wystawioną przez siebie deklarację zgodności. Lampki te jako sprzęt elektryczny podlegają wymaganiom określonym w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, implementującym Dyrektywę niskonapięciową (LVD) Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE.

Oceny badanej girlandy kontrolujący inspektorzy dokonali w oparciu o rozporządzenie uwzględniając przy tym zharmonizowaną z dyrektywą LVD normę PN-EN 60598-2-20:2015 *Oprawy oświetleniowe. Wymagania szczegółowe. Girlandy świetlne*, wskazaną też przez producenta w okazanej deklaracji zgodności dla lampek. Przy pomiarach rezystencji korzystano z normy zharmonizowanej PN-EN 60228:2007 *Żyły przewodów i kabli*.

W związku z podejrzeniem, że przewód girlandy jest nieodpowiedni (za mała średnica zewnętrzna), poddano girlandę badaniom organoleptycznym, podczas których oceniono cechowanie, dołączone do wyrobu informacje, przewód, sterownik, wtyczkę i gniazdo.

Zgodnie z pkt. 20.11.2 normy PN-EN 60598-2-20:2015 pole przekroju żyły przewodu girlandy wykonanej w II klasie ochrony nie powinno być mniejsze niż  $0,5 \text{ mm}^2$ . Natomiast norma PN-EN 60228:2007 *Żyły przewodów i kabli* zawiera następujące wymagania:

- pkt 2.2) - przekrój znamionowy jest to wartość, która charakteryzuje konkretny wymiar żyły, ale nie jest bezpośrednio mierzona (uwaga: każda żyła o danym wymiarze uwzględniona w tej normie powinna spełniać wymagania dotyczące największej wartości rezystancji),
- pkt 6.1a) - żyły giętkie (klasy 5 i 6) powinny być wykonane z miedzi wyżarzanej niepokrytej lub pokrytej metalem,
- pkt 6.2) - rezystancja każdej żyły w temperaturze  $20^{\circ}\text{C}$ , określona zgodnie z rozdziałem 7 nie powinna przewyższać odpowiedniej największej wartości podanej w tabelicy 3 lub 4,

• rozdział 7, tablica 4 (wiersz 1): *Żyły giętkie miedziane klasy 6 do jednożyłowych i wielożyłowych kabli i przewodów*: dla przekroju  $0,5 \text{ mm}^2$  rezystancja wynosi:

–  $39,0 \text{ } \Omega/\text{km}$  (=39,0 m $\Omega$ /m) – dla drutu gołego;

–  $40,1 \text{ } \Omega/\text{km}$  (=40,1 m $\Omega$ /m) – dla drutu pokrytego metalem.

Natomiast dla badanej girlandy w wyniku pomiaru (na odcinku długości 1 m) otrzymana wartość rezystancji wynosi  $1,364 \text{ } \Omega$  (=1364 m $\Omega$ ).

Wielkość rezystancji otrzymana w wyniku pomiaru przewyższa znacznie (około 34 razy) wartość wynikającą z normy PN-EN 60228:2007 (rezystancja żyły przewodu jest bowiem wielkością odwrotnie proporcjonalną do jego przekroju). Wynik pomiaru wskazuje więc, że badany przewód nie spełnia wymagań ww. normy (pole przekroju żyły jest bowiem około 34 razy mniejsze niż określone w normie), a tym samym normy PN-EN 60598-2-20. Zastosowany w girlandzie przewód ma znacznie zaniżony przekrój, co powoduje zmniejszenie jego wytrzymałości mechanicznej, a tym samym zwiększenie możliwości jego uszkodzenia stwarzając ryzyko porażenia elektrycznego.

W związku z tym kontrolujący stwierdzili, że girlanda nie spełnia wymagań określonych w § 6 ust. 1 i § 7 ust.1 pkt 1) rozporządzenia.

Ponadto w wyniku badań organoleptycznych ocenianej girlandy kontrolujący inspektorzy stwierdzili też inne nieprawidłowości, tj.:

- że sterownik nie został przymocowany w sposób pewny do przewodów – brak odpowiednich odciążek przewodów – nie spełnia wymagań pkt 20.7.8) normy PN-EN 60598-2-20, a tym samym wymagań określonych w § 7 ust.1 pkt 1) rozporządzenia,
- na obudowie sterownika brak odgiętek przewodów (też wymaganie § 7 ust.1 pkt 1) rozporządzenia),
- na opakowaniu lub w instrukcji użytkowania brak ostrzeżeń związanych z podaną przez producenta informacją o możliwości łączenia girlandy z innymi zestawami (ostrzeżenia określone w punkcie 20.6.4i) normy PN-EN 60598-2-20 – tj.: „nie łączyć z girlandą innego producenta”, a ponadto norma wymaga podania informacji w zakresie maksymalnej długości systemu, który może być połączony oraz podania maksymalnej ilości lamp lub maksymalnej mocy systemu, który może być podłączony (wymaganie § 5 rozporządzenia),
- znak **C €** na wtyczce umieszczono bezpodstawnie – przepis § 2 pkt 5) rozporządzenia.

Z uwagi na to, że badana girlanda nie spełnia wymagań dla sprzętu elektrycznego, określonych w § 5, § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 75 ust. 1, w związku z art. 58 ust. 2 pkt 1 usozinr oraz art. 104 i art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), dalej: „Kpa”, wydał w dniu 22 listopada 2017 r. dla kontrolowanej spółki decyzję zakazującą, na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia tej decyzji,

udostępniania kontrolowanego wyrobu, tj. lampki choinkowe migające volteno model VO0700 (EAN 5902409219548) w ilości 38 sztuk, a akta z tej kontroli przekazał do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej Prezesem UOKiK) w celu dalszego procedowania, w tym ewentualnego wszczęcia postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 usozinr postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Z uwagi na stwierdzone niezgodności Prezes UOKiK pismem z dnia 08 stycznia 2018 r. zawiadomił ZIPP Skutery Sp. z o.o. z siedzibą w Przasnyszu (zwanego dalej „stroną”), o wszczęciu z urzędu postępowań administracyjnych w sprawie:

1) wprowadzonej do obrotu girlandy niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia określonymi w:

- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że na etapie projektowania i wytwarzania wyrobu nie zapewniono jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami o których mowa w § 7,

- § 7 ust. 1 pkt 1), z uwagi na to, że zastosowany w girlandzie przewód ma znacznie zaniżony przekrój w stosunku do wymagań normy PN-EN 60598-2-20:2015, co powoduje zmniejszenie jego wytrzymałości mechanicznej, a tym samym zwiększenie możliwości jego uszkodzenia, co stwarza ryzyko porażenia elektrycznego,

2) nałożenia na stronę kary za wprowadzenie do obrotu girlandy niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia,

3) nałożenia na stronę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do girlandy informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania wyrobu, tj. ostrzeżenia: „nie łączyć z girlandą innego producenta” oraz podania informacji w zakresie maksymalnej długości systemu, który może być połączony i maksymalnej ilości lamp lub maksymalnej mocy systemu, który może być podłączony (wymaganie § 5 rozporządzenia).

W piśmie zawiadamiającym stronę postępowania o wszczęciu przez organ nadzoru rynku postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował też, że zgodnie z art. 76 ust. 1 usozinr postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Organ nadzoru rynku poinformował też, że na podstawie art. 73 § 1 i § 1a Kpa, strona postępowania ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów.

Po otrzymaniu potwierdzenia, że strona odebrała pismo Prezesa UOKiK z dnia 08 stycznia 2018 r. zawiadamiające o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu ww. lampek choinkowych, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 19 stycznia 2018 r.

wyzaczył stronie postępowania termin 30 dni od dnia otrzymania tego postanowienia na przedstawienie dowodów wycofania ww. lampek z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w formie ogłoszenia prasowego o treści: „ZIPP Skutery Sp. z o.o. z siedzibą w Przasnyszu informuje, że wprowadzone do obrotu lampki choinkowe migające model VO0700 kod EAN 5902409219548, nie spełniają wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, z uwagi m.in. na zastosowanie w wyrobie przewodów elektrycznych o znamionowym przekroju żył znacznie mniejszym od wymaganego normą, zamontowanie sterownika bez wymaganych odciążek przewodów i brak odgiętki, co może stwarzać ryzyko porażenia prądem elektrycznym. Do lampek nie dołączono też wymaganych informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania. Ogłoszenie publikuje się w związku z prowadzonym postępowaniem przed Prezesem UOKiK”.

W dniu 05 lutego 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 02 lutego 2018 r., w którym strona poinformowała, że dołoży wszelkich starań aby wycofać z obrotu we wskazanym terminie wadliwe lampki. Strona załączyła do pisma wykaz odbiorców hurtowych, którzy zakupili ww. lampki choinkowe oraz kserokopię strony z gazety Nasz Dziennik z dnia 30 stycznia 2018 r. z zamieszczonym ogłoszeniem o treści wskazanej w postanowieniu Prezesa UOKiK. Strona poinformowała też, że trwa proces zwrotu ww. lampek, a o zakończeniu wszystkich działań związanych z wycofaniem wyrobu z obrotu poinformuje niezwłocznie UOKiK.

W dniu 08 lutego 2018 r. wpłynęło do UOKiK kolejne pismo strony z dnia 07 lutego 2018 r. wraz z załączonym zweryfikowanym wykazem (tj. z którego wyłączono w części kontrahentów, których dane powtarzały się w poprzednim zestawieniu kilkakrotnie) 109 odbiorców hurtowych, którym sprzedano razem 1864 sztuki lampek, a także z fakturami zakupu lampek (w łącznej ilości 2682 sztuki). Do pisma strona załączyła też pierwszą partię 24 faktur korygujących potwierdzając zwrot lampek przez 24 kontrahentów.

Pismem z dnia 09 lutego 2018 r. Prezes UOKiK powiadomił Stronę, że we wskazanym w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 19 stycznia 2018 r. terminie oczekuje na przedstawienie wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu lampek.

W dniach 14, 23, 28 lutego oraz w dniach 01 i 02, 05, a także w dniu 07 marca 2018 r., wpłynęły do UOKiK pisma strony datowane odpowiednio na: 13, 22, 26, 27 i 28 lutego oraz na 02 i 05 marca 2018 r. wraz z załączonymi dowodami, w tym z kopiami faktur korygujących potwierdzającymi zwrot towaru do sprzedawcy, bądź oświadczeniami odbiorców o braku ww. lampek na stanie magazynowym. Przy piśmie z dnia 05 marca 2018 r. strona załączyła ostatnie brakujące dowody potwierdzające wycofanie ww. lampek choinkowych z obrotu.

Ponadto w ostatnim piśmie z dnia 05 marca 2018 r. strona oświadczyła, że przekazała komplet dowodów od wszystkich 109 odbiorców potwierdzając wycofanie, będących jeszcze w sprzedaży ww. lampek lub oświadczeń o braku wyrobu w sprzedaży. Strona poinformowała, że jej odbiorcy zwrócili na podstawie faktur korygujących 754 sztuki lampek, co łącznie z lampkami będącymi na magazynie głównym strony w ilości 818 sztuk, daje razem 1572 sztuki ww. lampek wycofanych z obrotu. Strona poinformowała też, że zwracane lampki, za jej zgodą, w części zostały przez niektórych kontrahentów zutylizowane (na podstawie protokołów utylizacyjnych, przekazanych też do wiadomości UOKiK). Wszystkie pozostałe wyroby zostały zwrócone, zabezpieczone na magazynie głównym i odseparowane od innych wyrobów (trwają prace księgowo-magazynowe w tym zakresie), i nie będą więcej sprzedawane, a strona w uzgodnieniu z dostawcą podejmie decyzję dotyczącą ostatecznej utylizacji lampek, bądź odesłania pozostałego wadliwego towaru do chińskiego producenta.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego Prezes UOKiK informował stronę (m.in. w pismach z dnia 9.03.2018 r. i z dnia 10.04. 2018 r. o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona nie skorzystała ze swoich uprawnień.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Zaś zgodnie z treścią art. 4 pkt 19 usozinr, za podmiot gospodarczy uważa się producenta, upoważnionego przedstawiciela, importera, dystrybutora albo instalatora.

ZIPP Skutery Sp. z o.o. z siedzibą w Przasnyszu jest producentem wprowadzającym do obrotu lampki choinkowe migające volteno model VO0700 kod EAN 5902409219548.

Zgodnie z treścią przepisu art. 4 pkt 20 usozinr przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 usozinr stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 usozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania.

Do ww. lampek choinkowych zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 02 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Badania organoleptyczne ww. lampek wykazały, że zmierzona rezystencja żyły przewodu badanej girlandy przewyższa (około 34 razy) wartość wynikającą z normy PN-EN 60228:2007. Wynik pomiaru wskazuje więc, że girlanda nie spełnia wymagań ww. normy (pole przekroju żyły jest bowiem około 34 razy mniejsze niż określone w normie), a tym samym normy PN-EN 60598-2-20. Zastosowany w girlandzie przewód ma znacznie zaniżony przekrój, co powoduje zmniejszenie jego wytrzymałości mechanicznej, a tym samym zwiększenie możliwości jego uszkodzenia stwarzając ryzyko porażenia elektrycznego.

W związku z tym stwierdzono, że girlanda nie spełnia wymagań określonych w § 6 ust. 1 i § 7 ust.1 pkt 1) rozporządzenia.

Ponadto w wyniku badań organoleptycznych ocenianej girlandy kontrolujący inspektorzy stwierdzili też inne nieprawidłowości, tj.:

- że sterownik nie został przymocowany w sposób pewny do przewodów – brak odpowiednich odciążek przewodów, tj. niespełnienie wymagań określonych w § 7 ust.1 pkt 1) rozporządzenia,
- na obudowie sterownika brak odgiętek przewodów (też wymagane § 7 ust.1 pkt 1) rozporządzenia),
- na opakowaniu lub w instrukcji użytkowania brak ostrzeżeń związanych z podaną przez producenta informacją o możliwości łączenia girlandy z innymi zestawami (wymagane § 5 rozporządzenia),
- znak € na wtyczce umieszczono bezpodstawnie – przepis § 2 pkt 5) rozporządzenia.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia: „Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym”.

Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia: „W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością”.

Stwierdzone niezgodności ww. lampek choinkowych uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla sprzętu elektrycznego, które miało na celu wycofanie go z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

W toku postępowania strona nie kwestionowała ustaleń kontroli, z których wynika, że przedmiotowe lampki nie spełniają wymagań rozporządzenia. Strona przekazała kopie wszystkich faktur zakupu tego wyrobu, zestawienie wszystkich odbiorców kontrolowanych lampek wraz z ilością sprzedanego towaru, a także sukcesywnie przekazywała do UOKiK,

wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 19 stycznia 2018 r. dowody potwierdzające wycofanie z obrotu kontrolowanego wyrobu wraz z zamieszczonym w gazecie ogólnopolskiej ogłoszeniem o wskazanej treści, informującym konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach tego wyrobu. Na koniec strona oświadczyła, że zakończyła proces wycofywania z obrotu wadliwych lampek choinkowych, jej odbiorcy zwrócili (na podstawie faktur korygujących) 754 ww. wyroby, a razem z pozostałymi wyrobami na magazynie wycofano z obrotu łącznie 1572 sztuki lampek, które więcej nie będą sprzedawane.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach. Zgodnie z art. 58 ust. 3 pkt 1 usozinr, postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania administracyjnego dowody, stanowią o wykonaniu przez stronę postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 19 stycznia 2018 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia ww. kar pieniężnych na stronę postępowania.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 usozinr, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 usozinr.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, w związku z art. 63 ust. 2 usozinr od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

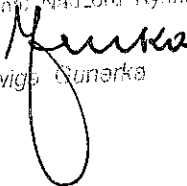
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1, w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, ze zm. dalej „poppsa”), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wpis od skargi wynosi 200 zł.



3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 poppsa, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 poppsa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z UP. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku

  
Jadwiga Sunarka

