



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 27 lipca 2018 r.

DNR-730-36(16)/18(KK)

DECYZJA DNR-2/ 204 /2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonych do obrotu przez „BRIMAREX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu zabawek: zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23045A, kod EAN 5907791573148 i zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23052A, kod EAN 5907791573193, niezgodnych z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia:
- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i poz. 1338), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, nakazuje „BRIMAREX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu usunięcie niezgodności zabawek: zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23045A, kod EAN 5907791573148 i zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23052A, kod EAN 5907791573193,
 - 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje „BRIMAREX” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna,
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na „BRIMAREX” sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawek: zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23045A, kod

EAN 5907791573148 i zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23052A, kod EAN 5907791573193, niezgodnych z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na „BRIMAREX” sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu karę pieniężną w wysokości 40 000 zł (słownie: czterdzieści tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu ww. zabawek niezgodnych z wymaganiami,

III. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawek: zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23045A, kod EAN 5907791573148 i zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23052A, kod EAN 5907791573193, przeprowadzonymi przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na podstawie art. 74 ust. 1, ust. 2 i ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23045A, kod EAN 5907791573148 w wysokości 347,43 zł (słownie: trzysta czterdzieści siedem złotych i czterdzieści trzy grosze) oraz ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23052A, kod EAN 5907791573193 w wysokości 619,11 zł (słownie: sześćset dziewiętnaście złotych i jedna grosz),
- b) zobowiązuje „BRIMAREX” sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23045A, kod EAN 5907791573148 w ustalonej wysokości 347,43 zł (słownie: trzysta czterdzieści siedem złotych i czterdzieści trzy grosze) oraz do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23052A, kod EAN 5907791573193 w ustalonej wysokości 619,11 zł (słownie: sześćset dziewiętnaście złotych i jedna grosz).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach u [REDAKTOWANE] prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOWANE] w Mińsku Mazowieckim, stwierdzono w ofercie handlowej zabawki: zwierzątko do

ciągnięcia Art. nr 23045A, kod EAN 5907791573148 i zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23052A, kod EAN 5907791573193, dalej: „wyroby”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobów okazał następujące dokumenty: fakturę VAT 47/MAG/2017 (dokument dostawcy: FS-26/i7/UD/Z) z dnia 21 stycznia 2017 r. oraz fakturę VAT 1350/MAG/2016 z dnia 30 września 2016 r. (dokument dostawcy: FS-824/16/UD/Z) świadczące o zakupie wyrobów od „BRIMAREX” sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

Ponadto Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty od „BRIMAREX” sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu: dokument SAD z dnia 11 września 2016 r.; fakturę nr 16MY8029 z dnia 9 września 2016 r. świadczącą o zakupie wyrobów przez „BRIMAREX” sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu od ZHE JIANG MUYI IMP. & EXP. CO., LTD., JING QI ROAD, WESTERN INDUSTRIAL AREA, HUANG ECONOMIC DEVELOPMENT ZONE, HUANG YAN, Chiny; pierwszą fakturę sprzedaży wyrobów – fakturę VAT nr FS-824/16/UD/Z z dnia 30 września 2016 r. świadczącą o sprzedaży przez „BRIMAREX” sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu 2 szt. zabawki: zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23045A, kod EAN 5907791573148 i 4 szt. zabawki: zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23052A, kod EAN 5907791573193 [REDACTED] [REDACTED] prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą „[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] w Mińsku Mazowieckim; deklaracje zgodności dla wyrobów z dnia 28 lipca 2016 r. wystawione przez ZHE JIANG MUYI IMP. & EXP. CO., LTD.

Zabawka: zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23045A, kod EAN 5907791573148 to zabawka do ciągnięcia kształtem przypominająca żabkę, wykonana z drewna pomalowanego farbą. Do zabawki przymocowano pleciony sznurek z zawiązanym na końcu węzełkiem. Żabka posiada wystające oczy w formie kulek i porusza się na 4 kółkach zamocowanych na drewnianych osiach. Korpus zabawki składa się z dwóch elementów, pomiędzy którymi umieszczono walec, osadzony na osi przednich kół. Przednie mniejsze kółka, w których umieszczono po jednym kołku podczas ciągnięcia zabawki wprawiają w ruch „język”, który uderzając o tułów wywołuje klekotanie. Dodatkowo do tylnych większych kółek przyczepiono za pomocą krótkiego plecionego sznurka po jednym drewnianym koraliku. Podczas ciągnięcia zabawki koraliki uderzają o podłoże wydając dźwięk.

Na opakowaniu wyrobu znajdują się m.in. następujące informacje: znak CE; Ostrzeżenie! Zabawka przeznaczona dla dzieci powyżej 12 m-ca życia, z uwagi na potrzebną do zabawy umiejętność sprawnego chwytania; Producent: ZHE JIANG MUYI IMP. & EXP. CO., LTD., JING QI ROAD, WESTERN INDUSTRIAL AREA, HUANG ECONOMIC

DEVELOPMENT ZONE, HUANG YAN, Chiny; Importer: BRIMAREX sp. z o.o., ul. Ptasia 28A, 60-319 Polska.

Zgodnie z art. 72 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 312/2017) wykazały, że zabawka: zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23045A, kod EAN 5907791573148 nie spełnia wymagań pkt 5.4b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na przekroczoną dopuszczalną długość linki (stwierdzono 632 mm, a wg normy wymagana wartość to: do 220 mm).

Koszt badań zabawki: zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23045A, kod EAN 5907791573148 wyniósł 347,43 zł (słownie: trzysta czterdzieści siedem złotych i czterdzieści trzy grosze) na podstawie kosztorysu nr 131/2017 z dnia 29 grudnia 2017 r.

Zabawka: zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23052A, kod EAN 5907791573193 to zabawka do ciągnięcia kształtem przypominająca krokodyla, wykonana z drewna pomalowanego farbą w różnych kolorach. Do zabawki przymocowano pleciony sznurek z zawiązanym na końcu węzłem. Zabawka składa się z różnokształtnych elementów połączonych elastyczną linką. Krokodyl posiada wyraźnie zaznaczoną głowę z wystającymi oczami. Korpus zabawki składa się z 4 elementów zróżnicowanych pod względem kształtu i wielkości oddzielonych od siebie 5 elementami o kształcie walca oraz ruchomego ogona. Zabawka porusza się na 4 kółkach.

Na opakowaniu wyrobu znajdują się m.in. następujące informacje: znak CE; Ostrzeżenie! Zabawka przeznaczona dla dzieci powyżej 12 m-ca życia, z uwagi na potrzebną do zabawy umiejętność sprawnego chwytania; Producent: ZHE JIANG MUYI IMP. & EXP. CO., LTD., JING QI ROAD, WESTERN INDUSTRIAL AREA, HUANG ECONOMIC DEVELOPMENT ZONE, HUANG YAN, Chiny; Importer: BRIMAREX sp. z o.o., ul. Ptasia 28A, 60-319 Polska.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 311/2017) wykazały, że zabawka: zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23052A, kod EAN 5907791573193 nie spełnia wymagań pkt 5.4b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo

zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na przekroczoną dopuszczalną długość linki (stwierdzono 640 mm, a wg normy wymagana wartość to: do 220 mm).

Koszt badań zabawki: zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23052A, kod EAN 5907791573193 wyniósł 619,11 zł (słownie: sześćset dziewiętnaście złotych i jedna grosz) na podstawie kosztorysu nr 130/2017 z dnia 29 grudnia 2017 r.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1063, z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Według art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Natomiast, na podstawie art. 97 ust.1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężne nakłada w drodze decyzji organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

W oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań oraz zważywszy na art. 74 ust. 1 i ust. 2 oraz art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 1 lutego 2018 r. zawiadomił „BRIMAREX” sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego:

- 1) w sprawie wprowadzonych do obrotu przez stronę postępowania wyrobów niezgodnych z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczoną dopuszczalną długość linki przy wyrobach, co stwarza ryzyko uduszenia wskutek owinięcia się linki wokół szyi i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także ze względu na to, że podczas projektowania i produkowania wyrobów nie uwzględniono zdolności dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy,
- 2) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobów przeprowadzonymi przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie UOKiK.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 5 lutego 2018 r.

Postanowieniem z dnia 7 lutego 2018 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobów lub wycofanie ich z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.brimarex.pl. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 13 lutego 2018 r.

W dniu 16 marca 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym oświadczyła, że podjęła decyzję o usunięciu niezgodności wyrobów z wymaganiami poprzez

skrócenie długości linki do dopuszczalnej. Ponadto strona postępowania poinformowała, że okazana w toku kontroli faktura nr 16MY8029 z dnia 9 września 2016 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobów i zgodnie z powyższym dokumentem dokonała zakupu 480 szt. zabawki: zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23045A, kod EAN 5907791573148 i 360 szt. zabawki: zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23052A, kod EAN 5907791573193. Dodała, że na dzień 16 lutego 2018 r. posiada na stanie magazynowym 103 szt. zwierzątka do ciągnięcia Art. nr 23045A i 124 szt. zwierzątka do ciągnięcia Art. nr 23052A. Do pisma dołączono: listy odbiorców dla wyrobów; kopie wzorów pism z dnia 16 lutego 2018 r. skierowanych do kontrahentów, w których zwrócono się o usunięcie niezgodności wyrobów z wymaganiami, w przypadku ich posiadania, poprzez skrócenie długości linki do max. 220 mm.

Pismem z dnia 22 marca 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w przypadku dokonania usunięcia niezgodności wyrobów, która została stwierdzona w wyniku badań laboratoryjnych, dowodem który należało okazać na okoliczność usunięcia niezgodności jest sprawozdanie z badań laboratoryjnych wyrobów, w którym zostanie wskazane, że wyroby spełniają wymagania. W związku z powyższym zwrócono się o okazanie sprawozdań z badań, w których jednostka badawcza wskaże, że zabawki: zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23045A, kod EAN 5907791573148 i zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23052A, kod EAN 5907791573193 są zgodne z wymaganiami określonymi w pkt 5.4b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”. Ponadto Prezes UOKiK nawiązał do podanej przez stronę postępowania informacji o podjęciu decyzji o usunięciu niezgodności wyrobów z wymaganiami oraz posiadaniu na stanie magazynowym 103 szt. zabawki: zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23045A, kod EAN 5907791573148 i 124 szt. zwierzątka do ciągnięcia Art. nr 23052A, kod EAN 5907791573193 i zwrócił się z prośbą o przedstawienie oświadczenia o usunięciu niezgodności w wyrobach znajdujących się w posiadaniu wraz z podaniem liczby wyrobów, w których dokonano usunięcia niezgodności. Jednocześnie biorąc pod uwagę, że przedłożone wraz z pismem z dnia 16 lutego 2018 r. listy odbiorców były nieczytelne (zawierały powtórzenia, nie sporządzono ich w porządku alfabetycznym) oraz zważywszy na to, iż nie wskazano całkowitej liczby sprzedanych poszczególnych wyrobów, zwrócono się z prośbą o przekazanie list odbiorców (odrębnych dla każdego z wyrobów), sporządzonych w porządku alfabetycznym wraz ze wskazaniem całkowitej liczby sprzedanych wyrobów (odrębnej dla każdego z wyrobów).

W dniu 11 kwietnia 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym wskazała, że kierując się zaleceniami zawartymi w postanowieniu wystosowała do odbiorców pisma z prośbą o usunięcie niezgodności zabawek we wskazany sposób oraz

o przekazanie na dowód podjętych działań oświadczeń. Dodała, że obecnie jest na etapie zbierania odpowiedzi od kontrahentów. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że dokonała usunięcia niezgodności w znajdujących się w posiadaniu 103 szt. zabawki: zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23045A, kod EAN 5907791573148 i 124 szt. zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23052A, kod EAN 5907791573193. Wraz z pismem przekazano: poprawione listy odbiorców świadczące o sprzedaży 37 kontrahentom 377 szt. zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23045A i o sprzedaży 36 kontrahentom 236 szt. zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23052A; listy odbiorców sporządzone wg dat sprzedaży; potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobów; potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o usunięciu niezgodności w wyrobach znajdujących się na stanie magazynowym poprzez skrócenie linki do max. długości 220 mm.

Pismem z dnia 19 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK zlecił Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u strony postępowania celem ustalenia, czy strona postępowania wykonała postanowienie z dnia 7 lutego 2018 r. w zakresie usunięcia niezgodności wyrobów z wymaganiami, znajdującymi się na jej stanie magazynowym.

Pismem z dnia 21 maja 2018 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, że pobrał do badań laboratoryjnych próbki wyrobów celem sprawdzenia, czy kontrolowany przedsiębiorca dokonał usunięcia niezgodności wyrobów. Ponadto organ nadzoru rynku powiadomił, że strona postępowania przekazała w toku kontroli następujące dokumenty: wydruk ze strony internetowej na potwierdzenie zamieszczenia ogłoszenia na stronie www.brimarex.pl, 5 oświadczeń odbiorców dot. zabawki: zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23045A, kod EAN 5907791573148 i 1 oświadczenie odbiorcy dot. zabawki: zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23052A, kod EAN 5907791573193, oświadczenie, zawierające informacje o tym, że nie wystawiono faktur korygujących dla wyrobów, wykaz odbiorców od których nie uzyskano odpowiedzi, pismo przekazane za pośrednictwem poczty elektronicznej do dziennika o zasięgu ogólnopolskim zawierające zlecenie zamieszczenia ogłoszenia o wskazanej treści wraz z wzorem ogłoszenia i dokumentem świadczącym o dokonaniu opłaty za ogłoszenie.

W dniu 15 czerwca 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wraz z którym przekazano sprawozdania z badań nr 120/2018 i nr 121/2018 przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie UOKiK. W wyniku badań stwierdzono, że wyroby spełniają wymagania pkt 5.4b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część

1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” (długość linki przy zabawce: zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23045A, kod EAN 5907791573148 wyniosła 207 mm, natomiast przy zabawce: zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23052A, kod EAN 5907791573193 wyniosła 178 mm).

W dniu 18 czerwca 2018 r. strona postępowania przesłała do UOKiK część dowodów w tym dokumenty przekazane w trakcie kontroli sprawdzającej.

Pismem z dnia 20 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o ustaleniach kontroli przeprowadzonej przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Ponadto Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, iż na podstawie zebranego materiału dowodowego stwierdził, iż nie stanowi on podstawy do uznania, iż przekazano wszystkie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 7 lutego 2018 r., gdyż w przypadku zabawki: zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23045A, kod EAN 5907791573148 na 37 odbiorców brak jest dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami od 10 kontrahentów, w przypadku zabawki: zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23052A, kod EAN 5907791573193 na 36 odbiorców brak jest dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami od 15 kontrahentów oraz brak jest wymaganych w postanowieniu dowodów potwierdzających powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawek poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim w postaci strony z gazety, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie wraz ze stroną tytułową gazety bądź egzemplarza gazety. Poza tym Prezes UOKiK wyjaśnił, iż na przedłożonym wykazie odbiorców od których nie uzyskano odpowiedzi w przypadku zabawki: zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23045A, kod EAN 5907791573148 podano, że nie otrzymano odpowiedzi od dwóch kontrahentów, podczas gdy w przesłanym do UOKiK materiale dowodowym znajdują się oświadczenia od ww. kontrahentów. W powyższym piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Pismo z dnia 20 czerwca 2018 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 25 czerwca 2018 r.

W dniu 12 lipca 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 2 lipca 2018 r., w którym poinformowała, że w odpowiedzi na pismo z dnia 20 czerwca 2018 r. przesyła uzyskane do dnia 2 lipca 2018 r. dowody. Wraz z pismem przekazano uprzednio przesłane oświadczenia odbiorców oraz w przypadku zabawki: zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23052A - oświadczenie odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. zabawki, oświadczenie odbiorcy o usunięciu niezgodności i wydruk z Rejestru REGON,

potwierdzający, że 1 kontrahent zakończył prowadzenie działalności gospodarczej i został wykreślony z rejestru REGON, natomiast w przypadku zabawki: zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23045A - oświadczenia 2 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. zabawki, oświadczenie odbiorcy o usunięciu niezgodności i wydruk z Rejestru REGON, potwierdzający, że 1 kontrahent zakończył prowadzenie działalności gospodarczej i został wykreślony z rejestru REGON. Ponadto strona postępowania przedstawiła wydruk z dziennika o zasięgu ogólnopolskim, w którym zamieszczono ogłoszenie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

„BRIMAREX” sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importерem, który wprowadził do obrotu zabawki: zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23045A, kod EAN 5907791573148 i zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23052A, kod EAN 5907791573193, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że „BRIMAREX” sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (podmiot mający siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej) udostępniła wyroby w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym w celu ich dystrybucji po raz pierwszy w dniu 30 września 2016 r. dystrybutorowi, tj. ██████████ ██████████ prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą ██████████ ██████████ w Mińsku Mazowieckim, a wprowadzone przez nią do obrotu wyroby pochodziły z państw trzecich - dokonała zakupu wyrobów od ZHE JIANG MUYI IMP. & EXP. CO., LTD., JING QI ROAD, WESTERN INDUSTRIAL AREA, HUANG ECONOMIC DEVELOPMENT ZONE, HUANG YAN, Chiny – podmiotu, który nie ma siedziby na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym.

Ponadto dowodem potwierdzającym, iż „BRIMAREX” sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu jest importерem, który dokonał zakupu wyrobów od producenta - ZHE JIANG MUYI IMP. & EXP. CO., LTD., są deklaracje zgodności dla wyrobów z dnia

28 lipca 2016 r. wystawione przez ZHE JIANG MUYI IMP. & EXP. CO., LTD. Zgodnie bowiem z art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami.

Poza tym w oznakowaniu wyrobów widniały dane ww. importera i dane ww. producenta.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 311/2017 i 312/2017) wykazały, że wyroby nie spełniają wymagań pkt 5.4b normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na przekroczoną dopuszczalną długość linki (stwierdzono 632 mm przy zabawce: zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23045A, kod EAN 5907791573148 i 640 mm przy zabawce: zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23052A, kod EAN 5907791573193, a wg normy wymagana wartość to: do 220 mm).

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób spełnia określone wymagania, jeżeli jest zgodny z postanowieniami norm zharmonizowanych, ich częściami lub dokumentami, o których mowa w ust. 4 ww. ustawy.

PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” jest normą zharmonizowaną w rozumieniu art. 4 pkt 13 i art. 10 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. normą, której tytuł i numer został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz został ogłoszony w obwieszczeniu Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego z dnia 31 stycznia 2018 r. w sprawie wykazu norm zharmonizowanych.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23045A, kod EAN 5907791573148 i zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23052A, kod EAN 5907791573193 są zabawkami w rozumieniu

rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań oraz, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami jest „BRIMAREX” sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, a także fakt, że koszt badań wyrobów przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie UOKiK poniósł Prezes UOKiK, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego:

- 1) w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 2) w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobów przeprowadzonymi przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów,

w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Przepis pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie mogły stwarzać ryzyka uduszenia, wskutek owinięcia się wokół szyi lub przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku zewnętrznego zatkania dróg oddechowych przez usta i nos.

Strona postępowania nie dopełniła obowiązku określonego w art. 16 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Zgodnie z ww. przepisem ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobów bądź wycofanie ich z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie wymaganego ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej www.brimarex.pl. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż usunięto niezgodności wyrobów bądź wyroby zostały wycofane z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. zapewnienie niezwłocznego podjęcia działań w celu zapewnienia zgodności wyrobów, ich wycofania z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarzają wyroby, które wprowadziła do obrotu, a także wskazanie każdego podmiotu gospodarczego, któremu dostarczyła wyroby. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi wszystkie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania strona postępowania przedstawiła: listy odbiorców świadczące o sprzedaży 37 kontrahentom 377 szt. zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23045A i o sprzedaży 36 kontrahentom 236 szt. zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23052A; oświadczenie o usunięciu niezgodności w znajdujących się w posiadaniu 103 szt. zabawki: zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23045A, kod EAN 5907791573148 i 124 szt. zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23052A, kod EAN 5907791573193, poprzez skrócenie linki do max. długości 220 mm; potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń 18 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym zabawki: zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23045A; potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń 11 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym zabawki: zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23052A; potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń 12 odbiorców o usunięciu niezgodności w łącznie 51 szt. zabawki: zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23045A, znajdujących się na stanie magazynowym, poprzez skrócenie linki do max. długości 220 mm; potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń 12 odbiorców o usunięciu niezgodności w łącznie 49 szt. zabawki: zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23052A znajdujących się na stanie magazynowym, poprzez skrócenie linki do max. długości 220 mm; wydruk ze strony internetowej na potwierdzenie zamieszczenia ogłoszenia na stronie www.brimarex.pl; wydruk z dziennika o zasięgu ogólnopolskim, w którym opublikowano ogłoszenie.

W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła należyście faktu usunięcia niezgodności wyrobów z wymaganiami. Strona postępowania nie okazała wszystkich dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobów, gdyż w przypadku zabawki: zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23045A, kod EAN 5907791573148 na 37 odbiorców brak jest dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami od 6 kontrahentów, w przypadku zabawki: zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23052A, kod EAN 5907791573193 na 36 odbiorców brak jest dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami od 12 kontrahentów.

Strona postępowania była należyście informowana o tym, jakie należy podjąć działania i jakie należy przedłożyć dowody na okoliczność wymaganych działań, jak również o tym, że przedstawiony materiał dowodowy nie jest wystarczający do uznania, że usunięto niezgodności wyrobów z wymaganiami, a także o skutkach prawnych nieprzekazania wszystkich dowodów w wyznaczonym terminie.

Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania pomimo świadomości, że wprowadzone przez nią do obrotu wyroby stwarzają zagrożenie dla użytkowników i wiedzy na temat dowodów jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań, nie współpracowała należyście z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie

w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarzają wyroby wprowadzone przez nią do obrotu. W odniesieniu do okazanych przez stronę postępowania wzorów pism do odbiorców z dnia 16 lutego 2018 r. stwierdzić należy, iż wzory pism nie dowodzą, iż pisma te zostały w rzeczywistości wysłane jak i wysłane w tym wskazanym dniu do kontrahentów, gdyż strona postępowania nie przedłożyła np. kopii książki nadawczej w przypadku gdyby pisma zostały wysłane listem poleconym, czy też dowodów świadczących o wysłaniu pism za pośrednictwem poczty elektronicznej. Strona postępowania nie podjęła również niezwłocznych działań w celu powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i tym samym w celu usunięcia zagrożenia jakie stwarzają wyroby. Termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia upłynął w dniu 15 marca 2018 r. Wskazać należy, iż strona postępowania jest spółką od wielu lat zajmującą się wprowadzaniem do obrotu zabawek i będącą już w przeszłości wielokrotnie stroną postępowań administracyjnych prowadzonych przed Prezesem UOKiK na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2017 r. poz. 1226, z późn. zm.), także jest świadoma jakie powinna podjąć działania w toku prowadzonych postępowań, a także konsekwencji niezastosowania się do pism Prezesa UOKiK (dla przykładu: decyzjami DNR-2/122/2015 z dnia 22 czerwca 2015 r., DNR-2/203/2015 z dnia 11 września 2015 r., DNR-2/54/2016 z dnia 7 kwietnia 2016 r. Prezes UOKiK nakazał stronie postępowania wycofanie wyrobu z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, z uwagi na to, że nie przekazała wystarczających dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach).

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać usunięcie niezgodności.

Mając na uwadze, iż wyroby stwarzają ryzyko uduszenia oraz stanowią zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a strona postępowania nie przedstawiła wystarczających dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobów z wymaganiami, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania usunięcia niezgodności.

Zważywszy na to, że wyroby stwarzają zagrożenie, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobów, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyroby.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o usunięciu niezgodności wraz z podaniem liczby wyrobów, w których dokonano usunięcia niezgodności, a w razie braku wyrobów w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń kontrahentów.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające. Na podstawie art. 51 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek, państwa członkowskie ustanawiają przepisy w sprawie sankcji dla podmiotów gospodarczych, w tym sankcje karne w odniesieniu do poważnych wykroczeń, stosowanych w razie naruszeń przepisów krajowych, przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą i podejmują wszelkie niezbędne czynności w celu zapewnienia stosowania tych sankcji. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające.

Według art. 88 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 97 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy (ust. 1).

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju

naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Stosownie do treści art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględnia w szczególności:

- 1) stopień i okoliczności naruszenia przepisów ustawy;
- 2) liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku;
- 3) uprzednie naruszenie przepisów ustawy;
- 4) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Zgodnie z art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek: wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania (pkt 1), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 9), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania, w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 11).

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że importer „BRIMAREX” sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu wprowadził do obrotu zabawki: zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23045A, kod EAN 5907791573148 i zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23052A, kod EAN 5907791573193, niezgodne z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 powyższej ustawy.

Wprowadzając do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami strona postępowania naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. handel hurtowy i detaliczny zabawkami, produkcja zabawek, a na jej stronie internetowej widnieje informacja, iż prawie od 30 lat zajmuje się importerem zabawek. Na niekorzyść strony postępowania przemawia to, iż postępowanie prowadzone było w sprawie wprowadzonych do obrotu zabawek niezgodnych z wymaganiami – zatem wyrobów, które są przeznaczone dla dzieci, czyli kategorii konsumentów, którzy są szczególnie narażeni na niebezpieczeństwo związane z używaniem

wyrobów niezgodnych z wymaganiami i jest to kategoria konsumentów, która podlega szczególnej ochronie. Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania od wielu lat zajmuje się wprowadzaniem zabawek do obrotu, zatem należy od niej, jako profesjonalisty oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać zabawki wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako importer nie dopełniła obowiązku wynikającego z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129).

Poza tym na niekorzyść strony postępowania przemawia fakt, że wymagania dotyczące tego, aby linki przy zabawkach miały określoną długość funkcjonują długi czas.

Strona postępowania dokonała zakupu 480 szt. zabawki: zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23045A, kod EAN 5907791573148, z czego wprowadziła do obrotu 377 szt. ww. zabawki i 360 szt. zabawki: zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23052A, kod EAN 5907791573193, z czego wprowadziła do obrotu 236 szt. ww. zabawki. Prezes UOKiK przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uznał niewielką liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu przez importera za okoliczność łagodzącą.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, iż wobec strony postępowania były już wcześniej prowadzone postępowania administracyjne na podstawie ustawy

o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dotyczące tej samej grupy wyrobów – zabawek oraz, które dotyczyły również naruszenia przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami – były prowadzone 2 postępowania administracyjne, z czego 1 zakończyło się wydaniem decyzji, w której nakazano stronie postępowania m.in. wycofanie z obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach (vide: decyzje Prezesa UOKiK: DNR-2/318/2017, DNR-2/19/2018). Zatem strona postępowania była świadoma, jakie powinna dopełnić obowiązki związane z wprowadzeniem do obrotu wyrobów, a także tego, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż podjęto wskazane działania, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Zgodnie z art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 przewidziane kary mogą zostać zaostrzone w przypadku, gdy dany podmiot gospodarczy w przeszłości naruszył w podobny sposób przepisy niniejszego rozporządzenia.

Ponadto za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał również fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim pełnej współpracy. Nie przekazała wszystkich dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobów. Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność usunięcia niezgodności, jak również o tym, że przedstawiony materiał dowodowy nie jest wystarczający do uznania, że usunięto niezgodności w stwarzających zagrożenie wyrobach, a także o konsekwencjach nieprzekazania wszystkich dowodów wykonania postanowienia. Ponadto jak wskazano powyżej były prowadzone wobec niej postępowania, z których jedno zakończyło się wydaniem decyzji, w której nakazano jej wycofanie z obrotu wyrobu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, z uwagi na to, iż nie przedstawiła wszystkich dowodów. Zatem strona postępowania jest świadoma tego jakie działania powinna podjąć w toku prowadzonego postępowania. Ponadto oceniając podjęte przez nią działania nie można stwierdzić, iż przyczyniły się one do szybkiego i sprawnego prowadzenia postępowania, jak również nie można uznać, iż dopełniła ona wszelkich starań w celu uzyskania i przekazania dowodów. Strona postępowania odebrała postanowienie, w którym został jej wyznaczony termin na przekazanie dowodów w dniu 13 lutego 2018 r., termin na przekazanie dowodów upłynął w dniu 15 marca 2018 r., tymczasem do chwili obecnej strona postępowania nie przekazała wszystkich dowodów. Oceniając podjęte przez stronę

postępowania działania mające na celu powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wskazać należy, iż strona postępowania pomimo wymogu zamieszczenia ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej niezwłocznie po otrzymaniu postanowienia, nie opublikowała ich niezwłocznie - strona postępowania w dniu 13 lutego 2018 r. (data doręczenia postanowienia) była w posiadaniu informacji, iż ma zamieścić ogłoszenie we wskazany sposób, tymczasem w toku podjętych czynności sprawdzających w dniach 27 lutego, 16 marca i 19 kwietnia 2018 r. stwierdzono brak ogłoszenia na stronie internetowej, strona postępowania przekazała dopiero w toku przeprowadzonej u niej kontroli sprawdzającej wykonanie postanowienia wydruk ze strony internetowej ze wskazaną datą publikacji 9 maja 2018 r. oraz pismo z dnia 10 maja 2018 r. przekazane za pośrednictwem poczty elektronicznej do dziennika o zasięgu ogólnopolskim zawierające zlecenie zamieszczenia ogłoszenia, a w dniu 12 lipca 2018 r. przesłała do UOKiK wydruk z dziennika o zasięgu ogólnopolskim. Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa UOKiK działanie strony postępowania dowodzi, że nie podjęła należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania. Podkreślić należy, iż w toku poprzednio prowadzonych wobec strony postępowań również nie współpracowała ona należycie z organem nadzoru rynku w sposób, który przyczyniłby się do szybkiego i sprawnego prowadzenia postępowań, gdyż nie przedstawiała dowodów w wyznaczonym terminie.

Niemniej jednak, za okoliczność łagodzącą został uznany fakt, że strona postępowania częściowo wykonała postanowienie z dnia 7 lutego 2018 r., gdyż przekazała część dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobów z wymaganiami u odbiorców (łącznie w 51 szt. zabawki: zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23045A i 49 szt. zabawki: zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23052A), dokonała usunięcia niezgodności w znajdujących się w jej posiadaniu 103 szt. zabawki: zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23045A, kod EAN 5907791573148 i 124 szt. zabawki: zwierzątko do ciągnięcia Art. nr 23052A, kod EAN 5907791573193 oraz powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej www.brimarex.pl oraz w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy.

Warunkiem odstąpienia przez organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie od nałożenia kary pieniężnej jest przedstawienie przez stronę postępowania wszystkich