



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-18(12)/12/KG

Warszawa, dnia 5 czerwca 2012 r.

DECYZJA DNR-1/72/2012

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz 2011 r. Nr 63, poz. 322. Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec przedsiębiorcy Romana Płonki prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PERFECT Roman Płonka w Bielsku - Białej (dalej „Przedsiębiorca”), w sprawie ogólnego bezpieczeństwa **pieluch tetrowych w kolorze białym z nadrukiem, o wymiarach 70 x 80 cm, 100% bawełna** (dalej „pieluchy tetrowe”), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że Przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne,

2) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz 2011 r. Nr 63, poz. 322. Nr 102, poz. 586), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Romana Płonkę prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą PERFECT Roman Płonka w Bielsku - Białej do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 117,35 zł (słownie: sto siedemnaście złotych i trzydzieści pięć groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 23 stycznia 2012 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokoły wraz z aktami kontroli przeprowadzonych u Przedsiębiorcy dotyczące pieluch tetrowych.

Pieluchy tetrowe przeznaczone są dla dzieci do lat 3. Pieluchy wykonane są z białej tkaniny pieluchowej, 100% bawełny, typu tetra. Wymiary pieluch wynoszą 70 x 80 cm. Na tkaninie znajdują się wielobarwne nadruki w kolorach niebiesko – czerwono – pomarańczowo – czarnym, przedstawiające postacie z bajek (misie). Partia pieluch – 132 sztuki, zapakowana jest w bezbarwne foliowe opakowanie zbiorcze. W chwili sprzedaży pieluchy pakowane są w woreczki foliowe po 10 sztuk, do których dołączana jest etykieta. Na etykiecie widnieją informacje wskazujące nazwę przedsiębiorcy, określające skład surowcowy oraz sposób konserwacji wyrobu, tj.: „*PERFECT*”, *Pielucha tetrowa z nadrukiem, 100% Bawełna, Prac w temp. 90°C. Nie chlorować. Nie suszyć w suszarce bębnowej., Prasować w temperaturze do 200°C, TKANINA ATESTOWANA, Przed użyciem uprać.*

W toku kontroli inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, pobrali próbkę produktu – pieluchę tetrową i przekazali do badań laboratoryjnych w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi. Badania laboratoryjne, przeprowadzone w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 z późn. zm.) (dalej: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych (Dz. U. Nr 81, poz. 743 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem Rady Ministrów” wykazały obecność wolnego i zhydrolizowanego formaldehydu w ilości: $35,3 \pm 7,1$ mg/kg w kolorowym nadruku znajdującym się na pielusze (sprawozdanie z badań nr 1070/AI/497/2011 z dnia 13 grudnia 2011 r.).

Załącznik nr 9 do rozporządzenia Rady Ministrów przewiduje, że maksymalna zawartość wolnego lub uwalniającego się formaldehydu w produktach dla dzieci do lat 3 wynosi 20 mg/kg. Zgodnie z § 40 ust. 2 tego rozporządzenia przekroczenie dopuszczalnego poziomu stężeń substancji wymienionych w załącznikach nr 8-10 – w tym formaldehydu – powoduje, że dany produkt należy uznać za produkt, który nie spełnia wymagań bezpieczeństwa.

W związku z negatywnymi wynikami badań laboratoryjnych inspektorzy reprezentujący Śląskiego Inspektora Inspekcji Handlowej przeprowadzili u Przedsiębiorcy kolejną kontrolę.

Przedsiębiorca, niezwłocznie po otrzymaniu informacji o wynikach badań oświadczył, iż do momentu rozstrzygnięcia sprawy przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów wstrzymuje sprzedaż kwestionowanych pieluch tetrowych.

W piśmie z dnia 11 stycznia 2012 r., Przedsiębiorca oświadczył także, iż żadna z zakwestionowanych pieluch tetrowych nie została sprzedana, a całość partii została zabezpieczona w magazynie. Ponadto, Przedsiębiorca oświadczył, iż tkanina z której zostały uszyte pieluchy tetrowe (tkanina tetrowa z nadrukiem w niebieskie misie) zakupiona została w firmie P.P.H.U. Pab-Katmar Ireneusz Żynda i Wspólnicy spółka jawna z siedzibą w Pabianicach w dniu 26 października 2011 r. na podstawie faktury 720/10/2011, w ilości 100 metrów bieżących. Przedsiębiorca wyjaśnił, że zakupiony metraż tkaniny (jedna belka) wystarczył na uszycie 132 sztuk pieluch tetrowych o rozmiarze 70 x 80 cm. Odpad o długości ok. 2 m, który pozostał z procesu produkcji również został zabezpieczony na magazynie. W załączeniu do ww. pisma Przedsiębiorca przekazał kopie faktury potwierdzającej zakup tkaniny oraz pismo dostawcy – firmy P.P.H.U. Pab-Katmar Ireneusz Żynda i Wspólnicy sp. j. z siedzibą w Pabianicach, w którym potwierdzono dostarczoną Przedsiębiorcy ilość tkaniny tetrowej z nadrukiem w niebieskie misie oraz wyjaśniono, iż wykryte w toku kontroli nieprawidłowości są skutkiem błędu powstałego w procesie technologicznym produkcji. Podkreślono również, że błąd ten dotyczy tylko jednej belki tkaniny z całej partii dostarczonej do Przedsiębiorcy, mianowicie tej która wykorzystana została do produkcji przedmiotowych pieluch. Dodatkowo, w celu potwierdzenia powyższego, dostawca tkaniny przekazał pismo przedsiębiorcy Korprint sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi – wykonawcy nadruków na tkaninie tetrowej, w którym poinformowano, że przyczyną zaistniałych nieprawidłowości był jednorazowy błąd w procesie technologicznym.

W opinii Prezesa UOKiK, działanie podjęte przez Przedsiębiorcę polegające na wstrzymaniu sprzedaży kwestionowanych produktów nie dały wystarczających podstaw, aby uznać iż zagrożenie stwarzane przez te produkty zostało całkowicie wyeliminowane.

Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych oraz fakt, iż wykryte nieprawidłowości mogą mieć wpływ na bezpieczeństwo użytkowników produktu – dzieci, które zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów podlegają szczególnej ochronie, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 2 lutego 2012 r. Prezes UOKiK powiadomił Przedsiębiorcę (dalej również „strona postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa pieluch tetrowych oraz wskazał, iż w celu wyeliminowania przyczyn zagrożeń stwarzanych przez pieluchy tetrowe niezbędne jest podjęcie działań, które uniemożliwiłyby ich ponowne wprowadzenie na rynek np. zniszczenie kwestionowanych produktów. W związku z powyższym, Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o przekazanie, w terminie 14 dni od dnia otrzymania w/w pisma, dowodów potwierdzających podjęcie wskazanych działań.

Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił uwagę Przedsiębiorcy na fakt, iż przeprowadzona kontrola miała związek z zawiadomieniem Konsumentki, w którym poinformowano iż pieluchy tetrowe z kolorowym nadrukiem, wyprodukowane przez stronę postępowania, spowodowały u jej dziecka wysypkę na skórze oraz sądząc po reakcji dziecka, wywołały także swędzenie lub pieczenie. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie informacji, czy Przedsiębiorca wprowadził do obrotu inne pieluchy tetrowe z kolorowymi nadrukami oraz czy kiedykolwiek otrzymał skargi od konsumentów związane z użytkowaniem tych wyrobów.

Pismem z dnia 22 lutego 2012 r. strona postępowania przekazała protokół wewnątrzzakładowego komisijnego zniszczenia wszystkich egzemplarzy pieluch tetrowych wraz z odpadem (ok. 2 metrów tkaniny), kopię dokumentu przyjęcia „PZ” oraz kopię „Karty przekazania odpadu” wystawione przez przedsiębiorcę P.H.U. Operatus w Bielsko – Białej.

Jednocześnie, w tym samym piśmie Przedsiębiorca oświadczył, iż pieluchy tetrowe z nadrukiem znajdują się w jego ofercie od kilku lat (w stałej ofercie znajduje się kilkanaście wzorów nadruków) oraz że zawsze dokłada wszelkich starań, aby tkaniny z których produkowane są pieluchy posiadały atesty, certyfikaty bądź też oświadczenia producentów potwierdzające, że są one w pełni bezpieczne dla dzieci i nie zawierają szkodliwych substancji. Ponadto, Przedsiębiorca podkreślił, iż podczas produkcji pieluch nie ingeruje w skład surowcowy a posiadane przez dostawców tkanin atesty i certyfikaty dawały mu pewność, że wprowadza na rynek pieluchy w pełni bezpieczne dla dzieci do lat 3. Dodatkowo oświadczył, iż nigdy nie otrzymał reklamacji ani skarg od konsumentów, które sugerowałyby, że dostarczane przez niego wyroby są choćby w najmniejszym stopniu szkodliwe. Jednocześnie, strona postępowania poinformowała, iż prewencyjnie wstrzymała zakup tkaniny z nadrukiem, z której wykonane zostały zakwestionowane pieluchy oraz potwierdziła,

że wykryte nieprawidłowości miały charakter incydentalny i dotyczyły tylko jednej belki tkaniny.

Z uwagi na braki formalne dowodów z dokumentów przekazanych przez stronę postępowania pismem z dnia 22 lutego 2012 r., Prezes UOKiK w piśmie z dnia 29 lutego 2012 r. pouczył stronę, iż zgodnie z art. 22a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów dowodem z dokumentu w postępowaniu może być tylko oryginał dokumentu lub jego kopia poświadczona przez organ administracji publicznej, notariusza, adwokata, radcę prawnego, rzecznika patentowego, doradcę podatkowego lub upoważnionego pracownika przedsiębiorcy oraz zwrócił się o przekazanie prawidłowo poświadczonych dokumentów w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma w sprawie.

W dniu 21 marca 2012 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo z dnia 15 marca 2012 r., przy którym strona postępowania przekazała dokumenty poświadczone zgodnie z wymogami określonymi w art. 22a ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Pismem z dnia 23 marca 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Roman Płonka, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PERFECT Roman Płonka w Bielsku - Białej, wprowadził pieluchy tetrowe objęte zakresem niniejszego postępowania na rynek polski i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uważa się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt.

W toku postępowania administracyjnego prowadzonego przez Prezesa UOKiK Przedsiębiorca oświadczył, w piśmie z dnia 22 lutego 2012 r., iż jest wytwórcą przedmiotowych pieluch tetrowych.

Z uwagi na powyższe, przedsiębiorca Roman Płonka, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PERFECT Roman Płonka w Bielsku - Białej, ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo wprowadzonych na rynek pieluch tetrowych na zasadach określonych w ww. ustawie.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Badania przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi wykazały, iż w pieluchach tetrowych wykryto niedozwoloną obecność formaldehydu. Zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów, jeżeli zawartość wolnego i uwalniającego się formaldehydu w produkcie włókienniczym przeznaczonym dla dzieci do lat 3 przekroczy dopuszczalną ilość, produkt ten nie spełnia wymagań bezpieczeństwa. Biorąc pod uwagę otrzymane wyniki stwierdzono, iż zbadana próbka jest niezgodna z wymaganiami w/w rozporządzenia.

Formaldehyd jest związkami o działaniu uczulającym. Jest bardzo dobrze rozpuszczalny w wodzie, co powoduje że wchłaniany jest głównie w miejscu kontaktu. Na jego drażniące działanie w największym stopniu narażone są błony śluzowe oczu i górnych dróg oddechowych. Najistotniejsze skutki zdrowotne szkodliwego działania formaldehydu na organizm to: bezpośrednio odruchowa reakcja dróg oddechowych na drażniące działanie związku, kontaktowe zapalenia skóry dłoni, rąk, twarzy i szyi a także działanie rakotwórcze¹.

Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych, Prezes UOKiK uznał, iż przedmiotowe pieluchy tetrowe nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i mogą stwarzać

¹ Materiał szkoleniowy Wydziału Analizy Instrumentalnej Specjalistycznego Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej UOKiK z siedzibą w Łodzi, wrzesień-październik 2010 r., s. 5 – 8

zagrożenia dla zdrowia konsumentów. Strona postępowania nie zakwestionowała tego ustalenia.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Strona postępowania wyprodukowała 132 sztuki kwestionowanego produktu wykorzystując tkaninę tetrową z nadrukiem zakupioną u przedsiębiorcy P.P.H.U. Pab-Katmar Ireneusz Żynda i Wspólnicy sp. j. z siedzibą w Pabianicach. W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Przedsiębiorca oświadczył, iż żadna z przedmiotowych pieluch nie została sprzedana, a egzemplarze znajdujące się na stanie magazynowym zostaną wycofane ze sprzedaży oraz zabezpieczone do czasu rozstrzygnięcia sprawy przez organ nadzoru.

Po otrzymaniu informacji o wszczęciu postępowania administracyjnego jego strona, podjęła działania mające na celu całkowite usunięcie przyczyn zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem, zgodnie z zaleceniem Prezesa UOKiK. Na potwierdzenie powyższego strona postępowania przekazała dowody w postaci protokołu komisijnego zniszczenia towaru oraz dokumenty potwierdzające przekazanie pieluch tetrowych do utylizacji w przedsiębiorstwie P.H.U. Operatus Marian Krajewski w Bielsku-Białej, świadczące o zniszczeniu wszystkich egzemplarzy produktu oraz odpadu powstałego przy produkcji.

Przekazane przez stronę postępowania dowody i wyjaśnienia, w opinii Prezesa UOKiK, są wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Roman Płonka, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą PERFECT Roman Płonka w Bielsku – Białej – usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez pieluchy tetrowe.

Zakres postępowania administracyjnego prowadzonego przez Prezesa UOKiK w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowych produktów obejmuje również rozstrzygnięcie w zakresie obowiązku poniesienia przez stronę postępowania kosztów badań laboratoryjnych. W przypadku wydania decyzji na podstawie art. 24 ust. 1, 2, 4 albo ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, opłaty związane z przeprowadzonymi badaniami ponosi strona postępowania.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 117,35 zł stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych pieluch tetrowych, przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium

Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Łodzi. Wysokość opłaty została ustalona na podstawie kosztorysu sporządzonego przez powyższe laboratorium (nr 51/AI/2011 z dnia 19 grudnia 2011 r.).

Na podstawie art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) strona postępowania jest zobowiązana uiścić w/w kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241 oraz 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:
Roman Płonka

PERFECT
ul. Broniewskiego 4/138
43-300 Bielsko-Biała