



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
DNR-730-9(12)/17/IS

Warszawa, 29 maja 2017 r.

**DECYZJA DNR-2/132/2017**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów: lampek choinkowych 200 LED: model RD-8 (multikolor), model RD-9 (zimny biały), model RD-11 (czerwony), model RD-12 (zielony), model RD-13 (biały ciepły), model RD-14 (różowy), lampek choinkowych 300 LED: model RD-15 (multikolor), model RD-16 (biały), model RD-20 (biały ciepły), lampek choinkowych 192 LED „sople choinkowe” model RD-162 (biały ciepły):

1. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 w związku z art. 84 ust. 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 ze zm.) nakazuje Firmie-Handlowo-Usługowej „VIK MAR” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dąbrowie Górniczej wycofanie z obrotu ww. wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806);
2. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 ze zm.) nakazuje Firmie-Handlowo-Usługowej „VIK MAR” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dąbrowie Górniczej powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim poprzez zamieszczenie ogłoszenia (wielkość min. 7/7 cm) o treści: „Firma-Handlowo-Usługowa „VIK MAR” Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej informuje, iż wprowadzone do obrotu lampki choinkowe 200 LED: model RD-8 (multikolor), model RD-9 (zimny biały), model RD-11 (czerwony), model RD-12 (zielony), model RD-13 (biały ciepły), model RD-14 (różowy), lampki choinkowe 300 LED: model RD-15 (multikolor), model RD-16 (biały), model RD-20 (biały ciepły), lampki choinkowe 192 LED „sople choinkowe” model RD-162 (biały ciepły) nie spełniają wymagań rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, ze względu na możliwość niezamierzonego usunięcia elementów obudowy migacza, co skutkuje

wystąpieniem bezpośredniego dostępu do części czynnych oraz porażeniem prądem elektrycznym, zastosowanie dodatkowego gniazda o niewłaściwej konstrukcji, co stwarza możliwość wystąpienia niebezpiecznego napięcia oraz brak na wyrobach znaku klasy II oraz informacji, że źródła światła w girlandzie są niewymienialne. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów DNR-2(132)2017 z dnia 29 maja 2017 r.”

3. na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 ze zm.) zobowiązuje Firmę-Handlowo-Usługową „VIK MAR” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dąbrowie Górniczej do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
4. na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 ze zm.) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

### **UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie w sklepie w Radzynie Podlaskim, należącym do przedsiębiorcy Karola Ślażyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Karol Ślażyński Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „PRYMUS-K” w Wolanowie, stwierdzono w ofercie sprzedaży ww. lampki choinkowe.

Wszystkie objęte kontrolą lampki choinkowe posiadają zbliżoną konstrukcję. Zostały zaprojektowane jako oprawy oświetleniowe klasy II, w stopniu ochrony przed wnikaniem ciał stałych i wody IP20. Źródło światła stanowią niewymienialne diody LED połączone ze sobą za pomocą giętkiego, izolowanego przewodu. Izolacja przewodów została wykonana z PVC. Lampki wyposażone zostały w płaską, nierozbieralną wtyczkę 2,5A, 250V wraz z odgiętką oraz w sterownik służący do wywoływania za pomocą przycisku efektów świetlnych.

W toku kontroli na podstawie przedstawionych faktur zakupu oraz złożonych oświadczeń przedsiębiorców ustalono następujący łańcuch dostaw lampek choinkowych.

Kontrolowany przedsiębiorca oświadczył, że przedmiotowe oświetlenie choinkowe nabył w Przedsiębiorstwie Handlowo-Transportowym „Prymus-AGD” Wiesława i Jan Ślażyńscy Spółka jawna, Kowalanka 24, 26-625 Wolanów, wg faktury VAT nr 7826/2016 z dnia 16.11.2016 r. W toku kontroli ustalono, że P.H.T. „Prymus-AGD” Wiesława i Jan Ślażyńscy Sp. j. girlandy zakupiła w Przedsiębiorstwie Handlowym „ANGELA” Drygalska Urszula, ul.

Perla 10, 41-300 Dąbrowa Górnicza, wg faktur VAT nr 1053/11/2016 z dnia 07.11.2016 r. i nr 1086/11/2016 z dnia 14.11.2016 r..

Przedsiębiorstwo Handlowe „ANGELA” Drygalska Urszula z siedzibą w Dąbrowie Górniczej nabyło przedmiotowe wyroby w F.H.U. VIK MAR Sp. z o. o., ul. Majakowskiego 37, 41-300 Dąbrowa Górnicza:

- lampki choinkowe 200 LED: model RD-8 (multikolor), model RD-9 (zimny biały), model RD-11 (czerwony), model RD-12 (zielony), model RD-13 (biały ciepły), model RD-14 (różowy) – w ilości 3600 sztuk, wg faktury VAT nr 245/VIK/11/2016 z dnia 04.11.2016 r.,
- lampki choinkowe 300 LED: model RD-15 (multikolor), model RD-16 (biały), model RD-20 (biały ciepły) – w ilości 1900 sztuk, wg faktury VAT nr 250/VIK/11/2016 z dnia 07.11.2016 r.,
- lampki choinkowe „sople choinkowe” model RD-162 (biały ciepły) – w ilości 800 sztuk, wg faktury nr 241/VIK/11/2016 z dnia 03.11.2016 r.

Firma-Handlowo-Usługowa „VIK MAR” Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej oświadczyła, że zakupiła lampki choinkowe od Pawła Poskuty prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą SUMATRA Paweł Poskuta w Będzinie:

- lampki choinkowe 200 LED: model RD-8 (multikolor), model RD-9 (zimny biały), model RD-11 (czerwony), model RD-12 (zielony), model RD-13 (biały ciepły), model RD-14 (różowy) – w ilości 5100, wg faktury VAT nr 607/2016 z dnia 03.11.2016 r.,
- lampki choinkowe 300 LED: model RD-15 (multikolor), model RD-16 (biały), model RD-20 (biały ciepły) – w ilości 1900 sztuk, wg faktury VAT nr 610/2016 z dnia 04.11.2016 r.,
- lampki choinkowe „sople choinkowe” model RD-162 (biały ciepły) – w ilości 800 sztuk, wg faktury nr 604/2016 z dnia 02.11.2016 r.

Z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej wynika, że Paweł Poskuta zaprzestał wykonywania działalności gospodarczej 10.11.2016 r., a w dniu 11.11.2016 r. wpis z rejestru został wykreślony. Skierowana przez Inspekcję Handlową do dostawcy korespondencja, dwukrotnie awizowana przez Urząd Pocztowy, wróciła do Inspektoratu.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie (sprawozdania z badań nr 1-10 z dnia 06.12.2016 r., sygn. NB.8361.83.2016) wykazały, że lampki choinkowe nie spełniają wymagań normy PN-EN 60598-1:2011 *Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania:*

- osłonę zacisków przewodów w sterownikach można oddzielić bez użycia narzędzia (element można odjąć ręcznie, ruchem w jednym kierunku, przy użyciu małej siły); po

usunięciu części obudowy lub osłony istnieje dostęp do części czynnych (pkt 8.2.1 i 8.2.6 normy),

wymagań normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 *Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 1: Wymagania ogólne* oraz IEC 60083 *Wtyczki i gniazda wtyczkowe ogólnego użytku domowego i podobnego znormalizowane w krajach członkowskich IEC*:

- zastosowane w girlandach dodatkowe gniazda posiadają kołnierze o wysokości ok. 5-6 mm. Mała wysokość kołnierza skutkuje możliwością włożenia jednego kołka wtyczki, podczas gdy drugi kołek wiodący prąd pozostaje elementem dostępnym dla dotyku. Konstrukcja gniazda jest niezgodna z pkt 10.3 normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009, która stanowi, że nie powinno być możliwe zetknięcie kołka wtyczki z tulejką stykową gniazda wtyczkowego, gdy możliwe jest dotknięcie innego kołka. Norma IEC 60083 wymaga, by wysokość kołnierza gniazda wtyczkowego 2-biegunowego 2,5A, 250V, wynosiła  $13 \pm 2$  mm. Zgodnie z rozdziałem 0.5 normy PN-EN 60598-1:2011 *Integralne podzespoły, jako część oprawy oświetleniowej, powinny spełniać, tak dalece jak jest to uzasadnione, wymagania norm IEC dotyczących podzespołów*,

oraz wymagań normy PN-EN 60598-2-20:2010 *Oprawy oświetleniowe – Wymagania szczegółowe – Girlandy świetlne*:

- do girland nie dołączono informacji: znaku pochodzenia (znaku handlowego, oznaczenia identyfikacyjnego producenta, importera lub nazwy odpowiedzialnego dostawcy), znaku klasy II oraz informacji, że źródła światła w girlandzie są niewymienialne (pkt 20.6.1 i pkt 20.6.2 normy).

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 ze zm., dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”) postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego wobec dystrybutora Firmy-Handlowo-Usługowej „VIK MAR” Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej (dalej także „strona postępowania”), w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów: lampek choinkowych 200 LED: model RD-8 (multikolor), model RD-9 (zimny biały), model RD-11 (czerwony), model RD-12 (zielony), model RD-13 (biały ciepły), model RD-14 (różowy), lampek choinkowych 300 LED: model RD-15 (multikolor), model RD-16 (biały), model RD-20 (biały ciepły), lampek choinkowych 192 LED

„sople choinkowe” model RD-162 (biały ciepły) niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806, dalej „rozporządzenie”):

- § 5, z uwagi na brak na wyrobach podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpiecznego użytkowania i zgodnego z ich przeznaczeniem: znaku klasy II oraz informacji, że źródła światła w girlandzie są niewymienialne, co może skutkować niewłaściwym eksploataowaniem wyrobów.
- § 6, z uwagi na to, że zostały zaprojektowane i wytworzone w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia,
- § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, ponieważ w procesie projektowania i wytwarzania wyrobów nie zastosowano odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, ze względu na możliwość niezamierzonego usunięcia elementów obudowy migacza, co skutkuje wystąpieniem bezpośredniego dostępu do części czynnych oraz porażeniem prądem elektrycznym oraz zastosowanie dodatkowego gniazda o niewłaściwej konstrukcji, co stwarza możliwość wystąpienia niebezpiecznego napięcia.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez przedmiotowe wyroby, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie zakwestionowanych wyrobów z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów w formie ogłoszenia zamieszczonego w prasie o zasięgu ogólnopolskim. Wyjaśnił ponadto, iż dowodami potwierdzającymi podjęcie powyższych działań będą, w szczególności: dowody zakupu wyrobów, oświadczenie o stanie posiadania wyrobów, pełna lista odbiorców sporządzona w porządku alfabetycznym, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym zostały one sprzedane, faktury korygujące bądź podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobów lub inne dowody świadczące o wycofaniu wyrobów z obrotu oraz dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (strona z gazety z zamieszczonym ogłoszeniem).

Strona postępowania pismem z dnia 14 lutego 2017 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 2 marca 2017 r.) poinformowała, że objęte postępowaniem administracyjnym wyroby nabyła od Pawła Poskuty, który w dacie ich sprzedaży prowadził działalność gospodarczą pod firmą SUMATRA Paweł Poskuta. Fakt, że w dniu 10 listopada

2016 r. zaprzestał on wykonywania działalności gospodarczej, a z dniem 11 listopada 2016 r. wpis w rejestrze został usunięty nie oznacza, że lampki choinkowe zostały wprowadzone do obrotu przez Firmę „VIK MAR”. Z treści poczynionych przez Prezesa UOKiK ustaleń nie wynika aby organ w toku postępowania ustalił firmę, która dokonała wprowadzenia produktów objętych postępowaniem na rynek, jak również, jaka firma była importerem tego towaru. Wykreślenie wpisu do ewidencji działalności Pawła Poskuty, jak również fakt, iż przesyłka do niego skierowana wróciła dwukrotnie awizowana nie oznacza, że Firma „VIK MAR” ma przymiot strony w prowadzonym przez Prezesa UOKiK postępowaniu. Z treści pisma z dnia 23 stycznia 2017 r. nie wynika z jaką adnotacją pismo skierowane do Pawła Poskuty wróciło do Inspektoratu. Bierna postawa przedsiębiorcy oraz brak podjęcia przez niego kierowanej przez Urząd korespondencji nie oznacza aby Paweł Poskuta nie mógł posiadać przymiotu strony w prowadzonym postępowaniu, zwłaszcza, że w myśl przepisów kodeksu postępowania administracyjnego, pismo – którego strona nie podjęła w terminie – jest uznane za doręczone skutecznie. Z uwagi na powyższe strona postępowania podniosła, że postępowanie wobec Firmy Handlowo-Usługowej „WIK MAR” zostało wszczęte przedwcześnie bowiem w dalszym ciągu istnienie możliwość wszczęcia postępowania wobec Pawła Poskuty lub też innych podmiotów, które powinny przekazać informacje o podmiocie bądź podmiotach, od których zostały nabyte lampki choinkowe objęte postępowaniem.

W skierowanym do strony postępowania piśmie z dnia 9 marca 2017 r. Prezes UOKiK wyjaśnił, że na podstawie art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonych do obrotu ww. lampek choinkowych. Stroną postępowania jest dystrybutor Firma-Handlowo-Usługowa „VIK MAR” Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, która udostępniła lampki choinkowe na rynku w ramach działalności handlowej (po wprowadzeniu ich do obrotu).

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ww. ustawy stanowi, iż podmiotem gospodarczym jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

W związku z powyższym stroną postępowania nie może być osoba fizyczna, która nie prowadzi działalności gospodarczej. Wykluczone jest zatem prowadzenie postępowania administracyjnego wobec Pawła Poskuty, który zaprzestał wykonywania działalności gospodarczej w dniu 10 listopada 2016 r. (w dniu 11 listopada 2016 r. wpis z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej został wykreślony), pomimo że jeszcze w dacie sprzedaży stronie postępowania lampek choinkowych prowadził działalność gospodarczą pod firmą SUMATRA Paweł Poskuta. Wobec powyższego nie ma znaczenia

przyjęcie zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego fikcji doręczenia skierowanej przez Inspekcję Handlową do Pawła Poskuty korespondencji.

Na podstawie dotychczas zgromadzonych w sprawie dowodów bezsporne jest, że Firma-Handlowo-Usługowa „VIK MAR” Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej nie wprowadziła lampek choinkowych do obrotu, co nie stoi na przeszkodzie, w świetle powyższych przepisów, prowadzeniu wobec Spółki będącej dystrybutorem postępowania administracyjnego, które ma na celu wycofanie z obrotu wyłącznie wyrobów przez Spółkę udostępnionych.

Prezes UOKiK zawiadomił stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Strona postępowania w piśmie z dnia 30 marca 2017 r. (do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło w dniu 24 marca 2017 r.) podtrzymała swoje stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 14 lutego 2017 r. Ponadto zwróciła uwagę, iż zgodnie z ustaleniami Prezesa UOKiK objęte postępowaniem lampki choinkowe były udostępniane na rynku przez szereg różnych podmiotów w ramach prowadzonej przez nich działalności handlowej. Ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku poza określeniem podmiotu gospodarczego (art. 4 pkt 19) dokonuje rozróżnienia także dystrybutora i importera (art. 4 pkt 8 i pkt 9). Strona postępowania ponadto podniosła, że nie ma faktycznych możliwości wycofania produktu z obrotu, bowiem towar – co organ ustalił – został przez nią sprzedany innym podmiotom, które sprzedały go odbiorcom finalnym i które powinny podjąć działania mające na celu wycofanie go z obrotu. Firma Handlowo-Usługowa „VIK MAR” poza danymi podmiotu, który nabył od niej lampki objęte postępowaniem nie posiada żadnych informacji o osobach, które nabyły ten towar od kontrahentów Spółki.

Prezes UOKiK nie ustalił podmiotu odpowiedzialnego za wprowadzenie do obrotu lampek choinkowych – producenta bądź importera, co nie stoi na przeszkodzie, w świetle przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku prowadzeniu wobec „VIK MAR” Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej będącej dystrybutorem postępowania administracyjnego, które ma na celu wycofanie z obrotu wyłącznie wyrobów przez Spółkę udostępnionych. Strona postępowania powinna zatem odebrać lampki choinkowe od swoich kontrahentów (kontrahenta) i jako dowód w postępowaniu przedstawić fakturę korygującą bądź

też przedstawić oświadczenie kontrahenta o braku wyrobów w ofercie sprzedaży, w sytuacji gdyby ich już nie posiadał.

W celu skutecznego eliminowania zagrożeń stwarzanych przez wyroby, każdy z podmiotów uczestniczących w łańcuchu dostaw lampek choinkowych jest odpowiedzialny za udostępnione przez siebie wyroby niespełniające wymagań bezpieczeństwa i powinien podjąć działania mające na celu wycofanie ich z obrotu.

Prezes UOKiK w dniu 11 kwietnia 2017 r. zlecił Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli strony postępowania w celu ustalenia: ilości zakupionych poszczególnych lampek choinkowych na podstawie okazanych faktur zakupu, stanu posiadania wyrobów, czy przedsiębiorca wycofał wyroby z obrotu i umieścił ogłoszenie w gazecie oraz uzyskania listy odbiorców ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich.

Z uwagi na to, że pod adresem – ul. Majakowskiego 37, 41-300 Dąbrowa Górnicza – wskazanym w Krajowym Rejestrze Sądowym jako siedziba Firmy-Handlowo-Usługowej „VIK MAR” Sp. z o.o. nie zastano osoby upoważnionej do reprezentacji Spółki kontrola nie została przeprowadzona. Nie ustalono też miejsca, gdzie Spółka faktycznie prowadzi działalność gospodarczą.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec dystrybutora, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ww. ustawy jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutorem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, inna niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ww. ustawy stanowi, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Zgodnie z art. 17 ww. ustawy dystrybutor ma obowiązek, w szczególności: działać z należytą starannością przy udostępnianiu wyrobu na rynku (pkt 1), sprawdzić, czy na wyrób naniesiono oznakowanie CE (pkt 3), zapewnić niezwłoczne podjęcie działań w celu



doprowadzenia do zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania, w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że wyrób jest niezgodny z wymaganiami (pkt 6), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który udostępnił na rynku (pkt 9).

„VIK MAR” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dąbrowie Górniczej w świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego jest dystrybutorem wyrobów: lampek choinkowych 200 LED: model RD-8 (multikolor), model RD-9 (zimny biały), model RD-11 (czerwony), model RD-12 (zielony), model RD-13 (biały ciepły), model RD-14 (różowy), lampek choinkowych 300 LED: model RD-15 (multikolor), model RD-16 (biały), model RD-20 (biały ciepły), lampek choinkowych 192 LED „sople choinkowe” model RD-162 (biały ciepły).

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ww. ustawy. W przypadku sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806).

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Mając na uwadze stwierdzone w wyniku badań organoleptycznych niezgodności oraz znaczną ilość udostępnionych na rynku wyrobów, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego wobec dystrybutora „VIK MAR” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów: lampek choinkowych 200 LED: model RD-8 (multikolor), model RD-9 (zimny biały), model RD-11 (czerwony), model RD-12 (zielony), model RD-13 (biały ciepły), model RD-14 (różowy), lampek choinkowych 300 LED: model RD-15 (multikolor), model RD-16 (biały), model RD-20 (biały ciepły), lampek choinkowych 192 LED „sople choinkowe” model RD-162 (biały ciepły) niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia:

- § 5, z uwagi na brak na wyrobach podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpiecznego użytkowania i zgodnego z ich przeznaczeniem: znaku klasy II oraz informacji, że źródła światła w girlandzie są niewymienialne, co może skutkować niewłaściwym eksploataowaniem wyrobów.
- § 6, z uwagi na to, że zostały zaprojektowane i wytworzone w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia,

- § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, ponieważ w procesie projektowania i wytwarzania wyrobów nie zastosowano odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, ze względu na możliwość niezamierzonego usunięcia elementów obudowy migacza, co skutkuje wystąpieniem bezpośredniego dostępu do części czynnych oraz porażeniem prądem elektrycznym oraz zastosowanie dodatkowego gniazda o niewłaściwej konstrukcji, co stwarza możliwość wystąpienia niebezpiecznego napięcia.

Według treści § 5 rozporządzenia na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Na podstawie § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Ponadto strona postępowania udostępniła na rynku wyroby bez oznakowania nazwiskiem lub nazwą producenta lub importera, zarejestrowaną nazwą handlową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem pocztowym wskazującym pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem.

Na podstawie § 11 ust. 5 rozporządzenia sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony nazwiskiem lub nazwą producenta lub importera, zarejestrowaną nazwą handlową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem pocztowym wskazującym pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem, a w przypadku gdy nie jest to możliwe na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego.

Według art. 17 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer umieścili na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu,

w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiadają, i adres.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie lampek choinkowych z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Jednocześnie poinformował stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku prowadzonego postępowania strona nie przedstawiła żadnych dowodów świadczących o podjęciu przez nią jakichkolwiek działań dobrowolnych mających na celu wycofanie lampek choinkowych z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów. W szczególności nie przedstawiła dowodu (oświadczenia o braku wyrobów w ofercie sprzedaży bądź faktury korygującej) potwierdzającego wycofanie z obrotu lampek choinkowych od jej kontrahenta Przedsiębiorstwa Handlowego „ANGELA” Drygalska Urszula, ul. Perla 10, 41-300 Dąbrowa Górnicza.

Wszczęte z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowanie miało na celu wycofanie z obrotu wyrobów wyłącznie udostępnionych przez stronę postępowania, o czym była informowana.

Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania pomimo świadomości, że udostępnione przez nią na rynku wyroby nie spełniają wymagań i wiedzy na temat dowodów jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie w celu wycofania wyrobów z obrotu i powiadomienia konsumentów.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 i pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz nakazać powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia.

Według treści art. 84 ust. 5 ww. ustawy jeżeli decyzja, o której mowa w ust. 2, dotyczy dystrybutora, środki mają zastosowanie wyłącznie wobec wyrobów przez niego udostępnionych. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ww. ustawy jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ

prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Biorąc pod uwagę stwierdzone niezgodności lampek choinkowych, tj. możliwość niezamierzonego usunięcia elementów obudowy migacza, co skutkuje wystąpieniem bezpośredniego dostępu do części czynnych oraz porażeniem prądem elektrycznym, zastosowanie dodatkowego gniazda o niewłaściwej konstrukcji, co stwarza możliwość wystąpienia niebezpiecznego napięcia oraz brak na wyrobach znaku klasy II oraz informacji, że źródła światła w girlandzie są niewymienialne, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest nakazanie stronie postępowania wycofanie udostępnionych przez nią wyrobów z obrotu. W trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanych wyrobów, które z uwagi na stwierdzone niezgodności może być zagrożone, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu: oświadczenie strony postępowania, iż znajdujący się w posiadaniu przedmiotowy wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany oraz ponownie wprowadzony do obrotu wraz z podaniem ilości wycofanego wyrobu, oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, podpisane oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń kontrahentów oraz dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (strona z gazety z zamieszczonym ogłoszeniem).

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1

wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 ze zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 ze zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora DNR  
*Jadwiga Gunerka*