

Delegatura w Lublinie
20-079 Lublin, ul. Dolna 3-go Maja 5
Tel. (0-81) 532-35-31, 532-54-48,
Fax (0-81) 532-08-26
E-mail: lublin@uokik.gov.pl

Lublin, dnia 07 kwietnia 2006 r.

RLU-61-6/06/EW

Decyzja RLU Nr 8 /2006

Na podstawie art. 23e ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2005 r. Nr 244 poz. 2080), oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 18 poz. 172, z 2003 r. Nr 6 poz. 68), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu:

działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: uznaje się za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów opisane w art. 23a ust. 1 ustawy wymienionej wyżej, bezprawne działania Pana M. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjne Usługowo–Handlowe „ABAKUS“ z siedzibą w M., polegające na nie zamieszczeniu w Warunkach gwarancji na stolarkę okienną i drzwiową PCV stwierdzenia, że gwarancja na sprzedany towar konsumpcyjny nie wyłącza, nie ogranicza ani nie zawiesza uprawnień kupującego wynikających z niezgodności towaru z umową oraz nie podaniu adresu gwaranta, tj. informacji wymaganych art. 13 ust. 4 ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. Nr 141 poz. 1176 ze zm.) **oraz stwierdza się zaniechanie jej stosowania z dniem 07 marca 2006 r.**

Uzasadnienie

W dniu 13 lutego 2006 r. zostało wszczęte z urzędu, Postanowieniem Nr 33/06, postępowanie administracyjne przeciwko Panu M. P. prowadzącemu działalność

gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjne Usługowo–Handlowe „ABAKUS“ z siedzibą w M. pod zarzutem stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów poprzez bezprawne działanie polegające na nie zamieszczeniu w Warunkach gwarancji na stolarkę okienną i drzwiową PCV zapisu o treści: Gwarancja na sprzedany towar konsumpcyjny nie wyłącza, nie ogranicza ani nie zawiesza uprawnień kupującego wynikających z niezgodności towaru z umową oraz nie podanie adresu gwaranta, o którym mowa w art. 13 ust. 4 ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. Nr 141 poz. 1176 ze zm.), co mogło stanowić naruszenie art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2005 r. Nr 244 poz. 2080), zwaną dalej ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów... .

W odpowiedzi na postanowienie o wszczęciu postępowania administracyjnego pełnomocnik Pana M. P. pismem z dnia 02 marca 2006 r., dostarczonym do Delegatury w Lublinie dnia 07 marca 2006 r., wniósł o umorzenie postępowania z uwagi na wykonanie w całości zaleceń Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poprzez zmianę zapisów stosowanej dotychczas karty gwarancyjnej – w załączeniu przesłano nowy wzór karty gwarancyjnej z informacją, że została ona rozesłana do przedstawicieli gwaranta celem wymiany i dołączania do sprzedawanych towarów.

W trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego ustalono następujący stan faktyczny sprawy:

Pan M. P. prowadzi na zasadzie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, działalność pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjne Usługowo – Handlowe „ABAKUS“ zwane dalej P.P.U.H ABAKUS, z siedzibą w M. Prowadzona w tej formie działalność gospodarcza obejmuje: produkcję wyrobów z tworzyw sztucznych dla budownictwa, zakładanie stolarki budowlanej, wykonywanie robót murarskich, sprzedaż hurtową materiałów budowlanych, sprzedaż detaliczną różnych wyrobów niespożywczych.

W związku z produkcją stolarki okiennej i drzwiowej PCV przedsiębiorca opracował kartę gwarancyjną, która jest załączana do każdej sztuki sprzedawanego towaru.

Przedsiębiorca prowadzi sprzedaż swoich wyrobów samodzielnie i poprzez sieć dealerów w różnych częściach kraju.

Wzór karty gwarancyjnej - Warunki gwarancji na stolarkę okienną i drzwiową PCV, który w ramach monitoringu rynku usług budowlanych na terenie miasta L., trafił do Delegatury w Lublinie w miesiącu styczniu 2006 r., nie zawierał wymaganych art. 13 ust. 4 ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. Nr 141, poz. 1176 ze zm.) zapisów w postaci informacji, że gwarancja na

sprzedany towar konsumpcyjny nie wyłącza, nie ogranicza ani nie zawiesza uprawnień kupującego wynikających z niezgodności towaru z umową oraz brak było adresu gwaranta.

W wyniku wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego przeciwko P.P.U.H ABAKUS przedsiębiorca w trakcie trwania postępowania poinformował o zmianie Warunków gwarancji na stolarkę okienną i drzwiową PCV poprzez umieszczenie wymaganych prawem zapisów tj. w Postanowieniach ogólnych w pkt 9 zapisu o treści: Gwarancja na sprzedany towar konsumpcyjny nie wyłącza, nie ogranicza ani nie zawiesza uprawnień kupującego wynikających z niezgodności towaru z umową oraz umieszczenie pod logo firmy ABAKUS Fabryka Okiem PCV i ALU adresu siedziby firmy Dodatkowo z ostatniej strony karty gwarancyjnej usunięto niezrozumiały i mogący wprowadzać konsumenta w błąd zapis o treści: Zalecenia zawarte w karcie gwarancyjnej nie stanowią podstawy do roszczeń na drodze prawnej a ich zastosowanie należy odnieść każdo-razowo do konkretnej sytuacji. Celem tego zapisu przedsiębiorca nie był w stanie wytłumaczyć, stwierdził jedynie, że nigdy nie stosowano go, jako podstawy do odrzucenia składanych reklamacji.

Wobec tak ustalonego stanu faktycznego sprawy Prezes UOKiK zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 23a ust.1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2005r. Nr 244 poz. 2080) przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działania przedsiębiorcy. Nie jest zbiorowym interesem konsumentów suma indywidualnych interesów konsumentów.

Do uznania określonego działania przedsiębiorcy za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 23a ust. 1 ustawy o ochronie (...), spełnione muszą być następujące przesłanki:

- działanie to godzi w zbiorowe interesy konsumentów,
- określonemu działaniu przedsiębiorcy można przypisać cechę bezprawności.

Pierwsza przesłanka jest spełniona, gdy dane działanie przedsiębiorcy godzi w interesy konsumentów, jako zbiorowości, gdyż ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów... chroni interesy nieograniczonej liczby konsumentów, których nie da się zidentyfikować, jest to zjawisko o charakterze instytucjonalnym, zbiorowym. Z takim przypadkiem mamy do czynienia w niniejszym postępowaniu administracyjnym. Działania Pana M. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.P.U.H. ABAKUS, jako przedsiębiorcy, skierowane są do z góry nieokreślonej liczby konsumentów poprzez skierowanie do nich oferty handlowej w postaci możliwości zakupu produkowanej przez niego stolarki okiennej i drzwiowej. Oferta ta kierowana jest do konsumentów – osób fizycznych dokonujących zakupu nie w związku z prowadzoną przez nich

działalnością gospodarczą lub zawodową, przez samego przedsiębiorcę, jak również przez jego przedstawicieli handlowych działających w różnych miejscach w Polsce, w tym na terenie L.

Z oferty tej skorzystali już konsumenci, jako nabywcy towaru wraz z usługą i samego towaru, do którego dodawana była karta gwarancyjna - Warunki gwarancji na stolarkę okienną i drzwiową PCV nie zawierająca wymaganych prawem zapisów, jak i ci konsumenci, którzy dopiero w przyszłości skłonni będą z tych usług i towaru skorzystać.

Tym samym należy uznać, że w niniejszej sprawie mamy do czynienia z naruszeniem zbiorowych interesów konsumentów.

Druga z wymaganych przepisami ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów... przesłanka to bezprawne działanie przedsiębiorcy, które polega na podejmowaniu działania sprzecznego z prawem tj. zakazanego ustawą albo nie spełnienia ciężącego na przedsiębiorcy obowiązku wynikającego z przepisów prawa.

Bezprawność tradycyjnie ujmowana jest jako sprzeczność z obowiązującym porządkiem prawnym. Pojęcie *porządek prawny* obejmuje nakazy i zakazy wynikające z normy prawnej, a także nakazy i zakazy wynikające z norm moralnych i obyczajowych określanych, jako *zasady współżycia społecznego*.

Bezprawność jest kategorią obiektywną. Rozważenia przy ocenie bezprawności wymaga kwestia, czy działanie przedsiębiorcy- sprawcy było zgodne, czy też niezgodne z obowiązującymi zasadami porządku prawnego. Źródłem tych zasad są:

- normy prawa powszechnie obowiązującego - jako reguły postępowania wyznaczone przez nakazy i zakazy wynikające z norm prawa pozytywnego, w szczególności prawa cywilnego, karnego, administracyjnego, pracy, finansowego, ustaw i aktów prawnych regulujących poszczególne dziedziny gospodarki, itp.,
- nakazy i zakazy wynikające z zasad współżycia społecznego (dobre obyczaje)
- *Komentarz do Kodeksu cywilnego Gerard Bieniek Lex Polonica Prima.*

O bezprawności działania decyduje całokształt okoliczności konkretnego stanu faktycznego- *uzasadnienie do I PKN 267/2001 wyrok Sądu Najwyższego – Izba Administracyjna – Lex Polonica Prima.*

Sąd Najwyższy wskazał, że o bezprawności działania można mówić wówczas, gdy nie zachodzi żadna ze szczególnych okoliczności usprawiedliwiających określone działanie.

Okolicznościami tymi są:

- działanie w ramach porządku prawnego, tj. działanie dozwolone przez obowiązujące przepisy,
- wykonywanie prawa podmiotowego,
- zgoda pokrzywdzonego oraz

- działanie w obronie uzasadnionego interesu (*wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19.10.1989 r. II CR 419/89 OSP 1990/11-12 poz. 377*).

Prezes UOKiK wydając decyzję administracyjną, o której mowa w art. 23c i 23d ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów powinien zastosować przepisy prawa innych ustaw i na ich podstawie ocenić, czy działania przedsiębiorcy mają charakter bezprawny.

Wobec powyższego oceniając działania Pana M. P., jako przedsiębiorcy działającego pod nazwą P.P.U.H. ABAKUS należy wskazać, że bezprawność podejmowanych przez niego działań wynika z nie zamieszczenia w karcie gwarancyjnej, dołączanej do sprzedawanego towaru, informacji, o której mowa w art. 13 ust. 4 ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej... o treści: gwarancja na sprzedany towar konsumpcyjny nie wyłącza, nie ogranicza ani nie zawiesza uprawnień kupującego wynikających z niezgodności towaru z umową i uchybienia wynikającego z tego samego przepisu obowiązkowi podania adresu gwaranta lub jego przedstawiciela na terenie Rzeczypospolitej Polskiej.

Ze względu na fakt, że dokument gwarancyjny, wydawany przez sprzedawcę lub sprzedawcę - producenta, spełnia funkcję umowną, zawiera deklarację sprzedawcy określającą sposób postępowania w przypadku ujawnienia się wady nabytego towaru i nie zawsze w pełni wskazuje prawa i obowiązki przewidziane w przepisach ogólnych, jakimi są przepisy ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej, konsument musi mieć w takim przypadku możliwość dokonania wyboru, czy korzysta z uprawnień jakie daje mu ustawa, akt wyższej rangi określający szczególne warunki sprzedaży towarów konsumpcyjnych, czy gwarancja, jako dwustronna umowa sprzedawca (sprzedawca-producent) – nabywca, mogąca w sposób odmienny i nie zawsze korzystny dla konsumenta w porównaniu do ochrony, jaką daje ustawa, określać prawa i obowiązki stron takiej umowy.

Wprowadzając zatem uregulowanie w art. 13 ust. 4 ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej... poprzez wymóg umieszczenia w gwarancji informacji dla konsumenta o możliwości wyboru ochrony, jaką dają mu obowiązujące przepisy prawa, ustawodawca stwarza konsumentowi możliwość dokonania takiego wyboru zgodnie z wolą tego ostatniego.

W razie ustalenia bądź potwierdzenia gwarancji w dokumencie gwarancyjnym, ustawa stanowi o koniecznej jego treści informacyjnej zamieszczonej w celu ułatwienia kupującemu dochodzenia roszczeń wynikających z gwarancji (dotyczy to wskazania gwaranta poprzez określenie jego nazwy i adresu), jak i niedopuszczenie do sytuacji wprowadzenia nabywcy w błąd, co do przysługujących mu uprawnień z tytułu niezgodności towaru z umową, a to w celu zapobieżenia wywołania u konsumenta przekonania o wyłączeniu tych uprawnień poprzez udzieloną gwarancję. Niezależność dochodzenia roszczeń wynikających z gwarancji od roszczeń wynikających z tytułu niezgodności

towaru z umową oznacza także możliwość żądania wykonania świadczenia o podobnej treści, na jednej z podstaw prawnych w razie niemożliwości żądania tego samego na drugiej podstawie. Wybór zatem roszczenia z gwarancji nie powinien powodować utraty możliwości żądania tego samego działania na podstawie niezgodności towaru z umową w razie, gdy spełnienie na podstawie gwarancji nie jest możliwe, na przykład ze względu na termin lub osobę gwaranta – (*Ustawa o sprzedaży konsumenckiej, Komentarz, Marlena Pecyna Wyd. Zakamycze 2004 r.*).

Brak zatem wymaganych prawem zapisów powoduje w świadomości konsumenta przekonanie, że skoro otrzymał dokument gwarancyjny tylko w oparciu o jego zapisy może dochodzić należnych mu praw w razie reklamacji zakupionego towaru.

Działanie takie stawia konsumenta, jako słabszą stronę transakcji w pozycji zdecydowanie gorszej od sprzedawcy- profesjonalisty.

Tym samym należy uznać, że intencją ustawodawcy było, aby w przypadku posługiwania się przez sprzedawcę kartą gwarancyjną zawierała ona w sobie wszystkie niezbędne elementy pozwalające konsumentowi na swobodny wybór rodzaju ochrony, jaką dają mu przepisy prawa polskiego.

W tym zakresie należy uznać, że działania właściciela P.P.U.H. ABAKUS, jako twórcy warunków gwarancji są bezprawne, gdyż stosowana karta gwarancyjna nie zawierała wymaganych prawem zapisów odnośnie możliwości wyboru uprawnień ochronnych i nie wskazywała adresu gwaranta.

Mając na względzie fakt, że przedsiębiorca, którego dotyczy niniejsza decyzja poinformował Prezesa Urzędu, że zaniechał stosowania zakazanych prawem działań poprzez zmianę karty gwarancyjnej, przesyłając stosowne oświadczenie i nowy wzór karty, która zawiera już wymagane prawem zapisy, uznać należy, że z dniem 07 marca 2006 r. tj. data doręczenia do Delegatury w Lublinie nowej karty gwarancyjnej wraz ze zobowiązaniem do dokonania całkowitej wymiany egzemplarzy zakwestionowanych na nowe, Pan M. Po. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.U.H. ABAKUS zaprzestał stosowania zarzucanej mu praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów.

Wobec tego zgodnie z art. 23e ust. 1 i 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów... należało orzec, jak w sentencji niniejszej decyzji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (...), w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c., od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa UOKiK - Delegatury w Lublinie.

Otrzymuje:

Pan

M. P.

P.P.U.H. ABAKUS

Decyzja została podpisana z upoważnienia Prezesa UOKiK przez dyrektora Delegatury UOKiK w Lublinie – Ewę Wiszniowską.