



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**
DNR-730-28(10)/09/MŚ

Warszawa, 26 listopada 2009 r.

DECYZJA DNR-2/303/2009

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie dystrybuowania przez Łukasza Tadeusza Jurka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą LISIA ŁUKASZ JUREK w Legnicy, przedłużacza z wyłącznikiem „Pookin” 1.5M, 16A, 250V, niespełniającego wymagań zasadniczych określonych w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1 i 2 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu Delegatura w Legnicy, u Łukasza Jurka i Czesława Barcewicza, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą LISIA DOMATOR s.c. w Legnicy, stwierdzono w sprzedaży przedłużacz z wyłącznikiem „Pookin” 1.5M, 16A, 250V.

Przedłużacz z wyłącznikiem „Pookin” 1.5M, 16A, 250V, był zapakowany w woreczek foliowy z przywieszką zawierającą następujące dane:

- nazwa: Przedłużacz POOKIN,
- parametry: 1,5M, 16A, 250V, symbol „~” (prąd przemienny),
- znak CE,
- symbole TUV, GS, N, S, Fi.

Przedłużacz jest rozbieralny w kolorze białym z wyłącznikiem, z trzema gniazdami posiadającymi bolce ochronne, przewód przyłączeniowy zakończony został wtyczką. Bezpośrednio na wyrobie zamieszczono następujące dane:

- prąd znamionowy w amperach (16A),

- napięcie znamionowe w voltach (250V),
- symbol rodzaju prądu (~ prąd przemienny),
- max. dopuszczalna moc (3500W),
- znak CE.

Przewód przyłączeniowy nie posiadał żadnego cechowania. Na wtyczce umieszczono następujące parametry: 10/16A, 250V, symbol VDE.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych na zgodność z rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego oraz normą PN-IEC 60884-1:2006 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobne - Część 1: wymagania ogólne”, stwierdzono, że przedmiotowy przedłużacz nie spełnia wymagań określonych w następujących punktach:

- pkt 11, z uwagi na niewłaściwą konstrukcję styku ochronnego, który nie jest uziemiony,
- pkt 12, z uwagi na to, że przyłączenie przewodów zasilających do gniazd nie jest wykonane za pomocą zacisków gwintowych.

Ponadto stwierdzono, że na przedłużaczu brak podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu oraz brak nazwy producenta lub znaku towarowego (§ 5 ust. 1 i ust. 2 ww. rozporządzenia).

W związku z powyższym Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w dniu 24 kwietnia 2009 r. wydał decyzję zakazującą dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi przedłużaczy z wyłącznikiem „Pookin” 1.5M, 16A, 250V, na okres dwóch miesięcy.

W toku kontroli ustalono, że przedsiębiorcy Łukasz Jurek i Czesław Barcewicz, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą LISIA DOMATOR s.c. w Legnicy, zakupili kwestionowany wyrób od Łukasza Tadeusza Jurka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą LISIA ŁUKASZ JUREK w Legnicy.

W związku z brakiem możliwości ustalenia wprowadzającego do obrotu, zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, który stanowi, że „stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor”, w dniu 25 czerwca 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął przeciwko Łukaszowi Tadeuszowi Jurkowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą LISIA ŁUKASZ JUREK w Legnicy - zwanego dalej także „stroną” - postępowanie administracyjne w sprawie dystrybuowania przedłużacza z wyłącznikiem „Pookin” 1.5M, 16A, 250V, niespełniającego wymagań zasadniczych określonych w § 5 ust. 1 i 2, § 6 ust. 1 i 2 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia.

Jednocześnie postanowieniem z dnia 25 czerwca 2009 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie z obrotu kwestionowanego wyrobu lub usunięcie stwierdzonych niezgodności oraz wyjaśnił, jakie należy na tę okoliczność przedstawić dowody.

Decyzją z dnia 25 czerwca 2009 r., wydaną na podstawie art. 40k ust. 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył wydany przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakaz dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi przedmiotowego wyrobu do czasu zakończenia postępowania w sprawie dystrybuowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami zasadniczymi i innymi niż zasadnicze.

W piśmie z dnia 6 sierpnia 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę do przedstawienia dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub usunięcie niezgodności oraz wyjaśnił, jakie należy na tę okoliczność przedstawić dowody. Jednocześnie powiadomił stronę o zamiarze wydania decyzji nakazującej wycofanie przedmiotowych wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Stronę pouczone, zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów.

W piśmie z dnia 20 sierpnia 2009 r. strona poinformowała Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, iż przeprowadziła działania mające na celu wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu. Do pisma załączono listę odbiorców wraz z dokładnymi danymi adresowymi oraz poświadczona za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu.

W piśmie z dnia 29 września 2009 r. przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie strona została poinformowana o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Do dnia wydania niniejszej decyzji strona z powyższego prawa nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Łukasz Tadeusz Jurek, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą LISIA ŁUKASZ JUREK w Legnicy, jest dystrybutorem przedłużacza z wyłącznikiem „Pookin” 1.5M, 16A, 250V. Zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako że norma PN-IEC 60884-1:2006 „*Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobne - Część 1: wymagania ogólne*”, w oparciu, o którą wykonano badania, jest normą zharmonizowaną, a przeprowadzone badania wykazały jej naruszenie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania wyrobów,
- § 5 ust. 2, z uwagi na brak nazwy producenta lub znaku towarowego zamieszczonego bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym,
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniem, o którym mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia,
- § 6 ust. 2, z uwagi na to, że wyrób nie został wytworzony w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie z uwagi na brak połączenia ochronnego,
- § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na nie zastosowanie odpowiednich środków technicznych, zapewniających ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością z uwagi na brak połączenia ochronnego.

Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął w dniu 25 czerwca 2009 r. przeciwko dystrybutorowi Łukaszowi Tadeuszowi Jurkowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą LISIA ŁUKASZ JUREK w Legnicy, postępowanie administracyjne mające na celu doprowadzenie do wycofania przedmiotowego wyrobu z obrotu lub usunięcia stwierdzonych niezgodności.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, iż przedłużacz z wyłącznikiem „Pookin” 1.5M, 16A, 250V nie spełnia zasadniczych wymagań i oświadczyła, iż w związku z toczącym się postępowaniem wycofuje wyrób z obrotu. Na dowód podjętych działań

przedstawiła zestawienie odbiorców oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem oświadczenia od odbiorców o braku ww. wyrobu w ofercie sprzedaży.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

Łukasz Tadeusz Jurek
LISIA
ul. Szwoleżerów 7a
59-220 Legnica

Do wiadomości:

1. Czesław Barcewicz
LISIA DOMATOR s.c.
ul. Szwoleżerów 7a
59-220 Legnica
2. Łukasz Tadeusz Jurek
LISIA DOMATOR s.c.
ul. Szwoleżerów 7a
59-220 Legnica
3. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
4. a/a

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka