



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-700-26/06(14)MC/1014

Warszawa, dnia 13 września 2006 r.

DECYZJA Nr 98/2006

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa fotela SYLWIA II, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Romana Mariana Idźczaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „Idźczak-Meble” z siedzibą w Łęce Opatowskiej, umarza się postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 20 lutego 2006 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej (GIIH) przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół kontroli wraz z aktami kontroli dotyczącej fotela SYLWIA II, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Romana Mariana Idźczaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „Idźczak-Meble” z siedzibą w Łęce Opatowskiej.

W trakcie kontroli w sklepie meblowym TERRAZYT PSS Społem w Sokółce, ul. Dąbrowskiego 1, inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Białymstoku dokonali oględzin i oceny organoleptycznej fotela SYLWIA II.

Fotel SYLWIA II ma wymiary zewnętrzne 140 cm x 110 cm i powierzchnię spania 190 cm x 110 cm. Leżysko fotela SYLWIA II składa się z trzech tapicerowanych poduch i pokryte jest materiałem z włókien syntetycznych.

Oględziny fotela SYLWIA II wykazały, że wierzchnie części zewnętrznych ścianek pojemnika na pościel oraz elementy nośne łączy bocznych nie były dostatecznie wyheblowane i posiadały liczne ostre zakończenia. Dodatkowo, w ściankach pojemnika na pościel widoczne były wyszczerbione ubytki w sękach. Zszywki tapicerskie nie były wystarczająco dociśnięte i wystawały ponad powierzchnię materiału.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, w sprawie fotela SYLWIA II. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 24 marca 2006 r., Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, przedsiębiorcę Romana Mariana Idźczaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcjno-Handlowo-Usługowa „Idźczak-Meble” o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie fotela SYLWIA II. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 24 marca 2006 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez fotel SYLWIA II. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania niezbędne jest usunięcie ostrych krawędzi oraz dociśnięcie zszywek tapicerskich tak by nie stwarzały ryzyka zranienia się użytkownika.

W piśmie z dnia 25 kwietnia 2006 r., strona postępowania poinformowała o wyeliminowaniu wad w fotelach SYLWIA II i złożyła wniosek o ponowną kontrolę produktu będącego przedmiotem postępowania.

W związku z powyższym w piśmie z dnia 11 maja 2006 r., Prezes UOKiK zwrócił się do GIIH o przeprowadzenie kontroli na podstawie art. 22 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mającej na celu ustalenie, czy przedsiębiorca będący stroną postępowania wyeliminował zagrożenia stwarzane przez fotele SYLWIA II poprzez wycofanie wadliwych foteli z rynku oraz czy aktualnie produkowane fotele są bezpieczne. Dodatkowo, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o ustalenie, czy sklep meblowy TERRAZYT PSS Spółem w Sokółce był jedynym dystrybutorem fotela SYLWIA II.

W piśmie z dnia 7 lipca 2006 r., GIIH przekazał informacje o wynikach kontroli u przedsiębiorcy Romana Mariana Idźczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcjno-Handlowo-Usługowa „Idźczak-Meble”. Inspektorzy ustalili, że przedsiębiorca wbrew wcześniejszym deklaracjom wyeliminował wady jedynie w fotelach SYLWIA II znajdujących się w sklepie meblowym TERRAZYT PSS Spółem w Sokółce. Przedsiębiorca oświadczył, że od dnia 7 czerwca 2006 r. rozpoczął usuwanie wad w fotelach SYLWIA II. Strona postępowania zobowiązał się do powiadomienia swoich dystrybutorów o konieczności odbioru foteli SYLIWA II w celu dokonania w nich zmian oraz do zamieszczenia w sklepach informacji dla klientów o możliwości zwrotu foteli w celu ich naprawy. W trakcie kontroli, przedsiębiorca poinformował 4 spośród 9 dystrybutorów foteli SYLWIA II o konieczności dokonania naprawy. Inspektorzy przeprowadzili ocenę

organoleptyczną fotela SYLWIA II po dokonaniu przez przedsiębiorcę zmian i nie stwierdzili nieprawidłowości. Ścianki pojemnika na pościel oraz elementy nośne łączy bocznych wykonane z drewna nie posiadały żadnych wyszczerbień ani ubytków w sękach, zaś zszywki tapicerskie ściśle przylegały do materiału.

W związku z faktem, że strona postępowania nie przekazała dowodów potwierdzających dokonanie zmian w fotelach SYLWIA II, w pismach z dnia 14 i 17 lipca 2006 r., Prezes UOKiK zwrócił się do dystrybutorów produktu z prośbą o przekazanie informacji, czy przedsiębiorca Roman Marian Idźczak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „Idźczak-Meble” dokonał naprawy i zmian w konstrukcji znajdujących się u dystrybutorów foteli SYLWIA II oraz, w przypadku odebrania foteli przez przedsiębiorcę, o przekazanie kopii faktur korygujących.

W odpowiedzi, w pismach z dnia 21 i 25 lipca 2006 r. przedsiębiorcy: „Rustic” z siedzibą w Łomży, Mini Sam „Ola” z siedzibą w Głinojecku, „Audio-Video” z siedzibą w Płocku oraz Salon Meblowy „Wersal” z siedzibą w Lublinie poinformowali Prezesa UOKiK o odebraniu przez przedsiębiorcę Romana Mariana Idźczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „Idźczak-Meble” foteli SYLWIA II w celu dokonania zmian w ich konstrukcji. Na dowód tego przedsiębiorcy Mini Sam „Ola” oraz „Rustic” przekazali kopie potwierżeń zwrotu towaru. Przedsiębiorca „Konkurent” z siedzibą w Siedlcach poinformował w rozmowie telefonicznej z dnia 11 sierpnia 2006 r., że zwrócił 2 fotele SYLWIA II do przedsiębiorcy Romana Mariana Idźczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „Idźczak-Meble”, na dowód czego przesłał kopię potwierdzenia zwrotu towaru.

W piśmie z dnia 11 sierpnia 2006 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził.

Fotel SYLWIA II został wprowadzony na rynek przez przedsiębiorcę Romana Mariana Idźczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa „Idźczak-Meble” z siedzibą w Łęce Opatowskiej, który jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie.

Ocena organoleptyczna dokonana przez inspektorów reprezentujących WIIH w Białymstoku wykazała, że wierzchnie części zewnętrznych ścianek pojemnika na pościel oraz

elementy nośne łączyń bocznych nie były dostatecznie wyheblowane i posiadały liczne ostre zakończenia. Dodatkowo, w ściankach pojemnika na pościel widoczne były wyszczerbione ubytki w sękach. Zszywki tapicerskie nie były wystarczająco dociśnięte i wystawały ponad powierzchnię materiału. Występowanie ostrych i wyszczerbionych elementów może zagrażać bezpieczeństwu użytkowników produktu, narażając ich na skaleczenia i zadrapania.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli:

- producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń,
- w sposób niebudzący wątpliwości ustalono, że na rynku nie znajdują się produkty będące przedmiotem postępowania,
- w sposób niebudzący wątpliwości ustalono, że na rynek nie będą wprowadzane produkty będące przedmiotem postępowania.

Prezes UOKiK uznał, że działania podjęte przez stronę postępowania są wystarczające do umorzenia postępowania administracyjnego prowadzonego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa fotela SYLWIA II. W toku postępowania, strona postępowania na skutek błędnej interpretacji postanowienia Prezesa UOKiK początkowo usunęła wady tylko w fotelach SYLIWA II znajdujących się w sklepie meblowym TERRAZYT PSS Spółem w Sokółce. Jednakże, w toku postępowania, strona postępowania usunęła również przyczyny zagrożeń stwarzanych przez fotele SYLWIA II znajdujące się w pozostałych sklepach, co potwierdzili dystrybutorzy tego produktu. Tym samym Prezes UOKiK upewnił się, że wadliwych foteli SYLWIA II nie ma już w sprzedaży. Jednocześnie, strona postępowania rozpoczęła produkcję foteli SYLWIA II bez wyszczerbień i ubytków w sękach oraz z dociśniętymi zszywkami tapicerskimi, czyli zaprzestała wprowadzania na rynek wadliwych foteli SYLWIA II.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
p.o. Dyrektora Departamentu
Urszula Szałkowska

Otrzymuje:

Roman Marian Idźczak
Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa
„Idźczak-Meble”
ul. Kępińska 5
63-645 Łęka Opatowska