



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.236.2019.BB

Warszawa, 2 marca 2020 r.

DECYZJA DNR-2/63/2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez przedsiębiorcę APTEL Adam Pawlak spółka jawna z siedzibą w Białymstoku, *kuchenki gazowej składanej model AG500B*, niespełniającej wymagań zasadniczych określonych w pkt 1.5 lit. c w związku z pkt 1.6.3 Załącznika I *Zasadnicze wymagania* do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/426 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie urządzeń spalających paliwa gazowe oraz uchylecia dyrektywy 2009/142/WE (Dz. Urz. UE. L 2016 Nr 81, str. 99), dalej: „rozporządzenie”, a także wymagań formalnych zawartych w art. 40 ust. 1 lit. b w związku z art. 17 ust. 1 rozporządzenia, w art. 40 ust. 1 lit. d w związku z art. 17 ust. 3 rozporządzenia, w art. 40 ust. 1 lit. h w związku z art. 9 ust. 3 rozporządzenia, w art. 40 ust. 1 lit. c w związku z art. 18 ust. 1 w związku z pkt 1 lit. a, b, d, e Załącznika IV *Napisy* do rozporządzenia, w art. 40 ust. 1 lit. i w związku z art. 9 ust. 2 akapit pierwszy, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę APTEL Adam Pawlak spółka jawna z siedzibą w Białymstoku, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 9 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia w związku z art. 7 ust. 2 rozporządzenia, w zakresie zapewnienia umieszczenia oznakowania CE na *kuchence gazowej składanej model AG500B*, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 12 listopada 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę APTEL Adam Pawlak spółka jawna z siedzibą w Białymstoku, kary pieniężnej za niedopełnienie:
- a. obowiązków określonych w art. 9 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia, w zakresie zapewnienia przeprowadzenia przez producenta odpowiedniej procedury oceny zgodności *kuchenki gazowej składanej model AG500B*, zapewnienia opatrzenia ww. wyrobu danymi identyfikującymi wyrób, danymi producenta oraz innymi napisami określonymi w Załączniku IV *Napisy* do rozporządzenia, jak również zapewnienia dołączenia do *kuchenki gazowej składanej model AG500B* informacji na temat bezpiecznego użytkowania, zgodnie z pkt 1.5 lit. c) Załącznika I do rozporządzenia,
 - b. obowiązku określonego w art. 9 ust. 3 rozporządzenia, w zakresie umieszczenia na *kuchence gazowej składanej model AG500B* nazwy importera, zarejestrowanej nazwy handlowej lub znaku towarowego i jego adresu pocztowego,
- z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 12 listopada 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku u przedsiębiorcy APTEL Adam Pawlak spółka jawna z siedzibą w Białymstoku, a także w toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie (nr akt kontroli WPR.8361.149.2019) stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *kuchenkę gazową składaną model AG500B*, dalej: „wyrób”, „urządzenie”.

Jak ustalono, APTEL Adam Pawlak spółka jawna z siedzibą w Białymstoku nabyła urządzenie od BOTHWINNER TECHNOLOGY LTD., Hongkong, Chiny na podstawie Commercial Invoice PI NO: APT787S APR.2019 z 25 kwietnia 2019 r. (dokument SAD z 18 czerwca 2019 r.) i wprowadziła urządzenie z państwa trzeciego do obrotu w Unii Europejskiej jako importer, w świetle definicji zawartej w art. 2 pkt 19 rozporządzenia. Przepis ten stanowi, że importerem jest osoba fizyczna lub prawna, mająca miejsce zamieszkania lub siedzibę w Unii, wprowadzająca do obrotu w Unii urządzenie lub osprzęt z państwa trzeciego.

Wyrób zakupiony został w ilości 350 sztuk, z czego 161 sztuk zostało sprzedanych podmiotom gospodarczym na terenie Polski, 19 sztuk podmiotom zagranicznym,

89 sztuk to sprzedaż detaliczna, natomiast stan magazynowy stanowi 81 sztuk wyrobu, w tym 2 sztuki to zwroty reklamacyjne.

Dla wyrobu okazano deklarację zgodności z 22 sierpnia 2018 r. sporządzoną przez SHENZHEN TRANSHOW INDUSTRIAL LTD., jednak dokument nie zawierał danych jednostki notyfikowanej uczestniczącej w kontroli produkcji oraz odniesienia do wydanego przez jednostkę notyfikowaną certyfikatu badania typu EU.

Ponadto, nie przedłożono certyfikatu badania typu EU dla przedmiotowego urządzenia.

Importer nie dopełnił zatem obowiązku określonego w art. 9 ust. 2 akapit pierwszy rozporządzenia, który stanowi, że przed wprowadzeniem urządzenia do obrotu importerzy zapewniają przeprowadzenie przez producenta odpowiedniej procedury oceny zgodności, o której mowa w art. 14. Zapewniają oni, by producent sporządził dokumentację techniczną (...).

W wyniku oględzin urządzenia, przeprowadzonych w toku kontroli przez inspektorów Inspekcji Handlowej stwierdzono brak:

I. bezpośrednio na wyrobie:

- a) oznakowania CE,
- b) numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej oraz dwóch ostatnich cyfr roku, w którym naniesiono oznakowanie CE,
- c) nazwy importera, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu pocztowego,
- d) nw. napisów, naniesionych w sposób widoczny, czytelny i trwałe;
 - imienia i nazwiska lub nazwy producenta, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego,
 - wskazania rodzaju urządzenia, numeru partii lub numeru seryjnego lub innego elementu umożliwiającego jego identyfikację,
 - oznaczenia kategorii urządzenia,
 - wskazania nominalnego ciśnienia zasilania,
- e) ostrzeżeń wskazujących:
 - rodzaj gazu i ciśnienie zasilania,
 - kategorię urządzenia,
 - ograniczenia użytkowania wyrobów, w szczególności ograniczenia dotyczące możliwości zainstalowania urządzeń w miejscach z odpowiednią wentylacją,

II. na opakowaniu urządzenia:

- a) wskazania nominalnego ciśnienia zasilania,
- b) kategorii urządzenia.

Importer nie dopełnił więc obowiązku określonego w art. 9 ust. 2 rozporządzenia, który stanowi, że przed wprowadzeniem urządzenia do obrotu importerzy zapewniają (...), by urządzenie zostało opatrzone oznakowaniem CE, by została do niego dołączona instrukcja i informacje na temat bezpiecznego użytkowania zgodnie z pkt 1.5 załącznika I oraz by producent spełnił wymagania określone w art. 7 ust. 5 i 6.

Według art. 7 ust. 5 rozporządzenia, producenci zapewniają, aby ich urządzenia lub osprzęt opatrzone nazwą typu, numerem partii lub serii lub inną informacją umożliwiającą ich identyfikację oraz napisami określonymi w załączniku IV.

Nie został również dopełniony przez importera, wskazany w art. 9 ust. 3 rozporządzenia, obowiązek umieszczenia na urządzeniu, a jeżeli nie jest to możliwe – na jego opakowaniu lub w dołączonym do niego dokumencie, jego nazwy, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i adresu pocztowego, pod którym można się z nim kontaktować. Dane kontaktowe podawane są w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów i innych użytkowników końcowych oraz organów nadzoru rynku.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 25 października 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę APTEL Adam Pawlak spółka jawna z siedzibą w Białymstoku, dalej również: „strona postępowania”, „przedsiębiorca”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonej do obrotu *kuchenki gazowej składanej model AG500B*, niespełniającej:

a) wymagań zasadniczych określonych:

- w pkt 1.5 lit. c w związku z pkt 1.6.3 Załącznika I *Zasadnicze wymagania* do rozporządzenia, ze względu na brak:
 - określenia rodzaju gazu, który należy wykorzystać i ciśnienia zasilania gazu,
 - wskazania kategorii urządzenia,
 - wskazania ograniczeń użytkowania, w szczególności dotyczących zainstalowania urządzenia wyłącznie w miejscach z odpowiednią wentylacją,

b) wymagań formalnych, o których mowa w:

- art. 40 ust. 1 lit. b w związku z art. 17 ust. 1 rozporządzenia, co narusza obowiązek określony w art. 9 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 2 akapit 2 rozporządzenia, ze względu na brak bezpośrednio na wyrobie oznakowania CE,
- art. 40 ust. 1 lit. c w związku z art. 18 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt 1 lit. a, b, d, e Załącznika IV *Napisy* do rozporządzenia, co narusza obowiązek określony w art. 9 ust. 2 akapit pierwszy w związku z art. 7 ust. 5, ze względu na

brak na *kuchence gazowej składanej model AG500B* - imienia i nazwiska lub nazwy producenta, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego, wskazania rodzaju urządzenia, numeru partii lub numeru seryjnego lub innego elementu umożliwiającego jego identyfikację, oznaczenia kategorii urządzenia oraz wskazania nominalnego ciśnienia zasilania,

- art. 40 ust. 1 lit. d w związku z art. 17 ust. 3 rozporządzenia, ze względu na nieumieszczenie za oznakowaniem CE, numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej biorącej udział w etapie kontroli produkcji urządzenia oraz 2 ostatnich cyfr roku, w którym umieszczono oznakowanie CE,
 - art. 40 ust. 1 lit. h w związku z art. 9 ust. 3 rozporządzenia, ze względu na brak na wyrobie nazwy importera, zarejestrowanej nazwy handlowej lub zarejestrowanego znaku towarowego i jego adresu pocztowego,
 - art. 40 ust. 1 lit. i w związku z art. 9 ust. 2 oraz w związku z art. 14 ust. 1 rozporządzenia, ze względu na niezapewnienie przeprowadzenia przez producenta odpowiedniej procedury oceny zgodności dla *kuchenki gazowej składanej model AG500B*,
2. nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 9 ust. 2 rozporządzenia w związku z art. 7 ust. 5 rozporządzenia, w zakresie zapewnienia umieszczenia oznakowania CE na urządzeniach,
3. nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązków określonych:
- a) w art. 9 ust. 2 rozporządzenia:
- w zakresie zapewnienia przeprowadzenia przez producenta odpowiedniej procedury oceny zgodności dla wyrobu,
 - w zakresie zapewnienia opatrzenia wyrobu nazwą typu, numerem partii lub serii lub inną informacją umożliwiającą jej identyfikację, danymi producenta oraz innymi napisami określonymi w Załączniku IV *Napisy* do rozporządzenia,
 - w zakresie zapewnienia dołączenia do urządzeń informacji na temat bezpiecznego użytkowania, zgodnie z pkt 1.5 lit. c Załącznika I do rozporządzenia,
- b) w art. 9 ust. 3 rozporządzenia, w zakresie umieszczenia na urządzeniu nazwy importera, zarejestrowanej nazwy handlowej lub znaku towarowego i jego adresu pocztowego.

W tym samym piśmie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) zwrócił się do strony postępowania o przekazanie listy kontrahentów oraz informacji o jednostkowej cenie sprzedaży urządzenia.

W dniu 8 listopada 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym strona postępowania oświadczyła, iż średnia jednostkowa cena sprzedaży wyrobu wyniosła 16,79 zł. Do pisma załączono zestawienie 13 odbiorców wyrobu, w tym 3 zagranicznych przedsiębiorców.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z 12 listopada 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach i wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało przedsiębiorcy skutecznie doręczone 15 listopada 2019 r., zatem skoro 30-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 15 grudnia 2019 r. (niedziela) – dzień uznany ustawowo za wolny od pracy, to termin na przekazanie wymaganych dowodów upływał z dniem 16 grudnia 2019 r., stosownie do art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), dalej: „kodeks postępowania administracyjnego”.

W dniu 13 grudnia 2019 r. wpłynęły do UOKiK dowody na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu, w postaci faktur korygujących dokumentujących zwrot 82 sztuk urządzenia, oświadczeń kontrahentów o braku wyrobu w ofercie sprzedaży oraz wydruków maili powiadamiających kontrahentów zagranicznych o niezgodnościach *kuchenki gazowej składanej model AG500B*. Na potwierdzenie poinformowania konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu, strona postępowania przedłożyła wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej oraz stronę z gazety Nasz Dziennik z 25 listopada 2019 r. z opublikowanym ogłoszeniem. Przedsiębiorca oświadczył, że na stanie magazynowym posiada 161 sztuk wyrobu (wydruk stanu magazynowego w załączeniu), które zostaną zutylizowane, a nadto *kuchenka gazowa składana model AG500B* nie będzie w przyszłości importowana i wprowadzana do obrotu. Strona postępowania poinformowała ponadto, iż od jednego z kontrahentów nie uzyskała zwrotnej informacji o stanie posiadania wyrobu.

Pismem z 20 stycznia 2019 r., w uzupełnieniu przekazanych dowodów, przedsiębiorca wyjaśnił, iż odbiorca od którego nie uzyskano oświadczenia, nie był odbiorcą hurtowym i zakupił 1 sztukę urządzenia na cele prywatne, w związku z czym należy potraktować wskazaną transakcję jako zakup detaliczny. Strona postępowania oświadczyła, iż próby kontaktu telefonicznego i mailowego z kontrahentem były bezskuteczne.

Strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie pismem z 3 lutego 2020 r., jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerm jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, przedsiębiorca APTEL Adam Pawlak spółka jawna z siedzibą w Białymstoku jest importerm *kuchenki gazowej składanej model AG500B*, pochodzącej z państwa trzeciego, którą wprowadził do obrotu na terenie Polski.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla urządzeń spalających paliwa gazowe określają przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/426 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie urządzeń spalających paliwa gazowe oraz uchylenia dyrektywy 2009/142/WE.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”,

oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

W wyniku oględzin urządzenia, przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej stwierdzono brak oznakowania CE na wyrobie, niezgodności w zakresie oznakowania wyrobu wymaganymi informacjami oraz ostrzeżeniami, a także brak nazwy i danych adresowych importera oraz producenta. Dla urządzenia nie przedłożono również certyfikatu badania typu EU, a okazana deklaracja nie zawierała wszystkich wymaganych elementów.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu *kuchenki gazowej składanej model AG500B*, niespełniającej wymagań zasadniczych określonych w pkt 1.5 lit. c w związku z pkt 1.6.3 Załącznika I *Zasadnicze wymagania* do rozporządzenia, a także wymagań formalnych zawartych w art. 40 ust. 1 lit. b w związku z art. 17 ust. 1 rozporządzenia, w art. 40 ust. 1 lit. d w związku z art. 17 ust. 3 rozporządzenia, w art. 40 ust. 1 lit. h w związku z art. 9 ust. 3 rozporządzenia, w art. 40 ust. 1 lit. c w związku z art. 18 ust. 1 w związku z pkt 1 lit. a, b, d, e Załącznika IV *Napisy* do rozporządzenia, w art. 40 ust. 1 lit. i w związku z art. 9 ust. 2 akapit pierwszy, jak również postępowań w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę kar pieniężnych w związku z niedopełnieniem określonych obowiązków.

Zgodnie z brzmieniem pkt 1.5 lit. c Załącznika I, wszystkie urządzenia muszą być opatrzone odpowiednimi ostrzeżeniami, które umieszcza się również na opakowaniu. Według pkt 1.6.3 tego załącznika, ostrzeżenia na urządzeniu i jego opakowaniu muszą wyraźnie określać rodzaj gazu, który należy wykorzystać, ciśnienie zasilania gazu, kategorie urządzenia i wszystkie ograniczenia użytkowania, w szczególności ograniczenie dotyczące możliwości zainstalowania urządzenia wyłącznie w miejscach z odpowiednią wentylacją, by zminimalizować związane z nim zagrożenia.

Zgodnie z art. 40 *Brak zgodności pod względem formalnym* rozporządzenia, z zastrzeżeniem art. 37, w przypadku gdy państwo członkowskie dokona jednego z poniższych ustaleń, zobowiązuje ono odpowiedni podmiot gospodarczy do usunięcia przedmiotowych niezgodności:

- oznakowanie CE nie zostało umieszczone (ust. 1 lit. b);

Art. 17 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że oznakowanie CE umieszcza się, odpowiednio do okoliczności, na urządzeniu i osprzęcie lub na ich tabliczce znamionowej, w sposób widoczny, czytelny i trwałe. W przypadku, gdy nie jest to możliwe lub uzasadnione z uwagi na charakter urządzenia lub osprzętu, umieszcza się je na opakowaniu i na dokumentacji dołączonej do urządzenia lub osprzętu.

- napisy o których mowa w załączniku IV, nie zostały umieszczone lub umieszczono je z naruszeniem art. 18 (ust. 1 lit. c);

Art. 18 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że napisy, o których mowa w załączniku IV, umieszcza się na urządzeniu lub jego tabliczce znamionowej oraz, w stosownych przypadkach, na osprzęcie lub jego tabliczce znamionowej, w sposób widoczny, czytelny i trwałe. W Załączniku IV *Napisy* mowa jest, iż oprócz oznakowania CE, o którym mowa w art. 16, na urządzeniu lub jego tabliczce znamionowej umieszcza się m.in. imię i nazwisko lub nazwę producenta, zarejestrowaną nazwę handlową lub zarejestrowany znak towarowy (pkt a), rodzaj urządzenia, numer partii lub numer seryjny lub inny element umożliwiający jego identyfikację (pkt b), oznaczenie kategorii urządzenia (pkt d), nominalne ciśnienie zasilania urządzenia (pkt e).

- numer identyfikacyjny jednostki notyfikowanej zaangażowanej na etapie kontroli produkcji został umieszczony z naruszeniem art. 17 lub nie został umieszczony (ust. 1 lit. d);

Według brzmienia art. 17 ust. 3 rozporządzenia, za oznakowaniem CE umieszcza się numer identyfikacyjny jednostki notyfikowanej biorącej udział w etapie kontroli produkcji urządzenia lub osprzętu oraz dwie ostatnie cyfry roku, w którym umieszczono oznakowanie CE (...).

- brak jest informacji, o których mowa w art. 7 ust. 6 lub art. 9 ust. 3, lub są one nieprawdziwe lub niekompletne (ust. 1 lit. h);
- nie zostały spełnione inne wymagania administracyjne, o których mowa w art. 7 lub art. 9 (ust. 1 lit. i);

Zgodnie z art. 14 ust. 1 rozporządzenia *Procedura oceny zgodności urządzeń i osprzętu*, przed wprowadzeniem urządzenia lub osprzętu do obrotu producent poddaje je procedurze oceny zgodności (...).

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania dobrowolne i wycofała zakwestionowane urządzenie z obrotu, jak również powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przedstawione przez przedsiębiorcę, tj.: faktura zakupu 350 sztuk wyrobu, zestawienie 13 odbiorców (w tym 3 zagranicznych), dowody powiadomienia przedsiębiorców zagranicznych o niezgodnościach wyrobu, faktury korygujące potwierdzające zwrot 82 sztuk urządzenia, oświadczenia kontrahentów

o braku wyrobu w ofercie handlowej, oświadczenie strony postępowania o zaprzestaniu importu wyrobu oraz ogłoszenie prasowe zamieszczone w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i komunikat opublikowany na stronie internetowej, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że *kuchenka gazowa składana model AG500B* nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach. Prezes UOKiK uwzględnił wyjaśnienia strony postępowania na okoliczność braku możliwości uzyskania zwrotnej informacji o stanie posiadania wyrobu od 1 kontrahenta (brak kontaktu mailowego, telefonicznego,) i uznał, że podjęte przez stronę postępowania działania (dwukrotne powiadomienie o niezgodnościach wyrobu) oraz wyjaśnienia, co do przeznaczenia zakupionej przez tego kontrahenta 1 sztuki wyrobu na jego użytek własny, przemawiają za uznaniem, iż wyrób nie znajduje się w obrocie handlowym i nie został zakupiony przez odbiorcę w ramach prowadzonej przez niego działalności gospodarczej do dalszej odsprzedaży konsumentom.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając powyższe na względzie i biorąc pod uwagę, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie tj. do 16 grudnia 2019 r. dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 12 listopada 2019 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę kar pieniężnych, z tytułu niedopełnienia określonych obowiązków.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę APTEL Adam Pawlak spółka jawna z siedzibą w Białymstoku, że importer urządzeń spalających paliwa gazowe jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 9 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/426 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie urządzeń spalających paliwa gazowe oraz uchylecia dyrektywy 2009/142/WE. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji

administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa

pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 - § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka