



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, dnia 18 listopada 2008 r.

DKK2-430/2/08/MB

DECYZJA nr DKK - 88/08

Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 3 oraz art. 94 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Płockie Zakłady Drobiarskie „SADROB” S.A. z siedzibą w Płocku karę pieniężną w wysokości 40.000 zł (słownie: czterdzieści tysięcy złotych) płatną do budżetu państwa z tytułu dokonania bez uzyskania zgody Prezesa Urzędu koncentracji, polegającej na przejęciu przez Płockie Zakłady Drobiarskie „SADROB” S.A. z siedzibą w Płocku kontroli nad Kutnowskimi Zakładami Drobiarskimi „EXDROB” S.A. z siedzibą w Kutnie, co stanowiło naruszenie obowiązku, o którym mowa w art. 12 ust. 2 pkt 2 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.).

UZASADNIENIE

W dniu 7 lutego 2008 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „Prezesem Urzędu” lub „organem antymonopolowym”, wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającej na połączeniu Kutnowskich Zakładów Drobiarskich „EXDROB” S.A. z siedzibą w Kutnie, zwanej dalej „EXDROB”, i Płockich Zakładów Drobiarskich „SADROB” S.A. z siedzibą w Płocku, zwanej dalej „SADROB”, w trybie art. 13 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o ochronie konkurencji”. Z informacji przedstawionych w zgłoszeniu, które znalazły potwierdzenie w załączonych do zgłoszenia odpisach z Krajowego Rejestru Sądowego, wynikało, iż panowie Andrzej Wójciak i Rajmund

Władysław Paczkowski, którzy pełnią funkcje odpowiednio wiceprezesa i członka zarządu EXDROB (zarząd EXDROB jest trzyosobowy), zajmują jednocześnie stanowiska w trzyosobowym zarządzie SADROB. Pan Rajmund Władysław Paczkowski jest prezesem zarządu tej Spółki, a Pan Andrzej Wójciak jego członkiem.

Powyższe dane wskazywały zatem, iż uczestnicy zgłoszonej koncentracji zgodnie z art. 4 pkt 4 lit. c) ustawy o ochronie konkurencji sprawują wzajemnie nad sobą kontrolę (członkowie zarządu EXDROB stanowią więcej niż połowę członków zarządu SADROB i członkowie zarządu SADROB stanowią więcej niż połowę członków zarządu EXDROB), co oznacza, że obie ww. Spółki należą do jednej grupy kapitałowej. Zatem w odniesieniu do przedmiotowej koncentracji zaszła przesłanka określona w art. 14 pkt 5 ustawy o ochronie konkurencji, który stanowi, że zamiar koncentracji nie podlega zgłoszeniu, jeżeli przedsiębiorcy należą do tej samej grupy kapitałowej.

W związku z powyższym organ antymonopolowy działając na podstawie art. 95 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji pismem z dnia 13 lutego 2008 r. zwrócił zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającej na połączeniu EXDROB i SADROB. Następnie w dniu 16 kwietnia 2008 r. wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie wstępnego ustalenia istnienia obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji, polegającej na przejęciu przez EXDROB kontroli nad SADROB bądź koncentracji, polegającej na przejęciu przez SADROB kontroli nad EXDROB.

Mając na względzie wyniki postępowania wyjaśniającego postanowieniem z dnia 15 lipca 2008 r. Prezes Urzędu wszczął z urzędu na podstawie art. 49 ust. 1 w związku z art. 106 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji postępowanie antymonopolowe w sprawie nałożenia na SADROB kary pieniężnej z tytułu dokonania koncentracji bez uzyskania zgody Prezesa Urzędu, polegającej na objęciu w dniu 5 września 2005 r., w wykonaniu uchwały nr 2 Rady Nadzorczej EXDROB z dnia 5 września 2005 r., przez Pana Rajmunda Władysława Paczkowskiego, pełniącego funkcję prezesa SADROB, funkcji członka zarządu EXDROB, powodującym przejęcie przez SADROB kontroli nad EXDROB, z naruszeniem obowiązku, o którym mowa w art. 12 ust. 2 pkt 2 obowiązującej wówczas ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.), zwanej dalej także „nieobowiązująca ustawa o ochronie konkurencji”. O wszczęciu ww. postępowania Prezes Urzędu zawiadomił SADROB pismem z dnia 18 lipca 2008 r.

Odnosząc się do postawionego zarzutu SADROB wyjaśniła (pismo z dnia 28 kwietnia 2008 r.), iż niedopełnienie obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji wynikało z nieświadomości istnienia takiego obowiązku. Jednocześnie SADROB wskazała, iż w dniu

9 czerwca 2008 r. Rada Nadzorcza SADROB odwołała Pana Andrzeja Wójciaka z zarządu tej spółki, a w dniu 25 czerwca odwołała z zarządu Pana Rajmunda Władysława Paczkowskiego, co spowodowało, iż ustał już stan, w którym więcej niż połowa członków zarządu SADROB stanowi jednocześnie więcej niż połowę członków zarządu EXDROB. Fakt ten świadczy o tym, iż wobec nietrwałości koncentracji jej wpływ na rynek był znikomy.

Organ antymonopolowy ustalił, co następuje:

SADROB jest spółką należącą do pracowników i hodowców drobiu związanych z nią długoletnimi umowami kontraktacyjnymi. Prowadzi działalność głównie w zakresie produkcji i sprzedaży mięsa drobiowego (tuszki i elementy kurcząt i indyków) i jego przetworów (wędliny i wyroby garmazeryjne z kurczaka i indyka). Sprzedaż produkowanego asortymentu odbywa się poprzez własne kanały dystrybucji, tj. hurtownie i sklepy firmowe. Udział SADROB w krajowym rynku sprzedaży mięsa drobiowego i jego przetworów wyniósł w 2006 r. ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – § 1 Załącznika do niniejszej decyzji] %.

Obrót SADROB w 2004 r. wyniósł 130.186.832,00 zł, zaś obrót na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wyniósł w 2003 r. 99.898.000,00 zł, a w 2004 r. 130.187.000,00 zł.

Przychody SADROB w roku 2007 wyniosły 125.494.631,00 zł.

EXDROB prowadzi działalność w kilku powiązanych ze sobą obszarach produkcyjnych: produkcja piskląt kurzych i gęsich, ubój i przetwórstwo drobiu, głównie kurcząt i gęsi, produkcja wyrobów garmazeryjnych, wędlin i wędzonek z drobiu oraz eksport drobiu i pierza gęsiego (m.in. do UE i krajów Dalekiego Wschodu). Sprzedaż w kraju odbywa się za pośrednictwem 9 hurtowni zlokalizowanych w: Warszawie, Poznaniu, Łodzi, Piotrkowie Trybunalskim, Częstochowie, Sławnie, Szczecinku i Darłowie oraz 13 sklepów firmowych. Udział EXDROB w krajowym rynku sprzedaży mięsa drobiowego i jego przetworów wyniósł w 2006 r. ok. [tajemnica przedsiębiorstwa – § 2 Załącznika do niniejszej decyzji] %.

Obrót EXDROB w 2004 r. wyniósł 302.570.826,00 zł, zaś obrót na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wyniósł w 2003 r. 184.370.614,00 zł, natomiast w 2004 r. 234.721.814,00 zł.

W toku przeprowadzonego postępowania ustalono, że na dzień 1 września 2005 r. SADROB posiadał trzyosobowy zarząd, w którego skład wchodził:

- Pan Rajmund Władysław Paczkowski, pełniący funkcję prezesa zarządu,

- Pan Stefan Roczeń, pełniący funkcję członka zarządu i
 - Pan Andrzej Wójciak, pełniący funkcję członka zarządu,
- natomiast w skład zarządu EXDROB wchodziły dwie osoby:
- Pan Mirosław Jan Szałkowski, pełniący funkcję Prezesa zarządu i
 - Pan Andrzej Wójciak, pełniący funkcję wiceprezesa zarządu.

Jedno stanowisko w tym zarządzie nie było obsadzone.

Z dniem 5 września 2005 r. w wykonaniu uchwały nr 2 Rady Nadzorczej EXDROB z dnia 5 września 2005 r. Pan Rajmund Władysław Paczkowski został powołany na nieobsadzone dotychczas stanowisko członka zarządu EXDROB, co doprowadziło do przejęcia przez SADROB kontroli nad EXDROB poprzez posiadanie przez SADROB większości członków zarządu EXDROB.

Organ antymonopolowy zważył, co następuje:

Jednym z trybów koncentracji wskazanym w art. 12 ust 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów był zamiar przejęcia – poprzez nabycie lub objęcie akcji, innych papierów wartościowych, udziałów, całości lub części majątku lub w jakikolwiek inny sposób – bezpośredniej lub pośredniej kontroli nad całym albo częścią jednego lub więcej przedsiębiorców przez jednego lub więcej przedsiębiorców. W myśl natomiast art. 4 pkt 13 tej ustawy przez przejęcie kontroli należało rozumieć wszelkie formy bezpośredniego lub pośredniego uzyskania przez przedsiębiorcę uprawnień, które osobno albo łącznie, przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności prawnych lub faktycznych, umożliwiają wywieranie decydującego wpływu na innego przedsiębiorcę lub przedsiębiorców. Uprawnienia takie powstają m.in. w sytuacji, gdy członkowie zarządu lub rady nadzorczej stanowią więcej niż połowę członków zarządu innego przedsiębiorcy (przedsiębiorcy zależnego).

Wobec powyższego należy uznać, iż wykonanie uchwały nr 2 Rady Nadzorczej EXDROB z dnia 5 września 2005 r. doprowadziło w tym dniu do przejęcia przez SADROB kontroli nad EXDROB poprzez posiadanie przez SADROB większości członków w zarządzie EXDROB. Działanie to należy zatem uznać za koncentrację, o której mowa w art. 12 ust 2 pkt 2 nieobowiązującej ustawy o ochronie konkurencji, która po spełnieniu ustawowego progu

finansowego, tj. po przekroczeniu w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia zamiaru koncentracji równowartości 50.000.000 euro (art. 12 ust. 1 tej ustawy) i przy braku przesłanek egzoneracyjnych, o których mowa w art. 13 tej ustawy, podlegała obowiązkowi zgłoszenia Prezesowi Urzędu.

Z informacji uzyskanych w toku postępowania wynika, iż łączny obrót przedsiębiorców dokonujących koncentracji, polegającej na przejęciu przez SADROB kontroli nad EXDROB, przekroczył w 2004 r., tj. w roku poprzedzającym powstanie obowiązku zgłoszenia, równowartość 50.000.000 euro wynosząc 432.757.659,00 zł, co stanowiło równowartość 106.094.057,00 euro. Jednocześnie nie zachodziła przesłanka wymieniona w art. 13 pkt 1 lit. a) tej ustawy, bowiem obrót EXDROB w każdym z dwóch lat obrotowych poprzedzających obowiązek dokonania zgłoszenia przekraczał na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej równowartość 10.000.000 euro wynosząc w 2003 r. 184.370.614,00 zł, co stanowiło równowartość 39.086.414,00 euro, a w 2004 r. 234.721.814,00 zł, co stanowiło równowartość 57.543.960,00 euro.

W myśl art. 94 ust. 2 pkt 2 nieobowiązującej ustawy o ochronie konkurencji w przypadku przejęcia kontroli podmiotem, na którym ciążył obowiązek zgłoszenia Prezesowi Urzędu jest przedsiębiorca przejmujący kontrolę. W niniejszym przypadku obowiązek ten ciążył na SADROB.

Aktualnie obowiązująca ustawa o ochronie konkurencji weszła w życie w dniu 21 kwietnia 2007 r. Rozdział I Działu III tej ustawy, zawierający przepisy dotyczące kontroli koncentracji, zawiera analogiczny do art. 12 ust 2 pkt 2 nieobowiązującej ustawy o ochronie konkurencji przepis odnoszący się do obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji, polegającej na przejęciu przez przedsiębiorcę kontroli nad innym przedsiębiorcą, a mianowicie art. 13 ust. 2 pkt 2. Ustawa o ochronie konkurencji wskazuje również próg finansowy, po przekroczeniu którego zamiar koncentracji odpowiadający któremukolwiek ze wskazanych w ustawie trybów podlega zgłoszeniu organowi antymonopolowemu. Stosownie do art. 13 ust. 1 tej ustawy zamiar koncentracji podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu, jeżeli:

- 1) łączny światowy obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekracza równowartość 1.000.000.000 euro lub

2) łączny obrót na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekracza równowartość 50.000.000 euro.

W związku z tym, iż uczestnicy koncentracji przekraczają drugi z ww. progów, należy uznać, iż w obecnie obowiązującym stanie prawnym dokonana przez SADROB i EXDROB koncentracja również podlegałaby obowiązkowi notyfikacji Prezesowi Urzędu. Zmiana stanu prawnego, wywołana wejściem w życie nowego aktu prawnego nie spowodowała depenalizacji obowiązku zgłoszenia opisanego zamiaru koncentracji organowi antymonopolowemu, wobec czego mamy do czynienia z istnieniem ciągłości stanu bezprawności. Nie uległ również zmianie katalog podmiotów, na których ciąży obowiązek zgłoszenia Prezesowi Urzędu zamiaru poszczególnych rodzajów koncentracji, i tak w zakresie zamiaru koncentracji, polegającej na przejęciu przez jednego przedsiębiorcę kontroli na innym przedsiębiorcą obowiązek ten w dalszym ciągu spoczywa na przedsiębiorcy przejmującym kontrolę (art. 94 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji).

W tym miejscu należy wskazać, iż opisana transakcja, polegająca na objęciu przez Pana Rajmunda Władysława Paczkowskiego pełniącego funkcję prezesa zarządu w SADROB funkcji członka zarządu EXDROB nosiła ponadto znamiona koncentracji, o której mowa w art. 12 ust. 3 pkt 2 nieobowiązującej ustawy o ochronie konkurencji, tj. objęcia przez tę samą osobę funkcji członka organu zarządzającego albo organu kontrolnego u konkurujących ze sobą przedsiębiorców. Zgodnie z art. 4 pkt 10 tej ustawy konkurentami są przedsiębiorcy, którzy wprowadzają lub mogą wprowadzać albo nabywają lub mogą nabywać, w tym samym czasie, towary na rynku właściwym. Natomiast, zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt 8 nieobowiązującej ustawy o ochronie konkurencji, rynkiem właściwym jest rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. Zarówno EXDROB, jak i SADROB są producentami mięsa drobiowego i jego przetworów i konkurują ze sobą na rynku krajowym. Wobec powyższego ww. Spółki spełniają przesłankę art. 12 ust. 3 pkt 2 nieobowiązującej ustawy o ochronie konkurencji dotyczącą konkurowania ze sobą uczestników koncentracji.

W przedmiotowej sprawie ocena zamiaru koncentracji jako fuzji personalnej nie byłaby jednak celowa. Po pierwsze nie oddałaby pełnych skutków rynkowych tej koncentracji. Fuzje

personalne nie zawsze bowiem muszą prowadzić do przejęcia kontroli (jakkolwiek w pewnych przypadkach mogą). W tym miejscu należy natomiast wskazać, iż np. tylko w przypadku przejęcia przez jednego przedsiębiorcę kontroli nad innym przedsiębiorcą można uznać, iż przedsiębiorcy ci będą należeć do jednej grupy kapitałowej. Okoliczność ta ma natomiast istotny wpływ na stosowanie wyłączeń spod obowiązku zgłoszenia (nie podlegają obowiązkowi zgłoszenia koncentracje, do których dochodzi w ramach tej samej grupy kapitałowej). Jeżeli zatem fuzja personalna spełnia również przesłanki koncentracji polegającej na przejęciu kontroli powinna być, w ocenie organu antymonopolowego, zgłoszona i oceniana jako koncentracja polegająca na przejęciu kontroli. Po drugie aktualnie obowiązująca ustawa nie nakłada już na przedsiębiorców obowiązku notyfikacji organowi antymonopolowemu fuzji personalnych.

Stosownie do art. 76 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji nie wszczyna się postępowania, gdy upłynęło 5 lat od końca roku, w którym dopuszczono się naruszenia przepisów ustawy. W przedmiotowej sprawie przepis ten nie ma zastosowania. SADROB dopuścił się bowiem naruszenia przepisów obowiązującej wówczas ustawy w dniu 5 września 2005 r. - wtedy to dokonana została koncentracja, polegająca na przejęciu przez SADROB kontroli nad EXDROB - zatem nie upłynął jeszcze 5 – letni termin określony w art. 76 aktualnie obowiązującej ustawy o ochronie konkurencji, pozwalający na wszczęcie postępowania antymonopolowego w sprawie nałożenia na SADROB kary pieniężnej na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 3 tej ustawy z tytułu dokonania bez uzyskania zgody Prezesa Urzędu koncentracji, polegającej na objęciu w dniu 5 września 2005 r., w wykonaniu uchwały nr 2 Rady Nadzorczej EXDROB z dnia 5 września 2005 r., przez Pana Rajmunda Władysława Paczkowskiego, pełniącego funkcję prezesa SADROB, funkcji członka zarządu EXDROB, powodującym przejęcie przez SADROB kontroli nad EXDROB.

W myśl art. 106 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dokonał koncentracji bez uzyskania zgody Prezesa Urzędu. Kara ta ma charakter fakultatywny i o celowości jej nałożenia oraz wysokości decyduje Prezes Urzędu. Wydając decyzję o nałożeniu kary pieniężnej organ antymonopolowy działa zatem w ramach uznania administracyjnego, co oczywiście nie jest równoznaczne z dowolnością. W tym zakresie kieruje się on zasadą równości i

proporcjonalności. Rozważając kwestię nałożenia kary organ antymonopolowy musi wziąć pod uwagę, czy w danych okolicznościach sprawy konieczne albo celowe jest jej nałożenie, a jeżeli tak, to w jakiej wysokości kara spełni założone funkcje. Przy ustalaniu wysokości kar pieniężnych, o których mowa w art. 106-108 ustawy o ochronie konkurencji, Prezes Urzędu powinien wziąć pod uwagę w szczególności okres, stopień oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy, a także uprzednie naruszenie przepisów ustawy (art. 111 ww. ustawy). Ponadto ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnia się okoliczność naruszenia przepisów nieobowiązującej ustawy o ochronie konkurencji (art. 130 ustawy o ochronie konkurencji).

Zgodnie z ugruntowaną linią orzecniczą Sądu Najwyższego nałożenie przez Prezesa Urzędu na przedsiębiorcę kary pieniężnej za niezgłoszenie zamiaru łączenia przedsiębiorców ma charakter uznaniowy i nie jest uzależnione od oceny skutków wpływu łączenia przedsiębiorców na konkurencję [Postanowienie SN z dnia 7 lipca 1999 r., I CKN 184/99 (OSNC 2000/2/33) oraz Postanowienie SN z dnia 22 marca 2001 r. I CKN 1127/98, nie publ.]. Brak wpływu na konkurencję ma jednak znaczenie dla wymiaru kary (Wyrok SN z dnia 20 czerwca 2001 r., I CKN 1150/98, nie publ.). W takim wypadku kara winna być bliższa dolnej, a nie górnej granicy zagrożenia ustawowego (wniosek taki płynie z Wyroku SA z dnia 4 lutego 1998 r., XVII Ama 66/97, nie publ.). Ponadto jak wskazuje w tym orzeczeniu Sąd Antymonopolowy kara pieniężna powinna być jednak na tyle dolegliwa, aby czyniła nieopłacalne ewentualne próby uchylania się w przyszłości przedsiębiorców od poddania się antymonopolowej kontroli połączeń z ich udziałem.

W piśmiennictwie antymonopolowym zwraca się uwagę, iż Prezes Urzędu nakłada karę pieniężną określoną w art. 106 ust. 1 i ust. 2 ww. ustawy w razie spełnienia wszystkich ustawowych przesłanek zawartych w tym przepisie, włącznie z przesłankami podmiotowymi, tj. w przypadku stwierdzenia, że określone w ww. przepisie naruszenie obejmowało co najmniej nieumyślność (M. Król - Bogomilska: Kary pieniężne w prawie antymonopolowym, Warszawa 2001, s. 88).

Oceniając stopień zawinienia SADROB w niniejszej sprawie Prezes Urzędu wziął pod uwagę, że zgodnie z art. 83 Konstytucji RP każdy ma obowiązek przestrzegania prawa Rzeczypospolitej Polskiej. Obowiązek znajomości i przestrzegania norm prawa ciąży tym bardziej na profesjonalnych uczestnikach obrotu rynkowego, takich jak SADROB. Biorąc pod uwagę fakt, iż prowadzi ona działalność na dużą skalę oraz działa na rynku od co najmniej kilku lat (dysponuje zatem odpowiednim doświadczeniem), powinna mieć świadomość istnienia przepisów prawa konkurencji. Organ antymonopolowy wziął również pod uwagę

fakt, że duże przedsiębiorstwo posiadać powinno odpowiednią wiedzę prawniczą i ekonomiczną, która umożliwia mu łatwiejsze rozpoznanie, czy jego działanie bądź zaniechanie stanowi naruszenie prawa konkurencji.

Ważąc wysokość nałożonej kary pieniężnej Prezes Urzędu uwzględnił nie tylko przesłankę naruszenia przez SADROB przepisów prawa konkurencji, polegającego na niewykonaniu obowiązku ustawowego, jaki został na nią nałożony, poprzez niedochowanie należytej staranności i niedokonanie notyfikacji organowi antymonopolowemu określonego w ustawie o ochronie konkurencji zamiaru koncentracji, ale również okoliczności obciążające i łagodzące, stanowiące ocenę podmiotowej strony czynu tego przedsiębiorcy.

To, iż SADROB razem z EXDROB dokonały z własnej inicjatywy zgłoszenia zamiaru koncentracji, polegającej na połączeniu EXDROB i SADROB, nie może być skutecznie podnoszone dla oceny dochowania przez Spółkę należytej staranności - może mieć najwyżej znaczenie przy wazeniu wysokości kary za niewykonanie obowiązku określonego w art. 12 ust. 2 pkt 2 nieobowiązującej ustawy o ochronie konkurencji. Okoliczność ta bowiem stanowiła źródło informacji o przejściu przez SADROB kontroli nad EXDROB, stąd też została potraktowana jako okoliczność łagodząca. Przy wazeniu wysokości kary pieniężnej w niniejszej sprawie jako okoliczność łagodzącą Prezes Urzędu uznał również to, iż było to pierwsze naruszenie przez SADROB ustawy o ochronie konkurencji.

W ocenie Prezesa Urzędu okolicznością, która ma wpływ na wysokość nałożonej kary pieniężnej, jest fakt, iż w wyniku dokonanej, bez notyfikacji organowi antymonopolowemu, koncentracji polegającej na przejściu przez SADROB kontroli nad EXDROB konkurencja na rynku nie została istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na tym rynku.

W tym miejscu wskazać ponadto należy, iż nieobowiązująca ustawa o ochronie konkurencji, pod rządami której miało miejsce przejście przez SADROB kontroli nad EXDROB przewidywała analogiczną sankcję za dokonanie koncentracji bez uzyskania zgody Prezesa Urzędu jak obecnie obowiązująca ustawa.

Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu uznał, że waga i okoliczności naruszenia ustawy o ochronie konkurencji przesądzają o zasadności nałożenia na SADROB kary pieniężnej w wysokości 40.000 zł (słownie: czterdzieści tysięcy złotych).

Jak wskazano powyżej przychody SADROB w roku 2007 wyniosły 125.494.631,00 zł. Zatem kara maksymalna, którą Prezes Urzędu mógłby nałożyć na tę Spółkę, wynosi ok. 12.549.463,00 zł.

Nałożona przez Prezesa Urzędu kara pieniężna, stanowiąca ok. 0,03 % przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary i ok. 0,31 % maksymalnej wysokości kary przewidzianej w art. 106 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji ma więc raczej walor dyscyplinujący i prewencyjny i ma jedynie nakłonić SADROB do terminowego realizowania zobowiązań wobec Prezesa Urzędu wynikających z ustawy o ochronie konkurencji w przyszłości.

Karę pieniężną należy wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów NBP O/O Warszawa 51101010100078782231000000, w terminie 14 dni od uprawomocnienia się decyzji.

Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Kontroli Koncentracji
Robert Kamiński

Otrzymuje:

Płockie Zakłady Drobiarskie „SADROB” S.A., Płock