



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-110(25)/13/KZ

Warszawa, 29 listopada 2013 r.

Decyzja DNR-2/238/2013

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę HIT-CHIN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, zabawki wózek dla lalek no. 886 A, kod EAN 5907616665393, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 ze zm.), w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 7 marca 2013 r. - 27 marca 2013 r. u przedsiębiorcy Lecha Fiszki, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo Usługowa Natalia Lech Fiszka w Kwidzynie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę wózek dla lalek no. 886 A, kod EAN 5907616665393. Z okazanego przez kontrolowanego dokumentu wynika, iż wyrób został zakupiony od HIT-CHIN Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi na podstawie faktury VAT nr 1359/12/2012 z dnia 14 grudnia 2012 r. w ilości 12 sztuk, która to spółka nabyła przedmiotową zabawkę od Shantou Youngstone Toys&Crafts Co., Ltd., Chenghai, Shantou.

Zabawka wózek dla lalek no. 886 A to wózek spacerowy, którego stelaż wykonano z metalowych rurek połączonych nitami bezpośrednio lub przez plastikowe kształtki. Rurki połączone nitami i składające się działaniem nożycowym, oddalone są od siebie poprzez plastikowe podkładki. Wózek posiada siedzisko wykonane z materiału włókienniczego, do którego przymocowano pasek materiału połączony z paskiem krokowym. Po bokach wózka znajduje się blokada zabezpieczająca, która załącza się automatycznie przy rozłożeniu wózka.

Z tyłu wózka jest dodatkowa blokada. Wózek posiada 4 podwójne plastikowe kółka, osadzone na metalowych prętach. Na końcach dwóch rurek osadzone są plastikowe uchwyty do popychania wózka. Opakowanie wyrobu stanowi torba foliowa zamknięta przy pomocy nitów, zgiętą w pół kolorową tekturą. Na tekturowej części opakowania umieszczono następujące napisy: wózek dla lalek, NO.886A, kod EAN, znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), dane adresowe importera oraz m.in. napis: „OSTRZEŻENIA! Nie nadaje się dla dzieci poniżej 3 lat ze względu na małe elementy, niebezpieczeństwo uduszenia”. Na naklejce znajdującej się bezpośrednio na zabawce umieszczono: znak CE, dane adresowe producenta, importera, Item NO: 886A.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 92/2013) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 4.10.1b normy PN-EN 71-1:2011 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na to, iż w wyniku badania laboratoryjnego nastąpiło złożenie się zabawki oraz zwolnienie się blokad zabezpieczających.

Pismem z dnia 17 maja 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił HIT-CHIN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (zwaną dalej także „stroną”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki wózek dla lalek no. 886 A, kod EAN 5907616665393, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”. Zwrócił się także do strony o wskazanie ilości zakupionej zabawki, przekazanie wszystkich dowodów zakupu oraz dostarczenie listy adresowej odbiorców przedmiotowej zabawki ze wskazaniem ilości dostarczonej każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu.

W dniu 20 czerwca 2013 r. strona przekazała do UOKiK kopię faktury zakupu, dokumenty SAD oraz zestawienie odbiorców przedmiotowej zabawki.

Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 5 lipca 2013 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 i art. 43 b ustawy o systemie oceny zgodności, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobów albo wycofanie ich z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami i wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

W dniu 8 lipca 2013 r. wpłynęły do UOKiK dowody zakupu przedmiotowej zabawki nadesłane przez stronę, które zostały poświadczane za zgodność z oryginałem.

Faktury korygujące, oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobów oraz zestawienie odbiorców zostały nadesłane przez stronę w dniu 25 lipca 2013 r.

Pismem z dnia 13 sierpnia 2013 r. strona oświadczyła, iż nie udało jej się uzyskać oświadczeń dotyczących posiadania przedmiotowej zabawki od dwóch dystrybutorów. Do pisma załączono fakturę zakupu ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim, wydruk ogłoszenia zamieszczonego w gazecie, fakturę korygującą oraz kserokopię strony z książki nadawczej.

W piśmie z dnia 21 sierpnia 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o podanie adresów dystrybutorów, którzy dotychczas nie złożyli oświadczeń dotyczących posiadania wyrobów oraz ponowne przekazanie pisma z dnia 13 sierpnia 2013 r., z uwagi na to, iż zostało podpisane przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji spółki lub nadesłanie pełnomocnictwa dla pracownika. Pismo to zostało ponownie przekazane przez stronę do UOKiK w dniu 5 września 2013 r.

Pismem z dnia 28 sierpnia 2013 r. strona przekazała dane adresowe dystrybutorów, którzy dotychczas nie złożyli oświadczeń dotyczących posiadania przedmiotowych zabawek.

W związku z powyższym, pismami z dnia 16 września 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do tych przedsiębiorców o złożenie stosownych oświadczeń.

W dniu 17 września 2013 r. strona nadesłała do UOKiK oświadczenie, z którego wynikało iż przedmiotowa zabawka została przez stronę zakupiona od dwóch nabywców HANG WING oraz YOUNGSTONE, a nie jak wcześniej wskazano tylko od jednego z tych odbiorców. Strona oświadczyła, iż wyrób został wycofany z obrotu, poprzez wystawienie faktur korygujących oraz uzyskanie oświadczeń dystrybutorów o jego nieposiadaniu. Do pisma załączono listę odbiorców przedmiotowej zabawki, dokumenty zakupu, faktury korygujące oraz oświadczenia dystrybutorów.

W dniu 25 września 2013 r. do UOKiK wpłynęło brakujące oświadczenie jednego z dwóch dystrybutorów, wskazanych przez stronę, informujące o tym, iż posiada na stanie magazynowym 5 sztuk przedmiotowej zabawki.

Pismem z dnia 27 września 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do dystrybutora, który posiadał przedmiotową zabawkę z prośbą o skontaktowanie się ze stroną i dokonanie zwrotu wyrobów.

W dniu 30 września 2013 r. do UOKiK wpłynęło oświadczenie o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki nadesłane przez drugiego dystrybutora, wskazanego przez stronę.

Pismem z dnia 28 października 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o przekazanie kopii faktury korygującej, poświadczającej zwrot przedmiotowej zabawki w ilości 5 sztuk, dokonany przez dystrybutora.

W piśmie z dnia 12 listopada 2013 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

W dniu 18 listopada 2013 r. do UOKiK wpłynęła faktura korygująca, poświadczająca zwrot 5 sztuk wyrobów do strony.

Z uwagi na to, iż przysłana faktura korygująca nie spełniała wymogów formalnych, Prezes UOKiK zwrócił się w dniu 22 listopada 2013 r. do strony z prośbą o jej ponowne nadesłanie i poświadczenie za zgodność z oryginałem.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu.

Przedsiębiorca HIT-CHIN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, jest importerem zabawki wózek dla lalek no. 886 A, kod EAN 5907616665393.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 92/2013) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 4.10.1b normy

PN-EN 71-1:2011 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

W opinii Prezesa UOKiK zebrany materiał dowodowy pozwalał stwierdzić, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w pkt 1.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Pkt 1.3 zał nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego mającego na celu doprowadzenie do wycofania wyrobów z obrotu lub usunięcia niezgodności oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami.

W toku postępowania administracyjnego strona przedstawiła listę 32 odbiorców przedmiotowej zabawki. Nadesłała oświadczenia 19 dystrybutorów o braku wyrobu na stanie magazynowym. Od 13 dystrybutorów, którzy posiadali przedmiotową zabawkę, strona odebrała wyroby w ilości 147 sztuk i wystawiła faktury korygujące. Zgromadzone w toku postępowania dowody, w ocenie Prezesa UOKiK, są wystarczające do uznania, iż brak jest obecnie w obrocie kwestionowanych wyrobów.

Zgodnie z art. 41 a ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności dowodem z dokumentu może być tylko oryginał dokumentu lub jego kopia poświadczona przez organ administracji publicznej, notariusza, adwokata, radcę prawnego, rzecznika patentowego, doradcę podatkowego lub upoważnionego pracownika przedsiębiorcy.

W świetle art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć również to, że kwestionowany wyrób nie będzie udostępniany na rynku.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

Przepis art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów

niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 267), w związku z art. 43 b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka