



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 26 listopada 2018 r.

DNR-2.730.92.2018.KK

DECYZJA DNR-2/ 293 /2018

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i poz. 1338), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec ICOM POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Robakowie w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: pchacz Rodzina Kaczuszek #501201, NO. 888-B1, nr partii 130912501201, kod EAN 6925012010806, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 3 rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: WNB.8361.12,37.2018) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie w dniach od 29 stycznia do 8 lutego 2018 r. oraz od 28 marca do 30 marca 2018 r., stwierdzono w ofercie



kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: pchacz Rodzina Kaczuszek #501201, NO. 888-B1, nr partii 130912501201, kod EAN 6925012010806, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT 37/MG2/01/2014 z dnia 22 stycznia 2014 r. świadczącą o zakupie 48 szt. wyrobu od [REDACTED] prowadzącej działalność gospodarczą w Poznaniu i [REDACTED] prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] w Dąbrówce, wspólników spółki cywilnej [REDACTED] (na fakturze widnieje jako sprzedawca: [REDACTED])

[REDACTED] W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca wycofał z oferty sprzedaży znajdujące się w jego posiadaniu 17 szt. wyrobu i zwrócił je do ICOM POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Robakowie, na dowód czego okazał fakturę korygującą z dnia 19 kwietnia 2018 r.

Ponadto Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w trakcie kontroli oświadczenie ICOM POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Robakowie, w którym poinformowała, że nie jest importerem wyrobu, a dystrybutorem oraz, że znajdująca się na wyrobie etykieta ICOM oznacza, że jest to partia z [REDACTED] [REDACTED] z którym to podmiotem często zdarzały się pomyłki w oznakowaniu danymi importera, ponieważ współpracowali z tą samą fabryką w Chinach. Ponadto ww. spółka okazała jako dowód zakupu fakturę nr CI42K120213-002 z dnia 13 marca 2013 r. świadczącą o zakupie przez ICOM POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (na fakturze widnieje jako nabywca: ICOM POLAND, [REDACTED]) 384 szt. wyrobu od [REDACTED]

Wyrób to zabawka do popychania/pociągania wykonana z tworzywa sztucznego. Poszczególne elementy: kaczuszki, dwie części drążka do popychania oraz cylindryczny łącznik należy połączyć ze sobą. Kaczuszki poruszają się na kółkach osadzonych na metalowych prętach i połączone są ze sobą płaskimi łącznikami. Do wyrobu przymocowano linkę do ciągnięcia zakończoną uchwytem.

Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: znak CE; 3+; Przeznaczone dla dzieci powyżej 18 miesiąca życia; Importer: ICOM POLAND Poznań

Zgodnie z art. 72 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 41/2018) wykazały, że wyrób nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”:

- a) pkt 5.1a, z uwagi na obecność elementu (cylindrycznego łącznika służącego do połączenia dwóch części drążka do popychania) mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części,
- b) pkt 5.4b, z uwagi na zawyżoną długość linki przy wyrobie (stwierdzono 434 mm, a wg normy wymagana wartość to: do 300 mm) oraz brak ostrzeżenia przewidzianego dla zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku 18 miesięcy i powyżej, ale poniżej 36 miesięcy, tj. „Ostrzeżenie. Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 18 miesiąca życia. Długa linka/Długi łańcuch. Ryzyko uduszenia”.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Według aktualnego wypisu z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEiDG) Dawid Szańca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą [REDAKTOR] w Dąbrówce został wykreślony z rejestru z dniem 18 stycznia 2018 r.

Na podstawie aktualnego wypisu z Krajowego Rejestru Sądowego, w trybie art. 551 § 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1577, z późn. zm.) spółka cywilna ICOM Poland prowadzona przez wspólników [REDAKTOR] oraz ICOM POLAND sp. z o.o. przekształciła się w dniu 5 czerwca 2014 r. w ICOM POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k., (NIP: 6652897189). Zgodnie z art. 553 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych spółce przekształconej przysługują prawa i obowiązki spółki przekształcanej.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, pismem z dnia 10 maja 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do ICOM POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Robakowie o udzielenie informacji dotyczących: dokumentów zakupu wyrobu i jej roli w obrocie wyrobem - zwrócono się o udzielenie wyjaśnień na jakiej podstawie ww. spółka uznaje się za dystrybutora wyrobu oraz twierdzi, że wyrób mógł zostać wprowadzony do obrotu przez importera [REDAKCYJNA] prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą [REDAKCYJNA] w Dąbrówce i wskazano, że biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz mając na uwadze art. 553 § 1 ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych importерem wyrobu jest ICOM POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Robakowie. Ponadto zwrócono się o udzielenie informacji o stanie posiadania wyrobu, przekazanie wszystkich dokumentów zakupu wyrobu i rozchodu wyrobu poprzez okazanie wymaganej listy odbiorców i pierwszej faktury sprzedaży.

W dniu 30 maja 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo ww. spółki, w którym poinformowała, że jest dystrybutorem wyrobu poddanego kontroli oraz, że pomyłkowo przesłała do WIIH fakturę nr CI42K120213-002 z dnia 13 marca 2013 r., gdyż wyrób będący przedmiotem kontroli nie pochodzi z jej partii, dokonała jego zakupu od [REDAKCYJNA] na podstawie faktury FZ nr 14/2013 z dnia 19 września 2013 r., na dowód czego przesyła powyższą fakturę i zestawienie sprzedaży, z którego wynika, że ostatnia sprzedaż wyrobu zakupionego na podstawie faktury nr CI42K120213-002 miała miejsce 29 sierpnia 2013 r. Ponadto ww. przedsiębiorca oświadczył, że tak jak zostało podane uprzednio etykieta na wyrobie z jego danymi została umieszczona przez pomyłkę oraz, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym. Do pisma dołączono: fakturę VAT 14/2013 z dnia 19 września 2013 r., fakturę VAT 4/MG3/04/2013 z dnia 22 kwietnia 2013 r. jako pierwszą fakturę sprzedaży, zestawienie rozchodu dla wyrobu zakupionego na podstawie faktury nr CI42K120213-002.

W dniu 12 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK skierował pismo do ICOM POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Robakowie, w którym poinformował ww. spółkę, iż okazanej faktury VAT 14/2013 z dnia 19 września 2013 r. nie można uznać za wiarygodny dowód i uzasadnił, że na okazanej fakturze widnieją następujące dane nabywcy: ICOM Poland sp. z o.o. sp.k., [REDAKCYJNA] podczas gdy zgodnie z wypisem z Krajowego Rejestru Sądowego, w trybie art. 551 § 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych spółka cywilna ICOM Poland prowadzona przez wspólników [REDAKCYJNA] oraz ICOM POLAND sp. z o.o. przekształciła się w dniu 5 czerwca 2014 r. w ICOM POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k., (NIP: 6652897189). Podano, że zgodnie z art. 552 ustawy z dnia

15 września 2000 r. - Kodeks spółek handlowych spółka przekształcana staje się spółką przekształconą z chwilą wpisu spółki przekształconej do rejestru (dzień przekształcenia). W związku z powyższym wskazano, że nie można uznać za wiarygodną fakturę VAT 14/2013 oraz okazaną jako pierwszą fakturę sprzedaży - fakturę VAT 4/MG3/04/2013, wystawione przez ICOM POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Robakowie w dniu 19 września 2013 r. i w dniu 22 kwietnia 2013 r., tj. przed dniem przekształcenia oraz powstania ww. spółki i zwrócono się do ww. przedsiębiorcy o udzielenie wyjaśnień.

W dniu 3 lipca 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo ww. spółki, w którym poinformowała, że okazane dokumenty wygenerowała z systemu, który automatycznie wczytuje aktualne dane firmy oraz, że nie posiada archiwum papierowego z 2013 r. i dlatego nie może przekazać dokumentów ze starymi danymi firmy.

W związku z powyższym, pismem z dnia 5 lipca 2018 r. Prezes UOKiK zlecił Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w ICOM POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Robakowie, celem ustalenia jaką rolę pełni ww. przedsiębiorca w obrocie wyrobem, a także uzyskanie niezbędnych dokumentów, ustalenia listy odbiorców oraz czy informacje i dokumenty przekazane przez ww. przedsiębiorcę do UOKiK są zgodne ze stanem faktycznym.

W dniu 6 sierpnia 2018 r. wpłynęły do UOKiK wyniki kontroli. W toku kontroli Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, że wyrób został zakupiony na podstawie 3 faktur:

- a) nr CI42K120213-002 z dnia 13 marca 2013 r. w liczbie 384 szt. od [REDACTED]
[REDACTED]
- b) VAT nr 9/2013 z dnia 13 listopada 2013 r. w liczbie 240 szt. od Dawida Szańcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą [REDACTED]
[REDACTED] w Dąbrówce,
- c) VAT nr 14/2013 z dnia 19 września 2013 r. w liczbie 192 szt. od Dawida Szańcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą [REDACTED]
[REDACTED] w Dąbrówce.

Ponadto uzyskano oświadczenia od ICOM POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Robakowie, w których ww. spółka poinformowała, że wyrób będący przedmiotem kontroli pochodzi z partii zakupionej od [REDACTED] prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] w Dąbrówce. Wyjaśniła, że dane na okazanych fakturach zakupu i sprzedaży zostały

wygenerowane z systemu komputerowego z aktualnymi danymi już po przekształceniu się spółki w ICOM POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Robakowie oraz, że nie posiada oryginałów dokumentów w wersji papierowej i nie jest w stanie uzyskać ich duplikatów, bo [REDAKTURA] [REDAKTURA] nie prowadzi już działalności gospodarczej. Ww. spółka dodała, że na potwierdzenie wiarygodności złożonych przez nią wyjaśnień i dokumentów przekazuje rejestr zakupu VAT-7 wrzesień 2013 r., na którym pod poz. 23 znajduje się faktura zakupu nr 14/2013 z dnia 19 września 2013 r. oraz rejestr zakupu VAT-7 listopad 2013 r., na którym pod poz. 22 znajduje się faktura zakupu nr 09/2013 z dnia 13 listopada 2013 r. Wraz z wynikami kontroli przekazano również: fakturę nr CI42K120213-002 z dnia 13 marca 2013 r., jako pierwsze faktury sprzedaży – fakturę VAT nr 917/MG3/09/2013 z dnia 23 września 2013 r. i fakturę VAT nr 1472/MG2/11/2013 z dnia 25 listopada 2013 r., listę odbiorców wyrobu zakupionego na podstawie faktury nr CI42K120213-002 od [REDAKTURA] świadcząca o sprzedaży całej zakupionej liczby wyrobu oraz listę odbiorców wyrobu zakupionego na podstawie faktur nr 9/2013 i 14/2013 od [REDAKTURA]

Mając na uwadze powyższe, w oparciu o ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 23 sierpnia 2018 r. zawiadomił ICOM POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Robakowie, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z:

- 1) wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w:
 - a) pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczoną dopuszczalną długość linki przy wyrobie, co stwarza ryzyko uduszenia wskutek owinięcia się linki wokół szyi i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także ze względu na to, że podczas projektowania i produkowania wyrobu nie uwzględniono zdolności dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy,
 - b) pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia, z uwagi na to, iż wyrób posiada element, mieszczący się całkowicie w cylindrze do badania

małych części, który może zostać połknięty lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie użytkownikowi dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania dróg oddechowych i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także ze względu na to, że podczas projektowania i produkowania zabawki nie uwzględniono zdolności dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy,

- 2) § 5 ust. 3, z uwagi na brak ostrzeżenia o treści: „Ostrzeżenie. Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 18 miesiąca życia. Długa linka/Długi łańcuch. Ryzyko uduszenia”.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz wyznaczył termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej icom-poland.com. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

W dniu 17 września 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 10 września 2018 r., w którym oświadczyła, że po otrzymaniu zawiadomienia o konieczności poinformowania kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach oraz wycofaniu wyrobu z obrotu, podjęła wymagane działania za pośrednictwem poczty elektronicznej. Ponadto strona postępowania poinformowała, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym, a wyrób który zostanie zwrócony przez kontrahentów przekaże niezwłocznie do utylizacji. Do pisma dołączono: wydruk z dziennika o zasięgu ogólnopolskim; potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; wydruk e-maila, w którym osoba udzielająca odpowiedzi poinformowała, że nie posiada wyrobu; dokument „Przesunięcie międzymagazynowe” z dnia 4 września 2018 r., świadczący o przesunięciu z magazynu głównego 14 szt. wyrobu, na którym wskazano „Do magazynu – Utylizacja”.

Pismem z dnia 19 października 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż pomimo upływu terminu wyznaczonego w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania DNR-730-92(9)/18(KK) z dnia 23 sierpnia 2018 r. nie przedstawiono wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu. Wskazano stronie postępowania, iż wraz z pismem z dnia 10 września 2018 r. przekazała jedynie 5 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu oraz

wydruk e-maila, w którym podmiot składający oświadczenie informuje o braku wyrobu na stanie magazynowym, który to dokument nie może zostać uznany w toku prowadzonego postępowania za dowód, gdyż na podstawie otrzymanego e-maila nie można zidentyfikować od jakiego odbiorcy pochodzi (brak danych kontrahenta).

W dniu 30 października 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 25 października 2018 r., w którym poinformowała, że niezwłocznie podjęła kolejne czynności polegające na wysłaniu pism do kontrahentów za pośrednictwem urzędu pocztowego. Ponadto strona postępowania zadeklarowała, że po otrzymaniu oświadczeń od kontrahentów niezwłocznie prześle do UOKiK. Do pisma dołączono: wzory pism z dnia 25 października 2018 r. wystosowanych do kontrahentów, potwierdzenia wysłania e-maili do odbiorców z dnia 26 października 2018 r., kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, wydruk e-maila, w którym odbiorca oświadczył, że nie posiada na stanie magazynowym wyrobu, oryginał faktury korygującej świadczącej o zwrocie przez odbiorcę (kontrolowanego przedsiębiorcę) 17 szt. wyrobu.

W dniu 2 listopada 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 29 października 2018 r., w którym poinformowała, że jeden z kontrahentów nie prowadzi działalności gospodarczej i nie ma możliwości uzyskania od niego oświadczenia. Do pisma dołączono: potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię książki nadawczej świadczącej o nadaniu listów poleconych do kontrahentów w dniu 25 października 2018 r., wydruki e-maili odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu.

W dniu 5 listopada 2018 r. strona postępowania przesłała do UOKiK dowody w sprawie w postaci oryginału faktury korygującej świadczącej o zwrocie przez kontrahenta 2 szt. wyrobu, wydruków e-maili odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu (potwierdzone zostały za zgodność z oryginałem uprzednio okazane kopie dokumentów), kopii oświadczenia kontrahenta o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, wydruków z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEiDG) dla dwóch odbiorców, z których wynikało, iż zostali wykreśleni z rejestru CEiDG, potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii oświadczenia odbiorcy, w którym poinformował o zakończeniu prowadzenia działalności gospodarczej z dniem 31 sierpnia 2018 r.

W dniu 13 listopada 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym poinformowała, że przekazuje w załączeniu dwa dokumenty przesunięcia wyrobu na magazyn do utylizacji, które potwierdzają wycofanie wyrobu z obrotu. Strona

postępowania wyjaśniła, że uprzednio przekazany dokument przesunięcia na magazyn dotyczył 14 szt. wyrobu, które znajdowały się na stanie magazynowym w trakcie przeprowadzonej u niej kontroli. Ponadto poinformowała, że wyroby wycofane do magazynu - reklamacje/utylizacje są przekazywane do zniszczenia na koniec roku do firmy zajmującej się utylizacją. Do pisma dołączono: dokument „Przesunięcie międzymagazynowe” z dnia 19 kwietnia 2018 r., świadczący o przesunięciu z magazynu głównego 17 szt. wyrobu, na którym wskazano: „Do magazynu – reklamacje/utylizacja”, uwagi do dokumentu: wycofanie 17 szt. BT501201; dokument „Przesunięcie międzymagazynowe” z dnia 30 października 2018 r., świadczący o przesunięciu z magazynu głównego 2 szt. wyrobu, na którym wskazano: „Do magazynu – reklamacje/utylizacja”, uwagi do dokumentu: KFS 2/ZB/10/2018 – wycofanie/utylizacja; oryginał przekazanej wraz z pismem z dnia 5 listopada 2018 r. kopii oświadczenia odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu.

W toku postępowania powiadomiono stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie, w wyniku kontroli wszczętej 29 stycznia 2018 r. na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650). Przedmiotowa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która weszła w życie i wprowadziła zmiany od dnia 19 lipca 2018 r. Zgodnie z art. 11 ustawy zmieniającej, postępowania prowadzone na podstawie przepisów dotychczasowych, prowadzi się nadal na ich podstawie, jeżeli te postępowania zostały wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny

zgodności i nadzoru rynku określa, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

ICOM POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Robakowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest dystrybutorem zabawki: pchacz Rodzina Kaczuszek #501201, NO. 888-B1, nr partii 130912501201, kod EAN 6925012010806, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ICOM POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Robakowie dokonała zakupu wyrobu od [REDAKTURA] w Dąbrówce (podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej), a następnie udostępniła wyrób na rynku krajowym w ramach działalności handlowej innym dystrybutorom.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie UOKiK (sprawozdanie z badań nr 41/2018) wykazały, że wyrób nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”:

- a) pkt 5.1a, z uwagi na obecność elementu (cylindrycznego łącznika służącego do połączenia dwóch części drążka do popychania) mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części,
- b) pkt 5.4b, z uwagi na zawyżoną długość linki przy wyrobie (stwierdzono 434 mm, a wg normy wymagana wartość to: do 300 mm) oraz brak ostrzeżenia przewidzianego dla zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku 18 miesięcy i powyżej, ale poniżej 36 miesięcy, tj. „Ostrzeżenie. Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 18 miesiąca życia. Długa linka/Długi łańcuch. Ryzyko uduszenia”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na

przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Pchacz Rodzina Kaczuszek #501201, NO. 888-B1, nr partii 130912501201, kod EAN 6925012010806 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Mając na uwadze ustalenia kontroli, w wyniku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz zważywszy na przeprowadzone postępowanie wyjaśniające, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego wobec ICOM POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Robakowie w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.1, pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 3 rozporządzenia.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec dystrybutora, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Zgodnie zaś z § 5 ust. 3 rozporządzenia ostrzeżenia na etykietach umieszczanych zgodnie z ust. 7, 8 i 10 oraz w instrukcjach użytkowania załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka.

Przepis pkt 1.4.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki

i ich części muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie mogły stwarzać ryzyka uduszenia, wskutek owinięcia się wokół szyi lub przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku zewnętrznego zatkania dróg oddechowych przez usta i nos.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek określa, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Przepis pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek stanowi, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej icom-poland.com. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią ww. działań.

W toku postępowania strona postępowania poinformowała, iż powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej oraz, że wycofała wyrób z obrotu. Na dowód podjętych działań przedstawiła: wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz ze strony internetowej; listę odbiorców świadczącą o dostarczeniu wyrobu do 35 kontrahentów; oryginały faktur korygujących świadczących o zwrocie przez 2 kontrahentów łącznie 19 szt. wyrobu (w tym faktura korygująca, która została wystawiona dla kontrolowanego przedsiębiorcy przed wszczęciem postępowania); wydruki e-maili 7 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; oświadczenia 23 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; wydruki z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (CEiDG) dotyczące 2 odbiorców, z których wynikało, iż zostali wykreśleni z rejestru CEiDG; potwierdzoną za zgodność z oryginałem

kopię oświadczenia odbiorcy, w którym poinformował o zakończeniu prowadzenia działalności gospodarczej z dniem 31 sierpnia 2018 r.; dokumenty „Przesunięcie międzymagazynowe” świadczące o przesunięciu z magazynu głównego łącznie 33 szt. wyrobu (19 szt. zwróconych przez odbiorców i 14 szt. znajdujących się w posiadaniu strony postępowania) do magazynu – reklamacje/utylicacja; oświadczenie strony postępowania, w którym poinformowała, że okazane dokumenty „Przesunięcie międzymagazynowe” świadczą o wycofaniu wyrobu z obrotu, który został przesunięty do magazynu – reklamacje/utylicacja, a następnie pod koniec roku zostanie przekazany do firmy zajmującej się utylizacją celem jego zniszczenia.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyrób został wycofany z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku

z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka