



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-66(20)/15/BZ

Warszawa, dnia 25 września 2015 r.

DECYZJA DNR-1/90/2015

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tapczanów JAŚ – B (typ 1-R), sof SMART (typ 1-R) oraz sof YOUNG STAL 3DL (typ 2R), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe GÓR-SOFA spółka jawna Mirosław i Zbigniew Cyłkowski z siedzibą w Górznie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z 1 kwietnia 2015 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” oraz „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący tapczanów JAŚ – B (typ 1-R), sof SMART (typ 1-R) oraz sof YOUNG STAL 3DL (typ 2R), zwanych dalej odpowiednio „tapczanami” i „sofami” lub „meblami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe GÓR-SOFA spółka jawna Mirosław i Zbigniew Cyłkowski z siedzibą w Górznie.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w salonie meblowym BLACK RED WHITE w Słupsku, znajdującym się przy ul. Madalińskiego 1-1A, należącym do przedsiębiorcy BLACK RED WHITE sp. z o.o. z siedzibą w Biłgoraju, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali meble ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym

bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami normy PN-F-06001-1:1994 *Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne*, zwanej dalej „normą”.

Tapczan JAŚ – B (typ 1-R) to mebel tapicerowany występujący w kolorze różowo – szarym, wyposażony w siedzisko – poduchę, która podnoszona jest pionowo od strony nóg. Łamana poducha tapczanu podzielona została na dwie części, tj. część krótszą (górną), stanowiącą podnoszony zagłówek i część dłuższą (dolną), stanowiącą właściwe leżysko. Tapczan posiada skrzynię na pościel wykonaną z płyty wiórowej, z bokami obitymi wykończeniowym materiałem tapicerskim oraz spodem z płyty pilśniowej lakierowanej.

Sofa SMART (typ 1-R) to mebel w występujący w kolorze niebiesko – szarym, posiadający funkcję rozkładania leżysk. Sofa posiada tapicerowane oparcie, które przeznaczone jest do samodzielnego montażu do jednego z dłuższych boków skrzyni wykonanej z materiałów drewnopochodnych. Wnętrze skrzyni obite zostało wykończeniowym materiałem tapicerskim, natomiast jej narożniki wzmocnione zostały od wewnątrz listwami drewnianymi. Powierzchnia spania (o wymiarach 195 x 85 cm) składa się z dwóch części ruchomych, tj.: siedziska głównego – leżyska, które po wysunięciu do przodu opiera się na skrzyni i na podparciu zapewniającym jego stateczność i stabilność oraz tapicerowanego oparcia (leżyska) przymocowanego do krótszego boku skrzyni, przy pomocy dwóch łączników bagnetowych z zawiasami, które w skrajnej części nie posiadają żadnego podparcia.

Sofa YOUNG STAL 3DL (typ 2R) to mebel o konstrukcji skrzyniowo – szkieletowej, występujący w kolorze brązowym i szarym. Sofa posiada funkcję siedzenia dla dwóch lub trzech osób oraz funkcję spania dla dwóch osób. Powierzchnia przeznaczona do spania składa się z dwóch części ruchomych, tj. z oparcia o wymiarach ok. 63 cm x 193 cm, zamocowanego do tylnej oskrzyni trzema zawiasami oraz leżyska (siedziska) o wymiarach ok. 67 cm x 193 cm, podnoszonego i wysuwanego do przodu na metalowych podnośnikach przymocowanych do oskrzyń pojemnika na pościel. Sofa posiada dodatkowe trzy wzorzyste poduchy oparciowe oraz pojemnik na pościel.

Do wszystkich produktów przymocowane zostały etykiety zawierająca m.in dane przedsiębiorcy odpowiedzialnego za ich wprowadzenie na rynek, tj.: „Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Uslugowo-Handlowe „GÓR-SOFA” sp. j., 87-320 Górzno, ul. Nowe Osiedle 5”.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkty mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na

nieprawidłowości w zakresie rozwiązań konstrukcyjnych. W przypadku tapczanu stwierdzono, iż mechanizm podnoszenia i opuszczania poduchy leżyska nie posiadał zabezpieczenia przez niekontrolowanym opadaniem poduchy na skrzynię pościelową. W przypadku obu modeli sof stwierdzono, iż zastosowane rozwiązania konstrukcyjne powodują utratę stateczności jednej z części leżyska – ruchoma część leżyska po rozłożeniu do pozycji spania nie posiadała bowiem podparcia. Dodatkowo, w przypadku sofy YOUNG STAL, w sytuacji ustawienia mebla w pobliżu ściany i ułożeniu na tej części leżyska dziecka, może dojść podczas snu do podniesienia się tej części mebla i zsunęcia się dziecka pomiędzy ścianę i poduchę. Zgodnie z pkt 3.1 normy PN-F-06001-1:1994 *Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne* - wymagania krytyczne tabela 2 lp. 4, w żadnej z przewidywanych sytuacji użytkowych wynikających z funkcji mebla, zastosowane rozwiązania konstrukcyjne nie powinny zagrażać życiu lub zdrowiu użytkownika.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), pismem z 16 kwietnia 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe GÓR-SOFA spółka jawna Mirosław i Zbigniew Cytkowski z siedzibą w Górninie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tapczanów i sof. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania listy dystrybutorów produktów oraz określenia, czy prowadziła sprzedaż detaliczną mebli. Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie informacji na temat liczby tapczanów i sof wprowadzonych na rynek i posiadanych na stanie magazynowym oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie ewentualnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez meble.

W odpowiedzi na powyższe, w piśmie z 18 maja 2015 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK o podjęciu działań mających na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez meble. Strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK listę dystrybutorów produktów z 2015 r., z której wynikało, że sprzedała sześciu kontrahentom łącznie 29 sztuk tapczanów JAŚ, 14 kontrahentom 83 sztuki sof SMART oraz jednemu kontrahentowi dwie sztuki sof YOUNG STAL. Ponadto oświadczyła, że nie otrzymała jakichkolwiek skarg ani reklamacji konsumenckich na kwestionowane meble. Strona

postępowania wskazała, że prowadzi jeden punkt sprzedaży detalicznej w Toruniu, gdzie również udostępniane były konsumentom kwestionowane meble. Strona postępowania wskazała, że do wszystkich mebli znajdujących się w należącym do niej salonie sprzedaży oraz pozostających w ofercie handlowej dystrybutorów dołączone zostały nowe instrukcje obsługi i montażu umożliwiające ocenę zagrożeń wynikających z używania mebli oraz przeciwdziałanie tym zagrożeniom (dowód: nowa instrukcja obsługi). Ponadto, strona postępowania wskazała, że od połowy marca 2015 r. zostały wprowadzone zmiany konstrukcyjne w sofie SMART, polegające na zamontowaniu dodatkowego okucia w pojemniku na pościel, dzięki czemu sofa uzyskała właściwą stateczność. Dodatkowo, strona postępowania podkreśliła, że z dniem 15 kwietnia 2015 r. sofa YOUNG STAL została wycofana ze sprzedaży, natomiast znajdujące się na rynku egzemplarze doposażono w element zabezpieczający, gwarantujący utrzymanie stabilności mebla. Odnosząc się do kwestii bezpieczeństwa tapczanu JAŚ strona postępowania wskazała, iż pierwowzór ww. produktu (tj. tapczanik JAŚ) posiada atest badań nr 103/01/W (dowód: opinia z 3 września 2001 roku, dotycząca zakwalifikowania wyrobu meblarskiego dla dzieci do lat 7, wydana przez Przedsiębiorstwo Usługowo Remontowe REMODEX sp. z o.o. Zakład Badań i Wdrożeń Przemysłu Meblarskiego z siedzibą w Garbach). Ponadto strona postępowania przedłożyła pismo producenta podnośnika zastosowanego w konstrukcji tapczanu JAŚ z 11 maja 2015 r., w którym wskazuje on na bezpieczeństwo tego elementu i powszechność jego zastosowania w produktach meblarskich na polskim rynku. Jednocześnie podkreśliła, że wszyscy kontrahenci zostali powiadomieni o możliwości zwrotu kwestionowanych mebli w celu podjęcia działań zmierzających do wyeliminowania zagrożeń związanych z ich użytkowaniem, w wyniku czego dwóch kontrahentów zdecydowało się na naprawę konstrukcji mebli (łącznie cztery sztuki sofy SMART), natomiast jeden z dystrybutorów dokonał zwrotu pojedynczego egzemplarza sof YOUNG STAL.

Mając na względzie dowody przedstawione przez stronę postępowania dotyczące spełniania przez tapczan JAŚ wymagań bezpieczeństwa w zakresie pkt. 3.1 normy PN-F-06001-1:1994, Prezes UOKiK pismem z 2 czerwca 2015 r. zlecił Lubelskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u jednego z dystrybutorów strony postępowania, tj. przedsiębiorcy Meble BRW sp. z o.o. w Biłgoraju w celu zweryfikowania, czy produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa.

Pismem z 5 czerwca 2015 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedłożenia raportu z badań, do którego odnosiła się przekazana przez nią opinia wydana przez Przedsiębiorstwo Usługowo Remontowe REMODEX sp. z o.o. Zakład Badań i

Wdrożeń Przemysłu Meblarskiego z siedzibą w Garbach. Z uwagi na fakt, iż z ww. dokumentu wynikało, że badany był pierwowzór kwestionowanego w toku postępowania tapczanu JAŚ, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia, czy konstrukcja mebla uległa zmianie od 2001 r., a jeżeli tak, to w jakim zakresie. Jednocześnie, z uwagi na wprowadzenie przez stronę postępowania zmian konstrukcyjnych w obu modelach sof organ nadzoru wezwał ją do przekazania dokumentacji zdjęciowej obrazującej udoskonalenie produktów. Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o doprecyzowanie, od kiedy strona postępowania wprowadza na rynek meble oraz o uzupełnienie listy dystrybutorów o dane za rok 2014 oraz podjęcie wobec wprowadzanych w tym okresie produktów działań naprawczych analogicznych do zaproponowanych w piśmie z 18 maja 2015 r. wraz z przekazaniem dowodów świadczących o odbiorze produktów od dystrybutorów w celu udoskonalenia konstrukcji lub świadczących o nieposiadaniu produktów przez kontrahentów w ofercie handlowej. Dodatkowo - z uwagi na fakt prowadzenia przez stronę postępowania punktu sprzedaży detalicznej - Prezes UOKiK wezwał ją do przekazania dowodu umieszczenia ostrzeżenia o zagrożeniach stwarzanych przez meble i możliwości ich zwrotu w ww. sklepie w widocznym dla klientów miejscu. Organ nadzoru przypomniał stronie postępowania o konieczności przedstawienia dowodów potwierdzających nieposiadanie produktów na stanie magazynowym przez pozostałych dystrybutorów.

Pismem z 19 czerwca 2015 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Prezesa UOKiK, iż przeprowadzenie kontroli u dystrybutora nie było możliwe z uwagi na nieposiadanie przez niego kwestionowanych produktów w ofercie handlowej. Jednocześnie w piśmie tym wskazano, iż meble znajdują się w innych salonach BRW m.in. na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.

W związku z powyższymi ustaleniami, Prezes UOKiK pismem z 25 czerwca 2015 r. zlecił Kujawsko-Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w salonie meblowym BRW w Bydgoszczy, należącym do przedsiębiorcy Meble BRW sp. z o.o. w Biłgoraju w celu zweryfikowania, czy produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa.

Pismem z 23 czerwca 2015 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż z uwagi na upływ czasu Przedsiębiorstwo Usługowo Remontowe REMODEX sp. z o.o. Zakład Badań i Wdrożeń Przemysłu Meblarskiego z siedzibą w Garbach nie dysponuje raportem z badań tapczanika JAŚ, niemniej jednak podmiot ten potwierdził, iż opinia z 3 września 2001 r. potwierdza spełnianie przez produkt pkt. 3.1 normy PN-F-06001-1:1994 (dowód: pismo Przedsiębiorstwa Usługowo Remontowego REMODEX sp. z o.o. Zakład Badań i Wdrożeń

Przemysłu Meblarskiego z siedzibą w Garbach z 15 czerwca 2015 r.). Ponadto, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż konstrukcja tapczanu JAŚ nie uległa zmianie od 2001 r. Strona postępowania wskazała, że przeprowadzone przez nią doświadczenie polegające na obciążeniu leżyska tapczanu ciężarem o wadze 5 kg nie powoduje opadania poduchy, co w jej opinii świadczy o spełnianiu przez produkt wymagań bezpieczeństwa (dowód: dokumentacja zdjęciowa). Jednocześnie strona postępowania poinformowała organ nadzoru, że w najbliższej przyszłości zamierza podjąć działania mające na celu udoskonalenie konstrukcji mebla poprzez doposażenie go w siłownik gazowy, którego celem jest zabezpieczenie leżyska przed jego niekontrolowanym opadaniem (przy ewentualnym niepełnym otwarciu tego elementu), co zapewni większe bezpieczeństwo przy użytkowaniu produktu. Ponadto, zgodnie z żądaniem Prezesa UOKiK strona postępowania przekazała dokumentację zdjęciową świadcząca o zmianie konstrukcji obu modeli sof oraz potwierdzającą umieszczenie komunikatu o wadliwości produktów i możliwości ich zwrotu w punkcie sprzedaży detalicznej. Jednocześnie strona postępowania poinformowała organ nadzoru, że sofy zostały wprowadzone na rynek w lipcu 2013 r., natomiast tapczany JAŚ znajdują się w produkcji od 2001 r. Strona postępowania przekazała również wzór pisma skierowanego do dystrybutorów o konieczności wycofania mebli z oferty handlowej, listę dystrybutorów produktów za 2014 r. oraz oświadczenia kontrahentów wskazujące na ilości mebli posiadanych przez nich na stanach magazynowych.

Pismem z 3 lipca 2015 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do poinformowania, kiedy zamierza podjąć działania naprawcze polegające na wyposażeniu tapczanów wprowadzonych na rynek w siłownik gazowy. Prezes UOKiK zwrócił stronie postępowania uwagę, iż do chwili obecnej nie otrzymał od niej dowodów świadczących o dołączeniu do mebli nowej instrukcji obsługi i montażu oraz - w przypadku obu modeli sof - potwierdzających wprowadzone zmiany konstrukcyjne w tych produktach. W związku z umieszczeniem przez stronę postępowania komunikatu o wadliwości produktów i możliwości ich zwrotu w punkcie sprzedaży detalicznej organ nadzoru wezwał ją do wskazania, czy indywidualni nabywcy mebli dokonali ich zwrotu.

Pismem z 14 lipca 2015 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK akta kontroli jednego z dystrybutorów strony postępowania, z których wynikało, iż inspektorzy Inspekcji Handlowej nie przeprowadzili oceny bezpieczeństwa tapczanu JAŚ z uwagi na fakt, iż jeden egzemplarz produktu znajdował się na ekspozycji z oznaczeniem, iż nie jest przeznaczony do sprzedaży. W toku

kontroli ustalono, iż w magazynie znajduje się 13 sztuk tapczanów wycofanych z oferty handlowej.

Pismem z 30 lipca 2015 r. strona postępowania oświadczyła, iż wyposażenie tapczanu w siłownik gazowy – mimo wcześniejszych zapewnień – nie eliminuje jednak zagrożeń związanych z niekontrolowanym opadaniem leżyska, w związku z czym podjęła decyzję o wymianie mechanizmu podnoszenia/zamykania leżyska i zastąpieniu go innym podnośnikiem. Ponadto wskazała, że trwa proces wdrażania do produkcji powyższego rozwiązania, w czasie którego sprawdza działanie nowego podnośnika w zakresie bezpieczeństwa dla użytkowników mebla. Ponadto, strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK deklaracje kontrahentów wskazujące na dołączenie do mebli nowej instrukcji obsługi oraz potwierdzające zmianę parametrów konstrukcyjnych w obu modelach sof. Jednocześnie w związku z komunikatem umieszczonym w punkcie sprzedaży detalicznej wskazała, że indywidualni nabywcy mebli nie dokonali ich zwrotów.

Pismem z 5 sierpnia 2015 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia, kiedy nowe rozwiązanie konstrukcyjne polegające na wymianie mechanizmu podnoszenia /zamykania leżyska w tapczanie JAŚ zostanie wdrożone do procesu produkcji i do przekazania dokumentacji zdjęciowej obrazującej dokonaną zmianę konstrukcyjną wraz dowodami potwierdzającymi zamówienie nowych podnośników od producenta tych elementów oraz do przedstawienia dowodów potwierdzających bezpieczeństwo nowo zamontowanego podnośnika (np. atestu lub certyfikatu). Biorąc pod uwagę wyjaśnienia strony postępowania Prezes UOKiK poinformował ją, że podjęte przez nią działania polegające na dołączeniu do mebli nowej instrukcji obsługi i montażu są wystarczające. Jednocześnie organ nadzoru zaznaczył, że w zgromadzonym dotychczas materiale dowodowym brakuje oświadczenia przedsiębiorcy CAMERON sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, potwierdzającego dołączenie do mebli nowej instrukcji obsługi i montażu lub deklaracji o nieposiadaniu tapczanów na stanie magazynowym.

Pismem z 20 sierpnia 2015 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż prace mające na celu zmianę mechanizmu podnoszenia leżyska w tapczanie JAŚ są w toku, na dowód czego przekazała dokumentację zdjęciową obrazującą dokonaną zmianę konstrukcyjną wraz z fakturą VAT potwierdzającą zamówienie dwóch sztuk nowych podnośników od producenta tych elementów. Jednocześnie strona postępowania wskazała, że testowany podnośnik jest wytwarzany przez jego producenta w niewielkich ilościach, a wdrożenie go do produkcji spowoduje znaczny wzrost ceny sprzedaży tapczanu i z tych powodów rozważa również możliwość rezygnacji z tego rozwiązania. Strona postępowania

oświadczyła, że przedsiębiorca CAMERON sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nabył tapczany na własne potrzeby i zostało do niego wysłane pismo zawierające nowe instrukcje obsługi i montażu mebla, na dowód czego przedłożyła wzór pisma wraz z pocztowym potwierdzeniem jego nadania do ww. przedsiębiorcy. Ponadto, strona postępowania przekazała fakturę korygującą VAT, świadczącą o zwrocie jednego egzemplarza sofy YOUNG STAL z salonu BRW w Chorzowie oraz oświadczyła, że meble zostały rozebrane, a model ten nie powróci do sprzedaży.

Pismem z 1 września 2015 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do doprecyzowania, czy i kiedy zamierza rozpocząć produkcję tapczanów JAŚ z nowym rozwiązaniem konstrukcyjnym i do ewentualnego przedstawienia dowodów potwierdzających bezpieczeństwo nowo zamontowanego podnośnika. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z 11 września 2015 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż prace w celu zmiany mechanizmu podnoszenia/zamykania leżyska w tapczanie JAŚ zakończyły się pomyślnie, niemniej jednak – z uwagi na znaczny koszt ceny mebla przy zastosowaniu nowego podnośnika, a w związku z tym pogorszenie popytu – zdecydowała się na niewprowadzanie tego rozwiązania do produkcji i ewentualnego wykorzystania go w przyszłości. Strona postępowania wskazała ponadto, iż podnośnik sprężynowy montowany w tapczanie JAŚ nie wykazuje nieprawidłowości, a nowe instrukcje obsługi i montażu dodatkowo obrazują sposób bezpiecznej eksploatacji i ostrzegają konsumentów o ewentualnych zagrożeniach.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Tapczany JAŚ – B (typ 1-R), sofy SMART (typ 1-R) oraz sofy YOUNG STAL 3DL (typ 2R) zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe GÓR-SOFA spółka jawna Mirosław i Zbigniew Cyłkowski z siedzibą w Górnicy, który jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego

dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Strona postępowania w oświadczeniu z 18 maja 2015 r. przyznała, że jest producentem kwestionowanych mebli. Ponadto, do wszystkich produktów przymocowane zostały etykiety zawierająca m.in dane strony postępowania.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 w/w ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 w/w ustawy produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ocenie bezpieczeństwa konkretnego produktu w pierwszej kolejności mają zastosowanie szczegółowe przepisy Wspólnoty Europejskiej, odrębne przepisy polskie dotyczące bezpieczeństwa określonego produktu, a także normy krajowe, będące transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Jeśli natomiast wobec konkretnego produktu brak jest ww. przepisów oraz norm – co ma miejsce w przypadku ww. sof i tapczanu - ocenę bezpieczeństwa produktu przeprowadza się z uwzględnieniem kryteriów określonych w art. 6 ust. 3 ustawy, m.in. spełnienia przez produkt Polskich Norm (w tym przypadku normy PN-F-06001-1:1994 *Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne*) oraz aktualnego stanu wiedzy i techniki, jak również uzasadnionych oczekiwań konsumentów co do bezpieczeństwa produktów.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkty mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na nieprawidłowe rozwiązania konstrukcyjne. W przypadku tapczanu w momencie niezamierzonego trącenia leżyska następuje jego samoczynne opadanie - w konsekwencji osoba znajdująca się na linii ruchu leżyska może zostać przez nie uderzona, co może skutkować poważnym uszkodzeniem ciała (np. urazem głowy, złamaniem kończyn górnych lub uszkodzeniem kręgosłupa). W przypadku obu modeli sof nieprawidłowości konstrukcyjne mogą doprowadzić do upadku użytkownika na podłogę (szczególnie podczas przemieszczania się na meblu np. podczas snu), co z kolei może skutkować poważnym uszkodzeniem ciała konsumenta (np. urazem głowy, złamaniem, stłuczeniem).

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku postępowania jego strona, tj. przedsiębiorca Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe GÓR-SOFA spółka jawna Mirosław i Zbigniew Cyłkowski z siedzibą w Górninie, nie zanegowała oceny bezpieczeństwa produktów przeprowadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Z materiału dowodowego zgromadzonego w aktach sprawy wynika, iż w latach 2014-2015 strona postępowania wprowadziła na rynek łącznie 205 sztuk tapczanów JAŚ – B (typ 1-R), 334 sztuki sof SMART (typ 1-R) oraz 33 sztuki sof YOUNG STAL 3DL (typ 2R). Podkreślić należy, iż w trakcie postępowania jego strona podjęła zaakceptowane przez Prezesa UOKiK działania naprawcze mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem – przekazała bowiem dowody świadczące o dołączeniu do wszystkich produktów nowej instrukcji obsługi oraz dowody potwierdzające zmianę parametrów konstrukcyjnych sof znajdujących się w ofercie handlowej 9 dystrybutorów (łącznie 70 sztuk produktów). Dodatkowo, z dniem 15 kwietnia 2015 r. sofa YOUNG STAL została przez stronę postępowania wycofana z produkcji. W przypadku działań podjętych przez stronę postępowania wobec tapczanu JAŚ, mimo nieprzedłożenia raportu z badań laboratoryjnych pierworzoru produktu, Prezes UOKiK - biorąc pod uwagę dwie opinie Przedsiębiorstwa Usługowo Remontowego REMODEX sp. z o.o. Zakład Badań i Wdrożeń Przemysłu Meblarskiego z siedzibą w Garbach, pismo producenta podnośnika stosowanego do produkcji tapczanów wyjaśniające metodologię działania tego elementu z 11 maja 2015 r., dokumentację zdjęciową świadczącą o nieopadaniu leżyska przy obciążeniu tego elementu 5

kg ciężarem oraz podejmowane działania mające na celu wdrożenie do produkcji nowego typu podnośnika - uznał, że podjęte zostały wystarczające działania gwarantujące wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty, polegające na dołączeniu do mebli nowej instrukcji obsługi i montażu, opisującej poprawny sposób postępowania z produktem oraz wskazującej na ewentualne zagrożenia wynikające z niewłaściwego postępowania. Ponadto wskazać należy, iż strona postępowania umieściła komunikat o wadach produktów i możliwości ich zwrotu w należącym do niej punkcie sprzedaży detalicznej. Strona postępowania przedłożyła również 24 oświadczenia kontrahentów potwierdzające nieposiadanie mebli na stanie magazynowym. Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione w toku postępowania dowody świadczące o podjęciu przez stronę postępowania działań mających na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane tapczany i sofy są wiarygodne oraz wystarczające do uznania, że strona postępowania - przedsiębiorca Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe GÓR-SOFA spółka Mirosław i Zbigniew Cyilkowski z siedzibą w Górznie - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez przedmiotowe produkty.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe
GÓR-SOFA spółka jawna
Miroslaw i Zbigniew Cylkowski
ul. Nowe Osiedle nr 5
87-320 Górzno