



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-554(15)/16/BB

Warszawa, dnia 16 listopada 2016 r.

DECYZJA DNR-2/ 133 /2016

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn. zm.) umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez EM&EM M. Pietrucha, M. Deptuła Spółka jawna z siedzibą w Warszawie, *lampki ceramicznej typ JT1402 kod EAN 5908259428659*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na EM&EM M. Pietrucha, M. Deptuła Spółka jawna z siedzibą w Warszawie, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu *lampki ceramicznej typ JT1402 kod EAN 5908259428659*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia, w związku z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 5 sierpnia 2016 r.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie w sklepie Bricomarche w Szczytnie, należącym do FAGO Sp. z o.o. z siedzibą w Szczytnie stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *lampkę ceramiczną typ JT1402 kod EAN 5908259428659*.

Kontrolowany zakupił wskazaną lampkę ceramiczną za fakturą VAT nr 0126520821 z dnia 6 maja 2016 r. od MGI POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Swadzimiu, która to spółka nabyła ją od EM&EM M. Pietrucha, M. Deptuła Spółka jawna z siedzibą w Warszawie, zgodnie z fakturą VAT nr F/001961/16 z dnia 26 kwietnia 2016 r.

Jak ustalono, na podstawie Commercial Invoice No.:JT160311 z dnia 6 kwietnia 2016 r. oraz dokumentu SAD 16S00X830P OGL/322080/00/028974/2016 z dnia 22 kwietnia 2016 r. ww. wyrób zakupiony został przez EM&EM M. Pietrucha, M. Deptuła Spółka jawna z siedzibą w Warszawie od Shenzhen Communion Import and Export CO., LTD, China.

Lampka ceramiczna typ JT1402 kod EAN 5908259428659 to przenośna oprawa oświetleniowa składająca się z ceramicznej podstawy w kształcie zwierząt: ślimaka, krowy lub żaby, oprawki źródła światła typu E-14, przewodu zasilającego z wyłącznikiem sieciowym i abażuru w kształcie walca. Lampka przystosowana jest do zasilania z sieci 230V. Na przywieszce dołączonej do wyrobu umieszczono m.in. następujące informacje: nazwę i dane adresowe importera, HS5982, znak CE, 230V, 50-60Hz, źródło światła: max 40W/E14, kod EAN, symbol II klasy ochronności. Na odwrocie przywieszki znajdowała się etykieta efektywności energetycznej.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie dokonując oględzin przedmiotowej lampki ceramicznej stwierdzili, że lampy w kształcie zwierząt i kolorystyce przyciągającej uwagę dzieci mogą stanowić element wyposażenia dziecięcego pokoju. Stąd też, winny zapewniać wyższy poziom bezpieczeństwa, w porównaniu do opraw oświetleniowych ogólnego przeznaczenia. W związku z tym, oceny ww. wyrobu dokonano na podstawie normy *PN-EN 60598-2-10:2005 „Oprawy oświetleniowe. Część 2-10 Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci”* wskazując, iż oprawy oświetleniowe dla dzieci winny być zasilane napięciem o wartości nieprzekraczającej 24V.

Z uwagi na stwierdzoną niezgodność, stanowiącą zagrożenie porażenia prądem, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 9 czerwca 2016 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania m.in. 7 szt. *lampki ceramicznej typ JT1402 kod EAN 5908259428659*, na okres 3 miesięcy.

Akta z kontroli przekazane zostały do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: UOKiK) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn. zm., dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”).

Pismem z dnia 28 lipca 2016 r. Prezes UOKiK zawiadomił EM&EM M. Pietrucha, M. Deptuła Spółka jawna z siedzibą w Warszawie, dalej „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu *lampki ceramicznej typ JT1402 kod EAN 5908259428659*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r., poz. 806, dalej: „rozporządzenie”) oraz w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami. Prezes UOKiK zwrócił się jednocześnie do strony postępowania o przekazanie, w terminie 5 dni informacji o stanie posiadania przedmiotowego wyrobu i ilości sztuk wyrobu wprowadzonych do obrotu.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez przedmiotowy wyrób, postanowieniem z dnia 5 sierpnia 2016 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania zakwestionowanej lampki ceramicznej z obrotu i powiadomienia konsumentów o istniejących nieprawidłowościach w formie komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej oraz ogłoszenia opublikowanego w prasie ogólnopolskiej. Wyjaśnił ponadto, iż dowodami potwierdzającymi podjęcie powyższych działań będą: zestawienie odbiorców z rozliczeniem sprzedaży, faktury korygujące bądź oświadczenia odbiorców o braku wyrobów w ofercie sprzedaży oraz dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, w postaci: ogłoszenia z gazety i wydruku ze strony internetowej.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

W dniu 11 sierpnia 2016 r. wpłynęło do UOKiK oświadczenie strony postępowania o braku zakwestionowanej lampki ceramicznej na stanie magazynowym wraz z informacją dotyczącą ilości wyrobu wprowadzonego do obrotu – 2052 szt.

Pismem z dnia 22 sierpnia 2016 r. strona postępowania powiadomiła o podjęciu działań w celu wycofania przedmiotowego wyrobu z obrotu, przekazując w załączeniu wydruk z systemu ewidencji ilościowo-wartościowej, zawierający informację o ilości wprowadzonych i sprzedanych wyrobów oraz dane adresowe jedynej odbiorcy – MGI POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Swadzimiu, oświadczenie wskazanego kontrahenta o braku ww. lampki w ofercie handlowej, a także wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie

internetowej www.emem.com.pl i kopię ogłoszenia prasowego opublikowanego w gazecie „Nasz Dziennik” w dniu 19 sierpnia 2016 r.

Zważywszy, że przedmiotowy wyrób sprzedany został jedynie MGI POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Swadzimiu, Prezes UOKiK pismem z dnia 5 września 2016 r. zwrócił się do wskazanego przedsiębiorcy w sprawie powiadomienia jego odbiorców o stwierdzonej niezgodności i możliwości dokonania zwrotu wyrobu.

Dnia 21 września 2016 r. wpłynęła do UOKiK odpowiedź udzielona przez ww. spółkę, z której wynika, iż informacja o konieczności wycofania z obrotu zakwestionowanej lampki została przesłana do sklepów Bricomarche mailowo oraz umieszczona w intranecie sklepów tej sieci handlowej, a zwracane wyroby są odbierane bezpośrednio przez EM&EM M. Pietrucha, M. Deptuła Spółka jawna z siedzibą w Warszawie.

Działając na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w dniu 5 września 2016 r. Prezes UOKiK przedłużył wydany przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakaz udostępniania zakwestionowanego sprzętu elektrycznego do czasu zakończenia postępowania prowadzonego w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

W celu ustalenia, czy MGI POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Swadzimiu był faktycznie jedynym odbiorcą przedmiotowego wyrobu, uzyskania faktur korygujących potwierdzających wycofanie z obrotu lampek ceramicznych przez ww. przedsiębiorcę, a pochodzących ze zwrotów od jego kontrahentów (sklepy sieci Bricomarche) oraz uzyskania informacji o stanie posiadania wyrobów Prezes UOKiK zlecił w dniu 7 października 2016 r. Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli sprawdzającej u strony postępowania.

W dniu 24 października 2016 r. wpłynęły do UOKiK wyniki zleconej kontroli. Jak ustalono, strona postępowania nie posiadała w ofercie handlowej kwestionowanego wyrobu, a przedsiębiorca MGI POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Swadzimiu był jego jedynym odbiorcą. Na podstawie okazanych dokumentów księgowych stwierdzono, iż zwrotu przedmiotowej lampki dokonano na podstawie 61 faktur korygujących na łączną ilość 420 sztuk. Ponadto, strona postępowania przedstawiła protokoły zniszczenia wycofanych z obrotu *lampek ceramicznych JT1402*.

Strona postępowania została poinformowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz

zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ww. ustawy jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Wprowadzenie do obrotu natomiast, zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, to udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ww. ustawy rynek przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

EM&EM M. Pietrucha, M. Deptuła Spółka jawna z siedzibą w Warszawie jest importerem, który wprowadził do obrotu *lampkę ceramiczną typ JT1402 kod EAN 5908259428659*.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ww. ustawy. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Oględziny przedmiotowego wyrobu wykazały, że ww. oprawa oświetleniowa dla dzieci nie posiada zespołu obniżającego napięcie do wartości bezpiecznej,

tj. transformatora/przekształtnika wytwarzającego napięcie SELV (oprawa winna być zasilana napięciem o wartości nieprzekraczającej 24V).

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu *lampki ceramicznej typ typ JT1402 kod EAN 5908259428659* niezgodnej z § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego stanowi, że sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z brzmieniem § 7 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia natomiast, w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania wycofała zakwestionowaną lampkę z obrotu i powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przez nią przedstawione w postaci: oświadczenia jedyne go odbiorcy – MGI POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Swadzimiu o braku ww. lampki w ofercie handlowej i powiadomieniu odbiorców o konieczności jej zwrotu, wydruku komunikatu ze strony internetowej oraz ogłoszenia prasowego, a także dowody uzyskane w wyniku kontroli sprawdzającej na okoliczność wycofania z obrotu i zniszczenia ww. wyrobów, pochodzących ze zwrotów dokonanych przez kontrahentów MGI POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Swadzimiu, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

W świetle art. 2 pkt 15 rozporządzenia 765/2008 przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw. W rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Mając ponadto na względzie, iż przedłożone w toku postępowania oraz uzyskane w wyniku kontroli sprawdzającej dowody, stanowią o wykonaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 5 sierpnia 2016 r., Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia kary pieniężnej na stronę postępowania.

Jak wynika z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 cyt. ustawy.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gumerka