



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-730-246(15)/12/KS

Warszawa, dnia 20 marca 2013 r.

Decyzja DNR-2/44/2013

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko „FORCETOP” Sp. z o.o., Chotów 24B, 63-460 Nowe Skalmierzyce, będącej dystrybutorem wprowadzonych do obrotu ładowarek uniwersalnych, oznaczonych znakiem towarowym „PURO”, przeznaczonych do: iPhone/iPod z portem USB (kolor biały) model MTCUSBAPPLEWHI (kod EAN: 8033830015762) oraz do Samsunga Galaxy Tab. z portem USB (kolor czarny) model MTCUSBTABBLK (kod EAN: 8033830019890), niespełniających zasadniczych i innych wymagań określonych w § 5 ust. 1 oraz § 10 ust. 1 i 2 pkt. 3 i 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w *sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego* (Dz. U. Nr 155 poz.1089), w związku z usunięciem stwierdzonych niezgodności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli w Salonie Firmowym w Gdyni, należącym do KOMPUTRONIK S.A., z siedzibą w Poznaniu, przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku (nr akt NR.8361.288.2012), stwierdzono w ofercie handlowej m.in. przedmiotowe ładowarki.

Przedmiotową ładowarkę model MTCUSBAPPLEWHI kontrolowany zakupił (w ilości 100 szt.) na podstawie faktury VAT nr 2520/2012 z dnia 25.05.2012 r., wystawionej przez „FORCETOP” Sp. z o.o. z siedzibą w Chotowie, natomiast ww. ładowarkę model MTCUSBTABBLK (symbol wyrobu na fakturze: CH2USBTABBLK) na podstawie faktury VAT nr 2416/2012 z dnia 18.05.2012 r. (w ilości 22 szt.), również wystawionej przez ww. firmę „FORCETOP” Sp. z o.o. z siedzibą w Chotowie.

Ładowarkę uniwersalną z portem USB model MTCUSBAPPLEWHI wykonaną w kolorze białym i dedykowaną do ładowania iPhone/iPod zapakowano w pudełko plastikowe z wkładką kartonową z nadrukiem. Na opakowaniu wyrobu umieszczono m.in. następujące oznakowanie: nazwa wyrobu - ładowarka uniwersalna (MINI TRAVEL CHARGER for iPhone/iPod z portem USB); znak towarowy - PURO; adres dystrybutora - FORCETOP Sp. z o.o., ul. Młynarska 67, 62-800 Kalisz; model - MTCUSBAPPLEWHI; kod EAN - 8033830015762; oznaczenia m.in.: znakiem CE, symbolem przekreślonego kontenera kołowego na odpady i symbolem II klasy ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym. Bezpośrednio na ładowarce umieszczono następujące oznakowanie: znak towarowy - PURO; prąd na wejściu - AC 100-240V, 50-60Hz, 0.15A; prąd na wyjściu - 5V, 1A; kraj pochodzenia - made in China; oznaczenie m.in.: znakiem CE, symbolem przekreślonego kontenera kołowego na odpady i symbolem II klasy ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym. Do wyrobu dołączono instrukcję użytkowania bez polskiej wersji językowej.

Ładowarkę uniwersalną z portem USB model MTCUSBTABBLK wykonaną w kolorze czarnym i dedykowaną do ładowania Samsunga Galaxy Tab. zapakowano w pudełko plastikowe z wkładką kartonową z nadrukiem. Na opakowaniu wyrobu umieszczono m.in. następujące oznakowanie: nazwa wyrobu - ładowarka uniwersalna (TRAVEL CHARGER for SAMSUNG GALAXY TAB z portem USB); znak towarowy - PURO; adres dystrybutora - FORCETOP Sp. z o.o., ul. Młynarska 67, 62-800 Kalisz; model - MTCUSBTABBLK; kod EAN - 8033830019890; oznaczenia m.in.: znakiem CE, symbolem przekreślonego kontenera kołowego na odpady i symbolem II klasy ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym. Bezpośrednio na ładowarce umieszczono następujące oznakowanie: znak towarowy - PURO; prąd na wejściu - AC 100-240V, 50-60Hz, 0.15A; prąd na wyjściu - 5V, 2.1A; kraj pochodzenia - made in China; oznaczenie m.in.: znakiem CE i symbolem przekreślonego kontenera kołowego na odpady. Do wyrobu dołączono instrukcję użytkowania bez polskiej wersji językowej.

W toku kontroli inspektorzy przeprowadzili oględziny ww. ładowarek pod kątem spełnienia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwzględnieniem wymagań określonych w normie zharmonizowanej PN-EN 60950-1:2007+A1:2007 „Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe.”, stwierdzając brak: umieszczenia bezpośrednio na ładowarce model MTCUSBTABBLK symbolu II klasy ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym, zamieszczenia bezpośrednio na ww. sprzęcie oznaczenia modelu wyrobów oraz brak dołączenia do wyrobów instrukcji użytkowania w polskiej wersji językowej.

Kontrolujący ustalili też, że „FORCETOP” Sp. z o.o. z siedzibą w Chotowie zakupiła badane ładowarki od, będącego właścicielem znaku towarowego „PURO”, producenta „1 Idea Italia” Spa, Via Tacito 11, 41123 Modena, Włochy, tj. ładowarkę model MTCUSBAPPLEWHI na podstawie faktury nr 90810 z dnia 23.05.2012 r., a ładowarkę model MTCUSBTABBLK na podstawie faktury nr 90992 z dnia 16.11.2011 r. Na żądanie kontrolujących, dotyczące przekazania deklaracji zgodności dla badanych wyrobów, „FORCETOP” Sp. z o.o. z siedzibą w Chotowie przekazała, otrzymane od ww. włoskiego producenta:

- 2 dokumenty pt. „*Auto certification*” wystawione przez „1 Idea Italia” Spa, Via Tacito 11, 41123 Modena, Włochy jako „pierwszy nabywca” na terenie UE, w których w odniesieniu do wymagań określonych dla deklaracji zgodności stwierdzono brak:
 - odniesienia do norm zharmonizowanych, a w przypadku ich braku do przepisów bezpieczeństwa IEC lub CEE, dotyczących tego sprzętu, opublikowanych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej,
 - umieszczenia dwóch ostatnich cyfr roku oznaczających rok, w którym umieszczono znak CE na sprzęcie elektrycznym.
- 2 certyfikaty przywołane w ww. dokumentach „Auto certification”, tj.: „*Certyfikat of Conformity: No. ED10040012-5*” i „*Certyfikat of Conformity: No. ED110609047E*”, które zostały wystawione dla producenta: Mei Shun He Electronic Limited z Chin i dotyczą modeli wyrobów innych niż modele poddane kontroli.
- dokument (mający być deklaracją zgodności) pt. „*Atestation of Conformity with European Directive*” wystawiony przez laboratorium badawcze Nemko A.S. dla producenta Mei Shun He Electronic Limited z Chin na ładowarkę podróżną model MSH-TR-063 oznakowaną znakiem towarowym „PURO”,
- sprawozdanie z badań nr 162788 dotyczące ładowarki podróżnej „PURO” model MSH-TR-063 na zgodność z normą EN 60950-1:2006, A11 sporządzone przez laboratorium Nemko Hong Kong Ltd.,
- dokument pt. „*Deklaration*” - oświadczenie podmiotu chińskiego: Mei Shun He Electronic Limited, iż wyroby modele: MTCUSBAPPLEWHI i MTCUSBTABBLK oznakowane znakiem towarowym „PURO” są identyczne z modelem MSH-TR-063 będącym przedmiotem ww. certyfikatu i raportu z badań.

W wyniku analizy kontrolujący inspektorzy stwierdzili, że ww. dokumenty: „*Atestation of Conformity with European Directive*” i „*Deklaration*” nie są deklaracjami zgodności w rozumieniu § 10 rozporządzenia, a raport z badań no. 162788 nie dotyczy badanych wyrobów,

bo parametry techniczne tych ładowarek są inne niż parametry ładowarki będącej przedmiotem ww. raportu (np. natężenie prądu na wejściu ocenianych modeli wynosi 0.15A, natomiast dla modelu z raportu wynosi 0.25A). Ponadto ładowarka model MTCUSBAPPLEWHI posiada inną konstrukcję niż ładowarka model MSH-TR-063 będąca przedmiotem ww. raportu no. 162788. Ustalenia te wskazują, że objęte kontrolą ładowarki nie zostały poddane wymaganej procedurze zgodności uprawniającej do naniesienia na wyroby znaku CE.

W oparciu o ww. materiał dowodowy przekazany w aktach, Prezes UOKiK pismem z dnia 24 września 2012 r. zawiadomił o wszczęciu postępowania administracyjnego przeciwko „FORCETOP” Sp. z o.o. z siedzibą w Chotowie, zwanej dalej „stroną”, będącej dystrybutorem wprowadzonych do obrotu ww. ładowarek, niespełniających zasadniczych i innych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- **§ 5 ust. 1**, z uwagi brak: oznaczenia modelu bezpośrednio na wyrobach oraz dołączenia do tych wyrobów instrukcji użytkowania w polskiej wersji językowej (wymagania pkt. 1.7.1.2 i 1.7.2 ww. normy PN-EN 60950-1:2007+A1:2007), a także brak oznaczenia bezpośrednio na ładowarce model MTCUSBTABBLK symbolu II klasy ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym,
- **§ 10 ust. 1**, z uwagi na to, że przekazany jako deklaracja zgodności dokument wystawiony został przez „I Idea Italia” Spa, Via Tacito 11, 41123 Modena, Włochy jako „pierwszy nabywca” (*deklaracja zgodności powinna być wystawiona przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela*),
- **§ 10 ust. 2 pkt 3**, w przekazanym jako deklaracja zgodności dokumencie brak odniesienia do norm zharmonizowanych oraz norm, o których mowa w § 8,
- **§ 10 ust. 2 pkt 4**, brak umieszczenia dwóch ostatnich cyfr roku oznaczających rok, w którym umieszczono znak CE na sprzęcie elektrycznym.

Ponadto Prezes UOKiK poinformował, że przekazane dla ww. ładowarek pozostałe dokumenty, a w szczególności sprawozdanie z badań nr 162788, dotyczące ładowarki podróżnej „PURO” model MSH-TR-063 (o innych parametrach i innej konstrukcji ładowarki model MSH-TR-063 niż konstrukcja ładowarki model MTCUSBAPPLEWHI) wskazują, że badane ładowarki: model MTCUSBAPPLEWHI i model MTCUSBTABBLK nie zostały poddane wymaganej procedurze zgodności uprawniającej do naniesienia na te wyroby znaku CE.

Zawiadamiając o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował też, że oczekuje na przekazanie przez stronę dokumentów, z których wynika całkowita ilość sprzedanych ładowarek (oddzielnie dla każdego modelu wyrobu) oraz dostarczenie list odbiorców, którzy zakupili te modele urządzeń.

Ponadto Prezes UOKiK zawiadomił stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy.

W dniu 15 października 2012 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 10 października 2012 r., w odpowiedzi na pismo Prezesa UOKiK z dnia 24 września 2012 r. zawiadamiające o wszczęciu postępowania w sprawie dystrybuowanych ładowarek, strona zgłosiła wniosek, że w niniejszej sprawie jako strona powinna być też przywołana Spółka „1 Idea Italia” Spa, Via Tacito 11, 41123 Modena, Włochy, od której dystrybutor „FORCETOP” Sp. z o.o. z siedzibą w Chotowie zakupił ww. ładowarki. Strona poinformowała też, że przekaze swoje stanowisko w sprawie dopiero po przedstawieniu przez organ prowadzący postępowanie stanowiska wobec zgłoszonego ww. wniosku pełnomocnika strony. Ponadto w odniesieniu do stwierdzonych nieprawidłowości ładowarek strona wyjaśniła, że producent nie znalazł możliwości umieszczenia symbolu II klasy ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym na ładowarce model MTCUSBTABBLK, a symbol ten został umieszczony na opakowaniu wyrobu. Poinformowała też, że do ładowarki dołączana jest instrukcja obsługi w języku polskim, w postaci naklejki na tylnej części opakowania (załączając fotografię takiej naklejki), a brak ww. instrukcji w przypadku kontrolowanych wyrobów był incydentalny.

Pismem z dnia 29 października 2012 r. Prezes UOKiK odniósł się do otrzymanego wniosku dotyczącego przywołania jako strony postępowania dodatkowo także producenta wyrobów, tj. Spółkę „1 Idea Italia” Spa, Via Tacito 11, 41123 Modena, Włochy. W piśmie Prezes UOKiK szczegółowo poinformował stronę o obowiązujących regulacjach prawnych w tym zakresie, wyjaśniając, że w świetle stanu faktycznego sprawy, obowiązujących przepisów prawa oraz stosowanych procedur administracyjnych, brak jest podstaw do uwzględnienia argumentacji strony i uznania spółki „1 Idea Italia” Spa za stronę toczącego się postępowania, a tym samym zawiadomienia jej o wszczęciu z urzędu postępowania w trybie art. 61 § 4 Kpa. Natomiast odnosząc się do nieprawidłowości dotyczącej nie umieszczenia symbolu II klasy ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym na ładowarce model MTCUSBTABBLK do Samsunga Galaxy Tab. z portem USB (kolor czarny), Prezes UOKiK poinformował, że przedstawione wyjaśnienie strony nie znajduje uzasadnienia, chociażby z uwagi na fakt, że na porównywalnej wielkości ładowarce model MTCUSBAPPLEWHI do iPhone/iPod z portem USB (kolor biały) symbol II klasy ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym został jednak przez producenta umieszczony na wyrobie. W odniesieniu do przysłanej fotografii z zamieszczoną na opakowaniu wyrobu naklejkę z instrukcją obsługi w języku polskim,

Prezes UOKiK poinformował, że treść informacji zawartej na tej naklejce nie jest identyczna z treścią informacji zawartej na naklejkach wyrobów kontrolowanych przez Inspekcję Handlową, nie jest też tożsama z treścią instrukcji obsługi załączonej do wyrobu przez producenta w różnych wersjach językowych, jednak bez polskiej wersji językowej. Przekazując powyższe informacje Prezes UOKiK poinformował, że w terminie 7 dni od otrzymania tego pisma, nadal oczekuje na przekazanie informacji w odpowiedzi na pytania zawarte w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 24 września 2012 r., zawiadamiającym stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego, a także na przekazanie w tym terminie dowodów potwierdzających przekazanie odbiorcom strony stosownej informacji mającej na celu natychmiastowe wstrzymanie przez nich sprzedaży ww. ładowarek, do czasu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości lub w związku z ich wycofaniem z obrotu i zwrotem do dystrybutora.

W dniu 15 listopada 2012 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 12 listopada 2012 r., w którym strona oświadczyła, że podjęła działania zmierzające do wstrzymania sprzedaży ww. ładowarek do czasu usunięcia stwierdzonych niezgodności wyrobów. Do pisma strona załączyła zestawienie odbiorców 2 modeli ładowarek (bez danych adresowych) oraz kopie pism skierowanych do odbiorców wraz z dowodami ich nadania listem poleconym, informujących o wstrzymaniu sprzedaży wyrobów i ich zwrocie do strony w celu usunięcia nieprawidłowości.

Pismem z dnia 19 listopada 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że w dalszym ciągu oczekuje na wymagane dokumenty (np. faktury zakupu przez stronę ww. wyrobów), z których wynika całkowita ilość sprzedanych kontrahentom ładowarek, a także pełną listę dystrybutorów tych wyrobów (tj. oddzielne dla każdego modelu ładowarki wykazy adresowe odbiorców wraz ze wskazaniem ilości dostarczonych im wyrobów). Z dokumentów tych powinno wynikać, że ilość zakupionych przez stronę wyrobów (oddzielnie każdego modelu ładowarki) jest zgodna z sumą ładowarek sprzedanych odbiorcom oraz będących jeszcze na stanie magazynowym strony.

W dniu 03 grudnia 2012 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 29 listopada 2012 r. wraz z 8 fakturami zakupu przez stronę przedmiotowych ładowarek, a także 3 korektami faktur potwierdzającymi zwrot tych wyrobów w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, jednym oświadczeniem odbiorcy strony o nieposiadaniu ww. ładowarek oraz oświadczeniem strony o aktualnym stanie magazynowym dwóch modeli ładowarek.

W dniu 14 stycznia 2013 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 07 stycznia 2013 r. wraz z prawidłowymi wykazami adresowymi odbiorców dwóch modeli ładowarek, a także dokumentami (certyfikaty i raporty z badań) potwierdzającymi, że włoski producent 09 listopada 2012 r. przeprowadził pełną procedurę oceny zgodności ww. modeli ładowarek.

Pismem z dnia 18 stycznia 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że oczekuje na przekazanie brakujących dowodów w sprawie, w tym brakujących faktur korygujących potwierdzających łączną ilość zwróconych ładowarek, stosownie do przekazanego wcześniej oświadczenia strony o ilości zwróconych ładowarek będących teraz na jej stanie magazynowym.

W dniu 28 stycznia 2013 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 23 stycznia 2013 r. wraz z kolejnymi dowodami w sprawie, tj. 3 fakturami korygującymi i oświadczeniem odbiorcy o nie posiadaniu tych ładowarek na stanie magazynowym. Strona załączyła też do pisma instrukcje obsługi w języku polskim dla obu modeli ładowarek oraz wzór etykiety z brakującymi oznaczeniami, którą dodatkowo umieści na ww. wyrobach. Ponadto poinformowała, że z uwagi na trudności z otrzymaniem od pozostałych kontrahentów stosownych oświadczeń wnosi o przedłużenie terminu zakończenia prowadzonego postępowania.

Stosownie do zgłoszonego wniosku strony, postanowieniem z dnia 29 stycznia 2013 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia prowadzonego postępowania.

W dniach 11, 18 i 21 lutego 2013 r. wpłynęły do UOKiK pisma strony z dnia 6, 15 i 18 lutego 2013 r. wraz z pozostałymi brakującymi i zweryfikowanymi dokumentami potwierdzającymi, że wszystkie będące w obrocie ładowarki zostały zwrócone do strony w celu usunięcia stwierdzonych niezgodności. Strona przekazała też oświadczenie, że wszystkie zwrócone i będące na jej stanie magazynowym ładowarki zostały wyposażone w brakujące dokumenty, tj. polskie instrukcje obsługi tożsame z oryginałem w języku angielskim oraz etykiety z brakującym oznaczeniem. Ponadto strona załączyła deklaracje zgodności dla wyrobów wystawione przez włoskiego producenta na podstawie przeprowadzonych przez niego w listopadzie 2012 r. badań oceny zgodności tych modeli ładowarek. Na koniec strona poinformowała, że z uwagi na przekazanie wszystkich dokumentów potwierdzających usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości wyrobów, wnosi o umorzenie prowadzonego postępowania.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego Prezes UOKiK informował stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona nie skorzystała ze swoich uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor. Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy

o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Stosownie do ustaleń przeprowadzonej kontroli, „FORCETOP” Sp. z o.o., Chotów 24B, 63-460 Nowe Skalmierzyce, jest dystrybutorem wprowadzającym do obrotu ładowarki uniwersalne z portem USB, oznaczone znakiem towarowym „PURO”: przeznaczone do: iPhone/iPod - model MTCUSBAPPLEWHI w kolorze białym (kod EAN: 8033830015762) oraz przeznaczone do Samsunga Galaxy Tab - model MTCUSBTABBLK w kolorze czarnym, (kod EAN: 8033830019890).

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. Dla sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

W wyniku przeprowadzonych przez kontrolujących inspektorów oględzin ww. ładowarek pod kątem spełnienia wymagań określonych w rozporządzeniu, z uwzględnieniem wymagań określonych w ww. normie zharmonizowanej PN-EN 60950-1:2007+A1:2007 stwierdzono brak: umieszczenia bezpośrednio na ładowarce model MTCUSBTABBLK symbolu II klasy ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym, zamieszczenia bezpośrednio na ww. sprzęcie oznaczenia modelu wyrobów oraz brak dołączenia do wyrobów instrukcji użytkowania w polskiej wersji językowej. Natomiast otrzymane dla tych wyrobów dokumenty, tj.: „Atestation of Conformity with European Directive” i „Deklaration” nie są deklaracjami zgodności w rozumieniu § 10 rozporządzenia. Dodatkowo też, analiza przekazanych dla ww. ładowarek dokumentów, w tym sprawozdania z badań nr 162788, dotyczącego ładowarki podręcznej „PURO” model MSH-TR-063 (tj. ładowarki o innych parametrach i konstrukcji niż oceniana ładowarka model MTCUSBAPPLEWHI) wskazuje, że ładowarki: model MTCUSBAPPLEWHI i model MTCUSBTABBLK nie zostały poddane wymaganej procedurze zgodności uprawniającej do naniesienia na te wyroby znaku CE.

Mając na uwadze ww. ustalenia, Prezes UOKiK wszczął postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu ww. modeli ładowarek niezgodnych z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 5 ust. 1 oraz § 10 ust. 1 i 2 pkt. 3 i 4 rozporządzenia.

Wymagania zawarte w przedmiotowych regulacjach stanowią, że:

- **§ 5 ust. 1** rozporządzenia - „Na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu”,
- **§ 10 ust. 1** rozporządzenia - „Po pozytywnym wyniku oceny zgodności sprzętu elektrycznego z zasadniczymi wymaganiami, określonymi w § 5-7, producent lub jego upoważniony przedstawiciel wystawia deklarację zgodności.”,
- **§ 10 ust. 2** rozporządzenia - „Deklaracja zgodności zawiera:
 - pkt 3 - odniesienie do norm zharmonizowanych oraz norm, o których mowa w § 8,
 - pkt 4 - dwie ostatnie cyfry roku oznaczające rok, w którym umieszczono znak CE na sprzęcie elektrycznym”.

W toku postępowania strona zgłosiła wniosek o dodatkowe przywołanie jako strony postępowania także włoskiego producenta ww. ładowarek, tj. Spółkę „1 Idea Italia” Spa, Via Tacito 11, 41123 Modena, Włochy. Prezes UOKiK szczegółowo poinformował stronę o obowiązujących regulacjach prawnych w tym zakresie, wyjaśniając, że w świetle stanu faktycznego sprawy, obowiązujących przepisów prawa oraz stosowanych procedur administracyjnych, brak jest podstaw do uwzględnienia argumentacji strony i uznania spółki „1 Idea Italia” Spa za stronę toczącego się postępowania, a tym samym zawiadomienia jej o wszczęciu z urzędu postępowania w trybie art. 61 § 4 Kpa.

Przyjmując wyjaśnienia organu prowadzącego postępowanie, strona oświadczyła, że podjęła działania zmierzające do wstrzymania sprzedaży ww. ładowarek do czasu usunięcia stwierdzonych niezgodności wyrobów. Następnie w toku trwającego postępowania strona przekazała wykazy adresowe odbiorców przedmiotowych ładowarek, faktury korygujące potwierdzające zwrot tych wyrobów w celu usunięcia stwierdzonych niezgodności lub oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu ładowarek na stanie magazynowym. Ponadto strona przekazała polskie instrukcje obsługi tożsame z oryginałem w języku angielskim oraz wzór etykiety z brakującymi oznaczeniami, a także certyfikaty i raporty z badań tych wyrobów, potwierdzające, że włoski producent przeprowadził w dniu 09 listopada 2012 r pełną procedurę oceny zgodności dla tych modeli ładowarek, a także deklarację zgodności dla wyrobów,

wystawioną przez włoskiego producenta w oparciu o przeprowadzoną w listopadzie 2012 r. procedurę oceny zgodności.

Strona oświadczyła też, że wszystkie zwrócone i będące na jej stanie magazynowym ładowarki, tj. 60 sztuk ładowarki model MTCUSBTABBLK (w tym 42 sztuki zwrócone przez odbiorców) oraz 317 sztuk ładowarek model MTCUSBAPPLEWHI (w tym 292 sztuki zwrócone przez odbiorców) zostały wyposażone w stosowne instrukcje obsługi w języku polskim oraz etykiety z brakującymi oznaczeniami, a tym samym zakończony został proces usuwania stwierdzonych niezgodności tych wyrobów.

Prezes UOKiK uznał, że przedstawione w toku postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż strona przeprowadziła działania naprawcze i usunęła stwierdzone niezgodności przedmiotowych ładowarek.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodności wyrobów zostały usunięte.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie: Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak