



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-141 ( 36 )/10/KK

Warszawa, 13 czerwca 2011 r.

**DECYZJA DNR-2/180 /2011**

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

po przeprowadzeniu postępowania wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera GAZELO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, zabawki - Telefon G004892, kod kreskowy 5907784422910, produkcji chińskiej, oznaczonej znakiem CE, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 oraz § 21 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), umarza postępowanie przeciwko GAZELO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie w związku ze stwierdzeniem, że ww. zabawka spełnia zasadnicze wymagania określone w § 7 ust. 1 ww. rozporządzenia oraz w związku z usunięciem niezgodności ww. zabawki z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 21 ust. 1 ww. rozporządzenia.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, Delegatura w Sieradzu w hurtowni, należącej do MAR & WIS Sp. z o.o. z siedzibą w Łasku, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę - Telefon G004892.

Wskazana zabawka została zakupiona przez GAZELO Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie od SYNERGY TOYS TRADING CO., 4 th Floor, Yuting Road, Lingting, Chenghai Area, Shantou City, Guangdong, Chiny na podstawie faktury nr: YDS817 z dnia 12 lutego 2009 r.

Przedmiotowy wyrób jest imitacją telefonu komórkowego z odchylaną klapką, wykonana z tworzywa sztucznego. Telefon posiada 12 przycisków, których naciśnięcie uruchamia dźwięk i powoduje zaświecenie się lampki. Do telefonu przymocowany jest sznurek w postaci pętli oraz naklejone 3 nalepki. W spodniej części zabawki znajduje się pokrywa przedziału bateryjnego zamykana za pomocą śrubki. Do zabawki dołączone są 2 baterie guzikowe oznakowane: AG13 button cell. W przedziale bateryjnym oraz na klapce go zamykającej wytłoczony jest symbol biegunowości.

Na opakowaniu zabawki znajdują się 3 etykiety zawierające: znak CE; znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3); kod kreskowy 5907784422910; nazwę i adres importera – GAZELO Sp. z o.o., ul. Zaciszańska 9/19, 42-226 Częstochowa; nazwę zabawki – Telefon G004892; symbol wskazujący na selektywne zbieranie sprzętu elektrycznego i elektronicznego; informacje i ostrzeżenia: „*Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat! Zawiera małe elementy – niebezpieczeństwo połknięcia! Produkt nieodpowiedni dla dzieci poniżej 3 lat. Niebezpieczeństwo udławienia się drobnymi elementami zabawek. Z zabawki dziecko może korzystać wyłącznie pod opieką osób dorosłych. Obsługa i montaż zgodnie z rysunkiem na opakowaniu. Opakowanie nie jest zabawką, chronić przed dziećmi, nie udostępniać do zabawy. Proszę zachować opakowanie w celach informacyjnych. Wyprodukowano w Chinach*” oraz instrukcję obsługi, zawierającą następujące informacje i ostrzeżenia:

1. Zabawka działa po założeniu baterii;
2. Typ baterii i sposób instalacji pokazuje rysunek;
3. Baterie należy wkładać z zachowaniem biegunowości;
4. Dołączona ulotka lub opakowanie przedstawia też funkcjonowanie zabawki, dlatego należy przestrzegać podanych zaleceń;
5. Oryginalne opakowanie należy zachować, gdyż jest podstawą ewentualnej reklamacji;
6. Przy pierwszym zakładaniu baterii należy założyć baterie nowego typu wskazanego na opakowaniu lub ulotce;
7. W żadnym wypadku nie wolno mieszać typów baterii ani też starych z nowymi;
8. Wymianę baterii na nowe przeprowadzać może wyłącznie osoba dorosła;
9. Baterie nieprzewidziane do ładowania nie mogą być ładowane;
10. Wyczerpane baterie należy wyjąć z zabawki;
11. Zabawki nie można przyłączać do większej niż zalecana liczba źródeł energii;

12. Nie wolno zwierzać zacisków zasilania;
13. Baterie akumulatorowe należy ładować po wyjęciu zabawki;
14. Baterie przewidziane do ładowania mogą być ładowane wyłącznie pod nadzorem osoby dorosłej;
15. Zabawka zasilana prądem stałym.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 159/2010) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 4.20a normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego emisji skorygowany charakterystyką częstotliwościową A -  $L_{pA}$  (stwierdzono 87,5 dB, a dopuszczalny maksymalny zakres to 80 dB).

Ponadto z materiału kontroli wynika, iż zabawka - Telefon G004892 nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 62115:2005 „*Zabawki elektryczne - Bezpieczeństwo użytkowania*”, tj.:

- pkt 7.1, z uwagi na brak oznaczenia napięcia nominalnego i kształtu baterii w /lub na przedziale dla baterii,
- pkt 7.4, z uwagi na brak w instrukcji informacji o typie baterii i sposobie ich wymiany.

Pismem z dnia 10 sierpnia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił GAZELO Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, (zwaną dalej także „stroną” lub „spółką”), o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki - Telefon G004892, kod kreskowy 5907784422910, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, tj.:

- § 7 ust. 1, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego emisji skorygowany charakterystyką częstotliwościową A -  $L_{pA}$ , co stwarza zagrożenie uszkodzenia słuchu,

- § 21 ust. 1, z uwagi na brak w instrukcji informacji o typie baterii i sposobie ich wymiany oraz brak oznaczenia napięcia nominalnego i kształtu baterii w/ lub na przedziale dla baterii.

Przepis § 7 ust. 1 rozporządzenia stanowi, iż producent, projektując zabawkę, powinien przewidzieć możliwość wystąpienia urazów i zagrożeń zdrowia, podczas używania zabawek, w szczególności zagrożeń wynikających z projektu, budowy lub składu zabawki oraz których nie można całkowicie wyeliminować dokonując zmiany budowy zabawki albo jej składu bez zmiany jej funkcji lub pozbawienia jej podstawowych właściwości. Natomiast przepis § 21 ust. 1 rozporządzenia określa, że w przypadku gdy wymagają tego względy bezpieczeństwa, producent niezależnie od informacji określonych w rozdziale 5 rozporządzenia, dotyczącym sposobu oznakowania zabawek, dołącza się do zabawki sformułowaną w języku polskim instrukcję jej używania.

Jednocześnie postanowieniem z dnia 10 sierpnia 2010 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu z zasadniczymi wymaganiami lub wycofanie go z obrotu. Ponadto poinformowano stronę, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

W dniu 24 sierpnia 2010 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 17 sierpnia 2010 r., w którym zakwestionowała wynik badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie, stwierdzający przekroczony dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego emisji skorygowany charakterystyką częstotliwościową A -  $L_{pA}$ , a tym samym niespełnianie przez ww. zabawkę zasadniczych wymagań określonych w § 7 ust. 1 rozporządzenia. Spółka poinformowała, iż przed wprowadzeniem przedmiotowej zabawki do obrotu przeprowadziła badania w Polskim Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr BR-071/L-153/2008), które wykazały brak przekroczenia dopuszczalnego poziomu ciśnienia akustycznego emisji skorygowanego charakterystyką częstotliwościową A -  $L_{pA}$ , gdyż stwierdzono 79 dB, przy dopuszczalnym maksymalnym zakresie 80 dB. Odnośnie natomiast niezgodności przedmiotowej zabawki z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 21 ust. 1 rozporządzenia, strona poinformowała, iż w wyznaczonym terminie usunie niezgodność dot. braku w instrukcji informacji o typie baterii i sposobie ich wymiany oraz braku oznaczenia napięcia nominalnego i kształtu baterii w/ lub na przedziale dla baterii oraz, że o podjętych działaniach niezwłocznie powiadomi organ prowadzący

postępowanie. Do pisma dołączono kopię sprawozdania z badań nr BR-071/L-153/2008 z dnia 16 kwietnia 2008 r.

Pismem z dnia 16 września 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż nie ma wystarczających podstaw do uznania, że przekazane sprawozdania z badań nr BR-071/L-153/2008 z dnia 16 kwietnia 2008 r. dotyczą zabawki będącej przedmiotem prowadzonego postępowania. Jednocześnie przedstawił spółce argumenty, które wskazywały na jego wątpliwości, m.in. fakt, iż brak jest na powyższym sprawozdaniu danych, które byłyby tożsame z kwestionowanym wyrobem (model lub typ zabawki, kod kreskowy), gdyż na ww. sprawozdaniu umieszczono jedynie informacje, iż dotyczy ono zabawki - Telefon na baterię o nr art. QX-8688xs. Mając na uwadze przedstawione stanowisko, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do spółki z prośbą o złożenie stosownych wyjaśnień w wyznaczonym terminie, jak i również powiadomił ją, iż w przypadku gdyby dowiodła, iż sprawozdanie z badań nr BR-071/L-153/2008 z dnia 16 kwietnia 2008 r. dotyczy zabawki - Telefon G004892, kod kreskowy 5907784422910, zamierza zlecić przeprowadzenie badań laboratoryjnych próbki kontrolnej przedmiotowej zabawki w akredytowanym laboratorium w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia zasadnicze wymagania określone w § 7 ust. 1 rozporządzenia.

W dniu 7 października 2010 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie pismo strony z dnia 1 października 2010 r., w którym poinformowała, iż badania, których potwierdzeniem jest sprawozdanie z badań nr BR-071/L-153/2008 z dnia 16 kwietnia 2008 r. dotyczą Telefonu na baterię o nr art. QX-8688xs i że zostały one przeprowadzone przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu w celu sprawdzenia, czy spełnia on wymogi rozporządzenia. Spółka wyjaśniła, iż pozytywna ocena Laboratorium Mechanicznego Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. w Warszawie pozwoliła na certyfikację wyrobu w postaci - Telefonu G004892 oraz nadania mu kodu kreskowego 5907784422910 i w konsekwencji na wysyłkę ww. wyrobu przez producenta na rzecz GAZELO Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie i wprowadzenie go do obrotu na początku 2009 r.

Pismem z dnia 26 października 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił spółkę, iż z uwagi na konieczność rozstrzygnięcia wątpliwości w przedmiocie spełniania przez przedmiotową zabawkę zasadniczych wymagań określonych w § 7 ust. 1 rozporządzenia, zlecił przeprowadzenie badań laboratoryjnych próbki kontrolnej ww. zabawki na zgodność z wymaganiami pkt 4.20a normy PN-EN 71-1+A6:2008 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” i normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne*”

w akredytowanym Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach.

Pismem z dnia 20 grudnia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż w dniu 10 grudnia 2010 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyniki badań laboratoryjnych zabawki - Telefon G004892 przeprowadzonych przez Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, w wyniku których stwierdzono, iż ww. zabawka jest zgodna z pkt 4.20a normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na fakt, iż poziom ciśnienia akustycznego emisji skorygowany charakterystyką częstotliwościową A -  $L_{pA}$  nie przekracza wartości dopuszczalnej wynoszącej 80 dB (stwierdzono  $78,66 \pm 0,5$  dB). W powyższym piśmie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę do przedstawienia w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności przedmiotowego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 21 ust. 1 rozporządzenia.

W dniu 3 stycznia 2011 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 30 grudnia 2010 r., w którym zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przedstawienie wymaganych dowodów.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowieniem z dnia 4 stycznia 2011 r. przedłużył termin zakończenia postępowania w celu umożliwienia stronie przedstawienia dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami.

Przy piśmie z dnia 18 lutego 2011 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 21 lutego 2011 r., strona przekazała pełnomocnictwo dla radcy prawnego wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej za złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem przez radcę prawnego następujące dokumenty: 72 oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki oraz 8 oświadczeń odbiorców o dostarczeniu im do kwestionowanego wyrobu opisów dot. typu baterii i sposobie ich wymiany oraz napięcia nominalnego i kształtu baterii w ilości odpowiadającej ich stanowi magazynowemu (na części z przekazanych dowodów widniał kod kreskowy 590778442910). W powyższym piśmie spółka powiadomiła, iż nie była w stanie uzyskać informacji od jednego z odbiorców na temat stanu posiadania przez niego przedmiotowego wyrobu, z uwagi na fakt, iż firma przez niego prowadzona jest zamknięta do 15 marca 2011 r.

W dniu 7 marca 2011 r. wpłynęła faxem do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lista odbiorców przedmiotowej zabawki. Oryginał powyższego dokumentu wpłynął do organu prowadzącego postępowanie w dniu 14 marca 2011 r.

Pismem z dnia 11 marca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował spółkę, iż w części oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki (26 szt.) oraz oświadczeń odbiorców o dostarczeniu im opisów dotyczących typu baterii i sposobie ich wymiany oraz napięcia nominalnego i kształtu baterii (7 szt.) widnieje niepoprawny kod kreskowy, tj. 590778442910, podczas gdy kod kreskowy przedmiotowej zabawki jest następujący: 5907784422910. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił stronie uwagę na fakt, iż przekazała oświadczenie PPH „KARO” s.c. J. Rozkwitalski, K. Piechowiak, ul. Szubińska 10, 86-005 Białe Błota, natomiast na zestawieniu odbiorców widnieją dane: „KARO” Przedsiębiorstwo-Handlowe Aneta Ułamek, P. Sprz. ul. Krakowska 80, Al.N.M.P. 31, 42-200 Częstochowa. Poza tym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odniósł się do przekazanego oświadczenia jednego z kontrahentów, który poinformował o posiadaniu na stanie magazynowym 4 szt. przedmiotowej zabawki i wyjaśnił, iż oczekuje na przedstawienie od danego odbiorcy dowodu potwierdzającego usunięcie niezgodności ww. zabawki z zasadniczymi wymaganiami, czy też wycofanie jej z obrotu. Jednocześnie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podkreślił, iż strona nie przekazała jeszcze dowodu w postaci wzoru poprawionej etykiety. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony z prośbą o zajęcie stanowiska i złożenie stosownych wyjaśnień oraz przedstawienie wymaganych dowodów w wyznaczonym terminie.

Jednocześnie w celu ustalenia, czy GAZELO Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie dokonała usunięcia niezgodności przedmiotowego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 21 ust. 1 rozporządzenia, w dniu 11 marca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Podlaskiemu, Łódzkiemu oraz Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli sprawdzających u czterech kontrahentów, od których strona przekazała oświadczenia o dostarczeniu im opisów dotyczących typu baterii i sposobie ich wymiany oraz napięcia nominalnego i kształtu baterii (na trzech spośród czterech oświadczeń kontrahentów widniał kod kreskowy wyrobu, w którym brakowało cyfry 2).

W dniu 17 marca 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował pismo do odbiorcy, odnośnie którego strona informowała o trudnościach z uzyskaniem od niego wymaganego dowodu, wzywając go do przedstawienia oświadczenia

o stanie posiadania kwestionowanej zabawki. Jednocześnie powiadomił, iż w przypadku nieprzedłożenia powyższego oświadczenia, zleci przeprowadzenie u niego kontroli sprawdzającej.

W dniu 28 marca 2011 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie pismo strony z dnia 24 marca 2011 r., w którym wyjaśniła, iż przez przypadek na przekazanych oświadczeniach została pominięta cyfra 2 w kodzie kreskowym. Spółka na dowód tego, iż przekazane oświadczenia odbiorców dotyczą przedmiotowej zabawki podkreśliła, iż jej odbiorcy posługują się głównie symbolem handlowym kwestionowanego wyrobu, tj. G004892, który widnieje na każdym oświadczeniu. Odnośnie rozbieżności pomiędzy nazwą odbiorcy znajdującą się na przedstawionym oświadczeniu, a widniejącą na liście odbiorców w przypadku przedsiębiorstwa „KARO” spółka poinformowała, iż posiada w swojej bazie dwóch przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą pod taką nazwą, natomiast jej przedstawiciel handlowy dotarł do niewłaściwego odbiorcy, który potwierdził brak kwestionowanej zabawki na stanie magazynowym, gdyż w rzeczywistości nigdy jej nie posiadał. Strona dołączyła do pisma potwierdzone za zgodność z oryginałem przez radcę prawnego kopie: oświadczenia Anety Ułamek, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „KARO” Przedsiębiorstwo-Handlowe Aneta Ułamek w Częstochowie (dokument ten dotyczył już właściwego przedsiębiorcy, tak jak to wynikało z zestawienia odbiorców), oraz wymagane oświadczenie odbiorcy o usunięciu niezgodności, o którego uzupełnienie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwracał się do strony w piśmie z dnia 11 marca 2011 r. Ponadto spółka przekazała wzór naklejki, jaką dostarczyła odbiorcom w celu uzupełnienia brakujących informacji, na której zostało umieszczone: rysunek obrazujący przedział na baterie, na którym przedstawiono sposób ułożenia baterii z zaznaczonym kształtem i biegunowością (+/-), oznaczenie dotyczące napięcia nominalnego i typu baterii: 2 x AG13; 2 x 1,55V oraz następujące informacje: *„Należy używać baterii tego samego typu lub równoważnych. Należy się upewnić, że baterie zostały włożone zgodnie z biegunowością. Baterie należy wymienić po odkręceniu śrub”*.

W dniu 29 marca 2011 r. wpłynęła do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informacja o wynikach kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi. W toku kontroli stwierdzono na stanie magazynowym kontrolowanego przedsiębiorcy 11 szt. przedmiotowej zabawki, które zostały oznaczone dodatkowymi etykietami, zawierającymi: informacje dot. typu baterii i sposobu ich wymiany, oznaczenie napięcia nominalnego i kształtu baterii oraz rysunek na którym przedstawiono przedział na baterie wraz z określeniem kształtu baterii i biegunowością.



Pismem z dnia 25 marca 2011 r., które wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie w dniu 31 marca 2011 r., Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował o wynikach przeprowadzonej kontroli. W toku kontroli nie stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy kwestionowanej zabawki. Ponadto ustalono, iż ostatnia sprzedaż przedmiotowego wyrobu miała miejsce w dniu 7 września 2010 r. Jednocześnie przedsiębiorca oświadczył, iż nie dokonywał od tego czasu ponownego zakupu przedmiotowej zabawki oraz, że przedstawiciel handlowy GAZELO Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie w styczniu 2011 r. dostarczył jemu etykiety do kwestionowanego wyrobu, które jednak, z uwagi na brak ww. zabawki na stanie magazynowym nie mogły być do niej dołączone.

W dniu 14 kwietnia 2011 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo, które Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował do odbiorcy w dniu 17 marca 2011 r. w celu uzyskania informacji o stanie posiadania przedmiotowej zabawki. Powyższe pismo zostało zwrócone przez urząd pocztowy z adnotacją: „Nie podjęto w terminie”.

Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 15 kwietnia 2011 r. zlecił Śląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli sprawdzającej u ww. przedsiębiorcy w celu ustalenia, czy przedmiotowy wyrób znajduje się na jego stanie magazynowym.

W dniu 26 kwietnia 2011 r. wpłynęła do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów informacja o wynikach kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie. W toku kontroli stwierdzono, iż strona dokonała uzupełnienia oznaczenia w kwestionowanych zabawkach, znajdujących się na stanie magazynowym kontrolowanych przedsiębiorców poprzez umieszczenie na opakowaniach etykiet, zawierających: informacje dot. typu baterii i sposobu ich wymiany, oznaczenie napięcia nominalnego i kształtu baterii.

Pismem z dnia 28 kwietnia 2011 r., Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował o wynikach przeprowadzonej kontroli. W toku kontroli ustalono, iż kontrolowany przedsiębiorca nie posiadał na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki.

Pismem z dnia 12 maja 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z praw tych nie skorzystała.

## **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca GAZELO Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie jest importerm wprowadzającym do obrotu zabawkę - Telefon G004892, kod kreskowy 5907784422910. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 159/2010) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 4.20a normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”. Ponadto z materiału kontroli wynika, iż zabawka - Telefon G004892 nie spełnia wymagań pkt 7.1 oraz pkt 7.4 normy PN-EN 62115:2005 „*Zabawki elektryczne - Bezpieczeństwo użytkowania*”.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako że norma PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” oraz norma PN-EN 62115:2005 „*Zabawki elektryczne - Bezpieczeństwo użytkowania*” w oparciu o które wykonano badania, są normami zharmonizowanymi, a przeprowadzone badania wykazały ich

naruszenie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż przedmiotowy wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 7 ust. 1 oraz § 21 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na wskazane wyżej niezgodności.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego przeciwko GAZELO Sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie mającego na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności kwestionowanego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami lub wycofanie go z obrotu.

W toku toczącego się postępowania strona po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania oraz postanowienia Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zakwestionowała wynik badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie, stwierdzający niespełnianie przez ww. zabawkę zasadniczych wymagań określonych w § 7 ust. 1 rozporządzenia. Spółka na poparcie swojego stanowiska przedstawiła sprawozdanie z badań wyrobu - Telefonu na baterię o nr art. QX-8688xs, przeprowadzonych przez Laboratorium Mechanicznego Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. w Warszawie, jako dowód świadczący o zgodności przedmiotowej zabawki z ww. przepisem rozporządzenia. Odnośnie natomiast niezgodności zabawki - Telefon G004892 z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 21 ust. 1 rozporządzenia strona powiadomiła, iż usunie niezgodność dot. braku w instrukcji informacji o typie baterii i sposobie ich wymiany oraz braku oznaczenia napięcia nominalnego i kształtu baterii w/ lub na przedziale dla baterii.

Mając na uwadze fakt, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów miał uzasadnione wątpliwości odnośnie kwestii, czy przekazane przez spółkę sprawozdanie z badań dotyczy zabawki będącej przedmiotem prowadzonego postępowania, w celu rozstrzygnięcia, czy przedmiotowa zabawka spełnia zasadnicze wymagania określone w § 7 ust. 1 rozporządzenia, zlecił przeprowadzenie badań laboratoryjnych próbki kontrolnej ww. zabawki.

W wyniku przeprowadzonych przez Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach badań laboratoryjnych próbki kontrolnej przedmiotowej zabawki stwierdzono, iż jest zgodna z pkt 4.20a normy PN-EN 71-1+A9:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż ww. zabawka spełnia zasadnicze wymagania określone w § 7 ust. 1 rozporządzenia.

Biorąc natomiast pod uwagę deklarację strony o podjęciu działań naprawczych, polegających na uzupełnieniu w oznakowaniu wyrobów wymaganych informacji, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał ją do przedstawienia dowodów potwierdzających podjęcie ww. działań.

Strona przedstawiła organowi prowadzącemu postępowanie dowody świadczące o podjęciu przez nią działań naprawczych, tj.: zestawienie kontrahentów, wzór poprawionej etykiety, potwierdzone za zgodność z oryginałem przez radcę prawnego kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki oraz oświadczeń odbiorców o dostarczeniu im do przedmiotowego wyrobu opisów dot. typu baterii i sposobie ich wymiany oraz napięcia nominalnego i kształtu baterii.

Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu ustalenia, czy strona usunęła niezgodność przedmiotowej zabawki z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 21 ust. 1 rozporządzenia, zlecił przeprowadzenie kontroli sprawdzających u 5 kontrahentów. W toku kontroli u 3 przedsiębiorców ustalono, iż strona usunęła niezgodność przedmiotowej zabawki z zasadniczymi wymaganiami poprzez dostarczenie im etykiety, zawierającej wymagane informacje. Natomiast w przypadku dwóch kontrahentów stwierdzono, iż nie posiadali oni w ofercie sprzedaży kwestionowanej zabawki, z tym że jeden z nich złożył oświadczenie, które potwierdzało podjęcie przez stronę działań mających na celu usunięcie niezgodności ww. zabawki z zasadniczymi wymaganiami.

Biorąc po uwagę fakt, iż w toku postępowania ustalono brak w przedmiotowej zabawce przekroczenia dopuszczalnego poziomu ciśnienia akustycznego emisji skorygowanego charakterystyką częstotliwościową A -  $L_{pA}$ , Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne umorzenie postępowania w odniesieniu do niezgodności określonej w § 7 ust. 1 rozporządzenia.

Zgodnie bowiem z art. 41c ust. 2 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia zasadnicze lub inne wymagania.

Jednocześnie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, iż niezgodności w znajdującej się w obrocie zabawce - Telefon G004892, kod kreskowy 5907784422910 z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 21 ust. 1 rozporządzenia zostały usunięte.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi lub innymi wymaganiami została usunięta.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### **P o u c z e n i e**

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

#### **Otrzymują:**

GAZELO Sp. z o.o.  
ul. Zaciszańska 9/19  
42-226 Częstochowa

#### **Do wiadomości:**

1. MAR & WIS Sp. z o.o.  
ul. Warszawska 123  
98-100 Łask
2. Łódzki Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli II-42-38-S/2010, II-42-51-S/2010)
3. a/a