



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W KRAKOWIE**

RKR-61-50/05/BR- /05

Kraków, dn. 12 sierpnia 2005r.

DECYZJA Nr RKR - 53 /2005

Na podstawie art. 23e ust. 1 i 2 w związku z art. 23a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.), stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 18, poz. 172, ze zm.), po przeprowadzeniu – z urzędu – postępowania w sprawie stosowania przez przedsiębiorców Łukasza Jareckiego i Eugeniusza Jareckiego, działających wspólnie pod firmą: Firma Handlowo-Usługowa "JPARKIET" z siedzibą w Bochni przy ul. Partyzantów 3a - praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów –

I. Uznaje się za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów praktykę polegającą na stosowaniu przez przedsiębiorców Łukasza Jareckiego i Eugeniusza Jareckiego działających wspólnie pod firmą: Firma Handlowo-Usługowa "JPARKIET", w obrocie z konsumentami druków faktur, zawierających zapis:

„towar zabudowany nie podlega reklamacji”,

co stanowi naruszenie art. 23a powołanej na wstępie ustawy, poprzez naruszenie obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji.

II. Stwierdza się zaniechanie stosowania praktyki opisanej w punkcie I od dnia 2 sierpnia 2005 r., tj. z chwilą wprowadzenia przez przedsiębiorców nowego, zmienionego zapisu na fakturach, o treści: *„sprzedawca nie przyjmuje zwrotów towarów zgodnych z umową”*.

UZASADNIENIE

W dniu 11 lipca 2005 r. postanowieniem nr RKR-233/2005 organ antymonopolowy wszczął postępowanie w sprawie stosowania - przez przedsiębiorców Łukasza Jareckiego i Eugeniusza Jareckiego działających wspólnie pod firmą: Firma Handlowo-Usługowa "JPARKIET" z siedzibą w Bochni (zwanych dalej „JPARKIET”) - praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, polegającej na naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, poprzez stosowanie w obrocie z konsumentami druków faktur, zawierających zapis: *„towar zabudowany nie podlega reklamacji”*.

Postępowanie to zostało poprzedzone postępowaniem wyjaśniającym (sygn. akt RKR-6-9/05/BR) mającym na celu ustalenie, czy zapisy zawarte w Regulaminach oraz we wzorcach umów stosowanych w obrocie z konsumentami przez "JPARKIET", nie naruszają przepisów:

- art. 385 i nast. Kodeksu cywilnego;

- ustawy z dnia 7 października 1999 r. o języku polskim (Dz. U. Nr 90, poz. 999 ze zm.);
- ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. Nr 153 poz. 1503 ze zm.);
- ustawy z dnia 2 marca 2000 r. o ochronie niektórych praw konsumentów oraz odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny (Dz. U. Nr 22, poz. 271 ze zm.);
- ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.).

Informacje i dokumenty uzyskane przez organ antymonopolowy w ww. postępowaniu wyjaśniającym zaliczone zostały w dniu 12 lipca 2005 r. postanowieniem nr RKR-234/2005 w poczet dowodów w przedmiotowym postępowaniu.

Jak ustalono, JPARKIET nie stosuje w obrocie z konsumentami umów na wykonanie usług.

Wystawia wyłącznie fakturę za wykonaną pracę, który to dokument stanowi podstawę reklamacji.

Przeprowadzona przez organ antymonopolowy analiza zapisów faktury pozwoliła na stwierdzenie, iż JPARKIET stosuje na fakturach zapis: *„towar zabudowany nie podlega reklamacji”*.

Uwzględniając powyższe ustalenia, organ antymonopolowy – w ramach postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów – postawił JPARKIET zarzut, przywołany w sentencji niniejszej decyzji.

Odpowiadając na postawiony zarzut JPARKIET w piśmie z dnia 19 lipca 2005 r. (otrzymanym w dniu 28 lipca b.r.) wyjaśnił, iż z dniem 30 czerwca 2005 r. kwestionowany przez organ antymonopolowy zapis zastąpił zapisem *„zwrotów towarów nie przyjmujemy”*. Następnie z dniem 19 lipca 2005 r. dokonał jego zmiany - w jego ocenie - na bardziej czytelny, o brzmieniu: *„Sprzedawca nie odpowiada wobec kupującego, jeżeli towar konsumpcyjny w chwili jego wydania jest zgodny z umową”*.

Oświadczył ponadto, iż intencją jego nie było wprowadzanie konsumentów w błąd, a poinformowanie, że sprzedawca nie przyjmuje zwrotu towarów zgodnych z umową.

Organ antymonopolowy w dniu 29 lipca 2005 r. poinformował JPARKIET, iż w jego ocenie oba ww. zapisy naruszają obowiązek udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji.

Ustosunkowując się do powyższego stwierdzenia organu antymonopolowego - pismo z dnia 2 sierpnia 2005 r. - JPARKIET oświadczył, iż od dnia 2 sierpnia 2005 r. zaprzestał stosowania na fakturach wszystkich kwestionowanych przez organ antymonopolowy zapisów i wprowadził nowy o treści:

„sprzedawca nie przyjmuje zwrotów towarów zgodnych z umową.”

Jako dowód przedstawił - zawierającą powyższy zapis - kopię faktury nr 00123/2005 z dnia 2 sierpnia 2005 r..

Mając powyższe na uwadze organ antymonopolowy zważył, co następuje:

Stosownie do art. 23a ust. 1 ustawy o ochronie /.../ przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działania przedsiębiorcy. Nie jest zbiorowym interesem konsumentów suma indywidualnych interesów konsumentów.

Do uznania zachowania przedsiębiorcy za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów - zgodnie z art. 23a ust. 1 i 2 ustawy o ochronie /.../ - wymagane jest spełnienie następujących przesłanek:

1. bezprawności działań przedsiębiorcy;
2. godzenia tych działań w interes konsumentów;
3. naruszenia zbiorowych interesów konsumentów.

Za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów – określoną w art. 23 a ust. 2 ustawy o ochronie /.../ - uważa się w szczególności naruszenie obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji.

Wspólnicy JPARKIET są przedsiębiorcami w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie /.../ i przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 173, poz. 1807 ze zm) i świadczą usługi na rzecz konsumentów.

W ocenie organu antymonopolowego bezprawność postępowania JPARKIET przejawiała się naruszeniem przepisu art. 23a ust 2 ustawy o ochronie /.../, poprzez niedopełnienie przez przedsiębiorcę obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji.

Stosowany na fakturach zapis: „*towar zabudowany nie podlega reklamacji*”, był bowiem niezgodny z przepisami ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz o zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. Nr 141, poz. 1176 ze zm.).

Ustawę powyższą - od dnia 1 stycznia 2003 r. - stosuje się do dokonywanej w zakresie działalności przedsiębiorstwa sprzedaży rzeczy ruchomej osobie fizycznej, która nabywa tę rzecz w celu niezwiązanym z działalnością zawodową lub gospodarczą.

Zgodnie z art.627¹ k.c. w związku z art. 14 pkt 4 ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej /.../ przepisy o sprzedaży konsumenckiej stosuje się odpowiednio do umowy zawartej, w zakresie działalności przedsiębiorstwa przyjmującego zamówienie, z osobą fizyczną, która zamawia dzieło, będące rzeczą ruchomą, w celu niezwiązanym z jej działalnością gospodarczą lub zawodową.

W świetle powyższego do umów o dzieło w zakresie wykonania usług budowlanych przepisy tej ustawy mają zastosowanie.

Przepisy ww. ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej /.../ nie przewidują jednakże ograniczenia, co do zgłoszenia niezgodności towaru z umową w przypadku jego zabudowy.

Art. 6 tej ustawy stanowi, że *„za niezgodność towaru konsumpcyjnego z umową uważa się również nieprawidłowość w jego zamontowaniu i uruchomieniu, jeżeli czynności te zostały wykonane w ramach umowy sprzedaży przez sprzedawcę lub przez osobę, za którą ponosi on odpowiedzialność, albo przez kupującego według instrukcji otrzymanej przy sprzedaży”*.

Zdaniem organu antymonopolowego - bezprawne działania JPARKIET polegające na stosowaniu na fakturach zapisu niezgodnego z przepisami ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej /.../ godzą w interes konsumenta, gdyż ograniczają jego prawa do rzetelnej i pełnej informacji o przysługujących mu uprawnieniach w przypadku stwierdzenia niezgodności towaru z umową.

W świetle powyższego należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie spełniona została pierwsza i druga z przesłanek niezbędnych do stwierdzenia naruszenia zbiorowych interesów konsumentów.

Rozpatrywana sprawa, w ocenie organu antymonopolowego, dotyczy interesu publicznego – zbiorowego interesu konsumentów – albowiem wiąże się z ochroną interesów, tj. potencjalnie wszystkich tych konsumentów, którzy zlecili po dniu 1 stycznia 2003 r., tj. dacie wejścia w życie ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej /.../ lub mieliby zlecić w przyszłości, wykonanie usług budowlanych firmie JPARKIET.

Spełniona została zatem trzecia z przesłanek niezbędnych do stwierdzenia naruszenia zbiorowych interesów konsumentów.

W związku z powyższym organ antymonopolowy stwierdził, że w przedmiotowej sprawie spełnione zostały wszystkie przesłanki warunkujące stwierdzenie stosowania przez JPARKIET praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, określonej w art. 23a ust. 1 i 2 ustawy o ochronie /.../ i orzekł, jak w pkt I sentencji decyzji.

Po dokonaniu analizy zmienionego przez JPARKIET z dniem 2 sierpnia 2005 r. zapisu na fakturze - organ antymonopolowy uznał, iż jest on zgodny z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

W związku z powyższym stwierdził, iż przedsiębiorcy Łukasz Jarecki i Eugeniusz Jarecki działający wspólnie pod firmą: Firma Handlowo-Usługowa "JPARKIET" zaprzestali stosowania praktyki określonej w art. 23 a ww. ustawy o ochronie /.../, tj. naruszającej zbiorowe interesy konsumentów.

Przepis art. 23e ust. 1 ustawy o ochronie /.../ stanowi, iż w przypadku, gdy przedsiębiorca zaprzestał stosowania praktyki, o której mowa w art. 23a, Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdzającą zaniechanie jej stosowania.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w pkt II sentencji decyzji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie /.../, w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury w Krakowie, 30-011 Kraków, Plac Szczepański 5.

Z upoważnienia Prezesa UOKiK
Dyrektor Delegatury
Barbara du Vall

Otrzymują:

1. Łukasz Jarecki i Eugeniusz Jarecki
F. H-U „JPARKIET”
ul. Partyzantów 3a
32-700 Bochnia
2. RKR a/a