



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74- 77/( 7)/14/BS

Warszawa, dn. 20 października 2014 r.

**DECYZJA DIH – 2 Nr 68/2014**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) oraz art. 7 ust. 1 pkt 2, art. 12 ust. 1, art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej zobowiązania przedsiębiorcy PRONAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Narwi, do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 1792,44 zł (słownie: tysiąc siedemset dziewięćdziesiąt dwa złote czterdzieści cztery grosze) stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, obejmującej:

1/ kwotę 1070,44 zł (słownie: tysiąc siedemdziesiąt złotych czterdzieści cztery grosze), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0628/14/2937 oraz

2/ kwotę 722,00 zł (słownie: siedemset dwadzieścia dwa złote), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0678/14/2937 (uwzględniającą VAT), niespełniających wymagań jakościowych, zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 25 sierpnia 2014 r. nr DIH-2 Nr 58/2014, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy.**

**Uzasadnienie**

W piśmie z dnia 15 września 2014 r. przedsiębiorca PRONAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Narwi, (dalej: Przedsiębiorca lub Strona) złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 25 sierpnia 2014 r. nr DIH-2 Nr 58/2014.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 20 maja 2014 r. na stacji paliw w Białymstoku, przy ul. Kombatantów 4, należącej do przedsiębiorcy PRONAR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Narwi, inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, pobrali z partii liczącej 2034 litry próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0628/14/2937 i próbkę kontrolną numer 4305/14/2937 w ilości 4 litry każda, na podstawie protokołu pobrania próbek nr 000646.

Następnie inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w dniu 21 maja 2014 r. przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, według protokołu przyjęcia do badania numer 119/PP/2014.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy (protokół z badań nr 558/PP/2014) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 20 maja 2014 r. olej napędowy (o numerze próbki 0628/14/2937) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1058), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na:

- zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 18,1 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10,0 mg/kg;
- zaniżoną temperaturę zapłonu, której wynik badania wyniósł 47,5 °C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55 °C.

W toku kontroli w dniu 27 maja 2014 r., inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 20 maja 2014 r. o numerze 0628/14/2937, przekazali egzemplarz protokołu z badań o numerze 558/PP/2014 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej.

Ponadto w toku kontroli w dniu 27 maja 2014 r. inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, z uwagi na nową dostawę oleju napędowego, ponownie pobrali do badań z partii liczącej 1994 litry próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0678/14/2937 i próbkę kontrolną numer 4273/14/2937 w ilości 4 litry każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 000648.

Następnie inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w dniu 29 maja 2014 r. przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie – Państwowego Instytutu Badawczego, według protokołu przyjęcia do badania nr M/TA2/132/2014.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie – PIB (sprawozdanie z badań nr M/TA2/132/14) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 27 maja 2014 r. olej napędowy (o numerze próbki 0678/14/2937), nie spełnia

wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 12,5 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10,0 mg/kg.

Pismem z dnia 5 czerwca 2014 r., Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego w dniu 27 maja 2014 r. o numerze 0678/14/2937, przekazał egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/132/14 oraz poinformował o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej.

Pismem z dnia 28 maja 2014 r. Przedsiębiorca wniósł o przeprowadzenie badania próbki kontrolnej nr 4305/14/2937, pobranej w toku kontroli w dniu 20 maja 2014 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium OBR S. A. w Płocku (protokół z badań nr 1133/2014) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 20 maja 2014 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 4305/14/2937) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 14,5 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10,0 mg/kg;
- zaniżoną temperaturę zapłonu, której wynik badania wyniósł 48,0 °C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55 °C.

Pismem z dnia 9 czerwca 2014 r. Przedsiębiorca wniósł o przeprowadzenie badania próbki kontrolnej nr 4273/14/2937, pobranej w toku kontroli w dniu 27 maja 2014 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy (protokół z badań nr 684/PP/2014) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 27 maja 2014 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 4273/14/2937) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 13,1 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10,0 mg/kg. (w decyzji nr DIH-2 Nr 58/2014 z dnia 25 sierpnia 2014 r. błędnie podano liczbę 18,1 mg/kg)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy oraz Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.), pismem z dnia 23 lipca 2014 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i

materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

Strona skorzystała z przysługującego jej prawa i w dniu 31 lipca 2014 r. stawiła się w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu przeglądu akt sprawy. Ponadto w piśmie z dnia 4 sierpnia 2014 r. Przedsiębiorca zakwestionował wyniki badań laboratoryjnych próbek oleju napędowego pobranych w dniach 20 i 27 maja 2014 r. Zdaniem Strony, znajdujące się w aktach sprawy orzeczenia laboratoryjne, jak również dołączone do ww. pisma raporty z kontroli świadczą, iż jakość oferowanego paliwa była właściwa. Dodatkowo Przedsiębiorca stwierdził, że w dniu 6 czerwca 2014 r., z kwestionowanej w toku kontroli partii paliwa, pobrał próbkę, którą zbadano w certyfikowanym laboratorium. Wynik tego badania wykazał prawidłową zawartość siarki, co ma potwierdzać raport z kontroli nr 11/18/PR/IRE/2014.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w dniu 25 sierpnia 2014 r. decyzją nr DIH-2 Nr 58/2014 zobowiązał Przedsiębiorcę do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego o numerze 0628/14/2937 oraz 0678/14/2937.

Pismem z dnia 15 września 2014 r. Strona złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Strona zarzuca, iż wyniki próbek oraz próbek kontrolnych różnią się znacznie od siebie, co zdaniem Strony wskazuje na wystąpienie błędu w badaniach przeprowadzonych przez akredytowane laboratoria. Strona podnosi, iż w próbce pobranej w dniu 20 maja 2014 r. o numerze 0628/14/2937 zawartość siarki wyniosła 18,1 mg/kg, a temperatura zapłonu wyniosła 47,5 °C, zaś w próbce kontrolnej o numerze 4305/14/2937 zawartość siarki wynosiła 14,5 mg/kg natomiast temperatura zapłonu 48 °C. W próbce paliwa pobranej do badań w dniu 27 maja 2014 r. o numerze 0678/14/2937 zawartość siarki wyniosła 12,5 mg/kg, zaś w próbce kontrolnej o numerze 4273/14/2937 zawartość siarki wynosiła 13,1 mg/kg.

Strona twierdzi, iż powyższe różnice parametrów badań nie mieszczą się w tolerancji błędu pomiaru, a znaczna różnica pomiędzy wynikiem próbki a wynikiem próbki kontrolnej wskazuje, iż doszło do nieprawidłowości, polegającej na np.: niewłaściwym doborze pojemnika na próbki, niewłaściwym przygotowaniu pojemnika na próbki, niewłaściwym zabezpieczeniu pojemnika z próbka, nieodpowiednim napełnieniu pojemnika z próbka, niewłaściwym przechowywaniu materiału dowodowego.

Pismem z dnia 24 września 2014 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił Przedsiębiorcę, o wszczęciu postępowania w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej zaskarżoną decyzją z dnia 25 sierpnia 2014 r. nr DIH-2 Nr 58/2014. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeanalizowaniu materiału dowodowego zebranego w sprawie, w szczególności przedstawionych przez Stronę argumentów, stwierdził, iż brak jest podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji zobowiązującej Przedsiębiorcę do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego.

Odnosząc się do treści pisma Strony z dnia 15 września 2014 r. stanowiącym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją z dnia 25 sierpnia 2014 r. nr DIH-2 Nr 58/2014 należy na wstępie wyjaśnić, iż w uzasadnieniu decyzji na stronie 3 w czwartym akapicie dotyczącym wyniku badań próbki kontrolnej numer 4273/14/2937, omyłkowo wpisano liczbę „18,1” zamiast liczby „13,1”. Z protokołu z badań z dnia 17 czerwca 2014 r. Nr 684/PP/2014 wynika, że zawartość siarki w badanej próbce kontrolnej oleju napędowego nr 4273/14/2937 wyniosła 13,1 mg/kg a nie jak wskazano w uzasadnieniu decyzji z dnia 25 sierpnia 2014 r. nr DIH-2 Nr 58/2014 na stronie 3 w czwartym akapicie 18,1 mg/kg.

Podstawą do zobowiązania Przedsiębiorcy do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego (o numerze nr 0628/14/2937), były wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez akredytowane i niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, które wykazały, że pobrana w dniu 20 maja 2014 r. próbka oleju napędowego (nr 0628/14/2937) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 18,1 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10,0 mg/kg;

- zaniżoną temperaturę zapłonu, której wynik badania wyniósł 47,5 °C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55 °C.

Podstawą do zobowiązania Przedsiębiorcy do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego (o numerze nr 0678/14/2937), były wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez akredytowane i niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu – PIB w Krakowie, które wykazały, że pobrana w dniu 27 maja 2014 r. próbka oleju napędowego (nr 0678/14/2937) nie spełniała wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 12,5 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10,0 mg/kg.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż zarówno próbka, jak i próbka kontrolna oleju napędowego pobrane w dniu 20 maja 2014 r. nie spełniały wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na parametry – zawartość siarki i temperatura zapłonu. Analogicznie, zarówno próbka, jak i próbka kontrolna oleju napędowego pobrane w dniu 27 maja 2014 r. nie spełniały wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na parametr – zawartość siarki.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach.

Odnosząc się do zarzutu Strony, iż powyższe różnice parametrów badań nie mieszczą się w tolerancji błędu pomiaru, a znaczna różnica pomiędzy wynikiem próbki, a wynikiem próbki kontrolnej wskazuje, iż doszło do nieprawidłowości, polegającej na np.: niewłaściwym doborze pojemnika na próbki, niewłaściwym przygotowaniu pojemnika na próbki, niewłaściwym zabezpieczeniu pojemnika z próbką, nieodpowiednim napełnieniu pojemnika z próbką, niewłaściwym przechowywaniu materiału dowodowego, należy zważyć co następuje.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, rozstrzygnięcia w zakresie zobowiązania Przedsiębiorcy do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, wydaje w oparciu o zebrany materiał dowodowy, którego kluczowym elementem są wyniki badań laboratoryjnych. W niniejszej sprawie, wyniki te nie pozostawiają wątpliwości, iż olej napędowy nie spełniał wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu.

Należy zaznaczyć, iż zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw inspektor w toku postępowania kontrolnego pobiera dwie próbki (próbkę i próbkę kontrolną), z których jedna badana jest z urzędu, a druga – próbka kontrolna – na wniosek Kontrolowanego.

Odnosząc się do zarzutu Strony dotyczącego niewłaściwego doboru pojemnika na próbki, niewłaściwego przygotowania pojemnika na próbki, niewłaściwego zabezpieczeniu pojemnika z próbką, nieodpowiedniego napełnienia pojemnika z próbką, niewłaściwego przechowywania materiału dowodowego należy podkreślić, iż zgodnie z normą PN-EN 14275 pkt. 4.1 Pojemniki na próbki – powinno się stosować nieużywane pojemniki metalowe o pojemności około 4l, wykonane z materiału niezawierającego ołowiu, co miało miejsce w niniejszej sprawie.

Należy również podkreślić, iż inspektorzy okazali naczynia, bezpośrednio przed pobraniem próbek pracownikowi stacji, który nie zgłosił zastrzeżeń do ich stanu. Pojemniki do których pobiera się próbki paliwa są jednorazowego użytku, Nie ma więc możliwości zanieczyszczenia pojemnika innym paliwem. Na dowód powyższego w aktach sprawy znajduje się oświadczenie pracownika stacji, iż nie zgłasza on zastrzeżeń do stanu pojemników na próbki paliw. Należy również dodać, że Strona w toku postępowania kontrolnego nie wносиła uwag ani zastrzeżeń do pojemników do których pobrane zostały próbki oleju napędowego podczas kontroli w dniach 20 i 27 maja 2014 r.

Następnie zgodnie z wymogami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 1 września 2009 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz. U. Nr 147 poz. 1189) oraz postanowieniami normy PN-EN ISO 3170 „Ciekłe produkty naftowe. Ręczne pobieranie próbek” inspektorzy przystąpili do poboru próbek. W protokole kontroli z dnia 20 maja 2014 r. (PU.8361.179.2014) oraz w protokole kontroli z dnia 27 maja 2014 r. (PU.8361.197.2014) znajduje się opis czynności dokonanych przed przystąpieniem do poboru próbek. W powyższych protokołach zanotowano, iż przed pobraniem próbek paliwa końcówkę przewodu wlewowego dystrybutora oczyszczono bawełnianą szmatką i przepłukano 4 litrami produktu. Próbę oraz próbę kontrolną paliwa o objętości 4 litrów każda, wiano do atestowanych pojemników metalowych, szczelnie zamknięto, zaplombowano plombownicą o treści „BIAŁYSTOK WIIH” i oznakowano poprzez umieszczenie przy każdej próbce etykiety zawierającej informacje, „Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Białymstoku”, rodzaj paliwa, rodzaj próbki, zakres badań oraz numer próbki. Pobrane próbki niezwłocznie umieszczono w schłodzonych pojemnikach w warunkach uniemożliwiających zmianę jakości paliwa ciekłego i jego cech charakterystycznych.

Na okoliczność pobrania próbek sporządzono w dwóch egzemplarzach protokół pobrania próbek z dnia 20 maja 2014 r. nr 000646 oraz protokół pobrania próbek z dnia 27 maja 2014 r. nr 000648 do których Strona w toku postępowania kontrolnego nie wносиła uwag ani zastrzeżeń co do sposobu pobrania oleju napędowego oraz sposobu oznaczenia pojemników z próbkami.

Następnie zgodnie z art. 22 ust.1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przekazali pobrane próbki do laboratoriów przeprowadzających badania.

W dniu 21 maja 2014 r. przekazali próbkę oleju napędowego nr 0628/14/2937 do akredytowanego, niezależnego Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, według protokołu przyjęcia do badania numer 119/PP/2014. W

ww. protokole laboratorium zamieściło informację, iż szczelność przekazanego pojemnika była prawidłowa, próbka była zaplombowana prawidłowo, a plomba była nienaruszona.

Analogicznie w dniu 29 maja 2014 r. inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przekazali próbkę oleju napędowego nr 0678/14/2937 do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - PIB w Krakowie, według protokołu przyjęcia do badania nr M/TA2/132/2014. W ww. protokole laboratorium zamieściło informację, iż szczelność przekazanego pojemnika była prawidłowa, próbka była zaplombowana prawidłowo a plomba była nienaruszona

W świetle przepisów art. 22 ust. 1 – 3 w związku z art. 25 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, badania próbek paliw w ramach systemu prowadzone są zarówno w Specjalistycznym Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy jak i w laboratoriach zewnętrznych, z którymi Prezes UOKiK, jako Zarządzający systemem, podpisuje, zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw umowy na wykonywanie usługi badania jakości paliw w tym przypadku laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie.

Należy podkreślić, że laboratoria badające próbki paliw w ramach systemu monitorowania i kontrolowania jakości paliw muszą spełniać wymagania określone w art. 2 ust. 1 pkt 20 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw tj. muszą być niezależne od przedsiębiorców wykonujących działalność gospodarczą w zakresie wytwarzania, magazynowania lub wprowadzania do obrotu paliw, muszą również uzyskać akredytację, na zasadach określonych w przepisach o systemie oceny zgodności, do wykonywania badań jakości paliwa.

Należy ponownie podkreślić, iż powyższe akredytowane i niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy oraz laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - PIB w Krakowie przeprowadziły badania zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, tj. ustawą z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2006 r. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 25 marca 2010 r. w sprawie metod badania jakości paliw ciekłych (Dz. U. z 2010 r. Nr 55, poz. 332) oraz rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, które wykazało niespełnienie wymagań jakościowych w zakresie parametrów – zawartość siarki oraz temperatura zapłonu.

Stosownie do obowiązujących przepisów, ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, laboratorium dokonuje oceny jakości paliwa na podstawie wyniku badania jednej próbki dostarczonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Dotyczy to odpowiednio badania próbki i próbki kontrolnej (próbki kontrolnej na wniosek Kontrolowanego). Badanie próbek odbywa się w dwóch niezależnych i akredytowanych laboratoriach w odstępie czasowym. Wyniki badań próbki badanej jako pierwszej nie są znane laboratorium badającemu próbkę kontrolną.



W aktach sprawy znajdują się również protokoły przekazania próbek kontrolnych do laboratoriów, które na wniosek Strony przeprowadziły badania. Badania laboratoryjne próbki kontrolnej nr 4305/14/2937 przeprowadzone zostały przez akredytowane, niezależne laboratorium OBR S. A. w Płocku, a w protokole przyjęcia próbki kontrolnej paliwa ciekłego do badań Nr 5/2014 laboratorium zamieściło informację, iż szczelność przekazanego pojemnika była prawidłowa, próbka była zaplombowana prawidłowo, a plomba była nienaruszona.

Analogicznie niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy badające próbkę kontrolną nr 4273/14/2937 w protokole przyjęcia próbki kontrolnej paliwa ciekłego do badań Nr 144/PP/2014 zamieściło informację, iż szczelność przekazanego pojemnika była prawidłowa, próbka była zaplombowana prawidłowo, a plomba była nienaruszona

Należy również podkreślić, że każde akredytowane laboratorium, w tym również Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - PIB w Krakowie oraz badające próbkę kontrolną laboratorium Ośrodka Badawczo – Rozwojowego Przemysłu Rafineryjnego S. A. w Płocku, jest zobligowane przez PCA do brania udziału w badaniach biegłości i badań międzylaboratoryjnych potwierdzających kompetencje techniczne w obszarze akredytowanych badań.

Odnosząc się do zarzutu Strony, w zakresie rozbieżności pomiędzy wynikami badań próbki i próbki kontrolnej, należy podkreślić, iż podstawę zobowiązania Przedsiębiorcy do uiszczenia ww. kwoty, stanowią wyniki badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego (nr 0628/14/2937) pobranej do badań w dniu 20 maja 2014 r., które udokumentowano protokołem z badań nr 558/PP/2014. Badania te zostały wykonane przez niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy. Niewłaściwą jakość paliwa potwierdziły - przeprowadzone na wniosek Przedsiębiorcy – badania próbki kontrolnej pobranej w toku kontroli w dniu 20 maja 2014 r. nr 4305/14/2937, które udokumentowano protokołem z badań Nr 1133/2014. Te z kolei badania zostały wykonane przez akredytowane, niezależne laboratorium Ośrodek Badawczo – Rozwojowy Przemysłu Rafineryjnego S. A. w Płocku.

W zakresie parametru temperatura zapłonu, wynik badania w przypadku próbki nr 0628/14/2937 wyniósł 45,5 °C, zaś w przypadku próbki kontrolnej nr 4305/14/2937 wynik badania wyniósł 48 °C. Z uwagi na podnoszoną przez Stronę kwestię różnic pomiędzy wynikami badań w dwóch różnych laboratoriach, należy ponownie podkreślić, iż badany olej napędowy nie spełniał wymagań jakościowych - w zakresie parametru temperatura zapłonu – określonych na poziomie powyżej 55 °C, także w granicach tolerancji 52,9 °C, zaś rozbieżności pomiędzy wynikami badań, w zakresie parametru temperatura zapłonu uzyskanymi w różnych laboratoriach są naturalne i wynikają z warunków odtwarzalności, w jakich wykonywane są badania.

W omawianym przypadku odtwarzalność dla próbki i próbki kontrolnej nie przekroczyła wartości podanych w Tablicy 3 normy PN-EN ISO 2719 „Oznaczenie temperatury zapłonu Metoda zamkniętego tygła Pensky’ego-Martensa”, które zgodnie ze wzorem powinno wynosić  $R = 0,071X$ . Oznacza to, że w przypadku próbki 0628/14/2937 oraz próbki kontrolnej 4305/14/2937  $R = 3,39^{\circ}\text{C}$ , a różnica pomiędzy ww. próbkami wynosi  $0,5^{\circ}\text{C}$ . Nie ma zatem podstaw do badania przyczyn różnic pomiędzy wynikami badań próbek oleju napędowego.

Analogicznie w zakresie parametru zawartość siarki, wynik badania w przypadku próbki nr 0628/14/2937 wyniósł  $18,1\text{ mg/kg}$ , zaś w przypadku próbki kontrolnej nr 4305/14/2937 wynik badania wyniósł  $14,5\text{ mg/kg}$ . Z uwagi na podnoszoną przez Stronę kwestię różnic pomiędzy wynikami badań w dwóch różnych laboratoriach, należy ponownie podkreślić, iż badany olej napędowy nie spełniał wymagań jakościowych - w zakresie parametru zawartość siarki – określonych na poziomie powyżej  $\text{max. } 10\text{ mg/kg}$ , także w granicach tolerancji  $\leq 10 + 1,8\text{ mg/kg}$ , zaś rozbieżności pomiędzy wynikami badań, w zakresie parametru zawartość siarki uzyskanymi w różnych laboratoriach są naturalne i wynikają z warunków odtwarzalności, w jakich wykonywane są badania.

W omawianym przypadku odtwarzalność dla próbki i próbki kontrolnej nie przekroczyła wartości podanych w Tablicy 4 normy PN-EN ISO 20884:2012 „Przetwory naftowe Oznaczenie zawartości siarki w paliwach do pojazdów samochodowych Rentgenowska spektrometria fluorescencyjna z dyspersją fali”, które zgodnie ze wzorem powinno wynosić  $R = 1,9 + 0,1201X$ . Oznacza to, że w przypadku próbki nr 0628/14/2937 oraz próbki kontrolnej nr 4305/14/2937  $R = 3,86\text{ mg/kg}$ , a różnica pomiędzy ww. próbkami wynosi  $3,60\text{ mg/kg}$ . Nie ma zatem podstaw do badania przyczyn różnic pomiędzy wynikami badań próbek oleju napędowego.

Odnosząc się do zarzutu Strony, w zakresie rozbieżności pomiędzy wynikami badań próbki nr 0678/14/2937 i próbki kontrolnej nr 4273/14/2937 pobranej do badań laboratoryjnych w dniu 27 maja 2014 r. należy zważyć co następuje. Badania próbki nr 0678/14/2937 zostały wykonane przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - PIB w Krakowie, a udokumentowane sprawozdaniem z badań M/TA2/132/14. Niewłaściwą jakość paliwa potwierdziły - przeprowadzone na wniosek Przedsiębiorcy – badania próbki kontrolnej pobranej w toku kontroli w dniu 27 maja 2014 r. nr 4273/14/2937, które udokumentowano protokołem z badań Nr 684/PP/2014. Te z kolei badania zostały wykonane przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy

W zakresie parametru zawartość siarki, wynik badania w przypadku próbki nr 0678/14/2937 wyniósł  $12,5\text{ mg/kg}$ , zaś w przypadku próbki kontrolnej nr 4273/14/2937 wynik badania wyniósł  $13,1\text{ mg/kg}$ . W omawianym przypadku odtwarzalność dla próbki i próbki kontrolnej nie przekroczyła wartości podanych w Tablicy 4 normy PN-EN ISO 20884:2012, które zgodnie ze wzorem powinno wynosić  $R = 1,9 + 0,1201X$ . Oznacza to, że w omawianym przypadku próbki nr 0678/14/2937 oraz próbki kontrolnej nr 4273/14/2937  $R = 3,44\text{ mg/kg}$ , a różnica pomiędzy ww. próbkami wynosi  $0,60$

mg/kg. Nie ma zatem podstaw do badania przyczyn różnic pomiędzy wynikami badań próbek oleju napędowego.

Z tego względu zarzut, iż wyniki badań próbek nie mieszczą się w tolerancji błędu pomiaru należy uznać za bezzasadny.

Należy wyjaśnić, iż w sytuacji, gdy przeprowadzone badania wykazują, że paliwo spełnia wymagania jakościowe, koszt tych badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako zarządzający systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw, na podstawie umowy zawartej z akredytowanym laboratorium. Do zadań laboratorium należy stwierdzenie, na podstawie wyników przeprowadzonych badań, czy badane paliwo spełnia wymagania jakościowe określone prawem, czy też ich nie spełnia. W odmiennym stanie rzeczy, tj. gdy badania wykażą, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, koszt badań ponosi kontrolowany Przedsiębiorca. Postępowanie toczące się przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, jest postępowaniem administracyjnym zmierzającym do zobowiązania Przedsiębiorcy do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, co ma miejsce w niniejszej sprawie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, po dokonaniu ponownej analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego oraz uwzględnieniu okoliczności wskazanych przez stronę w toku postępowania odwoławczego, że decyzja nr DIH-2 Nr 58/2014 z dnia 25 sierpnia 2014 r. była prawidłowa, a tym samym brak jest podstaw do jej uchylenia.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

#### **Pouczenie:**

Na decyzję, zgodnie z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie.

Z up. PREZESA

URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW

WICEPREZES

Dorota Karczewska

#### **Otrzymuje:**

PRONAR Sp. z o.o., ul. Mickiewicza 101A, 17-210 Narew.