



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DELEGATURA w ŁODZI

Aleja Piłsudskiego 8
90-051 Łódź, P - 73
Tel. (0-42) 636-36-89, Fax (0-42) 636-07-12
E-mail: lodz@uokik.gov.pl

L.dz. RŁO- 421-7/04-AK-

Łódź, dnia 8 grudnia 2004 r.

DECYZJA Nr RŁO 15/2004

Na podstawie art. 17 w związku z art. 12 ust. 1 i 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.) oraz stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. nr 18 poz. 172, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego w sprawie koncentracji wszczętego na wniosek Carey Agri International – Poland Spółka z o.o. w Warszawie, ul. Bokserska 66A, 02-690 Warszawa

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

wyda się zgodę na dokonanie koncentracji polegającej na przejęciu - poprzez nabycie (tajemnica przedsiębiorstwa) udziałów „Polnis-Dystrybucja” Spółka z o.o. w Łodzi, ul. Dąbrowskiego nr 249, 93-231 Łódź bezpośredniej kontroli nad tą spółką przez Carey Agri International – Poland Spółka z o.o. w Warszawie.

Uzasadnienie

W dniu 3 listopada 2004 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej zwany Prezes Urzędu) wpłynęło zgłoszenie zamiaru nabycia (tajemnica przedsiębiorstwa) udziałów „Polnis-Dystrybucja” Spółka z o.o. w Łodzi (zwana dalej Polnis-Dystrybucja) przez Carey Agri International – Poland Spółka z o.o. w Warszawie (zwana dalej Carey Agri). Carey Agri podała jako podstawę prawną zgłoszenia art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.) - zwana dalej ustawa o ochronie (...).

Zgłoszenie zamiaru koncentracji zostało opłacone zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy o ochronie (...) oraz rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2001 r. w sprawie wysokości opłat od wniosków o wszczęcie postępowania antymonopolowego oraz trybu ich uiszczania (Dz. U. Nr 34, poz. 404).

W dniu 3 listopada 2004 r., na podstawie art. 44 ust. 1 ustawy o ochronie (...) Prezes Urzędu wszczął postępowanie antymonopolowe w sprawie koncentracji w zakresie objętym zgłoszeniem.

Podstawę zgłoszenia zamiaru koncentracji stanowiła „Umowa sprzedaży udziałów” z dnia 11 października 2004 r. (zwana dalej umowa sprzedaży) w wyniku, której Carey Agri nabyła (tajemnica przedsiębiorstwa) udziałów Polnis-Dystrybucja. Pozostałe (tajemnica przedsiębiorców) udziałów nabyła Central European Distribution Corporation S.A. z siedzibą w USA (zwana dalej CEDC). Ww. umowa sprzedaży została zawarta pod warunkiem zawieszającym do czasu uzyskania zgody Prezesa Urzędu na dokonanie tej koncentracji. Prezes Urzędu uznał, że zgłoszenie nastąpiło na etapie zamiaru koncentracji.

Zamiar koncentracji podlegał zgłoszeniu Prezesowi Urzędu. Łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekraczał ustawowy próg równowartości 50 000 000 euro. Prezes Urzędu stwierdził, że brak było przesłanek wyłączających obowiązek zgłoszenia. Obrót Polnis-Dystrybucja w roku 2002 i 2003, określony zgodnie z art. 15 ustawy o ochronie (...) oraz treścią rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2001 r. w sprawie obliczania obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji (Dz. U. z 2001 r. Nr 60 poz. 611), przekraczał równowartość (tajemnica przedsiębiorstwa) euro.

Koncentracja spełniała przesłanki art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie (...). Nabycie (tajemnica przedsiębiorstwa) udziałów Polnis-Dystrybucja powodowało przejście bezpośredniej kontroli nad ww. Spółką przez Carey Agri. Natomiast nabycie pozostałych (tajemnica przedsiębiorstwa) udziałów przez Central European Distribution Corporation S.A. z siedzibą w USA - podmiot dominujący w stosunku do Carey Agri - powodowało przejście pośredniej kontroli nad całą spółką przez Central European Distribution Corporation S.A. Carey Agri zadeklarowała, że przyczyną koncentracji było dążenie do rozszerzenia sieci dystrybucji, redukcji kosztów transportu, skrócenia terminów realizacji zamówień i w efekcie wzrostu efektywności i zyskowności prowadzonej działalności.

Carey Agri była podmiotem zależnym od CEDC. W skład grupy kapitałowej Central European Distribution Corporation S.A. (zwana dalej Grupa CEDC) wchodziło 13 spółek zależnych działających na terenie Polski. Grupa CEDC prowadziła działalność na krajowym rynku napojów bezalkoholowych i alkoholowych na szczeblu dystrybucji hurtowej, w tym (tajemnica przedsiębiorstwa) obrotów tej Grupy stanowiła sprzedaż napojów alkoholowych wysokoprocentowych. Udział Grupy CEDC na szczeblu dystrybucji hurtowej na rynku napojów alkoholowych wysokoprocentowych wynosił około (tajemnica przedsiębiorstwa). Udział Grupy CEDC na szczeblu dystrybucji hurtowej na rynku napojów bezalkoholowych i alkoholowych niskoprocentowych (w grupach poniżej 4,5% oraz piwa, 4,5% do 18% z wyjątkiem piwa) wynosił (tajemnica przedsiębiorstwa)

Polnis-Dystrybucja była kontrolowana przez osoby fizyczne Panów Jacka Jankowskiego i Grzegorza Sziktanca. Posiadali oni po (tajemnica przedsiębiorstwa) udziałów tej spółki. Polnis-Dystrybucja została utworzona dla zrealizowania celów niniejszej

koncentracji. Polnis-Dystrybucja przejęła działalność Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego „Polnis” Spółka z o.o. w Łodzi (zwana dalej Polnis) w zakresie sprzedaży napojów alkoholowych i bezalkoholowych na szczeblu dystrybucji hurtowej, a także w zakresie sprzedaży wyrobów tytoniowych. Udział Polnis w tych rynkach wynosił (tajemnica przedsiębiorstwa).

Rynkami produktowymi wspólnymi dla uczestników koncentracji był rynek napojów bezalkoholowych, napojów alkoholowych wysokoprocentowych, napojów alkoholowych poniżej 4,5% oraz piwa, napojów alkoholowych od 4,5% do 18% z wyjątkiem piwa. Uczestnicy koncentracji mieli krajowy zasięg działania. Badania głównych odbiorców wskazały, że łączące się podmioty zaopatrywały w ww. produkty odbiorców na obszarze terytorium Polski. Produkty rynków wspólnych stanowiły przedmiot konkurencji ze strony rywalizujących ze sobą podmiotów w tym uczestników koncentracji, na obszarze kraju gdzie panowały jednorodne warunki konkurencji. Decydowały o tym niskie koszty transportu w stosunku do wartości towarów, brak wpływu czasu transportu na utratę jakości produktów, bariery ekonomiczne i prawne wynikające z polityki Państwa jak system podatkowy, akcyza, przepisy administracyjne i sanitarne.

Po dokonaniu koncentracji wskaźnik koncentracji HHI na rynkach wspólnych dla uczestników koncentracji wzrosł poniżej 50 punktów, a udziały w rynku Grupy CEDC zwiększą się nieznacznie (o setne części procenta dla napojów bezalkoholowych do około (tajemnica przedsiębiorstwa) dla napojów alkoholowych wysokoprocentowych). Zamierzona koncentracja nie zmieni struktury konkurencji na rynku.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że w ocenianej koncentracji nie występują rynki właściwe, na które oceniana koncentracja wywierałaby wpływ w układzie horyzontalnym, wertykalnym lub konglomeratowym.

Przepis art. 17 wymienionej na wstępie ustawy o ochronie (...) stanowi, że Prezes Urzędu wydaje zgodę na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku. Zgodnie z art. 4 pkt 9 cytowanej na wstępie ustawy za pozycję dominującą uznaje się taką pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym poprzez stworzenie możliwości działania w znacznym stopniu niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów. Ustawodawca wprowadził domniemanie, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%. Grupa CEDC po dokonaniu koncentracji nie uzyska pozycji dominującej na rynku.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy uzasadnia wydanie przez Prezesa Urzędu zgody na dokonanie niniejszej koncentracji.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie (...) w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej

doręczenia, za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Łodzi.

*Z upoważnienia
Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury w Łodzi*

Iwona Bielska

Otrzymuje:

Carey Agri International – Poland Spółka z o.o. w Warszawie
ul. Bokserska 66A
02-690 Warszawa

Załącznik nr 2 do zarządzenia nr 6 /04
Prezesa UOKiK z dnia 26
października 2004 r.

KONCENTRACJE

CZY WYDANO ZAKAZ KONCENTRACJI LUB ZGODEŃ WARUNKOWĄ?

	NIE

Branża:

51. Handel hurtowy i komisowy z wyjątkiem handlu pojazdami.

Opis i przyczyny koncentracji:

Koncentracja spełniała przesłanki art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Polega na nabyciu 80% udziałów POLNIS-DYSTRYBUCJA Spółka z o.o. w Łodzi skutkującym przejściem bezpośredniej kontroli nad ww. Spółką przez CAREY AGRI INTERNATIONAL – POLAND Spółka z o.o. w Warszawie. Pozostałe 20% udziałów ww. Spółki nabywa CENTRAL EUROPEAN DISTRIBUTION CORPORATION S.A. z siedzibą w USA - podmiot dominujący w stosunku do CAREY AGRI – co skutkuje przejściem pośredniej kontroli nad całą spółką przez grupę kapitałową CEDC. Grupa kapitałowa CEDC działa wyłącznie na rynku krajowym za pośrednictwem 13 spółek zależnych od CENTRAL EUROPEAN DISTRIBUTION CORPORATION S.A.

Przyczyną koncentracji - rozszerzenia sieci dystrybucji, redukcja kosztów transportu, skrócenia terminów realizacji zamówień i w efekcie wzrost efektywności i zyskowności prowadzonej działalności.

Rynek właściwy:

1. Krajowy rynek napojów alkoholowych wysokoprocentowych na szczeblu dystrybucji hurtowej.
2. Krajowy rynek napojów alkoholowych powyżej 4,5% do 18%, z wyjątkiem piwa, na szczeblu dystrybucji hurtowej.
3. Krajowy rynek napojów alkoholowych poniżej 4,5% oraz piwa, na szczeblu dystrybucji hurtowej.
4. Krajowy rynek napojów bezalkoholowych na szczeblu dystrybucji hurtowej.

Udziały przed i po:

Lp.	Rynek	Przed koncentracją	Po koncentracji
1.	Krajowy rynek napojów alkoholowych wysokoprocentowych na szczeblu dystrybucji hurtowej.	16,68%	17,88%
2.	Krajowy rynek napojów alkoholowych powyżej 4,5% do 18%, z wyjątkiem piwa na szczeblu dystrybucji hurtowej.	1,83%	1,84%
3.	Krajowy rynek napojów alkoholowych poniżej 4,5% oraz piwa na szczeblu dystrybucji hurtowej.	1,65%	1,73%
4.	Krajowy rynek napojów bezalkoholowych na szczeblu dystrybucji hurtowej	poniżej 1% (dane szacunkowe)	poniżej 1% (dane szacunkowe)

