



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.148.2020.KZ

Warszawa, 28 stycznia 2021 r.

DECYZJA DNR-2/ 18 /2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę „KABEX” M i K Bogunia spółka jawna z siedzibą w Janowie (dalej także: „strona postępowania”), zabawki HUŚTAWKA TALERZOWA, kod EAN 5905919014047, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 1.1., pkt 1.15., pkt 1.5 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia oraz postępowanie w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez przedsiębiorcę „KABEX” M i K Bogunia spółka jawna z siedzibą w Janowie obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki HUŚTAWKA TALERZOWA, kod EAN 5905919014047, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1., pkt 1.15., pkt 1.5 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 9 listopada 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku

odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wprowadzonej do obrotu zabawki HUŚTAWKA TALERZOWA kod EAN 5905919014047, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 9 listopada 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

4) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki HUŚTAWKA TALERZOWA, kod EAN 5905919014047, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 118/2020 z dnia 16 czerwca 2020 r. – na kwotę 276 zł (dwieście siedemdziesiąt sześć złotych),

b) zobowiązuje przedsiębiorcę „KABEX” M i K Bogunia spółka jawna z siedzibą w Janowie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki HUŚTAWKA TALERZOWA, kod EAN 5905919014047, w ustalonej wysokości 276 zł (dwieście siedemdziesiąt sześć złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Zamościu, w Markecie BRICOMARCHE w Tomaszowie Lubelskim, należącym do MERSIN sp. z o.o. z siedzibą w Tomaszowie Lubelskim, stwierdzono zabawkę HUŚTAWKA TALERZOWA, kod EAN 5905919014047, zwaną dalej „przedmiotową zabawką, wyrobem”.

Kontrolowany okazał inspektorom Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Zamościu, fakturę zakupu przedmiotowej zabawki nr 0129547742 z dnia 22 marca 2019 r. od przedsiębiorcy MGI Polska sp. z o. o. z siedzibą w Swadzimiu. Przedsiębiorca ten zakupił wyrób na podstawie faktury VAT nr FA/424/2019 z dnia 6 marca 2019 r. od przedsiębiorcy „KABEX” M i K Bogunia spółka jawna z siedzibą w Janowie w ilości 204 sztuk.

Przedsiębiorca ten przedstawił deklarację zgodności, z której wynikało iż jest producentem zabawki HUŚTAWKA TALERZOWA, kod EAN 5905919014047.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 118/2020 z dnia 16 czerwca 2020 r.)

wykazały, że ww. zabawka nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 71-8:2018-04 Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego:

- punktu 4.1.6, z uwagi na zaniżoną średnicę środków zawieszenia - liny (stwierdzono 8,4 mm, wg normy wymagana średnica środków zawieszenia elementów huśtawkowych wynosi minimum 10 mm),
- punktu 4.6.7 b, wykonany węzeł przy montażu zabawki, zastosowany węzeł nie jest systemem nierozbieralnym, którego siłowe rozebranie powoduje zniszczenie produktu, ponieważ istnieje możliwość rozwiązania i ponownego zawiązania węzła bez zniszczenia wyrobu, nie jest on również systemem całkowicie odpornym na ingerencję z zewnątrz tzn. złączem spawanym lub wykonanym metodą wtryskową).

Stwierdzono również, iż przedmiotowa zabawka nie jest zgodna z wymaganiami punktu 6 a) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania zabawki (stwierdzono I arkusz 0,0312 mm, II arkusz 0,0300 mm, przy wymaganej 0,038 mm lub więcej).

W wyniku oględzin wyrobu inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Zamościu stwierdzili:

- brak słowa „Ostrzeżenie” poprzedzającego ostrzeżenie dotyczące ograniczenia wieku (0-3) i ostrzeżenie dotyczące maksymalnego obciążenia, co jest niezgodne z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 7 rozporządzenia,
- brak informacji o ryzyku uzasadniającym umieszczenie ostrzeżenia dotyczącego wieku (0-3),
- brak wymaganego ostrzeżenia o treści: „Ostrzeżenie. Wyłącznie do użytku domowego” oraz ostrzeżenia czy zabawka przeznaczona jest do użytku wewnątrz czy na zewnątrz (punkt 5.1.1 ww. normy),
- niekompletną instrukcję montażu/instalacji huśtawki (punkt 5.2g normy), która nie posiada informacji o konieczności zachowania instrukcji montażu/instalacji do późniejszego wykorzystania, brakuje również informacji, że modyfikacje oryginalnej zabawki aktywizującej dokonane przez konsumenta powinny być wykonywane zgodnie z instrukcjami producenta,
- niekompletną instrukcję konserwacji huśtawki (punkt 5.3), brak kompletnych informacji na temat zagrożeń związanych z niedokonywaniem regularnych przeglądów oraz informacji aby sprawdzać siedzisko huśtawki.

Mając na uwadze wyniki badań, Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał dla kontrolowanego przedsiębiorcy decyzję z dnia 26 czerwca 2020 r. zakazującą udostępniania, na okres 3 miesięcy, 7 sztuk zabawki HUŚTAWKA TALERZOWA, kod EAN 5905919014047. Następnie akta z przeprowadzonej kontroli przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu

wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W oparciu o otrzymany materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z 9 września 2020 r. zawiadomił przedsiębiorcę „KABEX” M i K Bogunia spółka jawna z siedzibą w Janowie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzenia do obrotu zabawki HUŚTAWKA TALERZOWA, kod EAN 5905919014047, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1., pkt 1.15., pkt 1.5 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną średnicę środków zawieszenia oraz zastosowany węzeł nie jest systemem nierozbieralnym, którego siłowe rozebranie powoduje zniszczenie produktu, ponieważ istnieje możliwość rozwiązania i ponownego zawiązania węzła bez zniszczenia wyrobu, co stwarza ryzyko upadku lub obrażeń fizycznych, zaniżoną grubość folii opakowania, co stwarza ryzyko uduszenia oraz stwierdzonej niezgodności formalnej polegającej na naruszeniu przez przedsiębiorcę „KABEX” M i K Bogunia spółka jawna z siedzibą w Janowie, obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brak informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania - tj. wymaganego ostrzeżenia: „Ostrzeżenie. Wyłącznie do użytku domowego” oraz ostrzeżenia czy zabawka przeznaczona jest do użytku wewnątrz czy na zewnątrz oraz niekompletnej instrukcji montażu/instalacji huśtawki, która nie posiada informacji o konieczności zachowania instrukcji montażu/instalacji do późniejszego wykorzystania oraz informacji, że modyfikacje oryginalnej zabawki aktywizującej dokonane przez konsumenta powinny być wykonywane zgodnie z instrukcjami producenta i niekompletnej instrukcji konserwacji huśtawki, brak kompletnych informacji na temat zagrożeń związanych z niedokonywaniem regularnych przeglądów oraz informacji aby sprawdzać elementy huśtawki pod kątem uszkodzenia, a także informacji o tym aby wymieniać uszkodzone części zgodnie z instrukcjami producenta oraz niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia, z uwagi na brak słowa „Ostrzeżenie” poprzedzającego ostrzeżenie dotyczące ograniczenia wieku (0-3) i ostrzeżenie dotyczące maksymalnego obciążenia,

2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki HUŚTAWKA TALERZOWA, kod EAN 5905919014047, niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia,

3) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, z uwagi na brak informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania - tj. wymaganego ostrzeżenia: „Ostrzeżenie. Wyłącznie do użytku domowego” oraz ostrzeżenia czy zabawka przeznaczona jest do użytku wewnątrz czy na zewnątrz oraz niekompletnej instrukcji montażu/instalacji huśtawki, która nie

posiada informacji o konieczności zachowania instrukcji montażu/instalacji do późniejszego wykorzystania oraz informacji, że modyfikacje oryginalnej zabawki aktywizującej dokonane przez konsumenta powinny być wykonywane zgodnie z instrukcjami producenta i niekompletnej instrukcji konserwacji huśtawki, brak kompletnych informacji na temat zagrożeń związanych z niedokonywaniem regularnych przeglądów oraz informacji aby sprawdzać elementy huśtawki pod kątem uszkodzenia, a także informacji o tym aby wymieniać uszkodzone części zgodnie z instrukcjami producenta,

4) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki HUŚTAWKA TALERZOWA, kod EAN 5905919014047.

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie oświadczenia strony postępowania o ilości wyprodukowanych wyrobów i stanie ich posiadania, pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, oświadczenia o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu, oświadczenia o jednostkowej cenie sprzedaży wyrobów bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży, deklaracji zgodności dotyczącej wyrobu.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 15 września 2020 r.

Decyzją z dnia 22 września 2020 r. Prezes UOKiK przedłużył wydany przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakaz udostępniania przedmiotowej zabawki w ilości 7 sztuk, do czasu zakończenia postępowania.

Pismem z dnia 17 września 2020 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 21 września 2020 r., strona postępowania oświadczyła, iż obecnie na magazynie spółki znajduje się 158 sztuk przedmiotowej zabawki. Ponadto wskazała, iż w okresie od 1 stycznia 2018 r. do 31 grudnia 2018 r. sprzedała wyrób jednemu dystrybutorowi w ilości 918 sztuk oraz w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2019 r. ponownie temu samemu odbiorcy w ilości 900 sztuk. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż przedmiotowa zabawka w 2020 r. została wycofana z obrotu i od 1 stycznia 2020 r. do dnia dzisiejszego strona postępowania nie sprzedaje tego wyrobu. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż nie było innych odbiorców przedmiotowej zabawki, a jednostkowa cena sprzedaży wyrobu wynosiła 17,05 zł netto za 1 sztukę. Strona postępowania oświadczyła również iż poinformowała odbiorcę o konieczności wycofania wyrobów ze sprzedaży w dniu 1 czerwca 2020 r. W związku z powyższym, strona postępowania wniosła o umorzenie postępowania i odstąpienie od nałożenia na nią kary pieniężnej. Do pisma załączono korespondencję z dystrybutorem odnośnie wycofania z obrotu przedmiotowej zabawki.

Pismem z dnia 25 września 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o złożenie oświadczenia o ilości wyprodukowanej zabawki oraz przekazanie deklaracji zgodności dotyczącej przedmiotowego wyrobu.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 30 września 2020 r. strona postępowania oświadczyła, iż wyprodukowała 1055 sztuk przedmiotowej zabawki. Aktualny stan magazynowy to 158 sztuk wyrobów zwróconych od dystrybutora po wycofaniu wyrobów. Do pisma strona postępowania załączyła deklarację zgodności oraz certyfikat zgodności nr CE/13/27/05/BR z dnia 6 czerwca 2005 r. oraz sprawozdanie z badań nr BM-108/2005 z dnia 9 maja 2005 r., które wykonane zostały przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie, na zgodność z wymaganiami normy: PN-EN 71-8:2005, PN-EN 71-1:2001 i PN-EN 71-2:2005 oraz umowę na zlecenie wykonania badań wyrobu z dnia 28 kwietnia 2005 r.

Pismem z dnia 19 października 2020 r. strona postępowania sprostowała oświadczenie odnośnie ilości wyprodukowanych wyrobów i oświadczyła, iż wyprodukowała 1855 sztuk przedmiotowej zabawki, która została sprzedana w latach 2018-2020 do jedyne go dystrybutora w ilości 1818 sztuk. Ponadto strona postępowania potwierdziła, iż aktualny stan magazynowy wyrobów to 158 sztuk, z czego 121 sztuk obejmuje zwroty wyrobów od jedyne go dystrybutora po wycofaniu ze sprzedaży oraz 37 sztuk zapasu wyrobów, które nie były sprzedane. Do pisma załączono kserokopię faktury korygującej FKOR/118/2020 z dnia 21 września 2020 r.

W postanowieniu z dnia 9 listopada 2020 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 45 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu lub usunięcia niezgodności, zaprzestania udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż oczekuje na nadesłanie: oświadczenia jedyne go kontrahenta o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym

i o tym, iż poinformował swoich odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i zagrożeniu jakie stwarzają, a także o konieczności niezwłocznego wycofania ich z oferty sprzedaży oraz zwrotu; w przypadku uzyskania przez kontrahenta zwrotu wyrobu faktury korygującej, dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (strona z gazety z zamieszczonym ogłoszeniem oraz wydruk ze strony internetowej), oświadczenia, iż znajdujące się w posiadaniu wyroby zostały wycofane z obrotu i nie będą ponownie wprowadzane do obrotu wraz z podaniem ilości wycofanych wyrobów, wyjaśnienie rozbieżności w przekazanych dowodach, gdyż z faktury korygującej wynikało, iż odbiorca zwrócił 148 sztuk wyrobów, a z oświadczenia 121 sztuk.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 13 listopada 2020 r.

W piśmie z dnia 25 listopada 2020 r. strona postępowania oświadczyła, iż wykonała postanowienie Prezesa UOKiK poprzez wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w prasie ogólnopolskiej i na stronie internetowej. Na dowód wykonania postanowienia strona postępowania nadesłała: wydruk ogłoszenia ze strony internetowej, stronę z gazety o zasięgu ogólnopolskim wraz z ogłoszeniem i ustaleniami odnośnie publikacji ogłoszenia z gazetą, oświadczenie jedyne odbiorcy o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym i wycofaniu wyrobów ze sprzedaży w czerwcu 2020 r. oraz poinformowaniu swoich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobach i zagrożeniach jakie stwarzają, oświadczenie strony postępowania o wycofaniu przedmiotowej zabawki z obrotu i nie wprowadzaniu jej ponownie do obrotu. Ponadto strona postępowania nadesłała wyjaśnienia dotyczące rozbieżności w przekazanych dowodach, z których wynikało iż łącznie wycofanych zostało 185 sztuk wyrobów, jedyny kontrahent strony postępowania wycofał ze sprzedaży 148 sztuk przedmiotowej zabawki, poprzez zniszczenie 27 sztuk wyrobów oraz zwrot na magazyn strony postępowania 121 sztuk wyrobów, co wynika z faktury korygującej FKOR/118/2020. Strona postępowania oświadczyła, iż przed wycofaniem wyrobów ze sprzedaży miała w posiadaniu na stanie magazynowym 37 sztuk wyrobów, które nie zostały wprowadzone do obrotu i aktualnie posiada na stanie magazynowym 158 sztuk wycofanych ze sprzedaży wyrobów i nie będzie ponownie wprowadzać do obrotu przedmiotowej zabawki.

W piśmie z dnia 16 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie ilości zniszczonych wyrobów, gdyż z faktury wynikało, iż zniszczono 33 sztuki przedmiotowej zabawki, a strona postępowania oświadczyła iż jedyny odbiorca zniszczył 27 sztuk wyrobów.

Pismem z dnia 22 grudnia 2020 r. strona postępowania oświadczyła, iż przeanalizowała jeszcze raz całość korespondencji z jedynym swoim kontrahentem i ustaliła, iż przedłożona przez nią faktura korygująca została błędnie wystawiona z pominięciem 6 sztuk zniszczonych wyrobów. Pomyłka wynikała z błędnego zsumowania produktów z poszczególnych oddziałów kontrahenta i nie była celowym działaniem. W celu naprawienia pomyłki strona postępowania wystawiła dodatkową fakturę korygującą nr FKOR/230/2020, która uwzględnia pominięte zniszczone wyroby. Ponadto strona postępowania sprostowała złożone oświadczenia i wyjaśniła, iż łącznie z obrotu wycofano 191 sztuk wyrobów. Jedyny odbiorca wyrobów wycofał 154 sztuki przedmiotowej zabawki poprzez zniszczenie 33 sztuk i zwrot na magazyn wyrobów w ilości 121 sztuk. Strona postępowania oświadczyła, iż posiadała na magazynie 37 sztuk wyrobów, które nie zostały wprowadzone do obrotu i aktualnie na magazynie znajduje się 158 sztuk przedmiotowej zabawki, które według oświadczenia strony postępowania nie będą ponownie wprowadzane do obrotu. Do pisma załączono fakturę korygującą nr FKOR/230/2020 z 22 grudnia 2020 r.

Pismem z dnia 5 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się do zebranych dowodów i materiałów.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „KABEX” M i K Bogunia spółka jawna z siedzibą w Janowie jest producentem zabawki HUŚTAWKA TALERZOWA, kod EAN 5905919014047.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec producenta, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Przepis art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Zaś zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 118/2020 z dnia 16 czerwca 2020 r.) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia następujących wymagań punktu 4.1.6 i punktu 4.6.7 b normy PN-EN 71-8:2018-04 Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego:

Stwierdzono również, iż przedmiotowa zabawka nie jest zgodna z wymaganiami punktu 6 a) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne.

W wyniku oględzin wyrobu inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Zamościu stwierdzili:

- brak słowa „Ostrzeżenie” poprzedzającego ostrzeżenie dotyczące ograniczenia wieku (0-3) i ostrzeżenie dotyczące maksymalnego obciążenia, co jest niezgodne z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 7 rozporządzenia,
- brak informacji o ryzyku uzasadniającym umieszczenie ostrzeżenia dotyczącego wieku (0-3),
- brak wymaganego ostrzeżenia o treści: „Ostrzeżenie. Wyłącznie do użytku domowego” oraz ostrzeżenia czy zabawka przeznaczona jest do użytku wewnątrz czy na zewnątrz (punkt 5.1.1 ww. normy),
- niekompletną instrukcję montażu/instalacji huśtawki (punkt 5.2g normy), która nie posiada informacji o konieczności zachowania instrukcji montażu/instalacji do późniejszego wykorzystania, brakuje również informacji, że modyfikacje oryginalnej zabawki aktywizującej dokonane przez konsumenta powinny być wykonywane zgodnie z instrukcjami producenta,
- niekompletną instrukcję konserwacji huśtawki (punkt 5.3), brak kompletnych informacji na temat zagrożeń związanych z niedokonywaniem regularnych przeglądów oraz informacji aby sprawdzać siedzisko huśtawki.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu przez ww. przedsiębiorcę zabawki HUŚTAWKA TALERZOWA, kod EAN 5905919014047, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1., pkt 1.15., pkt 1.5 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia oraz postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez przedsiębiorcę „KABEX” M i K Bogunia spółka jawna z siedzibą w Janowie obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia i postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu przedmiotowej zabawki oraz postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wprowadzonej do obrotu zabawki HUŚTAWKA TALERZOWA kod EAN 5905919014047, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania oraz postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis pkt 1.1. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowanie muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i, jeżeli jest to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którym są poddawane podczas używania, nie powodowały ich łamania lub odkształcenia się, które mogłyby spowodować powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych. Zgodnie z treścią pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki ruchowe są tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby w miarę możliwości ograniczać ryzyko zmiążdżenia, przycięcia, zahaczenia lub uchwycenia przez te zabawki jakiegokolwiek części ciała lub odzieży oraz ryzyko upadków, uderzeń oraz utonięcia użytkownika zabawki lub osoby trzeciej.

Przepis pkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, iż opakowania, w których znajdują się zabawki podczas sprzedaży detalicznej, nie mogą stwarzać ryzyka odcięcia dopływu powietrza ani uduszenia przez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos.

Przepis § 5 ust. 3 rozporządzenia stanowi, iż ostrzeżenia na etykietach umieszczanych zgodnie z ust. 7, 8 i 10 oraz w instrukcjach użytkownika załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka.

Przepis art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu lub usunięcie niezgodności, zaprzestanie udostępniania wyrobów oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie do czynnego udziału w sprawie, a przed wydaniem decyzji prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W toku postępowania strona postępowania oświadczyła, iż wyrób został wyprodukowany w ilości 1855 sztuk i sprzedany jednemu dystrybutorowi w ilości 1818 sztuk. Strona postępowania nadesłała oświadczenie odbiorcy o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym i wycofaniu wyrobów ze sprzedaży oraz poinformowaniu swoich kontrahentów

o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobach i zagrożeniach jakie stwarzają. Jedyny odbiorca wycofał 154 sztuki przedmiotowej zabawki poprzez zniszczenie 33 sztuk i zwrot wyrobów do strony postępowania w ilości 121 sztuk. Na dowód czego przekazano faktury korygujące. Strona postępowania oświadczyła, iż wyroby zwrócone przez kontrahenta i te, które znajdowały się na magazynie w ilości 37 sztuk i nie były wprowadzone do obrotu, w łącznej ilości 158 sztuk nie będą wprowadzane do obrotu. Łącznie z obrotu wycofano 191 sztuk wyrobów. Ponadto strona postępowania przekazała dowody świadczące o zamieszczeniu powiadomień o stwierdzonych w zabawce niezgodnościach na stronie internetowej oraz w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazane przez stronę postępowania materiały dowodowe w ocenie Prezesa UOKiK potwierdzają, że przedmiotowa zabawka nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kar pieniężnych i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 9 listopada 2020 r. wyznaczające 45 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu lub usunięcia niezgodności, zaprzestania udostępniania i powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami dla zabawek, doręczone zostało stronie postępowania 13 listopada 2020 r. – termin na przedstawienie wszystkich wymaganych dowodów upływał w dniu 28 grudnia 2020 r.

Dowody zostały przekazane przez stronę postępowania pismami z dnia 25 listopada 2020 r. (doręczone przez kuriera do UOKiK w dniu 27 listopada 2020 r.) oraz 22 grudnia 2020 r. (nadane w dniu 22 grudnia 2020 r.).

Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania w wyznaczonym terminie przekazała dowody wycofania wyrobu z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Mając na uwadze, iż strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 9 listopada 2020 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia i kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wprowadzonej do obrotu przedmiotowej zabawki informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkownika.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę „KABEX” M i K Bogunia spółka jawna z siedzibą w Janowie, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść przepisu art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, wykazały, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna z wymaganiami punktu 4.1.6 i punktu 4.6.7 b normy PN-EN 71-8:2018-04 Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego oraz wymaganiami punktu 6a) normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne (Sprawozdanie z badań nr 118/2020 z dnia 16 czerwca 2020 r.).

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych przedmiotowej zabawki w wysokości 276 zł (dwieście siedemdziesiąt sześć złotych) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 61/2020 z dnia 16 czerwca 2020 r.,, sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy przedmiotowa zabawka spełnia wymagania rozporządzenia.

Przedsiębiorca „KABEX” M i K Bogunia spółka jawna z siedzibą w Janowie, w związku z wprowadzeniem do obrotu przedmiotowej zabawki, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.1., pkt 1.15., pkt 1.5 Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia oraz postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków producenta określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325 z późn. zm.) przedsiębiorca „KABEX” M i K Bogunia spółka jawna z siedzibą w Janowie, obowiązany jest uiścić kwotę **276 zł (dwieście siedemdziesiąt sześć złotych)** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 4 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia

14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sędowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn.zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumenta
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/