



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR - 70 – 78 (18)12/MJ

Warszawa, dn.13 sierpnia 2012 r.

DECYZJA DNR- 1/91/2012

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sofy JOLA I, wprowadzonej na rynek polski przez przedsiębiorcę Marcina Gasińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Tapicerstwo – Marcin Gasiński w Brodach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 30 marca 2012 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej „Prezesem UOKiK” bądź „organem nadzoru”, protokół wraz z aktami kontroli dotyczący sofy JOLA I, wprowadzonej na rynek polski przez przedsiębiorcę Marcina Gasińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Tapicerstwo – Marcin Gasiński w Brodach, zwanego dalej „Przedsiębiorcą”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Tadeusza Kuźnickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Salon Meblowy „JAWOR” Tadeusz Kuźnicki w Janowie Lubelskim, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o

ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się postanowieniami norm: PN-F-06001-1:1994 *Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne*, PN-F-06001-3:1994 *Meble mieszkaniowe. Badania*, PN-82/D-02000 *Meble mieszkaniowe. Terminologia* oraz PN-EN 1022:2007 *Meble mieszkaniowe. Meble do siedzenia. Oznaczanie stateczności* poddali sofę JOLA I ocenie bezpieczeństwa.

Sofa JOLA I o konstrukcji skrzyniowo - szkieletowej, posiada funkcję do siedzenia oraz funkcję do leżenia po rozłożeniu poduch oparcia i siedziska jako leżysko dla jednej osoby. Elementy konstrukcyjne wykonano z tarcicy iglastej (ramy tapicerskie) oraz materiałów drewnopochodnych, natomiast warstwę sprężynującą stanowi formatka bonell i formatka z moltoprenu. Metalowe podnośniki poduchy oparcia zamocowano do oparc bocznych fotela, natomiast poduchę siedziska zamocowano do oskrzyń krótkich, przy użyciu metalowych śrub montażowych. Leżysko mebla po rozłożeniu stanowią trzy tapicerowane poduchy o wymiarach użytkowych 860 mm x 1850 mm. Skrzynia na pościel, znajdująca się po rozłożeniu w środkowej części leżyska, stanowi podporę poduchy brzegowej i środkowej. Mebel wyposażony jest w metalowe podnośniki poduch oraz kółka jezdne. Na wewnętrznej powierzchni skrzyni krótkiej pojemnika na pościel zamieszczono etykietę o treści: „Zestaw wypoczynkowy, Tapicerstwo, Marcin Gasiński, 34-130 Kalwaria Zebrzydowska, Brody 614”.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkt może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na nieprawidłowości w zakresie zastosowanych rozwiązań konstrukcyjnych. W przypadku obciążenia niewłaściwie podpartego odcinka brzegowej poduchy leżyska (punkt podparcia poduchy znajduje się zbyt daleko od krawędzi, tj. w odległości ok. 270 mm) przy wchodzeniu, schodzeniu lub siadaniu na brzegu poduchy leżyska, może nastąpić złożenie poduch mebla. W trakcie użytkowania mebla w stanie rozłożonym może dojść do jego samoistnego złożenia, a w efekcie do upadku użytkownika i powstania uszkodzeń ciała, takich jak stłuczenia lub złamania. Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili również wystające śruby mocujące podnośniki w pojemniku na pościel, co może powodować uszkodzenie pościeli. Do produktu nie dołączono instrukcji użytkowania i konserwacji mebli tapicerowanych.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania

administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 5 kwietnia 2012 r. organ nadzoru powiadomił przedsiębiorcę Marcina Gasińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Tapicerstwo – Marcin Gasiński w Brodach (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sofy JOLA I. Ponadto, postanowieniem wydanym w dniu 11 kwietnia 2012 r. na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Poinformował stronę postępowania, iż w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. W opinii Prezesa UOKiK, z uwagi na stwarzane przez produkt zagrożenia, takim działaniem powinno być odebranie od dystrybutorów produktów będących przedmiotem postępowania lub uzyskanie ich oświadczeń o nieposiadaniu sof JOLA I, a także np. dowodów zniszczenia lub usunięcia zagrożeń tych produktów bądź dowodów ich zwrotu do dostawcy. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK. Jednocześnie, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia liczby kwestionowanych produktów wprowadzonych na rynek, wskazania okresu, w jakim były one wprowadzane do obrotu oraz dostarczenia pełnej listy dystrybutorów sof JOLA I. Dodatkowo, organ nadzoru zwrócił się z prośbą o określenie roli, jaką pełni strona postępowania w obrocie kwestionowanymi produktami.

W odpowiedzi, pismem z dnia 20 kwietnia 2012 r. Przedsiębiorca wskazał Prezesowi UOKiK propozycję działań naprawczych mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez sofę JOLA I, polegających na zamontowaniu w produkcji dwóch drewnianych nóg, stanowiących podporę jego brzegu oraz zapewniających jego stabilność i stateczność oraz zastosowaniu osłonek zabezpieczających śruby mocujące podnośniki znajdujące się w pojemniku na pościel jak również dołączeniu brakujących instrukcji użytkowania i konserwacji. Strona postępowania oświadczyła także, iż nie odnotowała żadnych skarg konsumentów związanych z użytkowaniem sofy JOLA I, ani jej wadami konstrukcyjnymi.

Pismem z dnia 7 maja 2012 r. organ nadzoru ponownie zwrócił się do Przedsiębiorcy z prośbą o przekazanie pełnej listy dystrybutorów sofy JOLA I wraz ze wskazaniem liczby

produktów, dostarczonych każdemu z nich, numerów i dat faktur na podstawie których doszło do ich sprzedaży, określenie liczby sof JOLA I, które posiada obecnie na stanie magazynowym, jak również o określenie roli, jaką pełni w obrocie tym produktem. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie dowodów potwierdzających dokonanie zmian konstrukcyjnych w produkcie będącym przedmiotem niniejszego postępowania, jednego egzemplarza instrukcji obsługi sofy JOLA I i informacji o jej konserwacji, jak również przedłożenie dowodów potwierdzających podjęcie działań naprawczych w stosunku do egzemplarzy sof JOLA I, które zostały wprowadzone na rynek.

Pismem z dnia 20 maja 2012 r. Przedsiębiorca oświadczył, iż jest producentem sof JOLA I oraz zadeklarował, iż zakwestionowany produkt jest produkowany od 1 stycznia 2012 r. Strona postępowania wyjaśniła, iż sofy JOLA I produkowane we wcześniejszym okresie były montowane na innym automacie mocującym, jednakże dostosowując się do propozycji klientów w celu zwiększenia funkcjonalności mebla został zmieniony sposób rozkładania sofy JOLA I na mniej złożony, który jednakże został zakwestionowany przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Przedsiębiorca wyjaśnił także, iż produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania został dostarczony dwóm dystrybutorom oraz przedstawiła wykaz zawierający numery i daty wystawienia faktur, na podstawie których doszło do przekazania sof JOLA I tym przedsiębiorcom. Strona postępowania oświadczyła także, iż pisemnie wystąpiła do dystrybutorów sofy JOLA I z prośbą o sprawdzenie stanu magazynowego tego produktu. Przedsiębiorca przedłożył ponadto dokumentację fotograficzną ukazującą na przykładzie sofy JOLA II jakie zmiany konstrukcyjnych zostaną wprowadzone w produkcie będącym przedmiotem niniejszego postępowania, jak również instrukcję użytkowania i konserwacji produktu oraz kopie pism skierowanych do dystrybutorów.

Pismem z dnia 22 czerwca 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie oświadczeń dystrybutorów sofy JOLA I o nieposiadaniu tego produktu lub ich oświadczeń o zmodyfikowaniu posiadanych na stanie magazynowym sof JOLA I wraz ze wskazaniem liczby naprawionych egzemplarzy.

Pismem z dnia 27 czerwca 2012 r. Przedsiębiorca oświadczył, iż we wszystkich znajdujących się u dystrybutorów sofach JOLA I zamontowano dwie drewniane nogi, będące podporą brzegu mebla oraz zastosowano osłonki na śruby mocujące podnośniki znajdujące się w pojemniku na pościel, jak również do wszystkich znajdujących się na rynku sof JOLA I dołączono instrukcje użytkowania produktu wraz z informacjami o sposobie jego konserwacji. Na dowód powyższego strona postępowania przedłożyła oświadczenia dwóch dystrybutorów sofy JOLA I potwierdzające podjęcie ww. działań naprawczych w stosunku

do egzemplarzy tego produktu, znajdujących się u nich na stanie magazynowym w łącznej liczbie 6 sztuk.

Pismem z dnia 3 lipca 2012 r. organ nadzoru poinformował Przedsiębiorcę o przysługującym mu prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Marcin Gasiński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Tapicerstwo – Marcin Gasiński w Brodach wprowadził sofę JOLA I na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producentem jest przedsiębiorca prowadzący w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność gospodarczą polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. W toku niniejszego postępowania administracyjnego pismem z dnia 20 maja 2012 r. r. strona postępowania oświadczyła, iż jest producentem sofy JOLA I.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym

bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż zastosowane rozwiązania konstrukcyjne sofy JOLA nie zapewniają wymaganej stabilności i stateczności mebla, gdyż w przypadku obciążenia niewłaściwie podpartego odcinka brzegowej poduchy leżyska przy wchodzeniu, schodzeniu bądź siadaniu na brzegu poduchy leżyska, może dojść do złożenia się poduch mebla, a w efekcie do upadku użytkownika oraz powstania uszkodzeń ciała.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK stwierdził, iż sofa JOLA I będąca przedmiotem niniejszego postępowania nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia konsumentów. Strona postępowania nie zakwestionowała powyższego ustalenia.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów organ nadzoru wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli producent usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt.

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca Marcin Gasiński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Tapicerstwo – Marcin Gasiński w Brodach podjął współpracę z Prezesem UOKiK mającą na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący jego przedmiotem. Organ nadzoru uznał za wiarygodne wyjaśnienia strony postępowania, iż zakwestionowany przez inspektorów Inspekcji Handlowej model sofy JOLA I był produkowany od 1 stycznia 2012 r. W toku niniejszego postępowania Przedsiębiorca przekazał organowi nadzoru listę dwóch przedsiębiorców, będących dystrybutorami sofy JOLA I wraz z numerami i datami wystawienia faktur VAT na podstawie których doszło do jej przekazania, jak również podjął działania naprawcze polegające na dokonaniu zmian konstrukcyjnych w znajdujących się u nich sofach JOLA I. Strona postępowania zamontowała łącznie w 6 produktach znajdujących się u dystrybutorów dwie drewniane nogi stanowiące podporę brzegu mebla oraz zastosowała osłonki na śruby mocujące podnośniki w pojemniku na pościel. Powyższe potwierdzają znajdujące się w aktach sprawy oświadczenia dystrybutorów sof JOLA I potwierdzające dokonanie ww. działań naprawczych.

Przedstawione przez strony postępowania dowody świadczące o udoskonaleniu produktu, w opinii Prezesa UOKiK są wiarygodnie i wystarczające do uznania, że strona postępowania - przedsiębiorca Marcin Gasiński, prowadzący działalność gospodarczą pod

nazwą Tapicerstwo – Marcin Gasiński w Brodach - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez sofę JOLA I. Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, w tym oświadczeń dwóch dystrybutorów, Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez produkt będący jego przedmiotem.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

