



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-24( 62)12/13/MJ

Warszawa, dnia 30 stycznia 2013 r.

**DECYZJA nr DNR-1/6/2013**

Na podstawie

1. art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b i pkt 2 lit. b w związku z art. 10 ust. 1, art. 5 ust. 1, art. 4 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa linki holowniczej 1500 kg, kod EAN 8016038280163, wprowadzonej na polski rynek przez przedsiębiorcę „GODMAR” M.R.P. Godzińscy spółka jawna z siedzibą w Milejewie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, iż produkty te ze względu na niedostateczną wytrzymałość dla deklarowanej masy holowanego pojazdu nie są bezpieczne i:
  - a. w przypadku linek holowniczych 1500 kg, kod EAN 8016038280163, które nie zostały wprowadzone na rynek – zakazuje przedsiębiorcy „GODMAR” M.R.P. Godzińscy spółka jawna z siedzibą w Milejewie wprowadzania tych produktów na rynek i nakazuje podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego zakazu;
  - b. w przypadku linek holowniczych 1500 kg, kod EAN 8016038280163 wprowadzonych na rynek - nakazuje przedsiębiorcy „GODMAR” M.R.P.

Godzińscy spółka jawna z siedzibą w Milejewie natychmiastowe wycofanie z rynku tych produktów.

2. art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę „GODMAR” M.R.P. Godzińscy spółka jawna z siedzibą w Milejewie do przekazania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowodów wykonania decyzji w zakresie pkt 1 w terminie 14 dni od dnia wykonania pkt 1 niniejszej decyzji.
3. art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), za wprowadzenie na rynek produktów nie spełniających ogólnych wymagań bezpieczeństwa - linek holowniczych 1500 kg, kod EAN 8016038280163, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę „GODMAR” M.R.P. Godzińscy spółka jawna z siedzibą w Milejewie karę pieniężną w wysokości 8 000, 00 zł (słownie osiem tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.
4. art. 24 ust. 11 w zw. z art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nadaje niniejszej decyzji w zakresie pkt 1 rygor natychmiastowej wykonalności.
5. art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje

przedsiębiorcę „GODMAR” M.R.P. Godzińscy spółka jawna z siedzibą w Milejewie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 1 107,00 zł (słownie: tysiąc siedem złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych linki holowniczej 1 500 kg, przeprowadzonych przez Laboratorium Wytrzymałości Materiałów Katedry Mechaniki i Mechatroniki Politechniki Gdańskiej.

### Uzasadnienie

Pismem z dnia 8 lutego 2012 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (WIIH) przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokoły wraz z aktami kontroli dotyczące linki holowniczej 1500 kg, kod EAN 8016038280163, zwanej dalej „linką holowniczą 1 500 kg”, przeprowadzonych w Hipermarkecie Carrefour, znajdującym się przy ul. Przywidzkiej 6 w Gdańsku, należącym do przedsiębiorcy Carrefour Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

dowód: Protokół kontroli z dnia 20 stycznia 2012 r. - k. 2-7 akt kontroli Pomorskiego WIIH.

Linka holownicza 1 500 kg służy do holowania pojazdu o masie 1500 kg. Wykonana jest z taśmy, ze splotów włókna tworzywa sztucznego w kolorze czerwonym. Do linki załączone są dwie szkle (uchwyt z śrubą i nakrętką) służące do mocowania linki na zaczepach samochodowych. Na końcach linki znajdują się uszy utworzone poprzez przeszycie dwóch odcinków. Linka ma długość 415 cm. Dodatkowo, na linkę nałożona jest chorągiewka w kolorze czerwonym o wymiarach 11 x 13 cm. Linka pakowana jest pojedynczo w worek foliowy, na końcu którego przymocowana jest, za pomocą zszywek, tekturowa etykieta. Na awersie etykiety widnieją następujące informacje dotyczące produktu: znak towarowy - „*Bottari*”, nazwa - *linka holownicza 1500 kg*, znak - „*B*”, Nr „*059*”. Na rewersie etykiety zamieszczono: nazwę produktu - *linka holownicza z szklą*, instrukcję obsługi - „*Linka służy do holowania pojazdów o masie do 1500 kg. Linkę należy zaczepiać wyłącznie do fabrycznych zaczepów w samochodzie. Nie należy szarpać podczas ruszania. Nie najeżdżać kołami na linkę.*”, nazwę i adres dystrybutora - *Bottari Polska Sp. z o. o. 96-*

325 Radziejowice Parcel, ul. Długa 7, kod kreskowy EAN – 801603828163 oraz informację: „Wyprodukowano w Polsce dla Bottari Polska Sp. z o. o.”. W foliowym opakowaniu znajduje się instrukcja obsługi linki holowniczej wraz z symbolami graficznym przedstawiającymi prawidłowy sposób montowania zaczepów. Na instrukcji zamieszczono również datę: 29 września 2011 r.

W toku kontroli inspektorzy reprezentujący Pomorskiego WIIH pobrali do badań laboratoryjnych próbkę przedmiotowego produktu i przekazali ją do Laboratorium Bezpieczeństwa Pojazdów Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie (zwany dalej „PIMOT”) w celu przeprowadzenia badań pod kątem bezpieczeństwa produktu w zakresie sprawdzenia wytrzymałości zaczepów i liny, długości linki oraz poprawności sporządzenia instrukcji użytkownika. Badania produktu przeprowadzone zostały w oparciu o wymagania określone w ustawie z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem postanowień ujętych w art. 6 ust. 3, pkt 4-6 ww. ustawy, tj. obowiązujących w danym sektorze zasad dobrej praktyki odnoszących się do bezpieczeństwa produktu, aktualnego stanu wiedzy i technik także uzasadnionych oczekiwań konsumentów co do bezpieczeństwa produktu. Ponadto, badania przeprowadzono wspomagając się wymogami określonymi w dokumencie kryterialnym nr WT/008/PIMOT/93 „Wymagania i badania w zakresie bezpieczeństwa użytkownika” (dalej jako „WT/008/PIMOT/93”).

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, iż istnieje prawdopodobieństwo, że przedmiotowa linka holownicza z uwagi na brak umieszczenia bezpośrednio oznaczenia umożliwiającego jednoznaczną ocenę do jakiej maksymalnej masy pojazdu linka jest przeznaczona oraz niedostateczną wytrzymałość dla deklarowanej masy holowanego pojazdu może nie spełniać wymagań bezpieczeństwa określonych w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

dowód: sprawozdanie z badań nr BLB.058.11B– k. 12-14 akt kontroli Pomorskiego WIIH.

Prezes UOKiK, mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych podzielił opinię Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej że kwestionowany produkt może stwarzać poważne zagrożenie dla użytkowników i uznał, iż w celu zapewnienia

ochrony zdrowia i życia konsumentów narażonych na niebezpieczeństwo, niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 17 lutego 2012 r. organ nadzoru powiadomił przedsiębiorcę „GODMAR” M.R.P. Godzińscy spółka jawna z siedzibą w Milejewie, zwanego dalej „Przedsiębiorcą” (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa linek holowniczych 1 500 kg. Jednocześnie, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania pełnej listy dystrybutorów tego produktu, jak również do określenia roli, jaką pełni w obrocie kwestionowanym produktem. Ponadto, z uwagi na fakt, iż z przekazanych przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej akt kontroli wynika, że Bottari Polska sp. z o. o. z siedzibą w Radziejowicach – Parceli powiadomił stronę postępowania o niespełnianiu wymagań bezpieczeństwa przez przedmiotowe linki holownicze, Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie wszelkich dowodów potwierdzających podjęcie przez Przedsiębiorcę działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty które nadal znajdują się na rynku, jak i te, które już zostały zakupione przez konsumentów.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia z dnia 17 lutego 2012 r. – k. 8-5 akt postępowania.

W odpowiedzi, pismem z dnia 2 marca 2012 r. strona postępowania oświadczyła, iż linki holownicze znajdujące się u przedsiębiorcy Bottari Polska sp. z o. o. z siedzibą w Radziejowicach – Parceli zostały wymienione na linki nowe i odpowiednio oznaczone. Wskazała, iż od ponad 15 lat posiada certyfikat na znak bezpieczeństwa wydawany przez PIMOT w Warszawie, który potwierdza wysoką jakość linek holowniczych 1 500 kg. Strona postępowania oświadczyła, iż z uwagi na fakt, iż linka holownicza 1 500 kg jest wykonana zgodnie z przedstawionymi wzorami, które dostarczane są raz w roku do PIMOT, wykryta wada wytrzymałościowa produktu nie powstała z jej winy. Poinformowała, iż przyczyną wadliwej partii, z której pochodziła badana linka holownicza, mogła być wada materiałowa bądź inne czynniki np. przechowywanie produktu lub starzenie się materiału. Wskazała ponadto, iż warunki określone w dokumencie WT/008/PIMOT/93 nie uwzględniają czynnika

czasu i badań na starzenie się materiałów. Przedsiębiorca wskazał, iż badania linki holowniczej 1 500 kg, które przeprowadza w PIMOT wykonywane są względem produktu nowego, który dostarczany jest prosto z produkcji bez udziału czynników innych oraz że wyniki badań z produkcji wskazują, iż jest to produkt bezpieczny. Strona postępowania oświadczyła, iż niewielka różnica wyników badań produktu przebadanego w toku kontroli Inspekcji Handlowej wobec wyników badań produktu nowego nie wpływa na jego bezpieczeństwo. Przedsiębiorca wskazał, iż wyniki badań laboratoryjnych przedmiotowej linki holowniczej, nie mają zasadniczego wpływu na bezpieczeństwo, gdyż podstawowym czynnikiem jest umiejętność holowania pojazdu, co leży po stronie użytkownika pojazdu holowanego i holującego. Poinformował także, iż w instrukcji obsługi, która jest dołączona do produktu zawarta jest informacja, iż przedmiotowa linka holownicza przeznaczona jest do holowania pojazdów o masie do 1 500 kg oraz że w trakcie holowania należy unikać nagłych szarpnięć, gdyż siły występujące przy szarpnięciu są wielokrotnie wyższe niż masa samochodu. Wskazał, iż na etykiecie dołączonej do produktu nie jest podana siła na zerwanie liny, zaś dopuszczalna masa pojazdu, który może być holowany. Przedsiębiorca przedstawił także wzór, na podstawie którego można wyliczyć siłę niezbędną do holowania pojazdu o określonej masie - zgodnie z ww. wzorem siła niezbędna do poruszania pojazdu to ułamek jego całkowitej masy wynoszący  $1/25$  masy całkowitej uwzględniając nachylenie terenu, które wylicza się jako  $1/60$  masy pojazdu na każdy stopień nachylenia, przykładowo: do holowania pojazdu na wzniesieniu 15 stopni współczynnik masy pojazdu to  $1/4$  jego masy, a siła wymagana do holowania takiego pojazdu o masie 1500 kg wyniesie 435 kg, co potwierdza ponad dwukrotny zapas wytrzymałości przedmiotowej linki holowniczej. Przy piśmie, Przedsiębiorca przedłożył „protokół zdania towaru do wymiany” z dnia 2 lutego 2012 r. oraz pozytywną opinię PIMOT dotyczącą linek holowniczych 2 500 kg.

dowód: pismo z dnia 2 marca 2012 r. – k. 22-14 akt postępowania.

W odpowiedzi, pismem z dnia 13 marca 2012 r. organ nadzoru wskazał, iż załączona do pisma z dnia 2 lutego 2012 r. opinia PIMOT wobec wyprodukowanej przez Przedsiębiorcę linki holowniczej została wydana dla produktu przeznaczonego do holowania pojazdów samochodowych o masie do 2 500 kg, która nie jest przedmiotem niniejszego postępowania. Ponadto, w związku z zakwestionowaniem przez stronę postępowania wyników badań laboratoryjnych przeprowadzonych w toku kontroli Pomorskiego WIIH, organ nadzoru zwrócił się z prośbą o przekazanie bieżących i wcześniejszych wyników

badan laboratoryjnych przedmiotowej linki, na które Przedsiębiorca powołał się w piśmie z dnia 2 marca 2012 r. oraz innych dowodów potwierdzających, że linka holownicza 1500 kg jest produktem bezpiecznym, jak również o przedłożenie pełnej listy dystrybutorów tego produktu wraz z zestawieniem informacji na temat ilości oraz okresu podczas którego był on wprowadzany na rynek.

dowód: pismo z dnia 13 marca 2012 r. – k. 24 akt postępowania.

Mając na uwadze oświadczenie strony postępowania, iż czynnikami mającymi wpływ na wadliwość kwestionowanego produktu są m.in. przechowywanie produktu oraz starzenie się materiału, pismem z dnia 13 marca 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy Bottari Polska sp. z o.o. z siedzibą w Radziejowicach – Parceli – dystrybutora linek holowniczych 1 500 kg - z prośbą o informację w jaki sposób i jak długo przechowywali on partię linek dostarczoną do sklepu Carrefour w Gdańsku oraz o przedłożenie informacji na temat ilości zakupionych linek holowniczych wraz z datami ich zakupu.

dowód: pismo z dnia 13 marca 2012 r. – k. 28-25 akt postępowania.

Pismem z dnia 21 marca 2012 r. strona postępowania wskazała, iż w świetle obowiązującego prawa w Polsce nie ma norm określających wytrzymałość linki holowniczej do holowania pojazdu o masie do 1 500 kg, a zatem warunki techniczne określone w WT/008/PIMOT/93 nie są obowiązującą normą oraz zwrócił się z prośbą o nie wiązanie wyników badań linki holowniczej przeprowadzonych w toku kontroli Inspekcji Handlowej z bezpieczeństwem produktu. Przedsiębiorca oświadczył, iż do holowania pojazdu o masie do 1 500 kg wystarcza linka holownicza o wytrzymałości 350 kg przy umiejętnym holowaniu oraz – mając na uwadze, iż linka holownicza badana w PIMOT w toku kontroli Pomorskiego WIIH wytrzymała minimum 1 110 kg – że produkt jest bezpieczny.

dowód: pismo z dnia 21 marca 2012 r. – k. 32 akt postępowania.

Pismem z dnia 4 kwietnia 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do PIMOT z prośbą o zajęcie stanowiska wobec oświadczenia strony postępowania, iż linka holownicza przeznaczona do holowania pojazdów o masie do 1 500 kg ma ponad dwukrotny zapas wytrzymałości, przedstawionego przez Przedsiębiorcę wzoru, na podstawie którego można

wyliczyć siłę niezbędną do holowania pojazdu o określonej masie, faktu, iż w instrukcji użytkowania produktu jest podana jest masa pojazdu holowanego a nie wytrzymałość oraz że przyczyną stwierdzonej toku badań wady linki holowniczej mogła być wada materiałowa lub inne czynniki (np. przechowywanie produktu lub starzenie się materiału).

dowód: pismo z dnia 4 kwietnia 2012 r. – k. 34-33 akt postępowania.

Pismem z dnia 29 marca 2012 r. (wpływ do UOKiK w dniu 5 kwietnia 2012 r.) strona postępowania wskazała, iż jedynym dystrybutorem linek holowniczych 1 500 kg jest przedsiębiorca Bottari Polska sp. z o.o. z siedzibą w Radziejowicach – Parceli oraz że w związku z błędnym oznaczeniem wszystkie linki, które pozostały w sklepach zostały wymienione na nowe. Ponadto, Przedsiębiorca przedłożył faktury sprzedaży produktu będącego przedmiotem niniejszego postępowania.

dowód: pismo z dnia 29 marca 2012 r.– k. 68-35 akt postępowania.

Pismem z dnia 26 marca 2012 r. (wpływ do UOKiK w dniu 5 kwietnia 2012 r.) przedsiębiorca Bottari Polska sp. z o.o. z siedzibą w Radziejowicach – Parceli wskazał, iż linki holownicze 1 500 kg przechowywane są na magazynie średnio 30 dni od daty zakupu oraz przedłożył faktury zakupu tych produktów, zestawienie ich sprzedaży oraz wystawiony przez PIMOT certyfikat bezpieczeństwa linek holowniczych 1 500 kg, będących przedmiotem niniejszego postępowania.

dowód: pismo z dnia 26 marca 2012 r – k. 98 - 69 akt postępowania.

Pismem z dnia 12 kwietnia 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy Bottari Polska sp. z o.o. z siedzibą w Radziejowicach – Parceli z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności dotyczących numerów faktur, na podstawie których zakupił on linkę holowniczą 1 500 kg oraz o przedłożenie wszystkich dokumentów na podstawie których zakupił on kwestionowaną linkę holowniczą.

dowód: pismo z dnia 12 kwietnia 2012 r. – k. 99-101 akt postępowania



W związku z przekazanymi przez stronę postępowania przy piśmie z dnia 29 marca 2012 r. fakturami sprzedaży linek holowniczych 1 500 kg, pismem z dnia 12 kwietnia 2012 r. organ nadzoru zwrócił się do Przedsiębiorcy z prośbą o wskazanie, które pozycje na tych dokumentach odnoszą się do produktu będącego przedmiotem niniejszego postępowania.

dowód: pismo z dnia 12 kwietnia 2012 r. – k. 101-102 akt postępowania.

W odpowiedzi, pismem z dnia 18 kwietnia 2012 r. strona postępowania wskazała, iż na przekazanych przy piśmie z dnia 29 marca 2012 r. fakturach sprzedaży produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania jest oznaczony jako „Taśma holownicza 1500 kg z szeklami”.

dowód: pismo z dnia 18 kwietnia 2012 r.. – k. 103-104 akt postępowania.

Pismem z dnia 26 maja 2012 r. PIMOT poinformował, iż negatywna ocena badań zawarta w sprawozdaniu nr BLB.058.11B dotyczy linki holowniczej przeznaczonej do holowania pojazdów o masie 1 500 kg oraz że z uwagi na fakt, iż wyniki tych badań są na granicy wartości wymaganych istnieje prawdopodobieństwo, że czynnikiem, który miał wpływ na obniżenie wytrzymałości był czynnik czasu, w wyniku którego na skutek starzenia nastąpiło obniżenie parametrów taśmy i że czynnik ten nie jest uwzględniony w dokumencie WT/008/PIMOT/93, które dotyczą produktów produkcyjnie nowych. Odnosząc się do przedstawionego przez stronę postępowania wyliczenia dotyczącego minimalnej wytrzymałości holu wskazał, iż jest ono zasadne tylko w przypadku, gdy charakterystyka poruszania się pojazdów jest dynamicznie ustabilizowana oraz że nie uwzględnia ono czynnika dynamicznego wynikającego z bezwładności pojazdów i wartości sił działających w tym czasie, jak również umiejętności kierowców pojazdów holowanego i holującego. Wskazał ponadto, iż zgodnie z wymaganiami WT/008/PIMOT/93 linki holownicze są oznaczane wartością masy pojazdu bez określania jej wytrzymałości.

dowód: pismo z dnia 26 maja 2012 r. – k. 105-106 akt postępowania.

W dniu 5 czerwca 2012 r. Prezes UOKiK na podstawie art. 84 § 1 w związku z art. 123 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) wydał postanowienie o przeprowadzeniu dowodu z opinii biegłego – Instytutu Mechaniki

Precyzyjnej w Warszawie polegającego na przeprowadzeniu badań linki holowniczej 1500 kg, w celu rozstrzygnięcia czy produkt ten spełnia ogólne wymagania bezpieczeństwa ze względu na wytrzymałość określoną przez producenta.

dowód: postanowienie 5 czerwca 2012 r. – k. 111-114 akt postępowania.

Pismem z dnia 21 czerwca 2012 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu z opinii ww. biegłego oraz poinformował ją o jej prawach wynikających z treści art. 79 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego.

dowód: pismo z dnia 21 czerwca 2012 r. – k. 115-116 akt postępowania.

Pismem z dnia 12 czerwca 2012 r. (wpływ do UOKiK w dniu 25 czerwca 2012 r.) strona postępowania wniosła o sprostowanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 5 czerwca 2012 r.

dowód: pismo z dnia 12 czerwca 2012 r. – k. 119-122 akt postępowania.

W odpowiedzi, pismem z dnia 5 lipca 2012 r. organ nadzoru poinformował Przedsiębiorcę, że jego wniosek o sprostowanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 5 czerwca 2012 r. został uznany za bezzasadny. Wskazał, iż z uwagi na fakt, iż do oceny ogólnego bezpieczeństwa linki holowniczej 1 500 kg niezbędne jest określenie minimalnej siły ją zrywającej tj. wytrzymałości, która nie powinna być mniejsza niż deklarowana na produkcie masa pojazdu holowanego, metodykę badań określoną w ww. postanowieniu należy uznać za prawidłową.

dowód: pismo z dnia 5 lipca 2012 r. – k. 125-126 akt postępowania.

Pismem z dnia 10 sierpnia 2012 r. Instytut Mechaniki Precyzyjnej w Warszawie odstąpił od przeprowadzenia badań wytrzymałościowych przedmiotowej linki holowniczej.

dowód: pismo z dnia 10 sierpnia 2012 r. – k. 131-132 akt postępowania.

Pismem z dnia 28 sierpnia 2012 r. strona postępowania wskazała, iż jej wniosek z dnia 12 czerwca 2012 r. o sprostowanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 5 czerwca 2012 r. był zasadny i oświadczyła, że na etykiecie produktu umieszczona jest informacja o masie pojazdu holowanego, a nie o wytrzymałości produktu. Poinformowała, że jeżeli użytkownik linki holowniczej stosuje się do zaleceń umieszczonych w instrukcji oraz posiada minimalne umiejętności holowania produkt jest bezpieczny.

dowód: pismo z dnia 28 sierpnia 2012 r. – k. 143-146 akt postępowania.

Pismem z dnia 17 września 2012 r. Przedsiębiorca zwrócił się do organu z prośbą o wskazanie przyczyn, z powodu których Prezes UOKiK postanowił ponownie przeprowadzić badania wytrzymałościowe produktu oraz ponownie wskazał, że zarówno na etykiecie dołączonej do produktu, jak i w instrukcji obsługi linki holowniczej 1 500 kg podana jest maksymalna masa pojazdu holowanego i przedłożył potwierdzającą to dokumentację fotograficzną.

dowód: pismo z dnia 17 września 2012 r. – k. 147 – 150 akt postępowania.

W odpowiedzi, pismem z dnia 4 października 2012 r. Prezes UOKiK poinformował Przedsiębiorcę, iż badania linki holowniczej 1 500 kg przeprowadzone w PIMOT, podczas których posiłkowano się wymogami określonymi w dokumencie kryterialnym WT/008/PIMOT/93 wykazały, iż przy obciążeniu do 1200daN/20s następuje jej zerwanie się oraz że w toku postępowania przedsiębiorca Bottari Polska sp. z o.o. z siedzibą w Radziejowicach Parceli przekazał certyfikat nr 19/10 PIMOT, zgodnie z którym linka holownicza 1 500 kg, będąca przedmiotem niniejszego postępowania spełnia wymagania bezpieczeństwa zawarte w ww. dokumencie kryterialnym WT/008/PIMOT/93. Organ nadzoru oświadczył, iż z uwagi na powyższe rozbieżności, jak i na złożone przez Przedsiębiorcę w toku niniejszego postępowania wyjaśnienia, celem oceny bezpieczeństwa linki holowniczej 1 500 kg, niezbędne jest ponowne przeprowadzenie badań wytrzymałościowych produktu i oparcie się na opinii niezależnego podmiotu w tej sprawie.

dowód: pismo z dnia 4 października 2012 r. – k. 151-152 akt postępowania.

Pismem z dnia 2 października 2012 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o wskazanie biegłemu, że badanie linki holowniczej 1 500 kg powinno być przeprowadzone na siłę potrzebną do holowania pojazdów samochodowych o masie do 1 500 kg oraz o poinformowanie jej o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego.

dowód: pismo z dnia 2 października 2012 r. – k. 155-156 akt postępowania.

Postanowieniem z dnia 19 października 2012 r. Prezes UOKiK zmienił postanowienie z dnia 5 czerwca 2012 r. - powołał Laboratorium Wytrzymałości Materiałów Katedry Mechaniki i Mechatroniki Politechniki Gdańskiej jako biegłego oraz uszczegółowił zakres przeprowadzenia badań wytrzymałościowych linki holowniczej 1 500 kg, jak również poinformował stronę postępowania o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego.

dowód: postanowienie z dnia 19 października 2012 r. oraz pismo z dnia 19 października 2012 r. – k. 157-162 akt postępowania.

Pismem z dnia 30 października 2012 r. strona postępowania ponownie zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie zasadności przeprowadzenia badań wytrzymałościowych linki holowniczej 1 500 kg, pismem z dnia 31 października 2012 r. (wpływ do UOKiK w dniu 2 listopada 2012 r.) wniosła o zmianę treści postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 19 października 2012 r. oraz pismem z dnia 29 października 2012 r. (wpływ do UOKiK w dniu 5 listopada 2012 r.) poinformowała, iż z uwagi na wystarczającą ilość dowodów w sprawie dalsze szukanie biegłego celem ustalenia stanu faktycznego jest bezcelowe, oświadczyła, że linki holownicze zostały wymienione na nowe oraz podtrzymała swe stanowisko, iż czynnik czasu miał wpływ na obniżenie wytrzymałości produktu.

dowód: pismo z dnia 30 października 2012 r. – k. 165-166 akt postępowania,

dowód: pismo z dnia 31 października 2012 r. – k. 167-168 akt postępowania,

dowód: pismo z dnia 30 października 2012 r. – k. 169-180 akt postępowania.

Mając na uwadze, iż organ nadzoru został poinformowany o tym, iż zaplanowane na dzień 6 listopada 2012 r. badania wytrzymałościowe linki holowniczej nie odbyły się,

ponownie ustalono termin i miejsce przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego, o czym pismem z dnia 12 listopada 2012 r. powiadomiono Przedsiębiorcę.

dowód: pismo z dnia 12 listopada 2012 r. – k. 185-186 akt postępowania.

Pismem z dnia 8 listopada 2012 r. (wpływ do UOKiK w dniu 13 listopada 2012 r.) Laboratorium Wytrzymałości Materiałów Katedry Mechaniki i Mechatroniki Politechniki Gdańskiej poinformowało Prezesa UOKiK o tym, iż winy Przedsiębiorcy nie doszło do badań wytrzymałościowych linki holowniczej 1 500 kg.

dowód: pismo z dnia 8 listopada 2012 r. – k. 187-192 akt postępowania.

Pismem z dnia 8 listopada 2012 r. strona postępowania wskazała, iż zaplanowane na dzień 6 listopada 2012 r. badania wytrzymałościowe linki holowniczej 1 500 kg z uwagi na brak osłon zabezpieczających maszyny na której miały być wykonane - nie zostały przeprowadzone, gdyż stwarzały zagrożenie dla jej życia i zdrowia oraz wniosła o niepowoływanie pana dr inż. Jerzego Stuczyńskiego – pracownika Laboratorium Wytrzymałości Materiałów Katedry Mechaniki i Mechatroniki Politechniki Gdańskiej - na biegłego.

dowód: pismo z dnia 8 listopada 2012 r. – k. 193-196 akt postępowania.

Pismem z dnia 23 listopada 2012 r. Prezes UOKiK podtrzymał stanowisko w kwestii zasadności przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego oraz poinformował, że badania wytrzymałościowe linki holowniczej zostaną przeprowadzone także w obecności pracowników UOKiK.

dowód: pismo z dnia 23 listopada 2012 r.– k. 197-198 akt postępowania.

W odpowiedzi, pismem z dnia 21 listopada 2012 r. Przedsiębiorca oświadczył, że przedmiotowa linka holownicza nie stwarza zagrożenia dla życia i zdrowia osób postronnych. Poinformował, iż podstawą stwierdzenia bezpieczeństwa linki holowniczej jest fakt, iż w toku badań wytrzymałościowych produktu w toku kontroli Pomorskiego WIIH, metalowe elementy, które mogłyby stwarzać zagrożenie nie uległy uszkodzeniu. Oświadczył,

iż minimalna wytrzymałość potrzebna do holowania pojazdu o masie 1 500 kg jest zbliżona do 300 da/N oraz że przy siłach dynamicznych występujących w trakcie holowania zawsze jest prawdopodobieństwo pęknięcia elementu zaczepu czy też taśmy holowniczej, jak również wniósł o doręczenie sprawozdania z przeprowadzonego dowodu z opinii biegłego.

dowód: pismo z dnia 21 listopada 2012 r. – k. 199-208 akt postępowania.

Pismem z dnia 6 grudnia 2012 r. strona postępowania oświadczyła, iż z uwagi na przeprowadzenie badań wytrzymałościowych linki holowniczej na stanowisku bez osłon zabezpieczających, przedmiotowa linka holownicza nie stwarza zagrożenia dla osób postronnych. Poinformowała, iż w związku z otrzymanym wynikiem badań wytrzymałościowych produktu i 95 % poziomem ufności pomiaru maszyny na której badania były wykonane, wytrzymałość linki można uznać za zgodną z wymaganiami określonymi w dokumencie kryterialnym WT/008/PIMOT/93. tj. 1 200 da/N.

dowód: pismo z dnia 6 grudnia 2012 r. – k. 211-218 akt postępowania.

W dniu 10 grudnia 2012 r. do UOKiK wpłynął raport z badań wytrzymałościowych linki holowniczej 1 500 kg, w którym wskazano siłę ją zrywającą (próbka nr 1 - 1150 da/M, próbka nr 2 – 1150 da/N, próbka nr 3 1125 da/N).

dowód: raport z badań wytrzymałościowych linki holowniczej 1 500 kg. – k. 219-220 akt postępowania

Pismem z dnia 21 grudnia 2012 r. Prezes UOKiK wskazał, iż z uwagi na treść art. 83 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, wniosek zawarty w piśmie Przedsiębiorcy z dnia 21 listopada 2012 r. należy uznać za bezzasadny. Ponadto, organ nadzoru wskazał, że pomimo faktu, iż wartość zrywająca linkę holowniczą wahała się pomiędzy 2 300 daN a 2 400 daN (dane należy podzielić przez 2, z uwagi na podwójne przełożenie liny w maszynie), kwestionowana linka holownicza nie spełnia wymagań wytrzymałościowych dla deklarowanej przez niego masy pojazdu holowanego tj. 1 500 kg (1 500 daN). Poinformowała także, iż ocena bezpieczeństwa linki holowniczej 1 500 kg została przeprowadzona w oparciu o wymagania określone w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, z uwzględnieniem postanowień ujętych w art. 6 ust. 3, pkt 4-6 ww. ustawy, tj.

obowiązujących w danym sektorze zasad dobrej praktyki odnoszących się do bezpieczeństwa produktu, aktualnego stanu wiedzy i techniki, jak również uzasadnionych oczekiwań konsumentów, co do bezpieczeństwa produktu. Poinformował stronę postępowania, iż oceniając bezpieczeństwo przedmiotowej linki holowniczej jedynie posiłkowano się wymaganiami określonymi w dokumencie kryterialnym WT/008/PIMOT/93. Prezes UOKiK odnosząc się do oświadczenia strony postępowania, iż wszystkie pozostałe linki holownicze, które zostały w sklepach wymieniono na nowe, zwrócił się do niej także z prośbą o wskazanie, czy poza zmianami w oznakowaniu produktu wprowadziła inne zmiany w strukturze produktu, a jeśli tak - o wskazanie na czym polegały oraz o przedłożenie potwierdzających to dowodów. W tym samym piśmie, organ nadzoru poinformował Przedsiębiorcę o przysługującym mu prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

dowód: pismo z dnia 21 grudnia 2012 r. – k. 231-234 akt postępowania.

W odpowiedzi, pismem z dnia 2 stycznia 2012 r. strona postępowania poinformowała, iż linki holownicze zostały wymienione na nowe, w których zmieniono oznaczenie stałe bezpośrednio na lince holowniczej, na etykiecie dołączonej do produktu umieszczono nazwę i adres producenta oraz że w instrukcji zawarto informacje, że wartość podana na etykiecie nie jest wytrzymałością na zerwanie a maksymalną masą pojazdu, który można holować. Przedsiębiorca oświadczył także, iż zwiększono wytrzymałość przędzy celem uniknięcia zmniejszenia wytrzymałości poniżej wymaganej przez wymagania określone w dokumencie kryterialnym WT/008/PIMOT/93, który – tak jak niemiecka prawnie obowiązująca norma – dla samochodów osobowych określa wytrzymałość na zerwanie 1 200 da/N. Przedsiębiorca zwrócił się do Prezesa UOKiK z prośbą o przedstawienie opinii biegłego, który stwierdzi, iż do zerwania linki holowniczej przeznaczonej do holowania pojazdów o masie do 1 500 kg niezbędna jest siła 1 500 da/N i wskazał, że po zapoznaniu się z taką opinią podwyższy wytrzymałość przedmiotowej linki do 1 500 da/N.

dowód: pismo z dnia 2 stycznia 2012 r. – k. 237-248 akt postępowania.

## **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca „GODMAR” M.R.P. Godzińscy spółka jawna z siedzibą w Milejewie wprowadził linkę holowniczą 1 500 kg na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producentem jest przedsiębiorca prowadzący w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność gospodarczą polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Zgodnie z dokonanymi w toku kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ustaleniami, producentem linki holowniczej będącej przedmiotem niniejszego postępowania jest przedsiębiorca „GODMAR” M.R.P Godzińscy sp. j. z siedzibą w Milejewie.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu, który zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Z uwagi na to, iż strona postępowania wprowadziła linkę holowniczą 1 500 kg na rynek, ponosi ona odpowiedzialność za bezpieczeństwo tego produktu na zasadach określonych w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów.



Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Bezpieczeństwa Pojazdów PIMOT w Warszawie wykazały, że kwestionowana linka holownicza nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, z uwagi na niedostateczną wytrzymałość i oznaczenie.

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca „GODMAR” M.R.P Godziński sp. j. z siedzibą w Milejewie zakwestionował wyniki badań laboratoryjnych przedmiotowej linki holowniczej. Wskazywał, iż czynnikiem mającym wpływ na wynik badań produktu przeprowadzonych w PIMOT był czynnik czasu i starzenie się materiału. W opinii organu nadzoru powyższy zarzut należy uznać za chybiony. Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku niniejszego postępowania wynika, iż badane linki holownicze zostały wprowadzone przez Przedsiębiorcę na rynek na podstawie faktury nr 930/03/2011 z dnia 2 listopada 2012 r., zaś poddane badaniom laboratoryjnym w PIMOT w dniach od 23 listopada 2011 do dnia 14 grudnia 2011 r., a zatem był to produkt nowy.

W toku niniejszego postępowania Przedsiębiorca wskazywał, iż wyniki badań laboratoryjnych przedmiotowej linki holowniczej nie mają zasadniczego wpływu na bezpieczeństwo, gdyż podstawowym czynnikiem jest umiejętność holowania pojazdu, co leży po stronie użytkownika pojazdu holowanego i holującego. Ponadto, należy wskazać, iż pomimo wiedzy, iż wytrzymałość kwestionowanej linki nie jest wystarczająca do holowania pojazdu o masie 1 500 kg tj. 1 500 da/N (badania wytrzymałościowe przeprowadzone w Laboratorium Wytrzymałości Materiałów Katedry Mechaniki i Mechatroniki Politechniki Gdańskiej wskazały jej wytrzymałość: próbka nr 1 - 1150 da/M, próbka nr 2 – 1150 da/N, próbka nr 3 - 1125 da/N), Przedsiębiorca pismem z dnia 2 stycznia 2013 r. oświadczył, iż nie podwyższy jej wytrzymałości.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK był zobligowany podjąć środki przewidziane w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, iż ww. linka holownicza nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i stanowi zagrożenie dla użytkowników.

Ze względu na zagrożenia stwarzane przez linkę holowniczą 1 500 kg Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest ich natychmiastowe wycofanie z rynku oraz zaprzestanie wprowadzania ich na rynek. Produkty, które znajdują się na rynku należy odebrać od dystrybutorów i zakazać prezentowania i oferowania ich konsumentom. Na podstawie art. 24 ust. 12 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do przekazania dowodów wykonania decyzji w tym

zakresie. W związku z powyższym, dowody wycofania wadliwych produktów z rynku należy przekazać Prezesowi UOKiK. Dowodami takimi powinny być oświadczenia dystrybutorów potwierdzające odebranie pozostających na stanie magazynowym produktów wraz z zaznaczeniem ilości zwróconych linek holowniczych 1 500 kg, a w przypadku dystrybutorów, którzy nie posiadają ich na stanie magazynowym – ich oświadczenia o nieposiadaniu tych produktów. W stosunku do wszystkich odebranych od dystrybutorów i pozostających na stanie magazynowym strony postępowania linek holowniczych 1 500 kg powinny być podjęte działania gwarantujące wyeliminowanie niebezpieczeństw grożących konsumentom. W opinii Prezesa UOKiK, takim działaniem powinna być np. utylizacja przedmiotowych, jak również przedłożenie potwierdzających to dowodów np. w postaci protokołu zniszczenia. Strona postępowania może również przedstawić inny niż wymieniony w zdaniu poprzednim dowód pod warunkiem, że zostanie on uznany za adekwatny i wystarczający przez organ nadzoru.

Mając na uwadze, iż Prezes UOKiK uznał, że linka holownicza 1 500 kg nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający ją na rynek przedsiębiorca „GODMAR” M.R.P Godziński sp. j. z siedzibą w Milejewie naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł. O możliwości nałożenia przez Prezesa UOKiK kary pieniężnej za naruszenie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania został pouczony przez Prezesa UOKiK pismem z dnia 17 lutego 2012 r.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów i dystrybutorów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich (względnie samo zagrożenie nimi) stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania i przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Trzeba podkreślić, iż nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi zaledwie 8 % wartości maksymalnie możliwej do nałożenia kary, bowiem ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów ustaliła jej maksymalną wysokość jako 100 000 zł.

Jak już wskazano, kara pieniężna, o której mowa, ma pełnić funkcję prewencji szczególnej i ogólnej, a więc być zarówno realną i odczuwalną dolegliwością ukaranego podmiotu, będącą reakcją na naruszenie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również wyraźnym ostrzeżeniem na przyszłość, zapobiegającym powtarzaniu nagannych zachowań. W opinii Prezesa UOKiK, odstąpienie od niej stałoby w sprzeczności z celami prewencyjnymi sankcji za naruszenie obowiązku określonego w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również powodowałoby niemożność realizacji celów represyjno – wychowawczych, mających na celu wymuszenie na ukaranym podmiocie przestrzegania reguł prawnych w przyszłości.

Mając na uwadze powyższe, kara pieniężną w wysokości 8 000,00 zł nałożona przez Prezesa UOKiK na przedsiębiorcę „GODMAR” M.R.P Godzińscy sp. j. z siedzibą w Milejewie jest adekwatna - uwzględnia w należyty sposób okoliczności stwierdzonego naruszenia przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Na wysokość kary w niniejszej sprawie wpłynęła dokonana przez Prezesa UOKiK ocena całokształtu okoliczności sprawy. Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Mając na uwadze, że działalność związana z niebezpiecznym produktem jest jednym z głównych przedmiotów działalności strony postępowania, Prezes UOKiK uznał ww. okoliczność jako obciążającą. Z orzecnictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, iż lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Działalność stron postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż

wprowadzane przez tych przedsiębiorców na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa.

Okolicznością obciążającą jest również fakt, iż w toku niniejszego postępowania przedsiębiorca „GODMAR” M.R.P Godzińscy sp. j. z siedzibą w Milejewie nie przedstawił Prezesowi UOKiK dowodów świadczących o usunięciu wszystkich zagrożeń stwarzanych przez wprowadzone przez niego na rynek linki holownicze 1 500 kg – ograniczył się do usunięcia nieprawidłowości w zakresie oznakowania produktu.

Przy ustalaniu wysokości nałożonej na stronę postępowania kary, za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał natomiast fakt, iż powyższe naruszenie jest pierwszym tego typu naruszeniem ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez stronę postępowania

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Wartość ta jest określona jako iloczyn liczby produktów wprowadzonych na rynek i ceny sprzedaży jednej sztuki produktu. Z wyjaśnień strony postępowania oraz dokumentów znajdujących w aktach sprawy wynika, iż strona postępowania w okresie od dnia 5 października 2010 do dnia 14 listopada 2011 r. sprzedała 5 520 sztuk linek holowniczych 1 500 kg za cenę 4,50 zł. Obliczona w ten sposób korzyść majątkowa strony postępowania ze sprzedaży kwestionowanych linek holowniczych wyniosła 24 850,00 zł. Ponadto, w opinii Prezesa UOKiK ilość sprzedanych w ww. okresie linek holowniczych 1 500 kg należy uznać za znaczną, co zostało dodatkowo potraktowane jako okoliczność obciążająca.

Jak już wskazano, kara pieniężna nałożona na przedsiębiorcę „GODMAR” M.R.P Godzińscy sp. j. z siedzibą w Milejewie ma pełnić funkcję prewencji szczególnej i ogólnej, a więc być zarówno realną i odczuwalną dolegliwością ukaranego podmiotu, będącą reakcją na naruszenie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również wyraźnym ostrzeżeniem na przyszłość, zapobiegającym powtarzaniu nagannych zachowań.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b i pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez linkę holowniczą 1 500 kg, zaś kara pieniężna określona w sentencji niniejszej decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń.

Zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku stwierdzenia, że produkt stwarza poważne zagrożenie, organ nadzoru nadaje decyzjom, o którym mowa w art. 24 ust. 1 i 4 rygor natychmiastowej wykonalności. Mając na uwadze

wyniki badań wytrzymałościowych linki holowniczej 1 500 kg przeprowadzonych w toku kontroli Pomorskiego WIIH w Laboratorium Bezpieczeństwa Pojazdów PIMOT oraz w toku niniejszego postępowania w Laboratorium Wytrzymałości Materiałów Katedry Mechaniki i Mechatroniki Politechniki Gdańskiej, Prezes UOKiK uznał, iż ww. produkt stwarza poważne zagrożenie dla użytkowników. Wobec powyższego, Prezes UOKiK nadał niniejszej decyzji w zakresie określonym w pkt 1 tej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę „GODMAR” M.R.P. Godzińscy spółka jawna z siedzibą w Milejewie obowiązek uiszczenia kwoty 1 107,00 zł (słownie: tysiąc siedem złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych linki holowniczej 1 500 kg, przeprowadzonych w Laboratorium Wytrzymałości Materiałów Katedry Mechaniki i Mechatroniki Politechniki Gdańskiej. Wysokość tej należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie faktury VAT sporządzonej przez powyższe laboratorium (faktura nr 394/11/12/04/BZ z dnia 30 listopada 2012 r.).

Na podstawie art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (j.t. Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedsiębiorca „GODMAR” M.R.P. Godzińscy spółka jawna z siedzibą w Milejewie, jest

obowiązany uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak  
Wiceprezes

Otrzymują:

1. „GODMAR” M.R.P. Godzińscy sp. j.  
ul. Elbląska 71  
82 - 316 Milejewo
2. a/a