



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-720-514(27)/16-17/ABB/BZ

Warszawa, dnia 24 lutego 2017 r.

DECYZJA nr DNR-1/20/2017

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów dziecięcych Romet Diana 16Y kod EAN: 5907782765447, Romet Salto 16B kod EAN: 5907782765507, Romet Diana 16S kod EAN: 5907782765453, Romet Diana 12 kod EAN: 5907782765413, Romet Salto 16 kod EAN: 5907782765491, ARKUS TOLA 12 kod EAN: 59077822765262, ARKUS TOLA 16Y kod: EAN 5907782765323, ARKUS TOM 12 kod EAN: 5907782765255, ARKUS TOM 16 kod EAN: 5907782765309, Romet Salto 12 kod EAN: 5907782765439 oraz Romet Salto 12 kod EAN: 5907782765422, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Arkus & Romet Group sp. z o.o. z siedzibą w Podgrodziu Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. rowerów dziecięcych Romet Diana 16Y kod EAN: 5907782765447, Romet Salto 16B kod EAN: 5907782765507, Romet Diana 16S kod EAN: 5907782765453, Romet Diana 12 kod EAN: 5907782765413, Romet Salto 16 kod EAN: 5907782765491, ARKUS TOLA 12 kod EAN: 59077822765262, ARKUS TOLA 16Y kod: EAN 5907782765323, ARKUS TOM 12 kod EAN: 5907782765255, ARKUS TOM 16 kod



EAN: 5907782765309, Romet Salto 12 kod EAN: 5907782765439 oraz Romet Salto 12 kod EAN: 5907782765422, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Arkus & Romet Group sp. z o.o. z siedzibą w Podgrodziu karę pieniężną w wysokości 45 000 zł (słownie: czterdzieści pięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z 16 maja 2016 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący rowerów dziecięcych Romet Diana 16Y kod EAN: 5907782765447 oraz rowerów dziecięcych Romet Salto 16B kod EAN: 5907782765507, zwanych dalej „rowerami”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Arkus & Romet Group sp. z o.o. z siedzibą w Podgrodziu.

Rower Diana 16Y to dwukolorowy biało-różowy rower dziecięcy o napędzie przekazywanym za pomocą łańcucha na tylne koło. Rower jest wyposażony w siodełko o regulowanym zakresie wysokości (od 530 mm do 600 mm), bagażnik zamontowany nad tylnym kołem, błotniki i dwa kółka pomocnicze. Na ramie roweru wytłoczono nr seryjny: JK214008321 oraz umieszczono w formie nadruków i naklejek m.in. następujące dane: „Romet Diana 16”, „Romet Diana 16Y, 1516008, ROZ/BIALY, kod EAN:5907782765447, PGN/007465”, „Arkus & Romet Group, Podgrodzie 32 C, 39-200 Dębica”. Rower Salto16B to biało-czarno-czerwony rower dziecięcy o napędzie przekazywanym za pomocą łańcucha na tylne koło. Rower jest wyposażony w siodełko o regulowanym zakresie wysokości (od 530 mm do 600 mm), błotniki i dwa kółka pomocnicze. Na ramie roweru wytłoczono nr seryjny: JK214008605 oraz umieszczono w formie nadruków i naklejek m.in. następujące dane: „Romet Salto16”, „Romet Salto16B, 1516011, CZERW/BIALY, kod EAN:5907782765507, PGN/008406”, „Arkus & Romet Group, Podgrodzie 32 C, 39-200 Dębica”.

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie Cyklon Maciej Gilewski przy ul. Zdrojowej 10 w Kudowie Zdrój, należącym do Macieja Gilewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Cyklon Maciej Gilewski w Kudowie Zdrój, inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali rowery ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się postanowieniami normy PN-EN ISO 8098:2014-08 *Rowery. Wymagania bezpieczeństwa dla*

rowerów dziecięcych (zwanej dalej „normą PN-EN ISO 8098:2014-08), która stosownie do komunikatu nr 5/2015 z 1 maja 2015 r. Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego w sprawie stosowania Polskich Norm zastąpiła normę PN-EN 14765+A1:2008 *Rowery dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* w związku z utratą jej aktualności z dniem 30 czerwca 2015 r. Rowery zostały wprowadzone na rynek polski przed 30 czerwca 2015 r., a więc ocena bezpieczeństwa odnosiła się do wymagań określonych w normie PN-EN 14765+A1:2008, jednak w związku z tym, że wymagania, w oparciu o które oceniane były rowery nie uległy zmianie, Prezes UOKiK uznał za zasadne zastosowanie wymagań określonych w obowiązującej normie PN-EN ISO 8098:2014-08.

Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały, że rowery Diana 16Y i Salto16B podczas ich normalnego użytkowania mogą stwarzać zagrożenie dla małych dzieci z uwagi na zastosowanie mechanizmu szybko mocującego (zacisku), służącego zarówno do regulacji wysokości siodełka przykręconego do sztycy, jak i jej utrzymania w ramie roweru w pozycji nieruchomej. Wyposażenie rowerów w zacisk narusza pkt. 4.4.3 normy PN-EN ISO 8098:2014-08, zgodnie z którym w rowerach dziecięcych mechanizmy szybko mocujące nie powinny być zamocowane. Badając przedmiotowe rowery pod kątem prawidłowości ich oznakowania, w przypadku roweru Diana 16Y stwierdzono także nieumieszczenie na bagażniku widocznego trwałego znakowania określającego jego ładowność w kilogramach. Z uwagi na powyższe uchybienie rower ten nie spełnia określonych w pkt. 4.17 normy PN-EN ISO 8098:2014-08 wymagań dotyczących oznakowania, zgodnie z którym, jeżeli rower wyposażony jest w bagażniki, to powinny one być zgodne z wymaganiami normy PN-EN 14872:2007 *Rowery. Wyposażenie dodatkowe do rowerów. Bagażniki*, która w pkt. 6.1 przewiduje, że bagażnik powinien mieć widoczne i trwałe znakowanie określające ładowność w kilogramach.

Dowód: protokół i akta kontroli znak: - k. 1-23 akt kontroli Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.), pismem z 3 czerwca 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Arkus & Romet Group sp. z o.o. z siedzibą w Podgrodziu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowych rowerów. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania listy dystrybutorów, którym sprzedała te produkty,

określenia liczby rowerów posiadanych na stanie magazynowym, wskazania okresu, w którym wyroby były wprowadzane na rynek oraz przedstawienia informacji o ewentualnych skargach lub reklamacjach ich dotyczących. Organ nadzoru zwrócił się także o przekazanie ewentualnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez rowery.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 3 czerwca 2016 r. – k. 9-14 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 22 czerwca 2016 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez rowery, na dowód czego przekazała wydruki wiadomości mailowych potwierdzające poinformowanie dystrybutorów o zagrożeniu stwarzanym przez rowery, oświadczenia dystrybutorów dotyczące nieposiadania rowerów na stanie magazynowym, faktury korygujące VAT potwierdzające odbiór rowerów od kontrahentów oraz fakturę VAT nr FA/515/06/2016/DĘBIC z 22 czerwca 2016 r. świadczącą o zakupie 3000 śrub mocujących. Jednocześnie strona postępowania przekazała listę dystrybutorów produktów oraz oświadczyła, że rowery były wprowadzane na rynek od września 2014 r. Strona postępowania nadmieniła, że nie otrzymała dotychczas żadnych skarg ani reklamacji konsumenckich na produkty (z wyjątkiem tych, które dotyczyły wad lakierniczych). Strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że jest w trakcie przeprowadzania czynności mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez rowery posiadane na stanie magazynowym i odebrane od dystrybutorów, polegających na usunięciu mechanizmu szybko mocującego i zastąpienia go śrubą ampulową/imbusową wkręcaną za pomocą klucza oraz na demontażu bagażnika w przypadku roweru Diana 16Y.

Dowód: pismo strony postępowania z 22 czerwca 2016 r. – k. 15-291 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 1 czerwca 2016 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK protokół wraz z aktami kontroli dotyczący rowerów dziecięcych ARKUS TOLA: „12” kod EAN: 5907782765262 i „16”Y kod EAN: 5907782765323 oraz ARKUS TOM: „12” kod EAN: 5907782765255 i „16” kod EAN: 5907782765309, zwanych dalej „rowerami”, wprowadzonych na rynek przez stronę postępowania.

Rower dziecięcy ARKUS TOLA „12” kod EAN 5907782765262 oraz „16” Y kod EAN: 5907782765323 występujący w kolorze szarym lub biało-różowym przeznaczony został do celów rekreacyjnych. Wyposażony został w koła o wielkości „12” bądź „16”, kółka pomocnicze zamontowane do tylnej części ramy, do której też zamontowano obniżoną belką

górną. Posiadał również dwa układy hamulcowe: nożny i ręczny, dzwonek i dwa błotniki. Rower dziecięcy ARKUS TOM „12” kod EAN 5907782765255 oraz „16” kod EAN: 5907782765309 występujący w kolorze czerwono-czarnym lub czarno-żółtym przeznaczony został do celów rekreacyjnych. Wyposażony został w koła o wielkości „12” bądź „16”, kółka pomocnicze zamontowane do tylnej części ramy, do której też zamontowano obniżoną belkę górną. Posiadał również dwa układy hamulcowe: nożny i ręczny, dzwonek i dwa błotniki. W obu modelach roweru, bezpośrednio na produkcie zamieszczono oznakowanie w zakresie nazwy, modelu, typu, koloru oraz kodu EAN. Dołączono również instrukcję użytkowania, w której podano informację dot. m.in. bezpieczeństwa użytkowania roweru, parametrów technicznych, konserwacji i serwisu oraz nazwy i adresu producenta: Arkus & Romet Group sp. z o.o., Podgrodzie 32 C, 39-200 Dębica.

W trakcie kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Przedsiębiorstwo Handlowe „Sibuk” spółka jawna Gerard Kubis i Krzysztof Kubis z siedzibą w Pucku oraz w sklepie sportowo – rowerowym „KOLARZYK” w Bytowie, należącym do przedsiębiorcy Tomasza Natkańca prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Tomasz Natkaniec Firma Usługowo – Handlowa „KOLARZYK” w Bytowie, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ww. rowery ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, posilując się postanowieniami normy PN-EN ISO 8098:2014-08.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż kwestionowane rowery posiadają nakrętki kontruujące osie korbowodu, które mają ostre krawędzie, co jest niezgodne z pkt 4.3 normy PN-EN ISO 8098:2014-08, zgodnie z którym odkryte krawędzie, z którymi mogą się stykać ręce, nogi itd. rowerzysty podczas jazdy lub normalnego przemieszczania i normalnej konserwacji roweru nie powinny być ostre, np. posiadać zadziorów.

Dowód: protokół i akta kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej - k. 292- 342 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismami z 21 czerwca 2016 r. i 22 czerwca 2016 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK protokoły wraz z aktami kontroli dotyczące rowerów dziecięcych Romet Salto „16” kod EAN: 5907782765491, Romet Salto „12” kod EAN: 5907782765439 oraz Romet Salto „12” kod EAN: 5907782765422, zwanych dalej „rowerami”, wprowadzonych na rynek przez stronę postępowania.

Rower dziecięcy Romet Salto „12” kod EAN: 5907782765439 oraz kod EAN: 5907782765422 występuje w kolorze zielono-białym oraz czerwono-czarnym i przeznaczony jest do celów rekreacyjnych. Wyposażony został w koła o wielkości „12”, kółka pomocnicze zamontowane do tylnej części ramy, do której też zamontowano obniżoną belką górną. Posiadał również dwa układy hamulcowe: nożny i ręczny. Bezpośrednio na produkcie zamieszczono oznakowanie w zakresie nazwy i modelu. Dołączono również instrukcję użytkowania, w której podano informację dotyczącą m.in. bezpieczeństwa użytkowania roweru, parametrów technicznych, konserwacji i serwisu oraz nazwy modelu, kodu EAN, nazwy i adresu producenta: *Arkus & Romet Group sp. z o.o., Podgrodzie 32 C, 39-200 Dębica*. Rower dziecięcy Romet Salto „16” kod EAN: 5907782765491 występujący w kolorze czerwono-białym przeznaczony został do celów rekreacyjnych. Wyposażony został w koła o wielkości „16”, kółka pomocnicze zamontowane do tylnej części ramy, do której też zamontowano obniżoną belką górną. Posiadał również dwa układy hamulcowe: nożny i ręczny, dzwonek i dwa błotniki. Bezpośrednio na produkcie zamieszczono oznakowanie w zakresie nazwy, modelu. Dołączono również instrukcję użytkowania, w której podano informację dot. m.in. bezpieczeństwa użytkowania roweru, parametrów technicznych, konserwacji i serwisu oraz nazwy modelu, kodu EAN, nazwy i adresu producenta: *Arkus & Romet Group sp. z o.o., Podgrodzie 32 C, 39-200 Dębica*.

W trakcie kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Przedsiębiorstwo Handlowe „Sibuk” spółka jawna Gerard Kubis i Krzysztof Kubis z siedzibą w Pucku oraz u przedsiębiorcy Krzysztofa Wiszniewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Krzysztof Wiszniewski w Słupsku oraz w sklepie Bikers World Galeria Przymorze w Gdańsku należącym do przedsiębiorcy „2PR INVEST” z siedzibą w Gdańsku, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ww. modele rowerów ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, posiłkując się postanowieniami normy PN-EN ISO 8098:2014-08.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż kwestionowane rowery posiadały nakrętki kontruujące osie korbowodu, które mają ostre krawędzie, co jest niezgodne z pkt 4.3 normy PN-EN ISO 8098:2014-08 oraz mechanizm szybko mocujący (zacisk) służący do regulacji siodełka, co jest niezgodne z pkt 4.4.3 ww. normy.

Dowód: protokół i akta kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej - k. 378-545 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, którego przedmiotem był rower dziecięcy Romet Salto „16” kod EAN: 5907782765491, ARKUS TOLA: „12” kod EAN: 5907782765262 i „16”Y kod EAN: 5907782765323 oraz ARKUS TOM: „12” kod EAN: 5907782765255 i „16” kod EAN: 5907782765309. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, pismami z 5 lipca 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Arkus & Romet Group sp. z o.o. z siedzibą w Podgrodziu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tych rowerów. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie rowerami, do przekazania listy dystrybutorów, którym sprzedała te produkty, określenia liczby rowerów posiadanych na stanie magazynowym i wprowadzonych na rynek, wskazania okresu, w którym wyroby były wprowadzane na rynek oraz przedstawienia informacji o ewentualnych skargach lub reklamacjach dotyczących wyrobów. Organ nadzoru zwrócił się także o przekazanie ewentualnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te rowery.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 5 lipca 2016 r. – k. 549-553 akt postępowania Prezesa UOKiK, pismo Prezesa UOKiK z 5 lipca 2016 r. – k. 562-565 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 12 lipca 2016 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK protokół wraz z aktami kontroli dotyczący rowerów dziecięcych Romet Diana 16S kod EAN: 5907782765453 oraz Romet Diana 12 kod EAN: 5907782765413, zwanych dalej „rowerami”, wprowadzonych na rynek przez stronę postępowania.

Rower Diana 16S to dwukolorowy biało-niebieski rower dziecięcy o aluminiowej ramie i napędzie przekazywanym za pomocą mechanizmu pedałow-korbowego oraz łańcucha na tylnie koło. Nakrętka kontruująca osi korbowodu posiada cztery nacięcia pod klucz. Rower wyposażony jest w dwa niezależne układy hamulcowe: nożny (mechanizm torpeda) działający na tylnie koło i ręczny (mechanizm szczękowy) działający na przednie koło. Rower posiada dwukolorowe biało-niebieskie siodełko ozdobione napisem „Romet 4 KIDS” o regulowanym zakresie wysokości, bagażnik zamontowany nad tylnym kołem, błotniki i dwa kółka pomocnicze. Na ramie roweru wytłoczono nr seryjny: GF15504047 oraz umieszczono w formie nadruków i naklejek m.in. następujące dane: „*Romet Diana 16S, 1516006, NIEB/BIALY, kod EAN: 5907782765453*”, „*Arkus & Romet Group, Podgrodzie 32 C, 39-200*”

Dębica”, „EN 14765”. Rower Diana 12 to dwukolorowy biało-różowy rower dziecięcy o aluminiowej ramie i napędzie przekazywanym za pomocą mechanizmu pedałow-korbowego oraz łańcucha na tylnie koło. Nakrętka kontruująca osi korbowodu posiada cztery nacięcia pod klucz. Rower wyposażony jest w dwa niezależne układy hamulcowe: nożny (mechanizm torpeda) działający na tylnie koło i ręczny (mechanizm szczękowy) działający na przednie koło. Rower posiada trzykolorowe biało-różowo-niebieskie siodełko ozdobione napisem „Romet 4 Kids” o regulowanym zakresie wysokości, bagażnik zamontowany nad tylnym kołem, błotniki i dwa kółka pomocnicze. Na ramie roweru wytłoczono nr seryjny: GF15504952 oraz umieszczono w formie nadruków i naklejek m.in. następujące dane: „Romet Diana 12, 1512002, ROZOWY, kod EAN: 5907782765413”, „Arkus & Romet Group, Podgrodzie 32 C, 39-200 Dębica”, „EN 14765”.

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie Bikers Word Galeria Przymorze w Gdańsku należącym do 2PR INVEST sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym ww. modele rowerów w oparciu o przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, posilując się postanowieniami PN-EN ISO 8098:2014-08.

Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały, że rowery podczas ich normalnego użytkowania mogą stwarzać zagrożenie dla małych dzieci z uwagi na zastosowanie mechanizmu szybko mocującego (zacisku) służącego zarówno do regulacji wysokości siodełka przykręconego do sztycy, jak i jej utrzymania w ramie roweru w pozycji nieruchomej oraz ze względu na zastosowanie nakrętki kontruującej osi korbowodu posiadającej cztery nacięcia pod klucz, tworzące odkryte ostre i nierówne krawędzie, z którymi mogą stykać się nogi rowerzysty podczas jazdy lub przemieszczania się, co narusza pkt. 4.3 i pkt. 4.4.3 normy PN-EN ISO 8098:2014-08.

Dowód: protokół i akta kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej - k. 566-607 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 25 lipca 2016 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wszystkie importowane przez nią modele rowerów Romet Diana, Romet Salto, Arkus Tola i Arkus Tom (we wszystkich wersjach kolorystycznych, kształtach i wysokościach ram), nawet tych niekwestionowanych przez Prezesa UOKiK, odebranych od dystrybutorów i znajdujących się na jej stanie magazynowym. Strona postępowania wskazała, że w przypadku rowerów Romet Diana podejmowane przez nią działania naprawcze polegają na montażu nakładki na nakrętkę

kontruującą osie korbowodu zabezpieczającą ostre krawędzie, na wymianie mechanizmu szybko mocującego na śrubę imbusową oraz demontażu bagażnika. W przypadku rowerów Romet Salto działania naprawcze polegają na montażu nakładki na nakrętkę kontruującą osie korbowodu zabezpieczającą ostre krawędzie oraz na wymianie mechanizmu szybko mocującego na śrubę imbusową, natomiast w przypadku rowerów Arkus Tom i Arkus Tola na montażu nakładki na nakrętkę kontruującą osie korbowodu zabezpieczającą ostre krawędzie. Jako dowody podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez rowery strona postępowania przedstawiła wydruki wiadomości mailowych potwierdzające poinformowanie dystrybutorów o zagrożeniu stwarzanym przez rowery oraz faktury VAT nr FA/135/07/2016/DĘBIC z 7 lipca 2016 r. oraz nr FA/145/07/2016/DĘBIC z 8 lipca 2016 r., świadczące o zakupie kolejnych elementów potrzebnych do przeprowadzenia napraw rowerów (tj. śrub imbusowych, nakrętek, podkładek i zaślepek). Jednocześnie strona postępowania przekazała listę dystrybutorów produktów, listę faktur zakupowych dla rowerów Arkus Tom i Arkus Tola oraz oświadczyła, że wszystkie modele rowerów były wprowadzane na rynek od września 2014 r. Strona postępowania nadmieniła, że nie otrzymała dotychczas żadnych skarg ani reklamacji konsumenckich na te produkty oraz że jest w trakcie przeprowadzania czynności mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez rowery posiadane na stanie magazynowym i centrach dystrybucyjnych.

Dowód: pismo strony postępowania - k. 608-908 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W drodze postanowienia z 2 sierpnia 2016 r., wydanego na podstawie art. 62 Kodeksu postępowania administracyjnego, Prezes UOKiK postanowił połączyć sprawy dotyczące ogólnego bezpieczeństwa rowerów dziecięcych Romet Salto „16” kod EAN: 5907782765491, ARKUS TOLA: „12” kod EAN: 5907782765262 i „16”Y kod EAN: 5907782765323, ARKUS TOM: „12” kod EAN: 5907782765255 i „16” kod EAN: 5907782765309, w celu ich łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia oraz prowadzić je łącznie w ramach jednego postępowania administracyjnego.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK - k. 909 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 2 sierpnia 2016 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazywania dalszych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez rowery Arkus Tom i Arkus Tola

Dowód: pismo Prezesa UOKiK - k. 910-911 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Mając na uwadze informacje przekazane przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, którego

przedmiotem były rowery dziecięce Romet Diana 16S kod EAN: 5907782765453 oraz Romet Diana 12 kod EAN: 5907782765413. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, pismem z 4 sierpnia 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Arkus & Romet Group sp. z o.o. z siedzibą w Podgrodziu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tych rowerów. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie rowerami, do przekazania listy dystrybutorów, którym sprzedała te produkty, określenia liczby rowerów posiadanych na stanie magazynowym i wprowadzonych na rynek, wskazania okresu, w którym wyroby były wprowadzane na rynek oraz przedstawienia informacji o ewentualnych skargach lub reklamacjach dotyczących wyrobów. Organ nadzoru zwrócił się także o przekazanie ewentualnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te rowery.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 4 sierpnia 2016 r. – k. 929-933 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 4 sierpnia 2016 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania pozostałych dowodów świadczących o wycofaniu z rynku rowerów Romet Diana 16Y i Romet Salto 16B oraz świadczących o wyeliminowaniu stwarzanych przez nie zagrożeń.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 4 sierpnia 2016 r. – k. 934-935 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Mając na uwadze ustalenia dokonane przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, którego przedmiotem był rower dziecięcy Romet Salto „12” kod EAN: 5907782765439 oraz 5907782765422 . Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, pismem z 19 sierpnia 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Arkus & Romet Group sp. z o.o. z siedzibą w Podgrodziu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tych rowerów. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie rowerami, do przekazania listy dystrybutorów, którym sprzedała te produkty, określenia liczby rowerów posiadanych na stanie magazynowym i wprowadzonych na rynek, wskazania okresu, w którym wyroby były wprowadzane na rynek oraz przedstawienia informacji o ewentualnych skargach lub reklamacjach dotyczących wyrobów. Organ nadzoru zwrócił się

także o przekazanie ewentualnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te rowery.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 19 sierpnia 2016 r. – k. 1089-1093 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 18 sierpnia 2016 r. strona postępowania poinformowała Prezes UOKiK, iż ze względu na fakt, iż działania naprawcze przeprowadzane są wobec łącznie 32 modeli rowerów proces eliminowania zagrożeń wydłuża się, niemniej produkty znajdujące się na magazynie i zwracane od dystrybutorów są na bieżąco udoskonalane (dowód: dokumentacja zdjęciowa, dokument pt. „Plan naprawczy dzieciaki 1-biegunowe ARKUS TOLA, ERKUS TOM, ROMET SALTO, ROMET DIANA”, zawierający opis naprawy produktów wraz z fotografiami poszczególnych etapów prac naprawczych). Ponadto, strona postępowania przekazała oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym rowerów, deklaracje wskazujące na posiadanie przez dystrybutorów wyrobów w ofercie handlowej i dokonanie napraw rowerów oraz faktury korygujące świadczące o odbiorze produktów od kontrahentów, którzy wyrazili wolę ich zwrotu. Jednocześnie strona postępowania wniosła o połączenie wszystkich toczących się przez Prezesem UOKiK postępowań dotyczących wprowadzonych przez nią na rynek rowerków dziecięcych.

Dowód: pismo strony postępowania z 18 sierpnia 2016 r. – k. 1194-1153 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismami z 22 sierpnia 2016 r. i 23 sierpnia 2016 r. strona postępowania, odnosząc się do wszczęcia postępowania w sprawie bezpieczeństwa rowerów Romet Diana 16S, Romet Diana 12, Romet Salto 16, Arkus Tola 12 i 16Y oraz Arkus Tom 12 poinformowała Prezesa UOKiK, że trwająca akcja naprawcza objęła również te modele produktów. Jednocześnie przedstawiła listę dystrybutorów rowerów Romet Diana 16S i Romet Diana 12 oraz wskazała, że wprowadza je na rynek począwszy od września 2014 r. Strona postępowania oświadczyła, że nie otrzymała skarg ani reklamacji na te produkty oraz przekazała zdjęcia naprawionych rowerów z dodanymi bezpiecznymi elementami oraz dokument pt. „Plan naprawczy dzieciaki 1-biegunowe ARKUS TOLA, ERKUS TOM, ROMET SALTO, ROMET DIANA”, zawierający opis naprawy produktów wraz z fotografiami poszczególnych etapów prac naprawczych. Ponadto, strona postępowania przekazała oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym rowerów oraz deklaracje wskazujące na posiadanie przez dystrybutorów wyrobów w ofercie handlowej i dokonanie napraw rowerów. Ponadto przekazała kolejne faktury zakupu śrub mocujących, dokumentację zdjęciową obrazującą ww.

modele rowerów po dokonanych naprawach oraz dokumentację celną SAD dla modelu Romet Salto 16.

Dowód: pismo strony postępowania z 22 i 23 sierpnia 2016 r. – k. 1154 - 2003 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W drodze postanowienia z 5 września 2016 r. Prezes UOKiK postanowił połączyć sprawy dotyczące ogólnego bezpieczeństwa roweru dziecięcego Romet Diana 16Y kod EAN: 5907782765447, Romet Salto 16B kod EAN: 5907782765507, Romet Diana 16S kod EAN: 5907782765453, Romet Diana 12 kod EAN: 5907782765413, Romet Salto 16 kod EAN: 5907782765491, ARKUS TOLA 12 kod EAN: 59077822765262, ARKUS TOLA 16Y kod: EAN 5907782765323, ARKUS TOM 12 kod EAN: 5907782765255, ARKUS TOM 16 kod EAN: 5907782765309, Romet Salto 12 kod EAN: 5907782765439 i Romet Salto 12 kod EAN: 5907782765422, w celu ich łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia oraz prowadzić je łącznie w ramach jednego postępowania administracyjnego.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK - k. 2005 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 6 września 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że zaakceptował przedstawione przez nią rozwiązania konstrukcyjne polegające na demontażu bagażnika, zastosowaniu nakładki gumowej na nakrętce kontruującej oś korbowodu i na wymianie zacisku szybko mocującego sztycę w ramie roweru na zacisk wykorzystujący śrubę imbusową. Jednocześnie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przedstawienia dalszych dowodów podjętych działań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK - k. 2006-2007 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 9 września 2016 r. strona postępowania, odnosząc się do wszczęcia postępowania w sprawie bezpieczeństwa rowerów Romet Salto 12 poinformowała Prezesa UOKiK, że trwająca akcja naprawcza obejmuje również te modele produktów. Jednocześnie przedstawiła listę dystrybutorów rowerów i wskazała, że wprowadza je na rynek począwszy od września 2014 r. Strona postępowania oświadczyła, że nie otrzymała skarg ani reklamacji na te produkty i przekazała zdjęcia naprawionych rowerów z dodanymi bezpiecznymi elementami oraz dokument pt. „Plan naprawczy dzieciaki 1-biegunowe ARKUS TOLA, ERKUS TOM, ROMET SALTO, ROMET DIANA”. Ponadto, strona postępowania przekazała oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym rowerów, deklaracje wskazujące na posiadanie przez dystrybutorów wyrobów w ofercie handlowej i dokonanie napraw rowerów oraz dokumentację celną SAD dla rowerów, potwierdzającą ich nabycie we wrześniu 2014 r. od chińskiego przedsiębiorcy.

Dowód: pismo strony postępowania z 9 września 2016 r. – k. 2008-2048 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 26 września 2016 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK kolejne dowody świadczące o wycofaniu z rynku kwestionowanych rowerów oraz potwierdzające ich naprawę w sposób zaakceptowany przez organ nadzoru.

Dowód: pismo strony postępowania z 26 września 2016 r. – k. 2049- 2688 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 19 października 2016 r. strona postępowania przekazała oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym rowerów oraz deklaracje wskazujące na posiadanie przez dystrybutorów wyrobów w ofercie handlowej i dokonanie napraw rowerów.

Dowód: pismo strony postępowania z 19 października 2016 r. – k. 2689-2967 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 6 października 2016 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedstawienia dalszych dowodów podjętych działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane rowerki.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK - k. 2968-2969 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 28 października 2016 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedstawienia brakujących jeszcze dowodów nabycia niektórych modeli rowerków oraz ponowił wezwanie dotyczące przedstawienia dowodów podjętych działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK - k. 2970-2971 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 14 listopada 2016 r. strona postępowania przekazała kolejne oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym rowerów oraz deklaracje wskazujące na posiadanie przez dystrybutorów wyrobów w ofercie handlowej i dokonanie napraw rowerów. Ponadto przedstawiła brakującą dokumentację celną wraz z fakturami nabycia rowerów od chińskiego przedsiębiorcy.

Dowód: pismo strony postępowania z 14 listopada 2016 r. – k. 2972-3107 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 25 listopada 2016 r. Prezes UOKiK ponowił wezwanie dotyczące przedstawienia dowodów podjętych działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane rowerki.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK - k. 2308 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 30 listopada 2016 r. strona postępowania przekazała kolejne oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym rowerów oraz deklaracje wskazujące na posiadanie przez dystrybutorów wyrobów w ofercie handlowej i dokonanie napraw rowerów.

Dowód: pismo strony postępowania z 30 listopada 2016 r. – k. 3110-3502 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 14 grudnia 2016 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK kolejne dowody świadczące o wycofaniu z rynku kwestionowanych rowerów oraz potwierdzające ich naprawę w sposób zaakceptowany przez organ nadzoru.

Dowód: pismo strony postępowania z 14 grudnia 2016 r. – k. 3503-3608 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 30 grudnia 2016 r. Prezes UOKiK ponowił wezwanie dotyczące przedstawienia brakujących dowodów podjętych działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane rowerki. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK - k. 3609-3610 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 11 stycznia 2017 r. i z 25 stycznia 2017 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK kolejne dowody świadczące o wycofaniu z rynku kwestionowanych rowerów oraz potwierdzające ich naprawę w sposób zaakceptowany przez organ nadzoru.

Dowód: pismo strony postępowania z 11 stycznia 2017 r. i z 25 stycznia 2017 r. – k. 3611-3632 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Rowery dziecięce Romet Diana 16Y kod EAN: 5907782765447, Romet Salto 16B kod EAN: 5907782765507, Romet Diana 16S kod EAN: 5907782765453, Romet Diana 12 kod EAN: 5907782765413, Romet Salto 16 kod EAN: 5907782765491, ARKUS TOLA 12 kod EAN: 59077822765262, ARKUS TOLA 16Y kod: EAN 5907782765323, ARKUS TOM 12 kod EAN: 5907782765255, ARKUS TOM 16 kod EAN: 5907782765309, Romet Salto 12 kod EAN: 5907782765439 i Romet Salto 12 kod EAN: 5907782765422 zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę Arkus & Romet Group sp. z o.o. z siedzibą w Podgrodziu. Przedsiębiorca ten jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o

ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W skład materiału dowodowego postępowania wchodzi faktury zakupu dokumentujące nabycie łącznie 7561 sztuk ww. produktów od chińskiego przedsiębiorcy HANGZHOU GOOD FAITH TRADING CO., LTD (rowery Romet Diana 16Y kod EAN: 5907782765447 zakupione zostały w ilości 599 sztuk, rowery Romet Diana 16S kod EAN: 5907782765453 w ilości 525 sztuk, rowery Romet Diana 12 kod EAN: 5907782765413 w ilości 668 sztuk, rowery Romet Salto 16 kod EAN: 5907782765491 w ilości 598 sztuk, Romet Salto 16B kod EAN: 5907782765507 w ilości 573 sztuki, rowery ARKUS TOLA 12 kod EAN: 59077822765262 w ilości 699 sztuk, rowery ARKUS TOLA 16Y kod: EAN 5907782765323 w ilości 1199 sztuk, rowery ARKUS TOM 12 kod EAN: 5907782765255 w ilości 602 sztuk, rowery ARKUS TOM 16 kod EAN: 5907782765309 w ilości 1396 sztuk, rowery Romet Salto 12 kod EAN: 5907782765439 w ilości 591 sztuk i Romet Salto 12 kod EAN: 5907782765422 w ilości 111 sztuk). Ponadto, w toku postępowania jego strona potwierdziła, iż jest podmiotem odpowiedzialnym za wprowadzenie na rynek przedmiotowych rowerów.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 w/w ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 w/w ustawy produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN ISO 8098:2014-08 *Rowery. Wymagania bezpieczeństwa dla rowerów dziecięcych* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa rowerów z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż rowery dziecięce Romet Salto „16” kod EAN: 5907782765491, Romet Salto „12” kod EAN: 5907782765439, Romet Salto „12” kod EAN: 5907782765422, Romet Diana 16S kod EAN: 5907782765453 oraz Romet Diana 12 kod EAN: 5907782765413 posiadały nakrętki kontruujące osie korbowodu, które mają ostre krawędzie, co jest niezgodne z pkt 4.3 normy PN-EN ISO 8098:2014-08, zgodnie z którym odkryte krawędzie, z którymi mogą się stykać ręce, nogi itd. rowerzysty, podczas jazdy lub normalnego przemieszczania i normalnej konserwacji roweru nie powinny być ostre, np. posiadać zadziórów oraz były wyposażone w mechanizm szybko mocujący (zacisk) służący do regulacji siodełka, co jest niezgodne z pkt 4.4.3 ww. normy, zgodnie z którym w rowerach dziecięcych mechanizmy szybko mocujące nie powinny być zamocowane.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż rowery dziecięce ARKUS TOLA: „12” kod EAN: 5907782765262 i „16”Y kod EAN: 5907782765323 oraz ARKUS TOM: „12” kod EAN: 5907782765255 i „16” kod EAN: 5907782765309 posiadały nakrętki kontruujące osie korbowodu, które mają ostre krawędzie, co jest niezgodne z pkt 4.3 normy PN-EN ISO 8098:2014-08.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż rowery dziecięce Romet Diana 16Y kod EAN: 5907782765447 oraz Romet Salto16B kod EAN: 5907782765507 posiadały mechanizm szybko mocujący (zacisk) służący do regulacji siodełka, co jest niezgodne z pkt 4.4.3 normy PN-EN ISO 8098:2014-08.

Podczas użytkowania kwestionowanych rowerów przez dzieci może dojść do urazu, zranienia ciała poprzez zahaczenie łydką o ostrą krawędź nakrętki kontruującej osie

korbowodu. Istnieje również duże prawdopodobieństwo nieumyślnego poluzowania stosowanego w rowerach mechanizmu szybko mocującego, a w efekcie nagłego przekręcenia bądź obniżenia siodełka. Skutkiem powyższego może być utrata równowagi przez jadącego rowerem dziecko, jego upadek i doznanie obrażeń ciała takich jak: zranienie, stłuczenia, a w przy upadku na twardą nawierzchnię (np. chodnik) nawet złamanie kończyny, czy wstrząs mózgu.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania przedsiębiorca Arkus & Romet Group sp. z o.o. z siedzibą w Podgrodziu nie zanegował oceny bezpieczeństwa produktów przeprowadzonej zarówno przez Pomorskiego, jak i Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, nie przedstawił także żadnych dowodów z których wynikałoby, że wprowadzone przez niego na rynek produkty są bezpieczne. W trakcie postępowania jego strona podjęła działania mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. Dokonując analizy zgromadzonego materiału dowodowego Prezes UOKiK stwierdził, że strona postępowania wprowadzała produkty na rynek poczynając od września 2014 r. (łącznie 7561 kwestionowanych egzemplarzy rowerów) i sprzedawała je dystrybutorom na podstawie faktur VAT w łącznej ilości 4828 sztuk. Wskazać należy, iż wszyscy dystrybutorzy strony postępowania zostali powiadomieni o zagrożeniach stwarzanych przez rowery i konieczności wstrzymania ich sprzedaży do czasu usunięcia nieprawidłowości (dowody: wydruki wiadomości mailowych).

1. Rowery dziecięce Romet Diana 16Y kod EAN: 5907782765447 zostały sprzedane 94 dystrybutorom w ilości 228 sztuk (69 kontrahentów oświadczyło, iż nie posiada produktów, dwóch zakończyło prowadzenie działalności gospodarczej, czterech nie odpowiedziało na wezwanie strony, natomiast naprawionych zostało łącznie 53 sztuki wyrobów u 25 dystrybutorów - dowody: oświadczenia dystrybutorów i dokumentacja fotograficzna).
2. Rowery dziecięce Romet Salto 16B kod EAN: 5907782765507 zostały sprzedane 111 dystrybutorom w ilości 245 sztuk (53 kontrahentów oświadczyło, iż nie posiada produktów, dwóch zakończyło prowadzenie działalności gospodarczej, dwóch nie odpowiedziało na wezwanie strony, natomiast naprawionych zostało łącznie 58 sztuk wyrobów u 54 kontrahentów - dowody: oświadczenia dystrybutorów i dokumentacja fotograficzna).

3. Rowery dziecięce Romet Diana 16S kod EAN: 5907782765453 zostały sprzedane 103 kontrahentom w ilości 256 sztuk (48 kontrahentów oświadczyło, iż nie posiada produktów, jeden zakończył prowadzenie działalności gospodarczej, czterech nie odpowiedziało na wezwanie strony, natomiast naprawionych zostało łącznie 69 sztuk wyrobów u 50 kontrahentów - dowody: oświadczenia dystrybutorów i dokumentacja fotograficzna).
4. Rowery dziecięce Romet Diana 12 kod EAN: 5907782765413 zostały sprzedane 110 dystrybutorom w ilości 454 sztuk (72 kontrahentów oświadczyło, iż nie posiada produktów, jeden zakończył prowadzenie działalności gospodarczej, trzech nie odpowiedziało na wezwanie strony, natomiast naprawionych zostało łącznie 61 sztuk wyrobów u 34 kontrahentów - dowody: oświadczenia dystrybutorów i dokumentacja fotograficzna).
5. Rowery dziecięce Romet Salto 16 kod EAN: 5907782765491 zostały sprzedane 100 dystrybutorom w ilości 232 sztuk (80 kontrahentów oświadczyło, iż nie posiada produktów, jeden zakończył prowadzenie działalności gospodarczej, dwóch nie odpowiedziało na wezwanie strony, natomiast naprawionych zostało łącznie 37 sztuk wyrobów u 17 podmiotów - dowody: oświadczenia dystrybutorów i dokumentacja fotograficzna).
6. Rowery dziecięce ARKUS TOLA 12 kod EAN: 59077822765262 zostały sprzedane 121 dystrybutorom w ilości 520 sztuk (43 kontrahentów oświadczyło, iż nie posiada produktów, dwóch zakończyło prowadzenie działalności gospodarczej, jeden nie odpowiedział na wezwanie strony, natomiast naprawionych zostało łącznie 79 sztuk wyrobów u 76 przedsiębiorców - dowody: oświadczenia dystrybutorów i dokumentacja fotograficzna).
7. Rowery dziecięce ARKUS TOLA 16Y kod: EAN 5907782765323 zostały sprzedane 186 dystrybutorom w ilości 692 sztuk (131 kontrahentów oświadczyło, iż nie posiada produktów, czterech zakończyło prowadzenie działalności gospodarczej, jeden nie odpowiedział na wezwanie strony, natomiast naprawionych zostało łącznie 102 sztuk wyrobów u 50 przedsiębiorców - dowody: oświadczenia dystrybutorów i dokumentacja fotograficzna).
8. Rowery dziecięce ARKUS TOM 12 kod EAN: 5907782765255 zostały sprzedane 166 dystrybutorom w ilości 480 sztuk (121 kontrahentów oświadczyło, iż nie posiada produktów, trzech nie odpowiedziało na wezwanie strony, natomiast naprawionych

zostało łącznie 55 sztuk wyrobów u 42 przedsiębiorców - dowody: oświadczenia dystrybutorów i dokumentacja fotograficzna).

9. Rowery dziecięce ARKUS TOM 16 kod EAN: 5907782765309 zostały sprzedane 231 dystrybutorom w ilości 1103 sztuk (160 kontrahentów oświadczyło, iż nie posiada produktów, czterech zakończyło prowadzenie działalności gospodarczej, dwóch nie odpowiedziało na wezwanie strony, natomiast naprawionych zostało łącznie 146 sztuk wyrobów u 65 dystrybutorów - dowody: oświadczenia dystrybutorów i dokumentacja fotograficzna).
10. Rowery dziecięce Romet Salto 12 kod EAN: 5907782765439 zostały sprzedane 99 dystrybutorom w ilości 218 egzemplarzy (64 kontrahentów oświadczyło, iż nie posiada produktów, natomiast naprawionych zostało łącznie 115 sztuk wyrobów u 35 podmiotów - dowody: oświadczenia dystrybutorów i dokumentacja fotograficzna).
11. Rowery dziecięce Romet Salto 12 kod EAN: 5907782765422 zostały sprzedane 102 dystrybutorom w ilości 400 sztuk (73 kontrahentów oświadczyło, iż nie posiada produktów, dwóch zakończyło prowadzenie działalności gospodarczej, dwóch nie odpowiedziało na wezwanie strony, natomiast naprawionych zostało łącznie 128 sztuk wyrobów u 25 przedsiębiorców - dowody: oświadczenia dystrybutorów i dokumentacja fotograficzna).

Podsumowując, strona postępowania przekazała dowody potwierdzające naprawę łącznie 903 sztuk rowerów pozostających na stanach magazynowych jej kontrahentów. Pozostała ilość kwestionowanych rowerów, którymi strona postępowania dysponowała na swoim stanie magazynowym i które odebrała kontrahentom deklarującym chęć ich zwrotu (łącznie 2773 sztuki rowerów) została również poddana naprawie, na dowód czego strona postępowania przedstawiła dokumentację zdjęciową obrazującą zmodernizowane rowery, dokument pt. „Plan naprawczy dzieciaki 1-biegunowe ARKUS TOLA, ARKUS TOM, ROMET SALTO, ROMET DIANA”, zawierający opis naprawy produktów wraz z fotografiami poszczególnych etapów prac naprawczych oraz faktury VAT świadczące o zakupie elementów niezbędnych do przeprowadzenia modernizacji produktów. W przypadku modeli rowerów Arkus Tom i Arkus Tola naprawa polegała na dołączeniu gumowej nakładki niwelującej ostre krawędzie na nakrętce kontrującej oś korbowodu, w przypadku modeli rowerów Romet Salto i Romet Diana wymieniono szybkozamykacz rury podsiodłowej na śrubę imbusową oraz dodano gumową nakładkę niwelującą ostre krawędzie na nakrętce kontrującej oś korbowodu, natomiast w przypadku modeli rowerów Romet Diana zdemontowano również bagażnik. Nadmienić należy, iż strona postępowania z własnej

inicjatywy przeprowadziła akcję naprawczą obejmującą dodatkowo 21 innych modeli rowerów dziecięcych wprowadzanych przez nią na rynek, posiadających inne parametry niż te, które charakteryzowały rowery będące przedmiotem postępowania (tj. kolory, kształty i wysokości ram). Łącznie z rowerami będącymi przedmiotem postępowania strona postępowania naprawiła 9587 sztuk 32 modeli rowerów dziecięcych ARKUS TOLA, ARKUS TOM, ROMET SALTO, ROMET DIANA.

Mając na uwadze dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, że usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez rowery dziecięce będące przedmiotem niniejszego postępowania, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednakże w związku z tym, że Prezes UOKiK uznał, iż rowery dziecięce Romet Diana 16Y kod EAN: 5907782765447, Romet Salto 16B kod EAN: 5907782765507, Romet Diana 16S kod EAN: 5907782765453, Romet Diana 12 kod EAN: 5907782765413, Romet Salto 16 kod EAN: 5907782765491, ARKUS TOLA 12 kod EAN: 59077822765262, ARKUS TOLA 16Y kod: EAN 5907782765323, ARKUS TOM 12 kod EAN: 5907782765255, ARKUS TOM 16 kod EAN: 5907782765309, Romet Salto 12 kod EAN: 5907782765439 i Romet Salto 12 kod EAN: 5907782765422 nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca Arkus & Romet Group sp. z o.o. z siedzibą w Podgrodziu naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Prezes UOKiK, zgodnie z art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Należy również podkreślić, iż możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, iż wobec strony postępowania było już wcześniej prowadzone postępowanie na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dotyczące tej samej grupy produktów (tj. rowerów dziecięcych), a zatem powinna być ona świadoma ciężących na niej obowiązków oraz zakazu wprowadzania na rynek produktów niespełniających wymagań w zakresie bezpieczeństwa (*vide* decyzja Prezesa UOKiK nr DNR-1/116/2007 z 31 grudnia 2007 r.). Jednocześnie, z uwagi na uprzednio toczące się postępowanie w zakresie ogólnego bezpieczeństwa rowerów dziecięcych strona postępowania powinna również wykazywać się zwiększoną świadomością w zakresie przepisów prawa regulujących prowadzoną przez nią działalność gospodarczą, w tym przypadku z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów. Kolejną okolicznością przemawiającą na niekorzyść strony postępowania jest fakt, iż wprowadzone przez nią na rynek rowery są produktami przeznaczonymi dla dzieci, a więc grupy konsumentów która – zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów – podlega szczególnej ochronie. Kolejną okolicznością obciążającą jest fakt, iż strona postępowania zawodowo trudni się produkcją rowerów – działalność ta ujęta została jako przedmiot

przeważającej działalności przedsiębiorcy w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego.

Za okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał brak skarg i reklamacji dotyczących kwestionowanych produktów oraz fakt, iż strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru – przedłożyła bowiem dowody potwierdzające, iż zagrożenia stwarzane przez kwestionowane rowery zostały wyeliminowane. Organ nadzoru postanowił także uznać za okoliczność łagodzącą podjęcie przez stronę postępowania dobrowolnych działań dodatkowych poza wskazanymi przez Prezesa UOKiK – akcja naprawcza objęła bowiem 32 modele rowerów, z czego wyłącznie 11 modeli było przedmiotem niniejszego postępowania.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. W niniejszej sprawie kryterium pomocnicze przy ustalaniu wysokości kary stanowiła korzyść majątkowa, jaką strona postępowania osiągnęła ze sprzedaży łącznie 4828 sztuk rowerów, które zostały zakupione przez dystrybutorów. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na przekazanych przez stronę postępowania zestawieniach sprzedaży poszczególnych modeli rowerów, a w przypadku roweru Romet Salto 16 kod EAN: 5907782765491 – z uwagi na niewskazanie przez stronę postępowania w zestawieniu sprzedaży produktów ich cen - na fakturach VAT nr FVH PG/01000253 z 9 stycznia 2015 r. oraz nr FVH PG/05001401 z 12 maja 2016 r. (zarówno z przekazanych przez stronę postępowania zestawień sprzedaży produktów, jak i z faktur VAT wynika, iż stosowała ona różne ceny sprzedaży produktów).

1. Rowery dziecięce Romet Diana 16Y kod EAN: 5907782765447 - najniższa cena sprzedaży to 251,04 zł, natomiast najwyższa cena sprzedaży to 256,06 zł, a zatem Prezes UOKiK przyjął, że średnia cena sprzedaży uzyskana przez stronę postępowania ze sprzedaży tego modelu roweru wynosi 253,55 zł. W konsekwencji Prezes UOKiK uznał, że przychód ze sprzedaży 228 sztuk produktów wyniósł 57 809,40 zł.
2. Rowery dziecięce Romet Salto 16B kod EAN: 5907782765507 - najniższa cena sprzedaży to 317,06 zł, natomiast najwyższa cena sprzedaży to 386,42 zł, w konsekwencji Prezes UOKiK przyjął, że średnia cena sprzedaży uzyskana przez stronę

- postępowania ze sprzedaży tego modelu roweru wynosi 351,74 zł. Reasumując Prezes UOKiK uznał, że przychód ze sprzedaży 245 sztuk produktów wyniósł 86 176,30 zł.
3. Rowery dziecięce Romet Diana 16S kod EAN: 5907782765453 - najniższa cena sprzedaży to 297,55 zł, natomiast najwyższa cena sprzedaży to 386,42 zł, w konsekwencji Prezes UOKiK przyjął, że średnia cena sprzedaży uzyskana przez stronę postępowania ze sprzedaży tego modelu roweru wynosi 341,98 zł. Mając na względzie powyższe ustalenia Prezes UOKiK uznał, że przychód ze sprzedaży 256 sztuk produktów wyniósł 87 546,88 zł.
 4. Rowery dziecięce Romet Diana 12 kod EAN: 5907782765413 - najniższa cena sprzedaży to 235,30 zł, natomiast najwyższa cena sprzedaży to 323,82 zł, a zatem Prezes UOKiK przyjął, że średnia cena sprzedaży uzyskana przez stronę postępowania ze sprzedaży tego modelu roweru wynosi 279,56 zł. W konsekwencji Prezes UOKiK uznał, że przychód ze sprzedaży 454 sztuk produktów wyniósł 126 920,24 zł.
 5. Rowery dziecięce Romet Salto 16 kod EAN: 5907782765491 - najniższa cena sprzedaży to 340,89 zł, natomiast najwyższa cena sprzedaży to 363,34 zł, w konsekwencji Prezes UOKiK przyjął, że średnia cena sprzedaży uzyskana przez stronę postępowania ze sprzedaży tego modelu roweru wynosi 352,11 zł. Reasumując Prezes UOKiK uznał, że przychód ze sprzedaży 232 sztuk produktów wyniósł 81 689,52 zł.
 6. Rowery dziecięce ARKUS TOLA 12 kod EAN: 59077822765262 - najniższa cena sprzedaży to 196 zł, natomiast najwyższa cena sprzedaży to 225 zł, w konsekwencji Prezes UOKiK przyjął, że średnia cena sprzedaży uzyskana przez stronę postępowania ze sprzedaży tego modelu roweru wynosi 210,50 zł. Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał, że przychód ze sprzedaży 520 sztuk produktów wyniósł 109 460 zł.
 7. Rowery dziecięce ARKUS TOLA 16Y kod: EAN 5907782765323 - najniższa cena sprzedaży to 204,06 zł, natomiast najwyższa cena sprzedaży to 286,61 zł, w konsekwencji Prezes UOKiK przyjął, że średnia cena sprzedaży uzyskana przez stronę postępowania ze sprzedaży tego modelu roweru wynosi 245,33 zł. Reasumując Prezes UOKiK uznał, że przychód ze sprzedaży 692 sztuk produktów wyniósł 169 768,36 zł.
 8. Rowery dziecięce ARKUS TOM 12 kod EAN: 5907782765255 - najniższa cena sprzedaży to 196 zł, natomiast najwyższa cena sprzedaży to 247,85 zł, a zatem Prezes UOKiK przyjął, że średnia cena sprzedaży uzyskana przez stronę postępowania ze sprzedaży tego modelu roweru wynosi 221,92 zł. W konsekwencji Prezes UOKiK uznał, że przychód ze sprzedaży 480 sztuk produktów wyniósł 106 521,60 zł.

9. Rowery dziecięce ARKUS TOM 16 kod EAN: 5907782765309 - najniższa cena sprzedaży to 11,53 zł, natomiast najwyższa cena sprzedaży to 60,90 zł, w konsekwencji Prezes UOKiK przyjął, że średnia cena sprzedaży uzyskana przez stronę postępowania ze sprzedaży tego modelu roweru wynosi 36,21 zł. Wskutek powyższych ustaleń Prezes UOKiK uznał, że przychód ze sprzedaży 1103 sztuk produktów wyniósł 39 939,63 zł.
10. Rowery dziecięce Romet Salto 12 kod EAN: 5907782765439 - najniższa cena sprzedaży to 235,30 zł, natomiast najwyższa cena sprzedaży to 323,82 zł, w konsekwencji Prezes UOKiK przyjął, że średnia cena sprzedaży uzyskana przez stronę postępowania ze sprzedaży tego modelu roweru wynosi 279,56 zł. Prezes UOKiK uznał zatem, że przychód ze sprzedaży 218 sztuk produktów wyniósł 60 944,08 zł.
11. Rowery dziecięce Romet Salto 12 kod EAN: 5907782765422 - najniższa cena sprzedaży to 275,87 zł, natomiast najwyższa cena sprzedaży to 323,82 zł, w konsekwencji Prezes UOKiK przyjął, że średnia cena sprzedaży uzyskana przez stronę postępowania ze sprzedaży tego modelu roweru wynosi 299,84 zł. Prezes UOKiK uznał więc, że przychód ze sprzedaży 400 sztuk produktów wyniósł 119 936 zł.

Podsumowując powyższe obliczenia Prezes UOKiK uznał, że łączny przychód ze sprzedaży 4828 sztuk 11 modeli produktów wyniósł 1 166 648,01 zł. Nadmienić należy, że Prezes UOKiK uwzględnił przy szacowaniu kary fakt, iż 943 egzemplarze rowerów pozostające na stanach magazynowych dystrybutorów oraz przez nich zwrócone zostało przez stronę postępowania naprawionych, konsekwencją czego było zmniejszenie wysokości nałożonej na stronę postępowania dolegliwości pieniężnej w stosunku proporcjonalnym do korzyści osiągniętej ze sprzedaży tych wyrobów.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2017 r. poz. 229) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak