



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-195(21)/09/10/AK

Warszawa, dnia 20 stycznia 2010 r.

DECYZJA DNR-1/5/2010

I. Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa „Parafinowych podpałek do grilla 0,4 l i 0,8 l” wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę Karola Ryszarda Nowaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ZPH FAGUS w Górze Kalwarii, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

II. Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 i art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106) w związku z art. 264 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Karola Ryszarda Nowaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ZPH FAGUS w Górze Kalwarii do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 275 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt pięć złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej z siedzibą w Bydgoszczy. Powyższą kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 28 lipca 2009 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Warszawie przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi „Parafinowych podpałek do grilla 0,4 l i 0,8 l” (dalej „podpałki”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Karola Ryszarda Nowaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ZPH FAGUS w Górze Kalwarii.

„Parafinowe podpałki do grilla” występują w opakowaniach o pojemności 0,8 l (kod: 590342300815) oraz 0,4 l (kod: 590342300808). Są to płynne parafinowe podpałki do grilla pakowane w butelki z przezroczystego tworzywa sztucznego. Butelki wyposażone są w nakrętkę z tworzywa wymagającą dwóch niezależnych ruchów do otwarcia, co uniemożliwia ich otwarcie przez dzieci. Butelki posiadają etykiety na trwale przymocowane do powierzchni opakowania. Na etykietach widnieją czytelne napisy o następującej treści: parafinowa podpałka do grilla, ułatwia rozpalamie grilli i kominków. Ponadto etykiety posiadają: znak graficzny ostrzegawczy PRODUKT SZKODLIWY (znak ostrzegawczy – kwadrat o boku 2 cm), informację o sposobie użycia: „podpałkę rozlać na powierzchnię materiału palnego i podpalić. Zapala się bezpiecznie – nie wybucha.”, informacje o środkach ostrożności (R-65 Działa szkodliwie, może powodować uszkodzenie płuc w razie połknięcia; R-66 Powtarzające się narażenie może powodować wysuszenie lub pęknięcie skóry; S-23 Nie wdychać gazu/dymu/pary rozpylonej cieczy; S-24 Unikać zanieczyszczenia skóry; S-62 W razie połknięcia nie wywoływać wymiotów, niezwłocznie zasięgnąć porady lekarza i pokazać opakowanie lub etykietę), informację o składzie produktu: „mieszanina węglowodorów alifatycznych”, informację: „UWAGA, przed rozpoczęciem grillowania podpałka powinna być całkowicie spalona, a paliwo do grilla pokryte popiołem. Nie dolewać do palącego się grilla.”, informację o pojemności opakowania (odpowiednio: 0,8 l i 0,4 l), ZPH FAGUS, 05-530 Góra Kalwaria, ul. Pijarska 93, tel. +48 600 879 459, kod kreskowy (odpowiednio: 590342300815 i 590342300808).

W trakcie kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy HORTORUS Bartosiewicz, Kawka spółka jawna z siedzibą w Warszawie, w punkcie sprzedaży artykułów ogrodniczych, przy ul. Płochocińskiej 81 w Warszawie, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym przedmiotowe podpałki w oparciu o przepisy ustawy o ogólnym

bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106) (dalej „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”) posiłkując się wymaganiami norm PN-EN 1860-3 oraz PN-EN 1860-3:2005/A1 *Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilla. Część 3: Podpałki do rozpalania paliw stałych stosowane w urządzeniach do grillowania. Wymagania i metody badań*. Badania organoleptyczne wykazały, iż butelki, w które pakowane są parafinowe podpałki do grilla nie zostały wyposażone w dozownik, co jest niezgodne z wymaganiami normy PN-EN 1860-3. Zgodnie bowiem z zapisem pkt 4.3.3.2 ww. normy, opakowanie handlowe podpałki w postaci płynu, płynu zagęszczonego lub żelu powinno mieć trwale przymocowany dozownik. Jednocześnie w trakcie badań organoleptycznych stwierdzono brak oznakowania opakowań parafinowych podpałek do grilla w ostrzeżenie o treści: „UWAGA! Nie używać spirytusu ani benzyny do rozpalania oraz ponownego rozpalania po zgaśnięciu!” oraz słów: „Przechowywać poza zasięgiem dzieci”, które są zalecane przez normę PN-EN 1860-3:2005/A1, a ich umieszczenie może zapewnić użytkownikowi większe bezpieczeństwo korzystania z produktu.

Następnie, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali próbkę produktu do badań laboratoryjnych, które zostały przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej z siedzibą w Bydgoszczy. Powyższe badania (sprawozdanie z badań nr 487-501/2009 z dnia 29 maja 2009 r.) wykazały zawyżenie wycieku zawartości z otwartego opakowania ułożonego poziomo ponad dopuszczalne 10 ml (wymaganie określone w pkt 4.3.3.3 normy PN-EN 1860-3:2005/A1), co jest bezpośrednim następstwem braku trwale zamocowanego do opakowania produktu dozownika.

Mając na uwadze wyniki powyższych badań Prezes UOKiK uznał, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że ww. podpałki nie spełniają wymagań dotyczących bezpieczeństwa, przez co stwarzają zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów i uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 20 sierpnia 2009 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Karola Ryszarda Nowaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ZPH FAGUS w Górze Kalwarii (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa parafinowych podpałek do grilla. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 20 sierpnia 2009 r., wydanego na podstawie

art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe podpałki niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek. W stosunku do podpałek, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK nakazał stronie zaprzestanie wprowadzenia tych produktów na rynek. W przypadku podpałek, które zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie na konieczność podjęcia działań polegających na wycofaniu tych produktów z rynku. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez podpałki będące przedmiotem postępowania, pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 17 września 2009 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe podpałki. Strona wskazała, iż powyższe działania polegały na wymianie opakowań podpałek znajdujących się na rynku, na takie, w których stwierdzone nieprawidłowości zostały wyeliminowane. Strona oświadczyła, iż znajdujące się na rynku egzemplarze podpałek zostały wyposażone w trwale zamocowany dozownik (na dowód czego przedłożyła faktury zakupu stosownych dozowników) oraz dodatkowe etykiety zawierające wymagane ostrzeżenia (na dowód powyższego, strona przedstawiła 1 egzemplarz takiej etykiety). Ponadto, strona postępowania przekazała oświadczenia czterech dystrybutorów potwierdzające dokonanie wymiany posiadanych przez nich egzemplarzy podpałek.

Pismem z dnia 28 września 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż przedstawione przez nią dowody podjętych działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez parafinowe podpałki do grilla nie są wystarczające do zakończenia postępowania. W związku z powyższym, organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie kolejnych dowodów w sprawie (w szczególności: wskazania okresu, w którym przedmiotowe podpałki były wprowadzane na rynek, przedstawienia zestawienia sprzedaży ww. produktów, zawierającego dane dystrybutorów oraz liczbę produktów dostarczonych każdemu z nich w 2009 r., a także przekazania oświadczeń pozostałych dystrybutorów o nieposiadaniu w swojej ofercie handlowej

parafinowych podpałek do grilla w opakowaniach bez dozowników i wymaganych ostrzeżeń lub ich oświadczeń o dokonaniu wymiany opakowań produktów).

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 16 października 2009 r. strona postępowania przekazała wnioskowaną przez Prezesa UOKiK listę dystrybutorów produktu, z wyszczególnieniem ilości produktów dostarczonych do każdego z nich oraz wskazała okres, w którym wprowadzała przedmiotowe podpałki na rynek. Ponadto strona postępowania przekazała kolejne oświadczenia dystrybutorów (dwóch z nich oświadczyło, iż nie posiadają produktów będących przedmiotem postępowania w swojej ofercie handlowej, czterech potwierdziło dokonanie wymiany posiadanych przez nich egzemplarzy produktów).

Pismem z dnia 23 października 2009 r. organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie kolejnych oświadczeń od pozostałych dystrybutorów produktów.

Odnosząc się do powyższego, strona w piśmie z dnia 20 listopada 2009 r. przekazała kolejne dwa oświadczenia dystrybutorów świadczące o nieposiadaniu kwestionowanych produktów oraz jedno oświadczenie od dystrybutora, który potwierdził fakt dokonania wymiany podpałek będących przedmiotem postępowania.

W piśmie z dnia 2 grudnia 2009 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie brakującego oświadczenia od jednego dystrybutora parafinowych podpałek do grilla, a nadto poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz głoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw, jednakże pismem z dnia 18 grudnia 2009 r. przekazała Prezesowi UOKiK brakujące oświadczenie jednego z dystrybutorów parafinowych podpałek do grilla świadczące o nieposiadaniu przez niego ww. produktów w swojej ofercie handlowej.

Pismem z dnia 6 stycznia 2010 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przedstawiony przez nią dokument nie może zostać uznany za dowód w toczącym się postępowaniu administracyjnym, z uwagi na niespełnienie wymogów formalnych z art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Z uwagi na powyższe organ nadzoru wezwał stronę do uzupełnienia wskazanych braków formalnych.

W odpowiedzi, pismem doręczonym Prezesowi UOKiK w dniu 18 stycznia 2010 r. strona postępowania przekazała ponownie wnioskowane oświadczenie dystrybutora produktów będących przedmiotem niniejszego postępowania, czyniące zadość wymogom

formalnym dla dowodów z dokumentów w postępowaniu administracyjnym prowadzonym na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Karol Ryszard Nowak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ZPH FAGUS w Górze Kalwarii wprowadził parafinowe podpałki do grilla na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu. W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania, przedsiębiorca potwierdził, iż jest wytwórcą ww. produktów.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, iż butelki, w które pakowane są parafinowe podpałki do grilla nie zostały wyposażone w dozownik. Ponadto, stwierdzono brak oznakowania opakowań ww. podpałek w ostrzeżenia wymagane z uwagi na zapewnienie odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa użytkowników powyższych produktów. Następnie badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej z siedzibą w Bydgoszczy wykazały zawyżenie wycieku zawartości z otwartego opakowania produktu ułożonego

poziomo ponad dopuszczalne 10 ml. Stwierdzono, że powyższe jest bezpośrednim następstwem braku trwale zamocowanego do opakowania produktu dozownika.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał, iż przedmiotowe podpałki do grilla nie spełniają ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przedsiębiorca Karol Ryszard Nowak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ZPH FAGUS w Górze Kalwarii podjął działania mające na celu usunięcie przyczyn zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. Strona postępowania zmieniła opakowania ww. produktów dołączając dozowniki do butelek, w które pakowane są przedmiotowe podpałki oraz wyposażając je w dodatkowe etykiety z wymaganymi ostrzeżeniami (powyższe strona udokumentowała przedkładając Prezesowi UOKiK dowody zakupu dozowników oraz wzór etykiety ostrzegawczej). Nadto, strona przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie wadliwych podpałek z rynku – przekazała organowi nadzoru oświadczenia wszystkich 12 wskazanych przez siebie dystrybutorów podpałek świadczące o dokonaniu wymiany opakowań ww. produktów lub stwierdzające nieposiadanie w ofercie handlowej parafinowych podpałek do grilla.

Przekazane przez stronę postępowania dowody i wyjaśnienia, w opinii Prezesa UOKiK, są wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Karol Ryszard Nowak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ZPH FAGUS w Górze Kalwarii – wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez parafinowe podpałki do grilla.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i ust. 6 i art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz art. 264 Kodeksu postępowania administracyjnego, Prezes UOKiK nakłada na przedsiębiorcę Karola Ryszarda Nowaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ZPH FAGUS w Górze Kalwarii obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 275 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt pięć złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej z siedzibą w Bydgoszczy. Wysokość należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie rozliczenia kosztów pracy poniesionych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej z siedzibą w Bydgoszczy, zawartego w piśmie nr 8/2009

(badanie próbki produktu). Opłatę, stanowiącą dochód budżetu państwa, należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt II niniejszej decyzji, na podstawie art. 264 § 2 i 127 § 3 w związku z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, należy złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Anna Mazurak
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku

Otrzymuje:

Karol Ryszard Nowak
ZPH FAGUS
ul. Pijarska 93
05-530 Góra Kalwaria