



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 21 kwietnia 2020 r.

DNR-2.730.338.2019.KK

**DECYZJA DNR-2/ 84 /2020**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez PARTNER TELE.COM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Krakowie wyrobu: ładowarki sieciowej USB 1A, kod EAN 5901737937742, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez PARTNER TELE.COM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Krakowie obowiązków określonych w art. 16 pkt 2, pkt 4 i pkt 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544, z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu,
2. na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), dalej: „Kpa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na PARTNER TELE.COM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Krakowie kary pieniężnej za: wprowadzenie do obrotu wyrobu: ładowarki sieciowej USB 1A, kod EAN 5901737937742 niezgodnej z wymaganiami, niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do ww. wyrobu instrukcji,



niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do ww. wyrobu informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na ww. wyrobie informacji umożliwiających identyfikację importera, umarza postępowanie administracyjne, z uwagi na to, że postępowanie w zakresie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kar pieniężnych, stało się bezprzedmiotowe.

## **UZASADNIENIE**

W dniu 5 grudnia 2019 r. wpłynęła do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów notyfikacja RAPEX nr A12/1955/19 (system RAPEX jest to system rejestracji wyrobów nieżywnościowych przeznaczonych dla konsumentów, stwarzających zagrożenie dla życia i zdrowia użytkownika) dotycząca ładowarki sieciowej USB 1A, kod EAN 5901737937742. Zgodnie z notyfikacją oraz załączoną do notyfikacji ekspertyzą z wypadku porażenia prądem przeprowadzoną przez Instytut Kryminalistyczny Biura Policji w Bawarii (nr 19-004852/202-002) stwierdzono, że wyrób: ładowarka sieciowa USB 1A, kod EAN 5901737937742, dalej: „wyrób”, nie spełnia wymogów normy DIN EN 62368-1 (VDE 0868-1), gdyż wyrób nie posiada wymaganego kondensatora bezpieczeństwa klasy Y1, a posiada standardowy kondensator o pojemności 1nF i napięciu sieciowym 1 kV i w przypadku jego nieprawidłowego zadziałania bądź uszkodzenia, całe napięcie sieciowe może zostać przeniesione na wyjście ładowarki, co może stwarzać śmiertelne ryzyko porażenia prądem elektrycznym. Poza tym podano, iż wyrób stwarza poważne zagrożenie porażenia prądem elektrycznym i stał się bezpośrednią przyczyną śmiertelnego wypadku konsumenta w Niemczech. Ponadto z notyfikacji oraz dołączonej do niej dokumentacji wynikało, iż na wyrobie brak było danych identyfikujących wyrób (na opakowaniu umieszczono jedynie naklejkę o treści: ładowarka sieciowa USB 1A, kod EAN 5901737937742), danych producenta oraz importera i do wyrobu nie dołączono instrukcji. W dalszej skierowanej do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów korespondencji za pośrednictwem poczty elektronicznej niemiecki organ nadzoru rynku poinformował, iż wyrób oznaczony kodem kod EAN 5901737937742 należy do PARTNER TELE.COM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Krakowie oraz, że wyrób nie jest zgodny z pkt 5.5.2.1 normy DIN EN 62368-1 (VDE 0868-1):2016-05, EN 62368-1:2014+AC:2015.

Z danych dostępnych na stronie internetowej wyszukiwarki kodów EAN [www.gepir.pl](http://www.gepir.pl) (Globalny Elektroniczny Rejestr Informacyjny o Podmiotach) wynika, że wprowadzającym do obrotu wyrób oznaczony kodem 5901737937742 jest PARTNER TELE.COM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Krakowie.

Na podstawie przekazanych informacji przez niemiecki urząd nadzoru rynku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, uznał, że ładowarka sieciowa USB 1A, kod EAN 5901737937742 nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.5.2.1 normy PN-EN 62368-1:2015-03/AC1:2016-01 „Urządzenia techniki fonicznej/wizyjnej, informatycznej i telekomunikacyjnej. Część 1. Wymagania bezpieczeństwa”.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 13 stycznia 2020 r. zawiadomił PARTNER TELE.COM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Krakowie o wszczęciu postępowania w sprawie:

1) wprowadzonego do obrotu przez PARTNER TELE.COM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Krakowie, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:

a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1,

b) § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na to, iż nie zastosowano w wyrobie odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu elektrycznością, gdyż wyrób nie posiada wymaganego kondensatora bezpieczeństwa klasy Y1, a posiada standardowy kondensator o pojemności 1nF i napięciu sieciowym 1 kV i w przypadku jego nieprawidłowego zadziałania bądź uszkodzenia, całe napięcie sieciowe może zostać przeniesione na wyjście ładowarki, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym,

i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w nw. przepisach ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj.:

– art. 16 pkt 2 w zakresie zapewnienia, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 7, tj. umieścił na wyrobie informację umożliwiającą identyfikację wyrobu oraz w art. 13 pkt 8, tj. umieścił na wyrobie lub na jego opakowaniu lub na etykiecie swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada i adres,

- art. 16 pkt 4 w zakresie umieszczenia na wyrobie, lub na jego opakowaniu lub na etykiecie, nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada i adresu importera,
  - art. 16 pkt 5 w zakresie zapewnienia żeby do wyrobu dołączona była instrukcja,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia,
  - 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu instrukcji,
  - 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających identyfikację wyrobu,
  - 5) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających jej identyfikację.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 21 stycznia 2020 r.

W dniu 29 stycznia 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 28 stycznia 2020 r., w którym oświadczyła, że dokonała zakupu 80 000 szt. wyrobu oraz, że wyrób został zakupiony w 2018 r. Ponadto poinformowała, że nie posiada obecnie na stanie magazynowym wyrobu, ponieważ wszystkie niesprzedane wyroby zostały przekazane do utylizacji. Ponadto strona postępowania poinformowała, że przekazuje dokumenty świadczące o przeprowadzeniu procedury oceny zgodności. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że wyrób był przeznaczony na rynki zagraniczne i nie był udostępniony na rynku krajowym oraz, że dostarczyła wyrób w latach 2018-2019 w liczbie 77 380 szt. 22 odbiorcom oraz 14 szt. zostało sprzedane pracownikom na podstawie paragonów. Jednocześnie strona postępowania podała, że wszyscy pracownicy zostali poinformowani o zagrożeniu jaki stwarza wyrób oraz konieczności jego wyrzucenia. Strona postępowania wyjaśniła, że do jednego z odbiorców wyrób został dostarczony na adres w Polsce, jednakże odbiorca ten należy do firmy francuskiej i stąd wyrób ten został następnie w całości przekazany do spółki mieszczącej się we Francji.

Ponadto strona postępowania wyjaśniła, iż bezpośrednio po uzyskaniu wiedzy na temat notyfikacji RAPEX dot. wyrobu, w tym informacji o spowodowanym przez wyrób wypadku śmiertelnym w Niemczech jeszcze w listopadzie 2019 r. podjęła z własnej inicjatywy działania zmierzające do wycofania wyrobu z obrotu. Dodała, że jej przedstawiciele handlowi poinformowali wszystkich 22 odbiorców o zagrożeniu jakie stwarza wyrób oraz o wycofaniu wyrobu z obrotu, przesyłając wiadomość za pośrednictwem poczty elektronicznej bądź kontaktując się telefonicznie. Strona postępowania oświadczyła, że w rezultacie podjętych działań 2 odbiorców zagranicznych zwróciło odpowiednio 142 szt. i 996 szt., na potwierdzenie czego okazane zostają faktury korygujące, a pozostali odbiorcy zagraniczni przekazali informacje o tym, że nie posiadają wyrobu, na dowód czego przekazane zostają oświadczenia odbiorców. Dodała, że również odbiorca, który posiadał adres w Polsce poinformował, że nie posiada wyrobu oraz potwierdził, że wyrób został wysłany do Francji, na potwierdzenie czego okazany zostaje wydruk wiadomości e-mail wraz z tłumaczeniem z j. francuskiego. Ponadto strona postępowania poinformowała, że przedkłada zestawienie korekt sprzedaży wyrobu dotyczące 1183 szt., w tym 142 szt. i 996 szt. zwróconych w grudniu 2019 r. oraz 45 szt. wyrobu zwróconych wcześniej przez kontrahentów w ramach reklamacji. Poza tym strona postępowania oświadczyła, że wszystkie niesprzedane wyroby oraz zwrócone przez odbiorców zagranicznych, zostały przekazane do końca 2019 r. do utylizacji. Jednocześnie strona postępowania wyjaśniła, że przekazany do utylizacji wyrób (w liczbie 142 szt. i 996 szt.) został ujęty w ostatnim przekazanym wraz z pismem protokole w poz. elektronika drobna z kodem odpadu 160214, natomiast wcześniejsze protokoły dotyczą 45 szt. zwróconych przez odbiorców zagranicznych wyrobów w ramach reklamacji. Strona postępowania dodała, że do utylizacji przekaże również dodatkowe zwrócone przez kontrahentów szt. wyrobu, jednak wg udzielonych informacji przez odbiorców, nie posiadają oni wyrobu na stanie magazynowym. Poza tym strona postępowania poinformowała, że skontaktowała się z producentem ładowarki z Chin i poinformowała go o poważnym zagrożeniu stwarzanym przez wyrób oraz, że podjęła decyzję o niezwłocznym wstrzymaniu wprowadzania do obrotu ładowarek od danego producenta z Chin, a także w ramach działań prewencyjnych podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu wszystkich modeli ładowarek od tego producenta. Strona postępowania poinformowała również, iż zamieściła na swojej stronie internetowej ogłoszenie zawierające informacje o zagrożeniu jakie stwarza wyrób oraz o możliwości jego zwrotu przez konsumentów oraz utworzyła punkt kontaktowy gdzie konsumenci mogą zwracać się o dodatkowe informacje. Dodała, że w związku z zamieszczonym przez nią ogłoszeniem, w serwisie [www.fakt.pl](http://www.fakt.pl) ukazał się artykuł o podjętych przez nią działaniach i zagrożeniu jakie stwarza wyrób, a także odpowiednie materiały ukazały się w innych serwisach internetowych,

a także w internetowych wydaniach gazet (Dziennik Zachodni, Głos Wielkopolski). W powyższym piśmie strona postępowania zwróciła się z wnioskiem o przekazanie ekspertyzy z badań wyrobu przeprowadzonych w Bawarii. Wraz z pismem przekazano: listę odbiorców zawierającą dane 21 odbiorców zagranicznych (Węgry, Niemcy, Hiszpania, Czechy, Francja, Wielka Brytania, Portugalia, Irlandia, Włochy) oraz 1 odbiorcy, przy którym wskazano adres w Polsce); fakturę z dnia 13 sierpnia 2018 r. wraz z dokumentem SAD z dnia 31 października 2018 r. oraz fakturę z dnia 22 sierpnia 2018 r. wraz z dokumentem SAD z dnia 10 października 2018 r. świadczące o zakupie przez stronę postępowania wyrobu od SHENZHEN HONRY TECHNOLOGY CO., LTD., Chiny, odpowiednio 40 000 szt. i 40 000 szt. wyrobu; EMC TEST REPORT z dnia 18 października 2018 r.; deklarację zgodności z dnia 18 października 2018 r. sporządzoną przez SHENZHEN HONRY TECHNOLOGY CO., LTD., Chiny, Application for Test Report z dnia 18 października 2018 r.; notatkę służbową sporządzoną przez pracownika strony postępowania na temat rozmowy telefonicznej z właścicielem firmy, której siedziba mieści się w Polsce, w której właściciel firmy potwierdził, że zakupiony wyrób został wysłany do Francji i nie znajduje się na terenie Polski; raporty sprzedaży wyrobu; fakturę korygującą z dnia 23 grudnia 2019 r. świadczącą o zwrocie 142 szt. wyrobu; fakturę korygującą z dnia 28 listopada 2019 r. świadczącą o zwrocie 996 szt. wyrobu; zestawienie faktur korygujących; oświadczenie w j. francuskim od odbiorcy - spółki mającej siedzibę w Polsce, która jest własnością firmy francuskiej wraz z tłumaczeniem na j. polski, w którym zawarto informację o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym; protokół przekazania odpadów z dnia 12 grudnia 2019 r., 28 sierpnia 2019 r. i 17 czerwca 2019 r. na którym podano kod odpadu 160214 i wskazano „ładowarki”; wydruk ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej partnertele.com w dniu 22 stycznia 2020 r.; wydruki z serwisów internetowych oraz internetowych wydań gazet; oświadczenie strony postępowania na temat przychodu i rozchodu; wydruki korespondencji e-mailowej z odbiorcami (e-maile nadane do kontrahentów w listopadzie i grudniu 2019 r.).

Pismem z dnia 31 stycznia 2020 r. Prezes UOKiK, biorąc pod uwagę, iż okazane wydruki korespondencji e-mailowej sporządzone były w j. obcych (niemieckim, włoskim, hiszpańskim, węgierskim, francuskim), zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie przetłumaczonej na j. polski korespondencji e-mailowej wraz ze wskazaniem od którego kontrahenta pochodzi i powiązania z danym e-mailem odbiorcy oraz listy odbiorców uzupełnionej o adresy e-mailowe (podano, że na części e-maili brak jest dokładnych danych kontrahentów, a podany adres e-mail nie koresponduje z nazwą kontrahenta widniejącą na przesłanej liście odbiorców). Ponadto Prezes UOKiK w nawiązaniu do udzielonej przez stronę postępowania informacji oraz złożonego oświadczenia o tym, że zwrócony przez odbiorców

zagranicznych wyrób (w liczbie 142 szt. i 996 szt. oraz 45 szt. zwróconych wcześniej przez odbiorców zagranicznych w ramach reklamacji) został do końca 2019 r. przekazany do utylizacji oraz, że przekazany do utylizacji wyrób (w liczbie 142 szt. i 996 szt.) został ujęty w ostatnim protokole w poz. elektronika drobna z kodem odpadu 160214, poinformował, iż z okazanej faktury korygującej świadczącej o zwrocie przez jednego z odbiorców 142 szt. wyrobu wynikało, iż fakturę wystawiono 23 grudnia 2019 r., podczas gdy z protokołu utylizacji na który powołała się strona postępowania wynikało, że przekazano do utylizacji wyroby 12 grudnia 2019 r. W związku z powyższym zwrócono się do strony postępowania o udzielenie stosownych wyjaśnień. Jednocześnie przekazano stronie postępowania kopię ekspertyzy z wypadku porażenia prądem przeprowadzoną przez Instytut Kryminalistyczny Biura Policji w Bawarii (nr 19-004852/202-002).

W dniu 20 lutego 2020 r. wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 17 lutego 2020 r., w którym poinformowała, iż niezwłocznie zleciła sporządzenie tłumaczeń przekazanych e-maili przez tłumaczy przysięgłych. Dodała, iż część tłumaczeń przesyła wraz z pismem, jednakże nie wszystkie udało się jeszcze jej uzyskać i przekaże je niezwłocznie po ich uzyskaniu. Ponadto poinformowała, że przesyła listy odbiorców uzupełnione o adresy e-mailowe odbiorców, a także uzupełniła przetłumaczone e-maili o dane odbiorców. W kwestii okazanej faktury korygującej od danego odbiorcy i dowodu utylizacji strona postępowania wyjaśniła, że procedura zwrotu od danego odbiorcy wyglądała w ten sposób, że odbiorca wysłał wyrób przed wystawieniem faktury korygującej z dnia 23 grudnia 2019 r., co potwierdza przesłany dowód dostawy przesyłki w dniu 17 grudnia 2019 r. Strona postępowania dodała, iż zwrócony przez odbiorcę wyrób został przekazany do utylizacji w dniu 27 stycznia 2020 r., co potwierdza okazany dokument utylizacji. Ponadto strona postępowania poinformowała, że z jednym odbiorcom nie udało jej się nawiązać ani kontaktu e-mailowego ani telefonicznego i uzyskała potwierdzenie z włoskiego rejestru przedsiębiorców, iż dana spółka została wykreślona z rejestru, a z innym odbiorcom udało jej się nawiązać kontakt jedynie przez Messenger. Strona postępowania powiadomiła również, iż odbiorca z Niemiec w ramach nakazanych działań przez niemiecki organ nadzoru rynku wycofał z obrotu 623 szt. wyrobu, które zwrócił, na dowód czego wystawiona została faktura korygująca oraz, że odbiorca z Włoch potwierdził, że posiada na stanie magazynowym 51 szt. wyrobu, które zostaną od niego niezwłocznie odebrane. Ponadto zadeklarowała, iż zwrócone przez odbiorców wyroby przekaże do utylizacji. Wraz z pismem przekazano: zestawienie zawierające dane kontrahentów wraz z podaniem podjętych wobec nich działań i uzyskanej odpowiedzi; tłumaczenia korespondencji e-mailowej sporządzone przez tłumaczy przysięgłych (część z nich stanowiła potwierdzenia wysłania e-maila do danego odbiorcy, a część oprócz potwierdzenia

wysłania e-maila, zawierała odpowiedź odbiorcy o nieposiadaniu wyrobu); zestawienie zawierające dane adresów e-mailowych odbiorców; dowód dostarczenia przesyłki do jednego z odbiorców z dnia 17 grudnia 2019 r.; protokół przekazania odpadu z dnia 27 stycznia 2020 r.; notatki służbowe sporządzone przez pracownika strony postępowania na temat podejmowanych prób nawiązania kontaktu telefonicznego z 2 odbiorcami oraz wysłanych e-maili na które nie uzyskano odpowiedzi, a w jednej z notatek zawarto informację, iż odbiorca potwierdził w rozmowie telefonicznej, że nie posiada wyrobu; wydruk z rejestru przedsiębiorców, potwierdzający, że dany odbiorca został wykreślony z rejestru; faktury korygujące z dnia 14 lutego 2020 r. świadczące o zwrocie przez danego odbiorcę łącznie 623 szt. wyrobu; oświadczenia 2 odbiorców w j. obcym z dnia 11 lutego i 14 lutego 2020 r. o nieposiadaniu wyrobu; oświadczenia 2 odbiorców z dnia 11 lutego 2020 r. w j. obcym wraz z tłumaczeniem przysięgłym; wydruk wiadomości z czatu z odbiorcą; notatka służbowa na temat wielokrotnych prób nawiązania kontaktu z odbiorcą i o nawiązaniu z nim kontaktu poprzez Messenger w dniu 13 lutego 2020 r., gdzie potwierdził, że nie posiada wyrobu; wydruk zdjęcia potwierdzającego posiadanie przez jednego z odbiorców wyrobu; oświadczenia pracownika o tym, że jeden z kontrahentów potwierdził, że posiada 51 szt. i zobligował się niezwłocznie je zwrócić; zamówienie przesyłki kurierskiej.

W dniu 24 lutego 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 19 lutego 2020 r. wraz z którym nadesłała tłumaczenia korespondencji e-mailowej sporządzone przez tłumaczy przysięgłych.

W dniu 16 marca 2020 r. strona postępowania nadesłała do UOKiK oświadczenie odbiorcy o nieposiadaniu wyrobu, fakturę korygującą z dnia 25 lutego 2020 r. świadczącą o zwrocie przez odbiorcę 51 szt. wyrobu, protokół przekazania odpadu z dnia 27 lutego 2020 r.

Pismem z dnia 19 marca 2020 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie



z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

PARTNER TELE.COM spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Krakowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerem, który wprowadził do obrotu ładowarkę sieciową USB 1A, kod EAN 5901737937742, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku w celu jego dystrybucji dystrybutorom, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od SHENZHEN HONRY TECHNOLOGY CO., LTD., ADD: C1 30/F Zhong Hang Bei Yuan Building, Shenzhen, Gangdong, Chiny.

Na podstawie przekazanej do UOKiK notyfikacji RAPEX nr A12/1955/19, sporządzonej przez niemiecki organ nadzoru rynku i informacji od danego organu nadzoru rynku, z których wynikało, iż ładowarka sieciowa USB 1A, kod EAN 5901737937742 nie spełnia wymagań pkt 5.5.2.1 normy DIN EN 62368-1 (VDE 0868-1):2016-05, EN 62368-1:2014+AC:2015, Prezes UOKiK uznał, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.5.2.1 normy PN-EN 62368-1:2015-03/AC1:2016-01 „Urządzenia techniki fonicznej/wizyjnej, informatycznej i telekomunikacyjnej. Część 1. Wymagania bezpieczeństwa”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Ładowarka sieciowa USB 1A, kod EAN 5901737937742 jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Przekazane informacje uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 2, pkt 4 i pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do ww. wyrobu instrukcji, niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do ww. wyrobu informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na ww. wyrobie informacji umożliwiających identyfikację importera.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Przepis art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 7 i 8, tj. umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu; umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim. Zgodnie z art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak

towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim. Wg art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Zgodnie z § 11 ust. 4 rozporządzenia sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony numerem typu, partii lub serii lub inną informacją umożliwiającą jego identyfikację, a w przypadku gdy rozmiar lub charakter sprzętu elektrycznego to uniemożliwiają, informacje te muszą być umieszczone na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego. Zgodnie z § 11 ust. 5 rozporządzenia sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony nazwiskiem lub nazwą producenta lub importera, zarejestrowaną nazwą handlową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem pocztowym wskazującym pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem, a w przypadku gdy nie jest to możliwe na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku niezgodności polegające na naruszeniu przez producenta obowiązków, o którym mowa w art. 16 pkt 2, pkt 4 i pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku są niezgodnościami formalnymi.

Po otrzymaniu zawiadomieniu o wszczęciu postępowania, strona postępowania oświadczyła, że podjęła działania naprawcze, polegające na wycofaniu wyrobu z obrotu (w listopadzie 2019 r.) oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dodała, że skontaktowała się za pośrednictwem poczty elektronicznej bądź telefonicznie z odbiorcami zagranicznymi, w rezultacie 2 odbiorców zwróciło wyrób, na dowód czego okazane zostają faktury korygujące, a pozostali odbiorcy zagraniczni przekazali informacje o tym, że nie posiadają wyrobu, na dowód czego przekazane zostają oświadczenia odbiorców. Poza tym strona postępowania oświadczyła, że wszystkie niesprzedane wyroby oraz zwrócone przez odbiorców zagranicznych, zostały przekazane do końca 2019 r. do utylizacji oraz dodała, że do utylizacji przekaże również dodatkowe zwrócone przez kontrahentów szt. wyroby, jednak wg udzielonych informacji przez odbiorców, nie posiadają oni wyrobu na stanie

magazynowym. Na dowód podjętych działań strona postępowania przekazała: listę odbiorców zawierająca dane 21 odbiorców zagranicznych (Węgry, Niemcy, Hiszpania, Czechy, Francja, Wielka Brytania, Portugalia, Irlandia, Włochy) oraz 1 odbiorcy, przy którym wskazano adres w Polsce (właścicielem danej spółki jest firma z Francji i wszystkie szt. wyrobu zostały wysłane do Francji w celu dalszej dystrybucji); dowody świadczące o zwrocie przez kontrahentów wyrobu w dniach 15 kwietnia, 21 czerwca 2019 r. (łącznie 45 szt. w ramach reklamacji); fakturę korygującą z dnia 23 grudnia 2019 r. świadczącą o zwrocie 142 szt. wyrobu; fakturę korygującą z dnia 28 listopada 2019 r. świadczącą o zwrocie 996 szt. wyrobu; oświadczenie w j. francuskim od odbiorcy - spółki mającej siedzibę w Polsce, która jest własnością firmy francuskiej wraz z tłumaczeniem na j. polski, w którym zawarto informację o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym; protokoły przekazania odpadów z dnia 12 grudnia 2019 r., 28 sierpnia 2019 r. i 17 czerwca 2019 r.; wydruk ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej partnertele.com w dniu 22 stycznia 2020 r.; wydruki z serwisów internetowych oraz internetowych wydań gazet; wydruki korespondencji e-mailowej z odbiorcami (e-maile nadane do kontrahentów w listopadzie i grudniu 2019 r.).

Biorąc pod uwagę, iż okazane wydruki korespondencji e-mailowej sporządzone były w j. obcych (niemieckim, włoskim, hiszpańskim, węgierskim, francuskim), Prezes UOKiK w celu weryfikacji okazanego materiału dowodowego, przede wszystkim stwierdzenia, czy informacja strony postępowania o tym, że przekazuje oświadczenia od wszystkich kontrahentów o nieposiadaniu przez nich wyrobu na stanie magazynowym jest zgodna ze stanem faktycznym, zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie przetłumaczonej na j. polski korespondencji e-mailowej.

W odpowiedzi, strona postępowania w dniach od 20 lutego 2020 r. do 16 marca 2020 r. nadesłała do UOKiK tłumaczenia korespondencji e-mailowej sporządzone przez tłumaczy przysięgłych (część z nich stanowiła potwierdzenia wysłania e-maila do danego odbiorcy, a część oprócz potwierdzenia wysłania e-maila, zawierała odpowiedź odbiorcy o nieposiadaniu wyrobu); protokół przekazania odpadu z dnia 27 stycznia 2020 r.; notatkę służbową sporządzoną przez pracownika strony postępowania na temat podejmowanych prób nawiązania kontaktu telefonicznego z odbiorcą oraz wysłanych e-maili na które nie uzyskano odpowiedzi, oraz w której zawarto informację, iż odbiorca w rozmowie telefonicznej potwierdził, że nie posiada wyrobu; wydruk z rejestru przedsiębiorców, potwierdzający, że dany odbiorca został wykreślony z rejestru; fakturę korygującą z dnia 14 lutego 2020 r. świadczącą o zwrocie przez danego odbiorcę 623 szt. wyrobu; oświadczenia odbiorców z dnia 11 lutego i 14 lutego 2020 r. o nieposiadaniu wyrobu; wydruk wiadomości z czatu z odbiorcą; notatkę służbową na temat wielokrotnych prób nawiązania kontaktu z odbiorcą i o nawiązaniu z nim kontaktu

poprzez Messenger w dniu 13 lutego 2020 r., gdzie potwierdził, że nie posiada wyrobu; fakturę korygującą z dnia 25 lutego 2020 r. świadczącą o zwrocie przez odbiorcę 51 szt. wyrobu; protokół przekazania odpadu z dnia 27 lutego 2020 r.

Na podstawie okazanego materiału dowodowego Prezes UOKiK stwierdził, iż pomimo że strona postępowania zapewniała w piśmie, że dnia 28 stycznia 2020 r., iż przekazuje oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym otrzymane za pośrednictwem poczty elektronicznej, faktury korygujące oraz protokoły utylizacji na dowód zniszczenia znajdujących się w jej posiadaniu wyrobu, przed wszczęciem postępowania (do końca grudnia 2019 r.), to z okazanej dokumentacji wynikało, iż część przesłanej wraz z pismem z dnia 28 stycznia 2020 r. korespondencji e-mailowej stanowiły potwierdzenia wysłania e-maila do danego odbiorcy, a część oprócz potwierdzenia wysłania e-maila, zawierała odpowiedź odbiorcy o nieposiadaniu wyrobu z listopada-grudnia 2019 r., ponadto okazane protokoły utylizacji wraz z pismem z dnia 28 stycznia 2020 r. nie świadczyły o tym, co zapewniała strona postępowania, iż dotyczą one wyrobu zwróconego przez odbiorców na podstawie okazanych faktur korygujących z dnia 28 listopada i 23 grudnia 2019 r., gdyż odnośnie zwróconego przez odbiorcę wyrobu na podstawie faktury korygującej z dnia 23 grudnia 2019 r., strona postępowania dowód utylizacji wyrobu przekazała w późniejszym terminie. W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził, iż na 22 odbiorców strona postępowania okazała otrzymane przed wszczęciem postępowania (przed datą doręczenia zawiadomienia o wszczęciu postępowania, tj. 21 stycznia 2020 r.) faktury korygujące świadczące o zwrocie przez 2 kontrahentów łącznie 1138 szt. wyrobu, z tym że przesłane dowody zniszczenia dotyczyły 1041 szt. (1138 szt. + 45 szt. zwróconych wcześniej w ramach reklamacji), oświadczenia 14 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu, natomiast po wszczęciu postępowania okazała: dowód zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej w dniu 22 stycznia 2020 r.; notatkę służbową sporządzoną przez pracownika strony postępowania na temat podejmowanych prób nawiązania kontaktu telefonicznego z odbiorcą oraz wysłanych e-maili na które nie uzyskano odpowiedzi, oraz w której zawarto informację, iż odbiorca w rozmowie telefonicznej potwierdził, że nie posiada wyrobu; wydruk z rejestru przedsiębiorców, potwierdzający, że dany odbiorca został wykreślony z rejestru; wydruk wiadomości z czatu z odbiorcą oraz notatkę służbową na temat wielokrotnych prób nawiązania kontaktu z odbiorcą i o nawiązaniu z nim kontaktu poprzez Messenger w dniu 13 lutego 2020 r., gdzie potwierdził, że nie posiada wyrobu; faktury korygujące z dnia 14 lutego 2020 r. i 25 lutego 2020 r. świadczące o zwrocie przez 2 odbiorców łącznie 674 szt. wyrobu; oświadczenia odbiorców z dnia 11 lutego i 14 lutego 2020 r. o nieposiadaniu wyrobu; protokoły

przekazania odpadu z dnia 27 stycznia i 27 lutego 2020 r. potwierdzające zniszczenie łącznie 816 szt. wyrobu.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż ładowarka sieciowa USB 1A, kod EAN 5901737937742, została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu min. w przypadku gdy strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

W przedmiotowej sprawie, strona postępowania po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania, okazała część dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, a pozostałe brakujące dowody, niezwłocznie przesłała do UOKiK w kolejnej korespondencji, bezprzedmiotowe stało się zatem wydanie postanowienia, w którym stronie postępowania zostałby wyznaczony termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. W związku z tym, że postanowienie nie zostało wydane, Prezes UOKiK uznał, że okoliczność ta nie może rodzić dla strony postępowania negatywnego skutku w postaci nałożenia na nią kary pieniężnej. Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK uznał za zasadne umorzenie postępowania administracyjnego, w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za: wprowadzenie do obrotu wyrobu: ładowarki sieciowej USB 1A, kod EAN 5901737937742 niezgodnego z wymaganiami, niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu instrukcji, niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację importera.

Zgodnie z art. 105 § 1 Kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek

złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
6. Zgodnie z art. 15zuz ust. 1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID, począwszy od 31 marca 2020 r. bieg terminów procesowych i sądowych w postępowaniach sądowych, w tym sądownoadministracyjnych, a także w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęte ulega zawieszeniu na ten okres. Jednocześnie jednak, czynności dokonane w tym okresie są skuteczne (art. 15zuz ust. 7 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych).

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/