



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-720-55(25)/17/18(DP)

Warszawa, 22 marca 2018 r.

DECYZJA DNR-1/8/2018

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa drabiny 3x10 ID 893, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Jakuba Ziółkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AL GROUP Jakub Ziółkowski w Umianowicach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149), odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.

Uzasadnienie

Pismem z 26 lipca 2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi drabiny 3x10 ID 893, zwanej dalej „drabiną”, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Jakuba Ziółkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AL GROUP Jakub Ziółkowski w Umianowicach.

Drabina 3x10 ID 893 to 3-elementowa drabina przystawna, spełniająca funkcję drabiny rozstawnej, wykonana z aluminium, której każdy element składa się 10 szczebli. Drabina jest



oferowana w foliowym opakowaniu. Bezpośrednio na produkcie znajdują się etykiety zawierające dane identyfikujące produkt, m.in.:

- kod EAN: 5902020481942,
- datę produkcji/nr serii: 2016-10-24/18,
- nazwę produktu: „*Drabina przemysłowa 3x10*”,
- model: ID 893,
- obciążenie maksymalne: 150 kg,
- masę drabiny: 14,8 kg,

a także piktogramy, instrukcje i ostrzeżenia dotyczące użytkowania produktu.

W trakcie kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorców (.....), inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali drabinę ocenie bezpieczeństwa oraz badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 131-2+A2:2017-02 *Drabiny. Część 2: Wymagania, badanie i oznakowanie* (dalej jako „norma”). Ponadto, próbka drabiny została przekazana do Centralnego Instytutu Ochrony Pracy – Państwowego Instytutu Badawczego w Warszawie (dalej jako „CIOP-PIB”) w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych.

W trakcie badań laboratoryjnych sprawdzeniu podlegały grubości ścianek wybranych elementów przenoszących obciążenia, pochodzących od wszystkich trzech części drabiny, tj.: podłużnic (po usunięciu elementów z tworzywa), szczebli (po ich wycięciu z części drabiny), a także belki stabilizującej (po usunięciu elementów z tworzywa).

Zmierzona grubość każdej z czterech ścianek dołu lewej podłużnicy wyniosła w przypadku:

- 1) pierwszej części drabiny: 1,20 mm; 1,35 mm; 1,44 mm; 1,12 mm,
- 2) drugiej części drabiny: 1,20 mm; 1,20 mm; 1,20 mm; 1,40 mm,
- 3) trzeciej części drabiny: 1,18 mm; 1,18 mm; 1,24 mm; 1,26 mm.

Zmierzona grubość każdej z czterech ścianek końca wybranego szczebla wyniosła w przypadku:

- 1) pierwszej części drabiny: 1,38 mm; 1,41 mm; 1,41 mm; 1,48 mm,
- 2) drugiej części drabiny: 1,37 mm; 1,39 mm; 1,44 mm; 1,35 mm,
- 3) trzeciej części drabiny: 1,56 mm; 1,38 mm; 1,39 mm; 1,43 mm.

Zmierzona grubość każdej z czterech ścianek wybranego końca belki stabilizującej wyniosła: 1,43 mm; 1,11 mm; 1,14 mm; 1,34 mm (sprawozdanie z badań nr 294/PB-TSB/2017/NB z 22 czerwca 2017 r.)

Przeprowadzone pomiary grubości ścianek podłużnic, szczebli i belki stabilizującej drabiny wykazały, że nie została zachowana dopuszczalna wartość minimalna (grubość) tych elementów. Zgodnie bowiem z punktem 4.2.1 normy, wszystkie elementy nośne wykonane ze stopów aluminium powinny mieć grubość co najmniej 1,2 mm.

Ponadto, w trakcie badania laboratoryjnego w zakresie skręcania drabiny w ustawieniu jako drabiny przystawnej, podczas przykładania obciążenia wstępnego, zaczepy i mocowania drabiny uległy zniszczeniu, co oznacza, że drabina nie spełnia wymagań w zakresie wytrzymałości, wynikających z punktu 5.21 normy.

Powyższe wady konstrukcyjne mogą doprowadzić do utraty równowagi i upadku użytkownika znajdującego się wysoko na drabinie, a w konsekwencji - do złamania czaszki, kręgosłupa, szczęki, krtani, kostki nogi lub żeber.

W związku z ustaleniami inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 8 sierpnia 2017 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Jakuba Ziółkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AL GROUP Jakub Ziółkowski w Umianowicach (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa drabiny, wyznaczając ww. przedsiębiorcy termin 14 dni na zajęcie stanowiska. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie drabinami oraz wskazania, od kiedy i ile produktów zostało wprowadzonych na rynek oraz ile tych produktów znajduje się na stanie magazynowym strony postępowania. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących produktów oraz wskazanie, czego dotyczyły, oraz wezwał ją do przedłożenia listy dystrybutorów począwszy od 2016 r. ze wskazaniem ilości produktów dostarczonych każdemu z nich oraz jednostkowej ceny ich sprzedaży. Ponadto, organ nadzoru poprosił stronę postępowania, aby w przypadku prowadzenia sprzedaży detalicznej, podała liczbę produktów wprowadzonych na rynek w ten sposób, oraz czy wprowadza na rynek lub posiada na stanie magazynowym inne modele drabin podobne do drabiny 3x10 ID 893, różniące się np. liczbą szczebli, ale posiadające podobne parametry, w szczególności drabiny o grubości

ścianek elementów nośnych mniejszej niż 1,2 mm. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez drabiny, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazać jakie działania są w jego opinii zasadne.

Pismem z 28 sierpnia 2017 r. strona postępowania oświadczyła, że w okresie od 1 stycznia 2014 r. do 1 stycznia 2016 r. sprzedała 60 drabin 11 dystrybutorom, a w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 17 sierpnia 2017 r. sprzedała 487 egzemplarzy drabin 27 dystrybutorom, sprzedała również kilka sztuk klientom indywidualnym, natomiast obecnie nie posiada na stanie przedmiotowych produktów. Strona postępowania otrzymała jedną reklamację dotyczącą niewłaściwego zamontowania pasków ograniczających rozstaw drabin. Ponadto, strona postępowania zadeklarowała, że nie wprowadza na rynek ani nie posiada na stanie magazynowym innego modelu drabiny o grubości ścianek elementów nośnych mniejszej niż 1,2 mm. Strona postępowania oświadczyła, że w celu wyeliminowania zagrożeń, które mogą stwarzać drabiny, postanowiła dokonać zmian konstrukcyjnych w produkowanych przez siebie drabinach, polegających na wymianie aluminiowych zaczepów na stalowe (z blachy ocynkowanej) oraz zwiększeniu grubości górnych stalowych zaczepów z 2 mm na 2,5 mm, a także zadeklarowała, że zintensyfikuje kontrolę produkowanych drabin pod kątem ich zgodności z normą, w szczególności w zakresie grubości ścianek. Strona postępowania stwierdziła, że wypełniła obowiązek poinformowania odbiorców drabin o zagrożeniu stwarzanym przez te produkty, a po otrzymaniu od dystrybutorów informacji o ilości posiadanych przez nich drabin, odbierze od nich te produkty, o czym niezwłocznie powiadomi organ nadzoru. Strona postępowania przekazała również zestawienie dystrybutorów drabiny, a także zawiadomienia o zagrożeniach stwarzanych przez te produkty i konieczności wycofania ich z rynku, wysłane w formie maili.

Pismem z 9 września 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że załączone do pisma z 28 sierpnia 2017 r. zestawienia sprzedaży oraz korespondencja mailowa nie stanowią dowodu na okoliczność, że wszyscy dystrybutorzy drabin zostali poinformowani o zagrożeniu stwarzanym przez te produkty i o konieczności wstrzymania ich sprzedaży, gdyż firmy przedsiębiorców są w zestawieniach podane w sposób skrótowy, co w niektórych przypadkach uniemożliwia zidentyfikowanie przedsiębiorcy, a w przypadku części adresów mailowych, niemożliwe jest ich przypisanie do żadnego z przedsiębiorców wskazanych w zestawieniach sprzedaży. W związku z tym, organ nadzoru poprosił o przedstawienie listy wszystkich dystrybutorów drabin, z podaniem ich pełnych firm oraz adresów mailowych. Ponadto, wobec faktu, że z przekazanych zestawień sprzedaży wynika, że w latach 2014-2017

strona postępowania sprzedała drabiny łącznie 30 przedsiębiorcom, tymczasem do pisma z 28 sierpnia 2017 r. załączyła wydruki maili wysłanych na 22 adresy, organ nadzoru poprosił o przekazanie dowodów potwierdzających, że wszyscy dystrybutorzy zostali poinformowani o zagrożeniu stwarzanym przez drabiny i o konieczności wstrzymania ich sprzedaży. Prezes UOKiK zwrócił się również o spreycowanie, ile drabin zostało sprzedanych klientom indywidualnym oraz o przedstawienie dowodów na dokonanie zmian w procesie produkcyjnym mających na celu zapewnienie, że drabiny nie będą stwarzać zagrożenia dla konsumentów. Jednocześnie organ nadzoru wyjaśnił, że dokonanie zmian w procesie produkcji nie wystarczy do uznania, że przyczyny zagrożeń stwarzanych przez drabinę zostały usunięte, gdyż konieczne jest także podjęcie działań w stosunku do egzemplarzy drabin wprowadzonych na rynek, po ich odebraniu od dystrybutorów. Działania te powinny polegać na zniszczeniu produktów, na dowód czego należy przekazać stosowne dokumenty.

Pismem z 6 października 2017 r. strona przekazała wykaz kontrahentów ze wskazaniem numerów NIP i adresów mailowych oraz brakujące zawiadomienia o zagrożeniach stwarzanych przez drabiny, wskazując, że jeden z dystrybutorów nie prowadzi już działalności gospodarczej. Strona postępowania oświadczyła, że z treści odpowiedzi uzyskanych od kontrahentów wynika, że posiadają oni na stanie łącznie 32 drabiny. Produkty te zostały odebrane od dystrybutorów i zutylizowane, na dowód czego strona postępowania przekazała korespondencję mailową otrzymaną od dystrybutorów, którzy posiadali drabiny, faktury korygujące, protokół utylizacji 32 drabin oraz fakturę VAT dotyczącą sprzedaży złomu aluminiowego powstałego na skutek utylizacji drabin. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że nie sprzedawała drabin klientom indywidualnym, a w piśmie z 28 sierpnia 2017 r. omyłkowo wskazała, że sprzedała w ten sposób kilka sztuk.

Pismem z 17 października 2017 r. organ nadzoru wskazał, że brakuje oświadczeń dotyczących liczby posiadanych drabin złożonych przez 20 dystrybutorów i poprosił o przekazanie brakujących oświadczeń oraz ponownie zwrócił się o przedstawienie dowodów na dokonanie zmian w procesie produkcyjnym mających na celu zapewnienie, że nowe drabiny nie będą stwarzać zagrożenia dla konsumentów.

Pismem z 3 listopada 2017 r. strona postępowania oświadczyła, że od pozostałych dystrybutorów otrzymała informację o posiadaniu kolejnych 18 drabin, które zostały od nich odebrane i zutylizowane, na dowód czego przekazała korespondencję mailową (przy czym w dalszym ciągu strona postępowania nie złożyła oświadczeń złożonych przez 6 dystrybutorów), faktury korygujące, protokół utylizacji 18 drabin oraz fakturę VAT dotyczącą sprzedaży złomu

uzyskanego na skutek utylizacji tych drabin. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że dokonała w konstrukcji drabiny zmian polegających na:

- zastąpieniu zaczepu górnego zaczepem stalowym wykonanym z blachy ocynkowanej DX51D Z275 o grubości ściany 2,5 mm przetłoczonej dwoma karbami oraz w kąt 90 stopni,
- zastąpieniu aluminiowego zaczepu dolnego zaczepem stalowym wykonanym z blachy ocynkowanej DX51D Z275 o grubości ściany 2,5 mm przetłoczonego w kształt U,

na dowód czego przekazała opis zmian wprowadzonych w konstrukcji drabiny oraz (niepodpisane) oświadczenie z 2 listopada 2017 r. o wprowadzeniu przedmiotowych zmian oraz przekazaniu drabiny do zewnętrznej jednostki badawczej, w którym strona postępowania zadeklarowała, że przekaże organowi nadzoru wyniki badań zmodyfikowanej drabiny niezwłocznie po ich otrzymaniu.

Pismem z 9 listopada 2017 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie oświadczeń o nieposiadaniu drabiny na stanie magazynowym złożonych przez ostatnich 6 dystrybutorów, w celu wykazania, że zostały od nich odebrane wszystkie egzemplarze drabiny oraz przekazanie podpisanego oświadczenia z 2 listopada 2017 r.

Pismem z 29 listopada 2017 r. strona postępowania przekazała podpisany egzemplarz oświadczenia z 2 listopada 2017 r.

Pismem z 28 listopada 2017 r. strona postępowania przekazała brakujące oświadczenia 6 dystrybutorów o nieposiadaniu drabiny na stanie magazynowym.

Pismem z 14 grudnia 2017 r. organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o informację, czy dysponuje wynikami badań zmodyfikowanej drabiny, a jeśli tak – o ich przekazanie.

Pismem z 28 grudnia 2017 r. strona postępowania poinformowała organ nadzoru, że nie dysponuje wynikami badań zmodyfikowanej drabiny i zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na ich przedstawienie do 31 stycznia 2018 r.

Pismem z 8 stycznia 2018 r. organ nadzoru uwzględnił wniosek strony postępowania i poprosił o przekazanie raportu z badań zmodyfikowanej drabiny w terminie do 31 stycznia 2018 r., jednocześnie zwracając się o przekazanie dowodów potwierdzających wystąpienie przez stronę postępowania do zewnętrznej jednostki badawczej o przeprowadzenie przedmiotowych badań.

Pismem z 18 stycznia 2018 r. strona postępowania przekazała „Zlecenie wykonania badań nr 1 z dnia 11.01.2017”.

Pismem z 29 stycznia 2018 r. strona postępowania poprosiła organ nadzoru o przedłużenie terminu na przedstawienie wyników badań zmodyfikowanej drabiny do 20 lutego 2018 r.

Pismem z 31 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazane zlecenie nie może stanowić dowodu na przekazanie drabiny 3x10 ID 893 do badań w CIOP-PIB, gdyż nie zostało ono podpisane ani zatwierdzone przez jego przedstawicieli. Ponadto, data wskazana w zleceniu wskazuje, że zostało ono sporządzone przed wszczęciem postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa drabiny, a strona postępowania nie przekazała dowodu nadania do instytutu przesyłki pocztowej ze zleceniem lub też wydruku maila, do którego byłoby ono załączone, w związku z czym nie ma podstaw do uznania, że przedmiotowe zlecenie zostało wysłane do CIOP-PIB. Prezes UOKiK poprosił o niezwłoczne przekazanie wyników badań zmodyfikowanej drabiny, a także wskazanie, czy strona postępowania produkowała drabiny po dniu 16 sierpnia 2017 r., a jeśli tak, to ile drabin znajduje się na stanie magazynowym strony postępowania, a ile zostało przekazanych do badań.

Pismem z 28 lutego 2018 r. organ nadzoru poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z 8 marca 2018 r. strona postępowania oświadczyła, że po dniu 16 sierpnia 2017 r. nie produkowała drabin 3x10 ID 893 oraz przekazała sprawozdanie z badań nr 79/PB-TSB/2018/NB z 2 marca 2018 r. dotyczące badań drabiny przeprowadzonych przez CIOP-PIB. W toku przedmiotowych badań ustalono, że poddana im drabina spełnia wymagania punktów:

- 5.21 normy, gdyż zaczepy i mocowania drabiny nie ulegają odkształceniu podczas skręcania drabiny w ustawieniu jako drabiny przystawnej,

- 5.15 normy, gdyż przemieszczenie przedniej, nie zamocowanej do podłoża podłużnicy drabiny, zmierzone podczas skręcania drabiny w ustawieniu jako drabiny rozstawnej, są dużo mniejsze od maksymalnej dopuszczalnej wartości,

- 5.4 normy, gdyż zmierzone boczne ugięcie drabiny nie przekracza dopuszczalnych maksymalnych wartości,

- 4.2.1 normy, gdyż zmierzona grubość ścianek wybranych elementów przenoszących obciążenia (tj. podłużnic, szczebli i belki stabilizującej) jest większa od minimalnej dopuszczalnej wartości.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Jakub Ziółkowski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą AL GROUP Jakub Ziółkowski w Umianowicach, wprowadził drabinę 3x10 ID 893 na rynek i jest jej producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. W toku postępowania przedsiębiorca Jakub Ziółkowski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą AL GROUP Jakub Ziółkowski w Umianowicach potwierdził, że jest producentem przedmiotowych drabin.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysokie wymagania dotyczące ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Jako że norma PN-EN 131-2+A2:2017-02 *Drabiny - Część 2: Wymagania, badanie, oznakowanie* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa drabiny z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia niniejszego postępowania stanowiły wyniki badań laboratoryjnych drabiny przeprowadzone przez CIOP-PIB. Badania te wykazały, iż kwestionowane drabiny nie spełniają wymagań określonych w pkt 4.2.1 normy, ze względu na zbyt małą grubość ścianek podłużnic, szczebli i belki stabilizującej drabiny, a także wymagań

określonych w pkt 5.21 normy, gdyż w trakcie badania laboratoryjnego w zakresie skręcania drabiny w ustawieniu jako drabiny przystawnej, podczas przykładania obciążenia wstępnego, zaczepy i mocowania drabiny uległy zniszczeniu.

W związku z wynikami ww. badań laboratoryjnych produktu, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż oceniany produkt stwarza poważne zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów z uwagi na ryzyko pęknięcia lub skręcenia elementu drabiny, a w konsekwencji upadku użytkownika znajdującego się wysoko na drabinie, co może spowodować złamanie czaszki, kręgosłupa, szczęki, krtani, kostki nogi lub żeber.

Strona postępowania nie zakwestionowała oceny bezpieczeństwa drabiny, jednocześnie podjęła współpracę w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego w aktach sprawy materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania wprowadziła w okresie od 1 stycznia 2014 r. do 17 sierpnia 2017 r. łącznie 547 drabin. Po zapoznaniu się z wynikami kontroli strona postępowania wycofała ze sprzedaży 50 sztuk drabiny. Produkty wycofane ze sprzedaży zostały zutylizowane, na potwierdzenie czego strona postępowania przedłożyła protokoły utylizacji oraz faktury VAT dotyczące sprzedaży złomu uzyskanego na skutek zniszczenia drabin. Ponadto, strona postępowania przekazała oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu ww. drabin w ofercie handlowej. Jednocześnie, w celu zapewnienia, że wyprodukowane w przyszłości egzemplarze drabiny nie będą stwarzały zagrożenia dla użytkowników, strona postępowania dokonała zmian w procesie produkcji drabin, na dowód czego przedstawiła wyniki badań zmodyfikowanej drabiny przeprowadzonych przez zewnętrzną jednostkę badawczą.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione przez stronę postępowania dowody są wiarygodne i wystarczające do uznania, że usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa, co miało miejsce w niniejszej sprawie. Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania od momentu powzięcia wiadomości o dokonany naruszeniu prawa przystąpiła do eliminacji skutków jego naruszenia. Podkreślić należy, iż do organu nadzoru nie dotarły również jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez produkty miały swoje nieszczęśliwe następstwa. Jednocześnie, w toku postępowania jego strona przedstawiła dowody potwierdzające wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty, których żądał Prezes UOKiK. Pozwala to przyjąć, że strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, a waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy, iż naruszenie to nie naruszyło w znaczący sposób dóbr chronionych przez ww. sankcję, w tym przypadku zdrowia konsumentów. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Jakuba Ziółkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AL GROUP Jakub Ziółkowski w Umianowicach, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej stosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149),

w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, 1370, 2451), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, 1370, 2451), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie

sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymuje: