



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-230/(8)/09/CS

Warszawa, dn. 6 kwietnia 2010r.

**DECYZJA DIH – 2 Nr 23/2010**

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego, niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Bogdana Nieć prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Budowlano - Modernizacyjne „ARKA” w Świeciu, do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **424,36 zł**, (słownie: czterysta dwadzieścia cztery złote, trzydzieści sześć groszy), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1924/09/3256.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 24 listopada 2009 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Świeciu ul. PCK 4, należącej do przedsiębiorcy Bogdana Nieć prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Budowlano - Modernizacyjne „ARKA” w Świeciu. W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 30 października 2009 r. na stacji paliw przedsiębiorcy Bogdana Nieć prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Budowlano - Modernizacyjne „ARKA” w Świeciu, inspektorzy reprezentujący Kujawsko-

Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 25 000 litrów próbki oleju napędowego, próbkę podstawową o numerze 1924/09/3256 i próbkę kontrolną o numerze 7947/09/3256 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw ciekłych nr 1365/KP/09.

Następnie inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy w dniu 30 października 2009 r. przekazali próbkę oleju napędowego do Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy na podstawie protokołu przyjęcia próbki, numer 297/PP/2009.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 1354/PP/2009) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 1924/09/3256), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. Nr 221, poz. 1441), dalej: rozporządzenie w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, w zakresie parametru - temperatura zapłonu. Wynik badania tego parametru w próbce wyniósł 50,5 °C przy dopuszczalnej wartości powyżej 55 °C.

W dniu 5 listopada 2009 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy w trakcie kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Świeciu ul. PCK 4, należącej do przedsiębiorcy Bogdana Nieć prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Budowlano - Modernizacyjne „ARKA” w Świeciu, zapoznali przedsiębiorcę z wynikami badań próbki oleju napędowego pobranej w dniu 30 października 2009 r. o numerze 1924/09/3256 oraz przekazali przedsiębiorcy egzemplarz protokołu z badań numer 1354/PP/2009 w/w próbki. Kontrolowany pismem z dnia 5 listopada 2009 r. złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 7947/09/3256 w zakresie parametru – temperatura zapłonu.

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium J.S. Hamilton Poland Ltd. Sp. z o.o. w Gdańsku (protokół z badań nr PP/3765) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 7947/09/3256), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, w zakresie parametru temperatura zapłonu. Wynik badania tego parametru w próbce kontrolnej wyniósł 51,5 °C przy dopuszczalnej wartości powyżej 55 °C.

Prezes UOKiK mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 26 lutego 2010 r., powiadomił przedsiębiorcę Bogdana Nieć prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Budowlano - Modernizacyjne „ARKA” w Świeciu, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek UOKiK. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

W piśmie z dnia 9 marca 2010 r., stanowiącym odpowiedź na pismo Prezesa UOKiK z dnia 26 lutego 2010 r., przedsiębiorca Bogdan Nieć prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Budowlano - Modernizacyjne „ARKA” w Świeciu, podniósł m.in. iż sprzedawane przez Niego paliwo było już wielokrotnie kontrolowane przez inspektorów Inspekcji Handlowej i dotychczas nigdy nie stwierdzono, aby sprzedawane przez Niego paliwo nie spełniało wymagań określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych. Przedsiębiorca zwrócił także uwagę na fakt rozbieżności pomiędzy wynikami próbki podstawowej i próbki kontrolnej badanego oleju napędowego w zakresie parametru temperatura zapłonu. Ponadto przedsiębiorca zwrócił się z prośbą o wskazanie przepisów prawa regulujących tryb i zasady pobierania próbek oraz wniósł o wskazanie przepisów prawa regulujących zasady pobierania próbek przez inspektorów Inspekcji Handlowej.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Bogdan Nieć prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Budowlano - Modernizacyjne „ARKA” w Świeciu, wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1

ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.).

Zgodnie z art. 3 ust 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 30 października 2009 r. próbka oleju napędowego nie spełniała wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych w zakresie parametru temperatura zapłonu. Wynik badania tego parametru w próbce wyniósł 50,5 °C przy dopuszczalnej wartości powyżej 55 °C (protokół z badań numer 1354/PP/2009).

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż zarówno próbka podstawowa, jak i kontrolna oleju napędowego pobrane w dniu 30 października 2009 r. nie spełniały wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych w zakresie parametru temperatura zapłonu. Wypada w tym miejscu dodać, że różnica pomiędzy temperaturą zapłonu w przypadku próbki podstawowej, a temperaturą zapłonu w przypadku próbki kontrolnej, która wyniosła 1 °C mieści się w granicach odtwarzalności normy PN-EN ISO 4259.

Odnosząc się do wniosku przedsiębiorcy, dotyczącego wskazania przepisów prawa regulujących zasady pobierania próbek przez inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK wyjaśnia, że przedmiotowe kwestie regulują przepisy ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz wydanego na jej podstawie rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 1 września 2009 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw ciekłych i biopaliw ciekłych (Dz.U. Nr 147, poz. 1189). Kontrolę jakości paliw przeprowadza się na zasadach i w trybie określonym w przepisach ww. ustawy, w szczególności art. 16, 17, 20 i 22. Kontrolę wszczyna i prowadzi inspektor na podstawie,

wydanego przez Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, pisemnego upoważnienia, o którym mowa w art. 16 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Inspektor pobiera do badań laboratoryjnych dwie próbki paliwa (podstawową i kontrolną). Po zakończeniu przedmiotowych czynności, inspektor sporządza protokół pobrania próbek paliwa, z którym zapoznaje kontrolowanego. Następnie inspektor niezwłocznie przekazuje próbki do akredytowanego laboratorium, w warunkach uniemożliwiających zmianę jakości paliwa i jego cech charakterystycznych.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań.

W związku z powyższym Prezes UOKiK zobowiązał przedsiębiorcę Bogdana Nieć prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Budowlano - Modernizacyjne „ARKA” w Świeciu do uiszczenia kwoty 424,36 zł., stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1924/09/3256. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes UOKiK ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie wystawionego w dniu 3 listopada 2009 r. przez Dyrektora Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy zestawienia kosztów wykonanych badań próbki oleju napędowego (nr próbki 1924/09/3256) zgodnie z protokołem z badań numer 1354/PP/2009.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 Ordynacji podatkowej, oraz art. 130 kpa, przedsiębiorca Bogdan Nieć prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Budowlano - Modernizacyjne „ARKA” w Świeciu jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Wiceprezes

Małgorzata Kozak

Otrzymuje:

Bogdan Nieć - Przedsiębiorstwo Budowlano - Modernizacyjne „ARKA”, ul. Kiepur 9, 86-105 Świecie