



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-1(21)/12/WK

Warszawa, 26 października 2012 r.

**DECYZJA DNR-2/253 /2012**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 j. t. ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne prowadzone przeciwko importerom Ireneuszowi Gejcygowi i Ewie Gromek współnikom spółki cywilnej PROBIURO s.c. Hurt Art. Biurowych i Mat. Eksploatacyjnych Ireneusz Gejcyg Ewa Gromek w Łomży w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów:

- a) zabawki – rowerek trójkołowy, model A 106-2 (piesek), niezgodnej z innymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 5 rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454) i szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.3, pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu;
- b) zabawki - rowerek trójkołowy model B3-9 (motor), niezgodnej z innymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 5 ww. rozporządzenia i szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.3 załącznika Nr 1 do ww. rozporządzenia, z uwagi na usunięcie niezgodności wyrobu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku, Delegatura w Łomży u Ireneusza Gejcyga i Ewy Gromek, współników spółki cywilnej PROBIURO s.c. Hurt Art. Biurowych i Mat. Eksploatacyjnych Ireneusz Gejcyg Ewa Gromek w Łomży, poddano kontroli rowerek trójkołowy, model A 106-2 (piesek) oraz rowerek trójkołowy model B3-9 (motor).

Kontrolowany przedsiębiorca zakupił rowerek trójkołowy, model A 106-2 (piesek) od Fujian Creation – Win Foreign Trade Co. Ltd., 8 Floor Frico Center, 92 Liuyi, North Road, Fuzhou, Fujian, China na podstawie faktury 011AH1034 z 3 maja 2011 r. (630 sztuk) i faktury 011AH1089 z 15 września 2011 r. (630 sztuk) oraz rowerek trójkołowy model B3-9 (motor) na podstawie faktury 011AH1089 z 15 września 2011 r. (717 sztuk).

Rowerek trójkołowy, model A 106-2 jest zabawką wielofunkcyjną, która nie wymaga montażu. Zabawka może być również używana, jako zabawka bujana (posiada bieguny) lub wózek dziecięcy. Konstrukcja zabawki osadzona jest na trzech metalowych kółkach. Przednie koło rowerka (nie posiadające otworów) jest bezpośrednio napędzane pedałami. Korpus rowerka jest wykonany z metalowych rurek. Koła rowerka, siedzisko z oparciem, podnózek, dwa koszyki, błotnik, pedały, podłokietniki (przymocowane do zabezpieczającej barierki), uchwyt drążka do kierowania (połączony prętem z widelcem, na którym osadzono koła) wykonane zostały z plastiku. Uchwyty kierownicy zabawki zostały wykonane z gumopodobnego tworzywa. Na wysokości 280 mm znajduje się siedzisko osłonięte pokrowcem z materiału włókienniczego przymocowanym metalowymi zatrzaskami do oparcia, podłokietników oraz barierki zabezpieczającej (pasek krokowy). Na kierownicy rowerka znajdują się plastikowy element imitujący głowę psa, w którym znajduje się urządzenie służące do wydawania dźwięków. Element posiada ruchome oczy, wystający język oraz trzy przyciski. Zabawka posiada przedział na dwie baterie AA zamknięty pokrywą zabezpieczoną metalowym wkrętem. Przednia część zabezpieczającej barierki posiada nasuniętą nieosłoniętą rurkę z pianki. Nad siedziskiem został zamontowany stelaż z uchylnym daszkiem z materiału włókienniczego. Rowerek posiada także bieguny z metalowej rurki (połączone poprzez plastikowe kształtki z osią tylnych kół) umożliwiające kołysanie zabawki, które w czasie jazdy są w pozycji pionowej, przymocowane zatrzaskiem do drążka kierującego. Na zabawce znajdują się również powleczone folią papierowe naklejki.

Na zabawce umieszczono papierową naklejkę zawierającą: znak CE, model A 106-2, nazwę i adres importera: Probiuro s.c., ul. Spokojna 11, 18-400 Łomża, „*Ostrzeżenie! Produkt odpowiedni dla dzieci od lat trzech. Użytkować w kasku i ochraniaczach. Nie używać produktu na drogach publicznych*”.

Rowerek trójkołowy, model B3-9 jest zabawką, która nie wymaga montażu. Może być używana również, jako zabawka bujana (posiada bieguny) lub wózek dziecięcy. Konstrukcja zabawki osadzona jest na trzech metalowych kółkach. Przednie koło rowerka (posiadające otwory o szerokości mniejszej niż 5 mm) jest bezpośrednio napędzane pedałami. Korpus rowerka jest wykonany z metalowych rurek. Siedzisko z oparciem, podnózek, koszyk,

blotnik, pedały, osłona bariery zabezpieczającej (z rurki karbowanej), uchwyt drążka do kierowania (połączony prętem z widelcem, na którym osadzono koła) wykonane zostały z plastiku. Uchwyty kierownicy wykonane zostały z tworzywa gumopodobnego. Na wysokości 300 mm znajduje się siedzisko amortyzowane dwoma sprężynami. Na kierownicy osadzona jest plastikowa imitacja deski rozdzielczej, w której znajduje się urządzenie imitujące dźwięki oraz światełka pulsacyjne. Pod deską rozdzielczą znajduje się przedział na dwie baterie AA zamknięty pokrywą, która może zostać otworzona po zastosowaniu dwóch niezależnych ruchów. Nad siedziskiem został zamontowany stelaż z uchylnym daszkiem z materiału włókienniczego. Rowerek posiada także bieguny z metalowej rurki (połączone z osią tylnych kół poprzez plastikowe kształtki) umożliwiające kołysanie zabawki, które w czasie jazdy są w pozycji pionowej, przymocowane zatrzaskiem do drążka kierującego. Na zabawce umieszczono powleczone folią papierowe naklejki.

Na zabawce umieszczono papierową naklejkę zawierającą: znak CE, model B3-9, nazwę i adres importera: Probiuro s.c., ul. Spokojna 11, 18-400 Łomża, „*Ostrzeżenie! Produkt odpowiedni dla dzieci od lat trzech. Użytkować w kasku i ochraniaczach. Nie używać produktu na drogach publicznych.*”

W dołączonej do obu rowerków instrukcji użytkowania umieszczono: znak CE, EN 71; znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3) w kolorze czarno-białym; informację, którego modelu zabawka dotyczy, nazwę i adres importera, montaż, środki ostrożności, informacje dotyczące konserwacji i wymiany baterii.

Ponadto przedział na baterie wyrobów oznaczono kształtem, biegunowością i napięciem nominalnym.

Biorąc pod uwagę funkcje i cechy charakterystyczne rowerków, tj. prostą konstrukcję, małą wysokość siedziska, dużą stabilność podstawy oraz posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne” Tablica 24 – Zabawki przeznaczone do utrzymywania masy ciała dziecka, Kategoria W), Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poddał wyroby badaniom dla zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań

nr 353/2011) wykazały, że rowerek trójkołowy, model A 106-2 nie spełnia wymagań określonych w:

- pkt 4.15.1.6c normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na niewłaściwy odstęp między lewym kołem i częścią ramy, tj. rurką osadzoną na osi (część bieguna do kołysania zabawki); odstęp umożliwia wstawienie pręta o średnicy 5 mm, ale brak jest możliwości wstawienia pręta o średnicy 12 mm;
- pkt 5.1 b ww. normy, z uwagi na fakt, że w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie od rurki nasuniętej na zabezpieczającą barierkę, oderwał się kawałek pianki, który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części;
- pkt 7.1, 4.15.1.2 w związku z pkt. 7.10.4 ww. normy, z uwagi na brak informacji nakazującej przypomnienie, że zabawka musi być użytkowana z zachowaniem ostrożności, ponieważ korzystanie z niej wymaga umiejętności, bez których użytkownik może ulec wypadkowi lub spowodować zderzenie skutkujące obrażeniami u siebie i osób trzecich;
- pkt 7.4 normy PN-EN 62115:2005 „*Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania*”, z uwagi na brak informacji „*baterie nie przewidziane do ładowania nie mogą być ładowane*”, „*nie należy ze sobą mieszać nowych i używanych baterii*”, „*wyczerpane baterie należy wyjąć z zabawki*”, „*nie wolno zwierać zacisków zasilania*”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 354/2011) wykazały, że rowerek trójkołowy, model B3-9 nie spełnia wymagań określonych w:

- pkt 4.15.1.6c normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1 Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na niewłaściwe odstępy między tylnymi kołami i częścią ramy, tj. rurką osadzoną na osi (część bieguna do kołysania zabawki); odstęp umożliwia wstawienie pręta o średnicy 5 mm, ale brak jest możliwości wstawienia pręta o średnicy 12 mm;

- pkt 7.1, 4.15.1.2 w związku z pkt. 7.10.4 ww. normy, z uwagi na brak informacji nakazującej przypomnienie, że zabawka musi być użytkowana z zachowaniem ostrożności, ponieważ korzystanie z niej wymaga umiejętności, bez których użytkownik może ulec wypadkowi lub spowodować zderzenie skutkujące obrażeniami u siebie i osób trzecich;
- pkt 7.4 normy PN-EN 62115:2005 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”, z uwagi na brak informacji „*baterie nie przewidziane do ładowania nie mogą być ładowane*”, „*nie należy ze sobą mieszać nowych i używanych baterii*”, „*wyczerpane baterie należy wyjąć z zabawki*”, „*nie wolno zwierać zacisków zasilania*”.

W związku z powyższym, Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 20 lutego 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił importerów Ireneusza Gejcyga i Ewę Gromek współników spółki cywilnej PROBIURO s.c. Hurt Art. Biurowych i Mat. Eksploatacyjnych Ireneusz Gejcyg Ewa Gromek w Łomży, zwanych dalej „stroną”, o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu:

- rowerka trójkołowego, model A 106-2 (piesek), niezgodnego ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na niewłaściwy odstęp między kołem i częścią ramy, co stwarza ryzyko zmiżdżenia palców lub innych części ciała, jeżeli zostaną w nich uwięzione i w pkt 1.4.2 i 1.4.3 ww. załącznika do rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementu, który stwarza ryzyko uduszenia w przypadku jego połknięcia lub przedostania się do dróg oddechowych oraz innych wymagań określonych w § 5 ust. 5 rozporządzenia, z uwagi na brak informacji nakazującej przypomnienie, że zabawka musi być użytkowana z zachowaniem ostrożności, ponieważ korzystanie z niej wymaga umiejętności, bez których użytkownik może ulec wypadkowi lub spowodować zderzenie skutkujące obrażeniami u siebie i osób trzecich oraz informacji: „*baterie nie*

*przewidziane do ładowania nie mogą być ładowane”, „nie należy ze sobą mieszać nowych i używanych baterii”, „wyczerpane baterie należy wyjąć z zabawki”, „nie wolno zwierać zacisków zasilania”;*

- rowerka trójkołowego, model B3-9 (motor), niezgodnego ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.3 ww. załącznika, z uwagi na niewłaściwy odstęp między kołem i częścią ramy, co stwarza ryzyko zmiżdżenia palców lub innych części ciała, jeżeli zostaną w nich uwięzione oraz innych wymagań określonych w § 5 ust. 5 rozporządzenia, z uwagi na brak informacji nakazującej przypomnienie, że zabawka musi być użytkowana z zachowaniem ostrożności, ponieważ korzystanie z niej wymaga umiejętności, bez których użytkownik może ulec wypadkowi lub spowodować zderzenie skutkujące obrażeniami u siebie i osób trzecich oraz informacji: *„baterie nie przewidziane do ładowania nie mogą być ładowane”, „nie należy ze sobą mieszać nowych i używanych baterii”, „wyczerpane baterie należy wyjąć z zabawki”, „nie wolno zwierać zacisków zasilania”.*

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się z zapytaniem, czy faktura 011AH1089 z 15 września 2011 r. jest jedyną fakturą zakupu rowerka trójkołowego model A 106-2 (piesek) oraz rowerka trójkołowego model B3-9 (motor) oraz ile sztuk ww. zabawek znajduje się obecnie na stanie magazynowym.

W odpowiedzi na zawiadomienie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o wszczęciu postępowania administracyjnego w dniu 9 marca 2012 r. strona nadesłała oświadczenie, w którym poinformowała, że rowerek trójkołowy model A 106-2 (piesek) zakupiła na podstawie faktury 011AH1034 z 3 maja 2011 r. i faktury 011AH1089 z dnia 15 września 2011 r., natomiast rowerek trójkołowy model B3-9 (motor) na podstawie faktury 011AH1089 z 15 września 2011 r. Jednocześnie strona poinformowała, że na stanie magazynowym posiada 717 sztuk rowerka model B3-9 (motor) oraz 653 sztuki rowerka model A106-2 (piesek). Do pisma strona dołączyła dokumenty SAD, faktury zakupu, wydruki magazynowe oraz faktury sprzedaży rowerka model A106-2 (piesek).

Postanowieniem z dnia 3 kwietnia 2012 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobów z innymi oraz szczegółowymi wymaganiami bądź ich wycofanie z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Strona została poinformowana, jakie dowody powinna przedstawić na okoliczność podjętych działań.

Pismem z dnia 24 kwietnia 2012 r. strona poinformowała, że podjęła działania mające na celu wycofanie z obrotu jedynie rowerka model A106-2 (piesek), ponieważ rowerek model B3-9 (motor) nie był w ogóle sprzedawany. Strona wskazała 12 odbiorców rowerka model A106-2 (piesek), którzy wyrazili chęć otrzymania faktur sprzedaży oraz poinformowała, że zwróciła się do nich z prośbą o podanie ilości wyrobu. Do pisma dołączyła potwierdzenia wysłanej korespondencji, poświadczone za zgodność z oryginałem kopie faktur sprzedaży, gazetę z ogłoszeniem powiadomienia konsumentów i kopią rachunku.

Pismem z dnia 23 maja 2012 r. Prezes UOKiK wezwał stronę do przedstawienia dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu rowerka model A106-2 (piesek) oraz złożenia oświadczenia w przedmiocie zagospodarowania rowerka model B3-9 (motor).

W dniu 11 czerwca 2012 r. strona nadesłała poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię faktury korygującej rowerka model A106-2 (piesek) oraz oryginały dwóch oświadczeń odbiorców potwierdzających brak ww. wyrobu na stanie magazynowym.

W dniu 25 czerwca 2012 r. strona nadesłała 1 oświadczenie odbiorcy potwierdzające brak rowerka model A106-2 (piesek) na stanie magazynowym oraz 2 koperty zwrotne zawierające pisma skierowane do odbiorców ww. wyrobu. Jednocześnie strona nadesłała oświadczenie, w którym zobowiązała się do usunięcia niezgodności w obu rowerkach oraz zmiany nazw ich modeli. Prezes UOKiK ustalił, że pozostali odbiorcy rowerka model A106-2 nie figurują w Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej.

Pismem z dnia 6 lipca 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się o nadesłanie dowodu potwierdzającego usunięcie niezgodności rowerka model B3-9.

W dniu 27 lipca 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenie strony, w którym poinformowała, że usunęła niezgodności w rowerku model B3 poprzez wymontowanie płozy kołyski oraz poprawienie instrukcji użytkowania. Jednocześnie potwierdziła, że usunęła niezgodności w rowerku model A106-2 poprzez wymontowanie płozy kołyski, poprawienie instrukcji użytkowania oraz usunięcie piankowej osłonki.

Pismem z dnia 3 sierpnia 2012 r. Prezes UOKiK zlecił Podlaskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej pobranie do badań laboratoryjnych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, próbkę zabawki – rowerek model B3-9, w celu sprawdzenia, czy przedsiębiorca usunął w niej niezgodności.

W dniu 3 września 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 31 sierpnia 2012 r., którym przekazała ustalenia kontroli oraz wyniki badań laboratoryjnych. W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono na stanie magazynowym 655 sztuk rowerka model A106-2, w tym 630 sztuk zakupionych na podstawie faktury 011AH1089 z 15 września 2011 r., 24 sztuk zakupionych na podstawie faktury nr 011AH1034 z 3 maja 2011 r. oraz 1 wycofaną sztukę. Ponadto stwierdzono 715 sztuk rowerka model B3-9, z których 1 sztukę pobrano do badań, zaś 1 sztukę zabezpieczono, jako próbkę kontrolną. Kontrola oraz wyniki badań laboratoryjnych wykazały, że strona usunęła niezgodności rowerka model B3-9.

Strona została poinformowana o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona z powyższych uprawnień nie skorzystała.

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

W świetle podanych wyżej definicji ustawowych Ireneusz Gejcyg i Ewa Gromek wspólnicy spółki cywilnej PROBIURO s.c. Hurt Art. Biurowych i Mat. Eksploatacyjnych Ireneusz Gejcyg Ewa Gromek w Łomży są importerami, gdyż zakupili przedmiotowe zabawki od Fujian Creation – Win Foreign Trade Co. Ltd., 8 Floor Frico Center, 92 Liuyi, North Road, Fuzhou, Fujian, China na podstawie faktury 011AH1034 z dnia 3 maja 2011 r. i faktury 011AH1089 z 15 września 2011 r. w ilości 1260 sztuk (rowerek trójkołowy, model A 106-2 piesek) oraz na podstawie faktury 011AH1089 z 15 września 2011 r. w ilości 717 sztuk (rowerek trójkołowy model B3-9 motor).



Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 353/2011) wykazały, że zabawka rowerek trójkołowy, model A 106-2 nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.15.1.6c, pkt 5.1 b, pkt 7.1, 4.15.1.2 w związku z pkt. 7.10.4 PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1 Właściwości mechaniczne i fizyczne*” oraz pkt 7.4 normy PN-EN 62115:2005 „*Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania*”.

Jednocześnie badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 354/2011) wykazały, że zabawka rowerek trójkołowy, model B3-9 nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.15.1.6c pkt 7.1, 4.15.1.2 w związku z pkt. 7.10.4, pkt 7.1, 4.15.1.2 w związku z pkt. 7.10.4 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1 Właściwości mechaniczne i fizyczne*” oraz pkt 7.4 normy PN-EN 62115:2005 „*Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania*”.

W związku z powyższym, Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Wyniki badań laboratoryjnych uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, przeciwko Ireneuszowi Gejcygowi i Ewie Gromek wspólnikom spółki cywilnej PROBIURO s.c. Hurt Art. Biurowych i Mat. Eksploatacyjnych Ireneusz Gejcyg Ewa Gromek w Łomży w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – rowerek trójkołowy, model A 106-2 (piesek), niezgodnej z innymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 5 rozporządzenia i szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.3, pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia oraz zabawki - rowerek trójkołowy model B3-9 (motor), niezgodnej z innymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 5 rozporządzenia i szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.3 ww. załącznika do rozporządzenia.

Zgodnie z brzmieniem pkt 1.3 Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne. Pkt 1.4.2 ww. załącznika do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych, natomiast pkt 1.4.3 ww. załącznika do rozporządzenia stanowi, że zabawki przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych. Jednocześnie zgodnie z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 5 rozporządzenia, producent lub importer dołącza do zabawki instrukcję użytkowania i informacje dotyczące bezpieczeństwa, sformułowane w języku polskim.

Prezes UOKiK powiadomił stronę, o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobów z innymi oraz szczegółowymi wymaganiami bądź wycofanie ich z obrotu wraz z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona została poinformowana również, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W toku prowadzonego postępowania strona oświadczyła, że sprzedaż rowerka model A106-2 odbywała się na paragony, jednakże 12 odbiorców wyraziło chęć na otrzymanie faktur sprzedaży. Jednocześnie poinformowała, że rowerek model B3-9 (motor) nie był w ogóle sprzedawany.

Strona nadesłała dowody potwierdzające wycofanie rowerka model A106-2 z obrotu, tj.: zestawienie adresowe, poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię faktury korygującej, oryginały trzech oświadczeń odbiorców potwierdzających brak ww. wyrobu na stanie magazynowym oraz 2 koperty zwrotne zawierające pisma skierowane do odbiorców ww. wyrobu. Prezes UOKiK ustalił, że pozostali odbiorcy wyrobu nie figurują w Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej.

Jednocześnie przeprowadzona na wniosek Prezesa UOKiK kontrola Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że strona usunęła niezgodności w rowerku model B3-9 (motor).

Zebrany w sprawie materiał dowodowy jest wystarczający do uznania, że rowerek model A106-2 został wycofany z obrotu, zaś strona usunęła niezgodności w rowerku model B3-9 (motor) oraz konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, że konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach oraz, że wyrób został wycofany z obrotu, co oznacza, że zgodnie z art. 2 pkt 15 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L. 2008.218.30)* nie będzie udostępniany przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### Otrzymują:

1. wspólnik spółki cywilnej  
Ireneusz Gejcyg  
„PROBIURO” Hurt Art. Biurowych  
i Mat. Eksploatacyjnych Ireneusz Gejcyg Ewa Gromek  
ul. Spokojna 11  
18-400 Łomża
2. wspólnik spółki cywilnej  
Ewa Gromek  
„PROBIURO” Hurt Art. Biurowych  
i Mat. Eksploatacyjnych Ireneusz Gejcyg Ewa Gromek  
ul. Spokojna 11  
18-400 Łomża

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

#### Do wiadomości:

1. Podlaski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (DŁ.8361.1.66.2011; DŁ.8361.1.81.2011)
2. a/a