



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA WE WROCŁAWIU**

50-413 Wrocław, ul. Walońska 3-5
tel.(071)344 65 87, (071)34 05 920, fax (071)34 05 922
e-mail: wroclaw@uokik.gov.pl

RWR 430-6/04/JM

Wrocław, dnia 30 grudnia 2004 r.

Decyzja RWR 44 /2004

Na podstawie 105 § 1 k.p.a. w zw. z art. 80 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *ochronie konkurencji i konsumentów* (j.t. Dz. U. Nr 86, poz. 804 ze zm.) oraz stosowanie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w *sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów* (Dz. U. nr 18, poz. 172 ze zm.),

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów :

umarza się jako bezprzedmiotowe postępowanie, wszczęte z urzędu przeciwko na Spółce Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe AGRO-STIL Sp. z o.o. w Gorzowie Wlkp., w sprawie nałożenia kary pieniężnej z powodu nieudzielenia odpowiedzi na pismo Prezesa Urzędu z dnia 27 lutego 2004 r.

Uzasadnienie

1.1. Pismem z dnia 27 lutego 2004 r. Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura we Wrocławiu na podstawie art. 26 pkt 11 i art. 45 ust. 1 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, zwanej dalej „ustawo o ochronie (...)”, wezwał Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe AGRO-STIL Sp. z o.o. w Gorzowie Wlkp. zwane dalej „Spółką”, do zmodyfikowania treści umowy o wywóz nieczystości stałych, zawieranej z indywidualnymi klientami. Zastrzeżenia Urzędu wzbudził brak zapisów dotyczących odpowiedzialności wykonawcy względem konsumenta za niewykonanie usługi lub nienależyte wykonanie, co zostało to uznane za naruszenie klauzuli generalnej zawartej w art. 385¹ § 1 k.c.

Wezwanie zostało doręczone do siedziby Spółki dnia 10 marca 2004 r. (zwrotne potwierdzenie odbioru), na które Spółka nie udzieliła odpowiedzi. Również nie zareagowała na ponaglenie do udzielenia odpowiedzi, doręczone jej dnia 11 września 2004 r.

1.2. W związku z nieudzieleniem odpowiedzi w określonym terminie, na podstawie art. 44 ust.2 w związku z art.101 ust.2 pkt 2 ustawy o *ochronie (...)* Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął z urzędu, w dniu 27 października 2004 r. postępowanie administracyjne przeciwko Spółce w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za nieudzielenie danych i informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 27 lutego 2004 r.

(dowód - postanowienie o wszczęciu postępowania Nr 162 z dnia 27 października 2004 r.).

1.3. Dnia 15 listopada 2004 r. Spółka dostarczyła kserokopię umowy o wywóz odpadów komunalnych z naniesionymi, zgodnie z oczekiwaniami Urzędu, zmianami.

(dowód – kserokopia umowy)

2. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.

Stosownie do przepisu art. 45 ust. 1 ustawy o *ochronie konkurencji i konsumentów* przedsiębiorcy są obowiązani do udzielania wszelkich koniecznych informacji na żądanie Prezesa Urzędu. Nie ulega wątpliwości, iż nie dostarczając istotnych dla sprawy informacji żądanych w piśmie Prezesa UOKiK z dnia 1 czerwca 2004 r. przedsiębiorca naruszył powołany wyżej przepis ustawy.

Z kolei w sytuacji naruszenia art. 45 ust. 1, zgodnie z art. 101 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów: „*Prezes Urzędu może również nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość od 1000 do 50 000 000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie: (...) 2) nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art.11a ust.3, art.18 ust.3 lub art.45, bądź udzielił nieprawdziwych, lub wprowadzających w błąd informacji(...)*”.

Pomimo formalnego wypełnienia dyspozycji art. 45 ust. 1 oraz art. 101 ust. 2 pkt 2 ustawy antymonopolowej istnieje przeszkoda formalna do wydania decyzji o charakterze merytorycznym. Zgodnie bowiem z art. 105 § 1 k.p.a. organ administracji państwowej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe. Przesłanką umorzenia postępowania na podstawie tego przepisu jest więc jego bezprzedmiotowość.

Zgodnie z ustalonym orzecznictwem NSA postępowanie jest bezprzedmiotowe m.in. wtedy, gdy nie istnieje w znaczeniu prawnym przedmiot postępowania (np. wyrok z 1 marca 1984 r., II SA 2085/83; ONSA 1984, z. 1, poz. 23 oraz z 13 października 1987 r., SA /Wr 460/97; ONSA 1987, z. 2, poz. 70).

Zdaniem Prezesa Urzędu ostateczne dostarczenie przez Spółkę żądanych informacji (wzoru umowy o wywóz odpadów komunalnych), chociaż z opóźnieniem, spowodowało unicestwienie przedmiotu postępowania, a skoro tak - należało je umorzyć.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu

Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura we Wrocławiu.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury we Wrocławiu
Zbigniew Jurczyk

Otrzymuje :

Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe
AGRO-STIL Sp. z o.o.
Ul. Walczaka 25
66-400 Gorzów Wlkp.