

50

**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**W LUBLINIE**

20-074 Lublin, ul. Spokojna 9a  
Tel. (0-81) 532-35-31, 743-77-30, 532-54-48, Tel/Fax (0-81) 532-08-26  
E-mail: lublin@uokik.gov.pl

Lublin, dnia 29 grudnia 2000 r.

RLU – 536S – 50/447/00/EW

Urząd  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Delegatura w Lublinie  
Wniośno/Wysłano dnia 23.12.2000

**Decyzja RLU – Nr 25 /00**

**I.**  
Na podstawie art. 104 k.p.a. i art. 8 ust. 1 w związku z art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 24.02.1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów ( Dz. U. z 1999 r. Nr 52 poz 547 ) w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakazuje się zaniechanie stosowania przez Przedsiębiorstwo Elektroniki Antenowej „Telsat” Sp. z o.o. w I [redacted] praktyki monopolistycznej polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku poprzez narzucenie uciążliwych warunków umów abonentom pakietu A ( podstawowego ), polegających na obciążeniu ich opłatą abonamentową zamiast opłatą konserwacyjną , przynoszących przedsiębiorcy narzucającemu te warunki nieuzasadnione korzyści .

**II.**  
Na podstawie art. 104 k.p.a. i art. 14 ust. 1 i 2 w związku z art. 8 ust. 1 powołanej wyżej ustawy nakłada się na P.E.A. „Telsat” Sp. z o.o. w Lublinie karę pieniężną w wysokości 18.730, 00 zł ( słownie : osiemnaście tysięcy siedemset trzydzieści zł ) .



## Uzasadnienie

Do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Lublinie wpłynęła skarga abonenta P.E.A. „Telsat” w I [REDAKTOWANE], zwanego dalej Telsat, na zbyt wygórowaną wysokość opłaty z tytułu korzystania z odbioru pakietu A (podstawowego).

Delegatura Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego w tej sprawie, działając na podstawie art. 17 ust. 1 i 4 ustawy o przeciwdziałaniu / ... / w związku z par. 2 pkt 4 oraz par. 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 stycznia 1999 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur UOK i K (Dz. U. Nr 7 poz. 55 i art. 479<sup>28</sup> k.p.c. – wszczęła postępowanie administracyjne z urzędu w sprawie nadużywania przez Telsat pozycji dominującej na rynku poprzez narzucenie uciążliwych warunków umów polegających na obciążeniu abonentów pakietu A (podstawowego) opłatą abonamentową w wysokości 4,99 zł, która w ramach podpisanej umowy ze Spółdzielnią Mieszkaniową nie powinna być w ogóle pobierana, przynoszących przedsiębiorcy narzucającemu te warunki nieuzasadnione korzyści, co mogło stanowić naruszenie art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 24.02.1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz. U. Z 1999 r. Nr 52 poz. 547).

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu [REDAKTOWANE] postępowania administracyjnego Telsat wniósł o umorzenie prowadzonego postępowania stwierdzając, że :

1. zawarł dnia 08.12.1995 r. umowę z Lubelską Spółdzielnią Mieszkaniową na mocy, której LSM zobowiązała się do pokrywania kosztów konserwacji sieci telewizji kablowej, Telsat natomiast zobowiązał się do nieodpłatnego świadczenia usługi eksploatacyjnej dla abonentów pakietu podstawowego. Umowa ta została następnie sprecyzowana aneksem,
2. 01.10.1997 r. strony podpisały następną umowę na mocy, której Telsat zobowiązał się do konserwacji sieci telewizji kablowej, a także do świadczenia usług eksploatacyjnych wobec abonentów. Umowa ta została doprecyzowana aneksem z dnia 09.07.1998 r. Zgodnie z tym aneksem kwoty za usługi wchodzące w zakres umowy miały zostać pokryte przez abonentów,
3. od 01.09.1998 r. abonenci Telsatu w oparciu o indywidualnie zawarte z nimi umowy, korzystający z pakietu A (podstawowego) zobowiązani są



- do ponoszenia kosztów konserwacji sieci i kosztów eksploatacyjnych (abonamentowych) związanych z odbiorem tego pakietu ,
4. powyższy stan jest zgodny z wolą stron zawartych umów ,
  5. Telsat świadczy kompleksową usługę nazywaną usługą telekomunikacyjną oznaczoną jako usługa radia i telewizji kablowej . W ramach tej usługi nie można wyodrębnić elementów oznaczonych jako eksploatacja , abonament lub konserwacja ,
  6. ponoszone przez Telsat koszty świadczenia usługi telekomunikacyjnej przewyższają znacznie opłatę 4,99 zł za pakiet podstawowy ( kalkulacja w aktach sprawy ) .

W wyniku przeprowadzonego postępowania administracyjnego Prezes UOK i K ustalił , że :

Telsat podpisał umowę „ generalną ” Nr 15/M/95 z dnia 08.12.1995 r. na mocy , której przyjął do realizacji system telewizji kablowej w zasobach mieszkaniowych tej Spółdzielni .

W ramach swoich usług Telsat zapewnił odbiór łącznie 36 programów TV oraz programów radiowych w dwóch pakietach :

- pakiecie podstawowym obejmującym programy krajowe 1 i 2 , lokalne , Polsat , TV Polonia , kanał informacyjny ,
- pakiecie pełnym obejmującym 30 programów TV .
- § 6 w/w umowy przewiduje opłaty abonamentowe i konserwacyjną z tym , że abonament za pakiet podstawowy jest bezpłatny , za pakiet pełny wynosi 5,00 zł , oraz przewidziana jest opłata konserwacyjna w wysokości 1,20 zł .

Opłatę konserwacyjną ma co miesiąc wносить Spółdzielnia po wystawieniu faktury przez Telsat .

Do umowy tej dnia 22.05.1997 r. sporządzono aneks nr 1 , który między innymi zmienił treść § 6 umowy z dn. 08.12.1995 r. Z nowego brzmienia tego paragrafu wynika , że Telsat ma prawo do pobierania opłat abonamentowych i konserwacyjnych , które będą wynikały z faktycznie poniesionych kosztów przez operatora powiększonych o 15% zysku i podlegały będą każdorazowo weryfikacji przez strony umowy . Ustalono następujący system rozliczeń i wysokość opłat :

- abonament za pakiet podstawowy : bezpłatny ,
- abonament za pakiet pełny – zgodnie z umową z abonentem ,
- opłatę konserwacyjną w wysokości 1,20 zł ,
- ponowne podłączenie abonenta 30 zł .

Opłatę konserwacyjną obciążającą bezpośrednio Spółdzielnię , miała ona pokrywać każdego miesiąca po wystawieniu faktury przez Telsat .



Następnie dnia 01.10.1997 r. zawarto umowę na mocy , której Telsat zobowiązał się do konserwacji sieci telewizyjnej w celu dostarczenia prawidłowego sygnału do wszystkich gniazd antenowych w lokalach mieszkalnych uzgodnionych ze Spółdzielnią obejmujących pakiet I tj. TVP 1 , TVP 2 , TVL , Polsat , TV Polonia , kanał informacyjno – planszowy , programy radiowe w paśmie FM .

Za usługi wchodzące w zakres niniejszej umowy Telsat pobierał od Spółdzielni opłatę w wysokości [REDACTED] zł za każde gniazdo . Opłata ta mogła ulec zmianie w wyniku negocjacji obu stron , aneksem do zawartej umowy .

Następnie dnia 09.07.1998 r. podpisano aneks nr 2 do zawartej umowy na konserwację sieci , w którym zmieniono zapis § 5 , nadając mu brzmienie : „ Za usługi wchodzące w zakres niniejszej umowy Operator będzie pobierał opłatę bezpośrednio od Abonentów , z którymi podpisze umowy abonenckie ” .

Natomiast w § 2 zapisano , że : o zmianie zasad rozliczania opłat konserwacyjnych Członkowie Spółdzielni – Abonenci zostaną poinformowani w formie pisemnej do dnia 01.09.1998 r.

W zawartych po dniu 01.09.1998 r. umowach abonenckich z odbiorcami pakietu A ( podstawowego ) znalazł się zapis obciążający ich opłatami eksploatacyjnymi ( abonenckimi ) w wys. [REDACTED] zł – kopia umowy z abonentem Panem [REDACTED]

W odpowiedzi na pismo skierowane do Lubelskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w L [REDACTED] , Spółdzielnia wskazuje na to , że aneks do umowy głównej w sprawie budowy i eksploatacji systemu telewizji kablowej w jej zasobach gwarantuje bezpłatny odbiór pakietu podstawowego , płatny wg umowy zawartej z abonentem odbiór pakietu pełnego oraz opłatę konserwacyjną . Natomiast zawarta w dniu 01.10.1997 r. umowa dotyczy konserwacji sieci telewizji kablowej , która po zmianach aneksem nr 1 z dnia 01.03.1998 r. i nr 2 z dnia 09.07.1998 r. obciąża opłatami wchodzącymi w jej zakres bezpośrednio abonentów pakietu A ( podstawowego ) zamiast Spółdzielnię .

W toku postępowania administracyjnego zwrócono się do dwóch innych operatorów telewizji kablowych działających na terenie miasta L [REDACTED] z zapytaniem czy istnieje możliwość wyodrębnienia kosztów konserwacji sieci i jaki procent ogółem w opłacie abonamentowej u tych operatorów stanowi konserwacja sieci , wobec twierdzeń Telsatu , że takie wyodrębnienie jest niemożliwe .

W odpowiedzi z UPC TK Sp. z o.o. Biuro w L [REDACTED] stwierdzono , że koszty związane z konserwacją sieci kablowej w tej telewizji stanowią [REDACTED] % opłaty abonamentowej dla pakietu podstawowego .

Do zakresu prac związanych z konserwacją należą :

- regulacja wzmacniaczy ,
- przegląd elementów sieci ,
- konserwacja i naprawy szafek ,



- regulacja parametrów sygnałów stacji czołowych ,
- przegląd i konserwacja anten ,
- przegląd zasilaczy ,
- pomiary instalacji uziemiających , pomiary sieci światłowodowej ,
- usuwanie awarii urządzeń dystrybucyjnych ,
- usuwanie awarii będących skutkiem wandalizmu .

Natomiast wg informacji Lubelskiej Telewizji Kablowej prace związane z konserwacją sieci to :

- bieżąca konserwacja anten i systemów odbiorczych ,
- dozór i konserwacja urządzeń do odbioru programów TV ,
- pomiary sieci ,
- usuwanie awarii ,
- przeglądy instalacji ,
- naprawy urządzeń zabezpieczających .

Przedstawiona przez Telsat kalkulacja opłaty , którą obciążani są abonenci pakietu A ( podstawowego ) zawiera w sobie miesięczne koszty ponoszone przez Telsat na obsługę tego pakietu liczone analogicznie jak w przypadku opłaty dla abonentów pakietu pełnego .

**Reasumując ustalony stan faktyczny sprawy Prezes UOK i K zważył , co następuje :**

Art. 5 ust. 1 ustawy antymonopolowej statuuje zakaz nadużywania pozycji dominującej na rynku . Praktyki monopolistyczne określone w tym artykule istnieją zawsze na określonym rynku , który jest rynkiem właściwym w danej sprawie ( tzw. rynek relewantny ) .

W świetle praktyki organów antymonopolowych , w tym orzecznictwa , w celu wyznaczenia rynku relewantnego określona działalność gospodarcza powinna zostać poddana analizie przynajmniej z dwóch punktów widzenia : asortymentowego ( produktowego ) i geograficznego .

W niniejszej sprawie rynkiem produktowym są usługi telewizji kablowej polegające na rozprowadzaniu programów telewizyjnych : TVP 1 i 2 , Polsat, TV Polonia , telewizji regionalnej wśród mieszkańców ( członków ) Lubelskiej Spółdzielni Mieszkaniowej za pośrednictwem instalacji Telsatu . Substytutem tych usług nie może być antena pokojowa, balkonowa czy satelitarna , co podnosił Telsat w toku postępowania administracyjnego . W przypadku anteny pokojowej czy balkonowej jakość odbioru jest gorsza aniżeli z urządzeń profesjonalnych , a Spółdzielnia niechętnie wyraża zgodę na montaż anten balkonowych i nie u wszystkich odbiorców jest to technicznie możliwe . Natomiast w przypadku anteny satelitarnej koszt jej zakupu i instalacji jest niewspółmierny do wysokości opłaty konserwacyjnej .



Rynek telewizji kablowej w ujęciu geograficznym powinien być traktowany jako rynek wyznaczony przez sieć telewizji kablowej, tworzącą całą infrastrukturę techniczną w zasobach mieszkaniowych LSM służącą do przesyłania programów telewizyjnych (w tym przypadku telewizji krajowej). Zatem rynek geograficzny w niniejszej sprawie wyznacza liczba mieszkańców (odbiorców pakietu A – podstawowego) zlokalizowanych w zasobach Lubelskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w L [REDACTED], z którymi Telsat zawarł indywidualne umowy na świadczenie usług w zakresie odbioru tego pakietu. Na tak wyznaczonym rynku Telsat posiada pozycję monopolistyczną, która jest kwalifikowaną formą pozycji dominującej, gdyż nie spotyka się on z żadną konkurencją w zakresie świadczonych przez siebie usług. Trwają obecnie, co prawda prace związane z wprowadzeniem na ten rynek innych operatorów telewizji kablowej, jednak z informacji uzyskanych od Spółdzielni wynika, że na razie to jeszcze nie nastąpiło. Na terenie osiedla, z którego pochodzi skarga odbiorcy pakietu A (podstawowego) tj. osiedla Mickiewicza w oparciu, o którą wszczęto niniejsze postępowanie administracyjne nie ma i na razie nie będzie innych operatorów. Z tych też względów odbiorcy ci są i byli pozbawieni możliwości wyboru innego usługodawcy.

Wejście Telsatu na rynek Spółdzielni spowodowało likwidację dotychczasowego systemu AZARD, który umożliwiał jej członkom odbiór programów telewizji krajowej. W zamian za to, na mocy stosownych umów, członkowie ci otrzymali możliwość bezpłatnego odbioru tych samych programów poprzez instalację Telsatu. W zamian za to Spółdzielnia w ich imieniu uiszczala comiesięczną opłatę konserwacyjną. W 1998 r. obowiązek ten został w ramach podpisanych umów przez Telsat i Spółdzielnię przerzucony na odbiorców pakietu A (podstawowego).

W związku z powyższym należy uznać, że w niniejszej sprawie Telsat ma pozycję monopolistyczną na określonym wyżej rynku relevantnym.

Art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy o przeciwdziałaniu / ... / stanowi, że praktyką monopolistyczną jest działanie polegające na narzuceniu uciążliwych warunków umowy, przynoszących przedsiębiorcy narzucającemu te warunki nieuzasadnione korzyści. Aby działania przedsiębiorcy zostały zakwalifikowane jako praktyka monopolistyczna muszą być spełnione łącznie wszystkie przesłanki wymienione w powołanym wyżej przepisie, a mianowicie:

1. narzucenie warunków umowy,
2. uciążliwość tych warunków,
3. osiągnięcie nieuzasadnionych korzyści w wyniku narzucenia tych warunków.



## 1.

Narzucenie uciążliwych warunków musi mieć charakter przymusowy, wymuszony przez przedsiębiorcę posiadaną pozycją na rynku. W niniejszej sprawie jej stan faktyczny potwierdza stawiany Telsatowi zarzut.

W 1995 r., gdy Telsat jako operator telewizji kablowej zawarł umowę z Lubelską Spółdzielnią Mieszkaniową, na mocy której wszedł w jej zasoby mieszkaniowe ze świadczonymi przez siebie usługami, w ramach tych usług odbiorcy pakietu A (podstawowego) obejmującego programy TV krajowej tj. te dostępne wcześniej poprzez instalację AZARD, mieli zapewniony bezpłatny odbiór tych programów. W ich imieniu i w imieniu innych członków LSM korzystających z usług Telsatu, Spółdzielnia uiszczala comiesięczną opłatę za konserwację sieci służącej do nadawania programów telewizyjnych i satelitarnych. Stan taki utrzymują także dalsze uregulowania i zmiany do zawartej umowy w 1995 r., oraz dodatkowa umowa na konserwację sieci z 01.10.1997 r. zawarta pomiędzy Spółdzielnią i Telsatem. We wszystkich tych dokumentach utrzymany jest zapis odnośnie bezpłatności odbioru pakietu A (podstawowego) wobec ustalonych opłat dla odbiorców pakietu pełnego.

Nie można się zgodzić z twierdzeniem Telsatu, że zawarta 01.10.1997 r. umowa na konserwację sieci i aneks do niej z 07.07.1998 r. (przerzucający obowiązek opłaty konserwacyjnej na odbiorców pakietu A – podstawowego) uchyla zapis o bezpłatności tego pakietu dla tych odbiorców z umowy zawartej ze Spółdzielnią w 1995 r. występującą w imieniu swoich członków – między innymi i odbiorców tego podstawowego pakietu.

Z zapisu § 1 umowy na konserwację sieci z 1997 r. jasno wynika czego ta umowa dotyczy i jakie przewiduje opłaty. Także aneks do tej umowy z 07.07.1998 r. przerzucający obowiązek zapłaty opłaty konserwacyjnej ze Spółdzielni na indywidualnych odbiorców pakietu A (podstawowego) konkretnie formuuje zakres i rodzaj tej opłaty, zobowiązując Telsat do zawarcia indywidualnych umów z tymi odbiorcami przewidujących tylko ten rodzaj opłaty. W rzeczywistości jednak Telsat powołując się na zawartą ze Spółdzielnią umowę wprowadza w błąd odbiorców pakietu A (podstawowego) narzucając w zawartych z nimi indywidualnych umowach opłatę eksploatacyjną noszącą cechy opłaty abonamentowej z tytułu odbioru tego pakietu. Opłata ta cały czas kalkulowana jest wg kosztów przypadających na obsługę całego pakietu tych odbiorców, a nie tylko za konserwację sieci, służącej do przesyłu tych programów zgodnie z zawartymi wcześniej umowami ze Spółdzielnią.

W kolejnych pismach informujących o podwyżce opłat w stosunku do odbiorców pakietu A (podstawowego) używa się określeń opłata abonamentowa, co jednoznacznie wskazuje na jej charakter.

Nastąpiło zatem w tym przypadku, zdaniem Prezesa UOK i K, narzucenie odbiorcom pakietu A (podstawowego) opłaty abonamentowej, niezgodnej z zawartą ze Spółdzielnią i obowiązującą umową z 1995 r., zamiast opłaty konserwacyjnej przez co zostali oni zobowiązani do ponoszenia ciągle



rosnących opłat , a nie mających uzasadnienia w istniejących pomiędzy stronami uregulowaniach .

Swoim działaniem Telsat wyczerpał pierwszą przesłankę z art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy antymonopolowej .

## 2.

Za uciążliwy warunek umowy , czyli warunek naruszający zasady ekwiwalentności wzajemnych świadczeń pomiędzy stronami umowy , należy uznać każdy warunek oznaczający dla jednej ze stron umowy ciężar większy od powszechnie przyjętych w stosunkach danego rodzaju .

Z tego punktu widzenia analizy indywidualnych umów odbiorców pakietu A (podstawowego ) należy dokonać pod kątem obowiązujących w tym zakresie wszystkich uregulowań w ramach zawartych umów przez Telsat z LSM , bowiem właśnie te indywidualne umowy z odbiorcami są konsekwencją umów zwartych ze Spółdzielnią i tylko w takim zakresie jak przewidziany w zapisach tych umów . Nie można zatem przyjąć twierdzeń Telsatu , że indywidualne umowy z odbiorcami są wynikiem swobody zawierania umów i wynikają z obustronnej woli stron tych umów .

Zawarcie w indywidualnych umowach zapisu o opłacie eksploatacyjnej , faktycznie w oparciu o przedstawioną Prezesowi UOK i K w postępowaniu administracyjnym kalkulację kosztów - opłacie abonamentowej , liczonej tak jak opłata dla odbiorców pakietu pełnego stanowi niewątpliwie uciążliwy warunek dla tej grupy osób . Bowiem faktycznie w myśl obowiązujących Telsat umów ze Spółdzielnią powinni oni uiszczać opłatę konserwacyjną , liczoną w oparciu o koszty konserwacji sieci , a nie koszty odbioru całego pakietu A-podstawowego. Naruszona została zasada ekwiwalentności wzajemnych świadczeń , gdyż odbiorcy ci zmuszeni zostali do pokrywania opłat większych aniżeli te , które były wymagalne na podstawie zwartych umów . Tym samym wprowadzając ich w błąd narzucono im uciążliwe warunki umowy , na które z pewnością nie przystaliby wiedząc o faktycznych zapisach umów pomiędzy Telsatem a Spółdzielnią .

Z tych też względów uznano , że Telsat wyczerpał drugą z koniecznych przesłanek art. 5 ust. 1 pkt ustawy antymonopolowej koniecznych do stwierdzenia praktyki monopolistycznej .

## 3.

Odpowiednikami uciążliwych warunków umowy są osiągane przez przedsiębiorcę nieuzasadnione korzyści . W relacjach ekwiwalentności wzajemnych świadczeń uczestników umowy nieuzasadnione korzyści określają sytuację korzystniejszą od powszechnie obowiązującej w stosunkach danego rodzaju . Ponadto powinny być one osiągnięte kosztem kontrahenta i pozostawać w normalnym związku przyczynowym z narzuconymi kontrahentowi uciążliwymi warunkami umowy .



Z analizy materiału dowodowego tej sprawy, a w szczególności danych z kalkulacji kosztów jaki przyjęto do ustalenia wysokości opłaty eksploatacyjnej, którą obciążono odbiorców pakietu A (podstawowego) wynika, że koszt tej opłaty stanowi całomiesięczna obsługa tego pakietu liczona w sposób taki jak w przypadku odbiorców pakietu pełnego. W tej kalkulacji jedną pozycję stanowią płace konserwatora BOA, co sugeruje, że jest to koszt związany z konserwacją sieci. Kalkulacji na samą konserwację sieci Telsat, zgodnie z oświadczeniem w piśmie z dnia 04.12.2000 r. nie był w stanie zrobić twierdząc, że świadczy usługi kompleksowo. Prezes UOK i K nie zgadza się z takim stanowiskiem Telsatu, gdyż zapytani o koszty konserwacji sieci inni operatorzy telewizji kablowej (UPC TK, LTK) byli w stanie te koszty wyodrębnić i wskazać ich procentowy udział w całej obsłudze pakietu podstawowego w świadczonych przez siebie usługach.

Chociaż nie da się w przedmiotowej sprawie dokładnie oszacować liczbami nieuzasadnionych korzyści osiągniętych przez Telsat w związku ze stosowaniem niewłaściwej opłaty w stosunku do odbiorców pakietu A (podstawowego), korzyści takie niewątpliwie są. Skoro koszty konserwacji stanowią mogą nawet [redacted] kosztów związanych z obsługą całego pakietu podstawowego (dane z UPC TK), to pozostaje jeszcze [redacted] kosztów, którymi niesłusznie obciążano odbiorców tego pakietu kalkulując dla nich kolejne podwyżki opłaty eksploatacyjnej. Sam mechanizm ustalania wysokości tej opłaty był więc niewłaściwy i to na niekorzyść odbiorców – konsumentów. Zdaniem Prezesa UOK i K pokrywali oni koszty, które przy normalnym stosowaniu zapisów umów i aneksów na mocy, których nałożono na nich ten obowiązek nie powinni byli uiszczać. Właśnie w tym przejawia się osiągnięcie nieuzasadnionych korzyści przez Telsat, gdyż odbiorcy ci sfinansowali temu operatorowi część działalności do, której nie byli zobowiązani. Nastąpiło to w warunkach narzucenia im uciążliwego warunku umowy jakim było ustalenie w indywidualnych umowach opłaty eksploatacyjnej – abonamentowej zamiast opłaty za konserwację sieci. Osiągnięcie nieuzasadnionych korzyści przez Telsat pozostaje więc w normalnym związku przyczynowym z narzuconymi tym odbiorcom uciążliwymi warunkami indywidualnej umowy. Nastąpiło zatem spełnienie trzeciej przesłanki wymaganej do stwierdzenia praktyki monopolistycznej z art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy antymonopolowej.

Art. 8 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu / ... / stwierdza, że umowy zawarte z naruszeniem art. 4, art. 5 i art. 7 są w całości lub w odpowiedniej części nieważne. Nieważna jest zatem umowa zawarta z odbiorcami pakietu A (podstawowego) obciążająca tych odbiorców opłatą eksploatacyjną zamiast opłatą konserwacyjną. Jest to nieważność ex tunc, czyli od samego początku.



## II.

Stwierdzając praktykę z art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy antymonopolowej Prezes UOK i K uznał, że działania Telsat wyczerpujące przesłanki z tego artykułu, o którym mowa wyżej kwalifikują się do nałożenia na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 14 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu / ... / . Nakładając powyższą karę Prezes UOK i K wziął pod uwagę następujące okoliczności :

1. działania Telsatu stanowiące praktykę z art. 5 ust. 1 pkt 6 naruszają interes publiczno – prawny, ponieważ dotyczą szerokiego kręgu odbiorców pakietu A (podstawowego),
2. poprzez opisane wyżej działania Telsat wykorzystał swoją pozycję monopolisty na tym rynku na niekorzyść odbiorców,
3. osiągnął nieuzasadnione korzyści materialne, które zostały omówione w niniejszej decyzji,
4. praktyka monopolistyczna stosowana przez Telsat była nie tylko bezprawna, ale i zawiniona.

Prezes UOK i K nałożył karę w wysokości 18.730, 00 zł tj. w wysokości % przychodu w rozumieniu art. 2 pkt 10 ustawy antymonopolowej. Wysokość tej kary mieści się w dolnej granicy procentowej kary przewidzianej w art. 14 ust. 2 w/w ustawy. Prezes UOK i K wymierzając tak niską karę wziął pod uwagę, że niniejsza decyzja ma charakter precedensowy. Nie mniej stanowić ma wyważoną dolegliwość stosownie do postanowień art. 14 ust. 1, 2 i 3 ustawy antymonopolowej. Kara ta ma spełniać również zadanie prewencyjne tzn. zapobiegać podejmowaniu podobnych działań w przyszłości.

Karę należy wpłacić w ciągu 14 dni od daty uprawomocnienia się decyzji do Narodowego Banku Polskiego, Oddział Okręgowy w Warszawie, na rachunek Nr 10101010 – 7878 – 223 – 1.

Mając powyższe na względzie Prezes UOK i K orzekł jak w sentencji.



Od decyzji niniejszej służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem niniejszej Delegatury w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji .

Otrzymuje :

PEA Telsat Sp. z o.o.  
ul. [REDACTED]  
[REDACTED]

z up. PREZESA URZĘDU  
DO OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DYREKTOR DELEGATURY w LUBLINIE  
*Krzysztof Daszyński*



Faint, illegible text at the top of the page, possibly a header or title.

