



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-177( 13 )/11/BZ

Warszawa, dn. 11 kwietnia 2012 r.

**DECYZJA DNR-1/40/2012**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tapczanu rzymskiego 2 lux, wprowadzonego na polski rynek przez przedsiębiorcę Fabiana Kopeć, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „MEBELKOF” w Strażowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca ten wyeliminował zagrożenia stwarzane przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 28 października 2011 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący tapczanu rzymskiego 2 lux, zwanego dalej „tapczanem”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Fabiana Kopeć, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „MEBELKOF” w Strażowie.

Tapczan rzymski 2 lux o konstrukcji skrzyniowo-szkieletowej posiada powierzchnię do spania o wymiarach użytkowych: szerokość -1320 mm oraz długość - 1820 mm. Elementy konstrukcyjne mebla wykonano z tarcicy iglastej (ramy tapicerskie) oraz materiałów płytowych drewnopochodnych. Warstwę sprężynującą stanowi formatka moltopren. Oparcie wypełnione jest pianką poliuretanową. Elementy tapicerowane oraz konstrukcyjne są pokryte wzorzystym materiałem obiciowym. Produkt posiada funkcję do siedzenia, a po rozłożeniu poduch tapicerowanych funkcję do spania dla dwóch osób. Funkcję do spania uzyskuje się

poprzez wysunięcie do przodu pojemnika na pościel i rozłożeniu poduch tapicerowanych na powstały stelaż nośny. Wykonana z płyty wiórowej skrzynia pojemnika na pościel posiada oskrzynię przednią pokrytą materiałem pokryciowym w kolorze mebla, natomiast wieko pojemnika na pościel jest pokryte cienkim materiałem wykończeniowym. Wieko pojemnika jest otwierane za pomocą zawias taśmowych przymocowanych do oskrzyni tylnej za pomocą tzw. gwoździ papowych.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w październiku 2011 r. w Salonie Meblowym HEBAN w Chełmie, należącym do przedsiębiorcy MEBELE HEBAN E.A. Mucha sp. j. z siedzibą w Janowie Lubelskim, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym tapczan w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r., Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), posiłkując się wymaganiami norm PN-F-06001-1:1994 *Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne*, PN-F-06001-3:1994 *Meble mieszkaniowe. Badania* oraz PN-82/D-02000 *Meble mieszkaniowe. Terminologia*.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkt może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na nieprawidłowości w zakresie rozwiązań konstrukcyjnych. Po wysunięciu do przodu pojemnika, jego wieko opiera się o poduchy tapczanu pod kątem prostym i samoczynnie opada (brak kąta rozwartego zapewniającego stabilne pozostawanie wieka). Zastosowane rozwiązanie konstrukcyjne nie zapewnia pozostawania pojemnika w bezruchu, co w trakcie przypadkowego i niezamierzonego trącenia oskrzyni przedniej (np. w trakcie wkładania do pojemnika poduszek lub pościeli) powoduje natychmiastowe opadanie wieka. Osoba znajdująca się na linii ruchu wieka może zostać przez nie uderzona, co może skutkować urazami ciała (głowy, ramienia) lub obciami i skaleczeniami dłoni. Zgodnie z pkt 3.1 normy PN-F-06001-1:1994 *Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne* - wymagania krytyczne tabela 2 lp. 4 bezpieczne rozwiązania konstrukcji mebla - w żadnej z przewidywanych sytuacji użytkowych wynikających z funkcji mebla, zastosowane rozwiązania konstrukcyjne nie powinny zagrażać życiu lub zdrowiu użytkownika. Ponadto, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili występowanie ostrych krawędzi elementów pojemnika na pościel, wykonanych z drewna sosnowego (brak załamania/sfazowania), co może powodować skaleczenia lub zadrapania kończyn górnych użytkownika. Do produktu nie dołączono

instrukcji użytkowania i konserwacji mebli tapicerowanych z zastosowaniem tkanin meblowych.

W związku z tym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 6 grudnia 2011 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Fabiana Kopeć, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „MEBELKOF” w Strażowie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowego tapczanu. Dodatkowo, w drodze postanowienia z dnia 12 grudnia 2011 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. Poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane tapczany niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. W opinii Prezesa UOKiK, z uwagi na stwarzane przez produkty zagrożenia, takim działaniem powinno być odebranie od dystrybutorów produktów będących przedmiotem postępowania lub uzyskanie ich oświadczeń o nieposiadaniu tapczanów, a także np. dowodów zniszczenia lub usunięcia zagrożeń tych produktów bądź dowodów ich zwrotu do dostawcy. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK. Jednocześnie, organ nadzoru wezwał stronę do określenia liczby kwestionowanych produktów wprowadzonych na rynek, wskazania okresu, w jakim były one wprowadzane do obrotu oraz dostarczenia pełnej listy dystrybutorów tapczanów. Dodatkowo, organ nadzoru zwrócił się z prośbą o określenie roli, jaką pełni strona postępowania w obrocie kwestionowanymi produktami.

Pismem z dnia 5 stycznia 2012 r. strona postępowania wskazała Prezesowi UOKiK propozycję wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem toczącego się postępowania, polegającą na zmianie okucia wieka, zamontowaniu mechanizmu zabezpieczającego przed samoczynnym opadaniem wieka, wyeliminowaniu ostrych krawędzi elementów pojemnika na pościel poprzez złagodzenie ich materiałem ściernym oraz dołączeniu brakujących instrukcji użytkowania i konserwacji. Strona postępowania oświadczyła, że przedmiotowy tapczan został przez nią wyprodukowany w

łącznej ilości 19 sztuk w okresie od 10 marca 2011 r. do 16 września 2011 r. Wyłącznym dystrybutorem tych tapczanów był przedsiębiorca MEBELE HEBAN E.A. Mucha sp. j. z siedzibą w Janowie Lubelskim. Jednocześnie, strona postępowania podkreśliła, że nieprawidłowości konstrukcyjne stwierdzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej nie dotyczyły wszystkich 19 sztuk produktów, a jedynie 3 egzemplarze wyprodukowanych we wrześniu 2011 r. i dostarczonych dystrybutorowi za fakturą VAT nr 173/2011 z dnia 16 września 2011 r. (1 sztuka) oraz fakturą VAT nr 175/2011 z dnia 16 września 2011 r. (2 sztuki). Producent wyjaśnił, iż w tym okresie do obicia wieka pojemnika skrzyni na pościel został użyty materiał o grubszej fakturze niż był przewidziany w toku produkcji. Zdaniem strony postępowania, naddatek materiału występujący w rogach obitego wieka spowodował, że bezpieczny kąt rozwarty nie był możliwy do osiągnięcia podczas standardowego okucia wieka z pojemnikiem na pościel. Strona postępowania poinformowała organ nadzoru, iż nie posiada na stanie magazynowym kwestionowanego tapczanu. Ponadto zadeklarowała, że ostatnie produkty tego typu zostały wyprodukowane we wrześniu 2011 r. i trafiły do sprzedaży do chełmskiego salonu dystrybutora, gdzie przeprowadzona została kontrola przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Strona potwierdziła, że po dniu 16 września 2011 r. nie sprzedawała żadnych tapczanów dystrybutorowi. Dodatkowo strona postępowania wskazała, iż obecnie na stanie magazynowym dystrybutora znajduje się 2 egzemplarze tapczanu, które zostały zabezpieczone przez inspektorów Inspekcji Handlowej.

Pismem z dnia 17 stycznia 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż akceptuje sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane tapczany. Mając na względzie fakt, iż na stanie magazynowym kontrolowanego dystrybutora znajdowały się dwa egzemplarze tapczanu, które zostały zabezpieczone przez inspektorów Inspekcji Handlowej, organ nadzoru pouczył stronę postępowania, iż jedna sztuka stanowi próbkę rozjemczą produktu i zostanie zwolniona przez Prezesa UOKiK dopiero po zakończeniu toczącego się postępowania, wobec czego na obecnym etapie działania naprawcze mogą zostać podjęte jedynie w stosunku do drugiego egzemplarza tapczanu (próbki kontrolnej). Dodatkowo, Prezes UOKiK zwrócił stronie postępowania uwagę, iż w czasie kontroli na stanie magazynowym dystrybutora znajdowały się łącznie cztery sztuki produktu. Z uwagi na powyższe, organ nadzoru podkreślił, że w przypadku gdyby dystrybutor nadal posiadał w swojej ofercie handlowej dwa pozostałe tapczany, które nie zostały zabezpieczone jako próbki kontrolne i rozjemcze w trakcie kontroli, strona powinna podjąć działania naprawcze również wobec tych produktów, gdyby posiadały one ujawnione nieprawidłowości. Mając na względzie zaproponowane przez stronę działania naprawcze,

Prezes UOKiK wezwał ją do przedstawienia dowodów potwierdzających podjęcie deklarowanych czynności, tj. przekazania dokumentacji fotograficznej potwierdzającej dokonanie zmian konstrukcyjnych produktu wraz z oświadczeniem dystrybutora potwierdzającym ten fakt, przedłożenie faktury korygującej VAT świadczącej o zwrocie tapczanu bądź oświadczenia dystrybutora potwierdzającego fakt odbioru przez stronę produktu w celu jego naprawy lub świadczące o jego naprawie na miejscu. Ponadto, organ nadzoru wezwał stronę do przekazania oświadczenia dystrybutora świadczącego o tym, iż zakupione w okresie marzec - sierpień 2011 r. tapczany nie posiadały ujawnionych nieprawidłowości konstrukcyjnych. Jednocześnie, Prezes UOKiK zobowiązał stronę do doprecyzowania, czy nieprawidłowości w postaci ostrych krawędzi elementów pojemnika na pościel i braku instrukcji użytkowania i konserwacji mebli tapicerowanych dotyczyły jedynie 3 sztuk tapczanów wyprodukowanych we wrześniu 2011 r., czy też pozostałych 16 sztuk produktu, wprowadzonych na rynek wcześniej.

Pismem z dnia 30 stycznia 2012 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że obecnie na stanie magazynowym dystrybutora znajduje się wyłącznie pojedynczy egzemplarz tapczanu, który został zabezpieczony jako próbka rozjemcza. Drugi tapczan (zwolniona próbka kontrolna) został przez stronę odebrany od dystrybutora pod koniec stycznia 2012 r. w celu dokonania stosownych działań naprawczych. Na dowód powyższego strona przedstawiła fakturę korygującą VAT nr 1/KOR/2012 z dnia 27 stycznia 2012 r. oraz dokumentację fotograficzną potwierdzającą dokonanie zmian konstrukcyjnych produktu. Strona postępowania, odnosząc się do faktu, iż w czasie kontroli na stanie magazynowym dystrybutora znajdowały się łącznie 4 sztuki produktu, poinformowała Prezesa UOKiK, iż w stosunku do dwóch pozostałych tapczanów, które nie zostały zabezpieczone, zostały podjęte działania naprawcze w siedzibie dystrybutora. Strona wskazała, iż nieprawidłowości konstrukcyjne dotyczyły wyłącznie jednego egzemplarza produktu z dostawy wrześniowej, wada zaś drugiego egzemplarza polegała na braku instrukcji użytkowania i konserwacji mebli. Strona oświadczyła, iż 16 sztuk tapczanów wyprodukowanych w okresie marzec-sierpień 2011 r. nie posiadało nieprawidłowości dostrzeżonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Strona postępowania przedłożyła oświadczenie dystrybutora z dnia 27 stycznia 2012 r., które potwierdziło, iż strona dokonała działań naprawczych w stosunku do dwóch niezabezpieczonych tapczanów oraz odebrała tapczan stanowiący zwolnioną próbkę kontrolną w celu dokonania ulepszeń i poprawek. W swojej deklaracji dystrybutor oświadczył także, iż nie posiada na swoim stanie magazynowym żadnych tapczanów, gdyż wszystkie zostały sprzedane. Jednocześnie dystrybutor wskazał, iż sprzedane klientom

tapczany zgodnie z jego wiedzą nie posiadały stwierdzonych nieprawidłowości. Wady te nie zostały dostrzeżone również przez pracowników salonu w Chełmie. Ponadto, dystrybutor podkreślił, iż nie otrzymał od klientów jakichkolwiek zgłoszeń lub reklamacji.

Pismem z dnia 6 lutego 2012 r. organ nadzoru poinformował stronę o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Fabian Kopeć, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „MEBELKOF” w Strażowie wprowadził tapczany na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. Strona w oświadczeniu z dnia 5 stycznia 2012 r. przyznała, że pełni rolę producenta w obrocie kwestionowanych tapczanów. Potwierdza to etykieta identyfikująca producenta znajdująca się na powierzchni oparcia tapczanu.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 w/w ustawy, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 w/w ustawy produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkt może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na

nieprawidłowości w zakresie rozwiązań konstrukcyjnych. Po wysunięciu do przodu pojemnika, jego wieko opiera się o poduchy tapczanu pod kątem prostym i samoczynnie opada (brak kąta rozwartego zapewniającego stabilne pozostawanie wieka). Zastosowane rozwiązanie konstrukcyjne nie zapewnia pozostawania pojemnika w bezruchu, co w trakcie przypadkowego i niezamierzonego trącenia oskrzyni przedniej (np. w trakcie wkładania do pojemnika poduszek lub pościeli) powoduje natychmiastowe opadanie wieka. Osoba znajdująca się na linii ruchu wieka może zostać przez nie uderzona, co może skutkować urazami ciała (głowy, ramienia) lub obciami i skaleczeniami dłoni. Zgodnie z pkt 3.1 normy PN-F-06001-1:1994 *Meble mieszkaniowe. Postanowienia ogólne* - wymagania krytyczne tabela 2 lp. 4 bezpieczne rozwiązania konstrukcji mebla - w żadnej z przewidywanych sytuacji użytkowych wynikających z funkcji mebla, zastosowane rozwiązania konstrukcyjne nie powinny zagrażać życiu lub zdrowiu użytkownika. Ponadto, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili występowanie ostrych krawędzi elementów pojemnika na pościel, wykonanych z drewna sosnowego (brak załamania/sfazowania), co może powodować skaleczenia lub zadrapania kończyn górnych użytkownika.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK zwrócił uwagę stronie postępowania na konieczność wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt, wskazując rodzaj działań oraz termin na ich podjęcie.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego jego strona – przedsiębiorca Fabian Kopeć, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „MEBELKOF” w Strażowie – podjął działania mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. Podkreślić należy, iż strona postępowania wyprodukowała w 2011 r. łącznie 19 egzemplarzy kwestionowanych tapczanów. Z tej ilości, zgodnie z twierdzeniem strony, jedynie 3 sztuki posiadały nieprawidłowości dostrzeżone w toku kontroli przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Twierdzenie to potwierdził jedyny dystrybutor strony w swoim oświadczeniu z dnia 27 stycznia 2012 r. Zgromadzony w toku postępowania materiał dowodowy wskazuje, iż strona odebrała od swojego wyłącznego kontrahenta jedną sztuk tapczanu w celu dokonania działań naprawczych (na dowód czego przedstawiła fakturę korygującą VAT, potwierdziła to również oświadczenie dystrybutora). Na dowód dokonania ulepszeń konstrukcyjnych strona przedłożyła także dokumentację fotograficzną poprawionego produktu. Pozostałe dwie sztuki

tapczanu zostały udoskonalone w siedzibie dystrybutora, co zostało przez niego zaświadczone w oświadczeniu z dnia 27 stycznia 2012 r. (nieprawidłowości konstrukcyjne dotyczyły wyłącznie jednego egzemplarza produktu z dostawy wrześniowej, wada zaś drugiego egzemplarza polegała na braku instrukcji użytkowania i konserwacji mebli).

Przedstawione przez strony postępowania dowody świadczące o udoskonaleniu produktu, w opinii Prezesa UOKiK są wiarygodnie i wystarczające do uznania, że strona postępowania - przedsiębiorca Fabian Kopeć, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „MEBELKOF” w Strażowie - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez kwestionowane produkty. Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, w tym dokumentacji fotograficznej przekazanej przez stronę postępowania oraz oświadczenia wyłącznego dystrybutora tapczanów, Prezes UOKiK uznał za wiarygodne, iż nieprawidłowości konstrukcyjne dotyczyły trzech sztuk produktów wyprodukowanych we wrześniu 2011 r., a wobec podjętych przez stronę działań naprawczych na rynku nie występuje już zakwestionowana wersja tapczanu.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak



Otrzymuje:

Fabian Kopec

P.P.H.U. „MEBELKOF”

Palikówka 281

36-073 Strażów