



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-236(28)/15/KZ

Warszawa, 15 kwietnia 2016 r.

DECYZJA DNR-2/59/2016

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r. Nr 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę TINO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kędzierzynie – Koźlu, zabawki Tygrys Duży ITEM NO: MU196, kod EAN 5907664267358, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w: § 5 ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 i pkt 4.4 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 8 czerwca 2015 r. – 19 czerwca 2015 r. w sklepie chińskim MISZ MASZ w Jeleniej Górze, należącym do przedsiębiorcy Agaty Jakubowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą PHU - POŚREDNICTWO FINANSOWE „KSARA” AGATA JAKUBOWSKA w Jeleniej Górze, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, Delegatura w Jeleniej Górze, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę Tygrys Duży ITEM NO: MU196, kod EAN 5907664267358. Z okazanego przez kontrolowanego dokumentu wynika, iż wyrób został dostarczony na podstawie faktury VAT nr 2777/MAG/2014 z dnia 6 grudnia 2014 r. od przedsiębiorcy TINO Sp. z o.o. w Warszawie w ilości 2 sztuk, który zakupił przedmiotową zabawkę od Market Union Co., Ltd. Ningbo, China 315040, na podstawie faktury IB14MU03049-9 z dnia 26 września 2014 r. w ilości 360 sztuk.

Badania organoleptyczne (sprawozdanie z badań nr 1-91/2015 z dnia 8 czerwca 2015 r.) przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, Delegatura w Jeleniej Górze wykazały, iż przedmiotowa zabawka nie jest zgodna z wymaganiami pkt 5.1 b normy PN-EN 71-1:2011 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1:

Właściwości mechaniczne i fizyczne, z uwagi na ostre wystające kły z gumowego tworzywa sztucznego oraz pojawienie się w wyniku badania elementu (języka), który mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części. Ponadto stwierdzono, iż wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt 7.4 i pkt 14.7 normy PN-EN 62115:2013 Zabawki elektryczne-Bezpieczeństwo użytkowania, ze względu na brak instrukcji dla zabawek bateryjnych oraz nieodpowiednie zabezpieczenie pojemnika na baterie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 236/2015 z dnia 20 sierpnia 2015 r.) wykazały, że zabawka Tygrys Duży ITEM NO: MU196, kod EAN 5907664267358, nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 b normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementów (dolne zęby i kły), mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części. Ponadto stwierdzono, iż wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt 14.7 normy PN-EN 62115:2013 Zabawki elektryczne - Bezpieczeństwo użytkowania, z uwagi na nieodpowiednie zabezpieczenie pojemnika na baterie.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do UOKiK celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy.

Pismem z dnia 11 września 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił przedsiębiorcę TINO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kędzierzynie – Koźlu, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Tygrys Duży ITEM NO: MU196, kod EAN 5907664267358, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w: § 5 ust. 5 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na brak instrukcji dla zabawek bateryjnych oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania elementów (dolne zęby i kły), mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części oraz pkt 4.4 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, ze względu na nieodpowiednie zabezpieczenie pojemnika na baterie. Strona postępowania została także poinformowana o możliwości podjęcia działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu lub usunięciu niezgodności i powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Pismo po dwukrotnym awizowaniu przez pocztę (17 i 25 września 2015 r.), zostało zwrócone do UOKiK w dniu 19 października 2015 r.

Wobec powyższego, Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 27 października 2015 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 i art. 43 b ustawy o systemie oceny zgodności, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania pisma na usunięcie niezgodności ww. wyrobów albo wycofanie ich z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami i ponownie wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

Pismami z dnia 19 listopada 2015 r. i 7 grudnia 2015 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o przedłużenie terminu na przedstawienie dowodów świadczących o wycofaniu wyrobu z obrotu. Jednocześnie strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK o tym, iż działalność spółki została zawieszona.

W pismach z dnia 30 listopada 2015 r. i 15 grudnia 2015 r. Prezes UOKiK wyraził zgodę na przedłużenie terminu na przekazanie dowodów. Pismo Prezesa UOKiK z dnia 11 września 2015 r. zostało wysłane ponownie do strony postępowania.

W piśmie z dnia 21 grudnia 2015 r. strona postępowania oświadczyła, iż na stanie magazynowym znajdują się 4 sztuki przedmiotowej zabawki, z których usunięto zęby i zszyto dolną część tak, aby nie stanowiły one zagrożenia. Zostały one wycofane z obiegu. Strona postępowania oświadczyła, iż 238 sztuk wyrobu sprzedała klientom indywidualnym, natomiast 118 sztuk sprzedano 14 dystrybutorom. Ponadto strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż w byłej siedzibie sklepu umieszczone zostało ogłoszenie o treści wskazanej przez Prezesa UOKiK z prośbą o zwrot tych zabawek i wystąpiła z zapytaniem, czy możliwa jest publikacja ogłoszenia w prasie lokalnej.

Pismem z dnia 23 grudnia 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż ogłoszenie winno zostać zamieszczone w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

Pismami z dnia 8 stycznia 2016 r. i 21 stycznia 2016 r. strona postępowania nadesłała do UOKiK: oświadczenia dystrybutorów o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym oraz wycinek ogłoszenia z gazety o zasięgu ogólnopolskim. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż przedmiotowa zabawka została zakupiona tylko na podstawie faktury IB14MU03049-9 z dnia 26 września 2014 r. i wskazała dystrybutorów, którzy dotychczas nie złożyli stosownych oświadczeń.

W pismach z dnia 20 stycznia 2016 r. i 19 lutego 2016 r. na wniosek strony postępowania Prezes UOKiK wyraził zgodę na przedłużenie terminu na przekazanie brakujących dowodów.

W dniu 19 lutego 2016 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 15 lutego 2016 r. informujące o tym, iż nie otrzymała oświadczeń od trzech dystrybutorów.

Do pisma załączono dowody nadania do nich przesyłek listowych oraz oświadczenia pozostałych odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym.

W piśmie z dnia 26 lutego 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w adresach dystrybutorów, którzy nie złożyli oświadczeń dotyczących posiadania przedmiotowej zabawki istnieją rozbieżności w stosunku do informacji wskazanych w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

Pismem z dnia 8 marca 2016 r. strona postępowania nadesłała oświadczenie dystrybutora o braku przedmiotowej zabawki i oświadczyła, iż nadal brakuje oświadczeń od dwóch dystrybutorów. Jeden z nich otrzymał skierowaną do niego korespondencję, ale nie udzielił odpowiedzi. Do pisma załączone zostały potwierdzenia nadania przesyłek wraz z potwierdzeniem odbioru jednej przesyłki.

W dniu 17 marca 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do wskazanych przez stronę postępowania dystrybutorów z prośbą o przedstawienie oświadczenia dotyczącego posiadania przedmiotowej zabawki.

W dniu 29 marca 2016 r. do UOKiK wpłynęły oświadczenia dwóch dystrybutorów o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 1 kwietnia 2016 r. Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca TINO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kędzierzynie – Koźlu jest importerem zabawki Tygrys Duży ITEM NO: MU196, kod EAN 5907664267358.

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 z późn. zm.), stroną postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami jest osoba, która wprowadziła wyrób do obrotu.

Według art. 5 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego

Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.).

Badania organoleptyczne (sprawozdanie z badań nr 1-91/2015 z dnia 8 czerwca 2015 r.) przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, Delegatura w Jeleniej Górze wykazały, iż przedmiotowa zabawka nie jest zgodna z wymaganiami pkt 5.1 b normy PN-EN 71-1:2011 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne oraz nie spełnia wymagań określonych w pkt 7.4 i pkt 14.7 normy PN-EN 62115:2013 Zabawki elektryczne - Bezpieczeństwo użytkowania.

Przeprowadzone badania laboratoryjne w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 236/2015 z dnia 20 sierpnia 2015 r.) potwierdziły, że zabawka Tygrys Duży ITEM NO: MU196, kod EAN 5907664267358, nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 b normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”. Ponadto stwierdzono, iż wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt 14.7 normy PN-EN 62115:2013 Zabawki elektryczne - Bezpieczeństwo użytkowania.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Tygrys Duży ITEM NO: MU196, kod EAN 5907664267358, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w: § 5 ust. 5 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 i pkt 4.4 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Zgodnie z § 5 ust. 5 rozporządzenia producent lub importer dołącza do zabawki instrukcję użytkowania oraz informacje dotyczące bezpieczeństwa, sformułowane w języku polskim.

Zgodnie z pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Pkt 4.4 załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki elektryczne muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w sposób zapewniający ochronę przed zagrożeniami związanymi z zasilaniem elektrycznym, w szczególności w przypadku dających się przewidzieć uszkodzeń, a także przed zagrożeniami związanymi z pożarem.

W toku prowadzonego postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na wycofanie wyrobów z obrotu lub usunięcie niezgodności oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami. Strona postępowania oświadczyła, iż zakupiła przedmiotową zabawkę w ilości 360 sztuk i sprzedała w ilości 356 sztuk. Znajdujące się na magazynie wyroby w ilości 4 sztuk zostały pozbawione małych elementów. Strona postępowania przekazała do UOKiK: listę dystrybutorów przedmiotowej zabawki, oświadczenia odbiorców dotyczące braku wyrobu na stanie magazynowym, a także dowód zamieszczenia ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Uzyskane w wyniku zapytania Prezesa UOKiK oświadczenia dystrybutorów o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym, potwierdzają również, iż wyroby te nie znajdują się w obrocie.

W świetle art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) przez wycofanie z obrotu należy rozumieć również to, że kwestionowany wyrób nie będzie udostępniany na rynku.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli

stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

Przepis art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności stanowi, iż postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępcy Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka