



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-312(14)/12/DW

Warszawa, dnia 24 maja 2013 r.

DECYZJA DNR-2/98/2013

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm., j. t.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez „DEEF” A.J. Filip i J. Dulny Sp. jawna z siedzibą w Szczawnie, wyrobu zabawka pluszowa (łoś), Art. 1235, EAN: 5901500212359, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Magdaleny Jaskuły prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Firma Handlowa Hurt – Detal” Magdalena Jaskuła, w Strzelcach Krajeńskich inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim stwierdzili w ofercie handlowej m. in. zabawkę pluszową (łoś), Art. 1235, EAN: 5901500212359 (nr akt kontroli BN.8361.333.2012).

Jak ustalili inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim, importerem wyrobu jest „DEEF” A.J. Filip i J. Dulny Sp. jawna z siedzibą w Szczawnie.

„DEEF” A.J. Filip i J. Dulny Sp. jawna z siedzibą w Szczawnie zakupiła z kolei 1470 szt. ww. wyrobu od YANGZHOU ZHENGHE FOREIGN TRADE CO., LTD. 4, JIAZHUANG LANE, XIMEN, YANGZHOU. JIANGSU, Chiny na podstawie faktury z dnia 4 listopada 2009 r., nr 09ZH14WK.

Wyrób to zabawka z miękkim wypełnieniem – łoś, pokryta materiałami włókienniczymi. Łoś ma plastikowe oczy (o średnicy ok. 12 mm) osadzone tak, że są niemożliwe do uchwycenia. Zabawka posiada pętelkę (z linki plecionej z włókna syntetycznego), służąca do zawieszenia

zabawki. Wyrób nie posiada opakowania. Nie określono również jego kategorii wiekowej. Na kartoniku przymocowanym do zabawki plastikową żyłką znajdują się następujące napisy:

- Maskotki pluszowe DEEF;
- Art.:1235;
- Kod kreskowy 5901500212359.

Natomiast na metce przyszytej do zabawki umieszczono napisy:

- znak CE;
- Maskotka pluszowa – wyprodukowano w Chinach;
- Importer DEEF A.J. Filip i J. Dulny Sp. J.
Szczawno 6,74-100 Gryfino, Polska;
- Przed wręczeniem maskotki dziecku usunąć wszelkie zawieszki. Zaleca się zachować niniejszą etykietkę. Prać ręcznie bez zamaczania, letnią wodą z dodatkiem łagodnych środków piorących. Suszyć po nadaniu pierwotnego kształtu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie wykazały niezgodności ww. wyrobu z wymaganiami pkt 5.2c zharmonizowanej normy *PN-EN 71-1:2011 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne*”, z uwagi na nietrwałość szwów umożliwiającą dostęp do materiału włóknistego, którym jest wypełniona zabawka. (sprawozdanie z badań Nr 300/2012 z dnia 31 października 2012 r.).

Powyższa nieprawidłowość stanowi niezgodności z pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na dostępność materiału włóknistego wypełniającego zabawkę, co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie dopływu powietrza.

Pismem z dnia 28 grudnia 2012 r. (doręczone w dniu 7 stycznia 2012 r.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił „DEEF” A.J. Filip i J. Dulny Sp. jawna z siedzibą w Szczawnie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie zabawki pluszowej (łoś), Art. 1235, EAN: 5901500212359, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454).

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony o udzielenie informacji o stanie posiadania przedmiotowego wyrobu ze wskazaniem jego ilości, przesłanie kompletnych kopii wszystkich

faktur, na podstawie których dokonała zakupu przedmiotowego wyrobu oraz przesłania pełnej listy odbiorców wyrobu, ze wskazaniem ilości sztuk dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym zostały one im sprzedane.

W dniu 15 stycznia 2013 r. do Prezesa UOKiK wpłynęło pismo strony, w którym to poinformowała, że na stanie magazynowym posiada 128 szt. zabawki pluszowej (łoś), Art. 1235, EAN5901500212359. Do pisma strona załączyła kopię faktury zakupu oraz listę odbiorców ww. wyrobu.

Postanowieniem z dnia 25 stycznia 2013 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu z zasadniczymi wymaganiami albo wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm. Strona została powiadomiona, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań.

W dniu 25 lutego 2013 r. do Prezesa UOKiK wpłynęło pismo strony, w którym oświadczyła, że podjęła kroki zmierzające do wycofania ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Do pisma strona dołączyła oświadczenia odbiorców, faktury korygujące oraz fakturę potwierdzającą opłacenie ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Strona poinformowała również o trudnościach w uzyskaniu oświadczeń od wszystkich odbiorców i zwróciła się z prośbą o wyznaczenie dłuższego terminu na przekazanie dowodów.

Pismem z dnia 28 lutego 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż będzie oczekiwał na pozostałe dowody do dnia 14 marca 2013 r. Wskazał również, że przekazanie jedynie faktury wniesienia opłaty od ogłoszenia do gazety nie potwierdza, że zamieszczone w niej ogłoszenie posiada treść wskazaną w postanowieniu z dnia 25 stycznia 2013 r., wobec czego właściwym dowodem może być egzemplarz gazety lub jej wycinek.

W dniu 14 marca 2013 r. do Prezesa UOKiK wpłynęło pismo strony, w którym poinformowała, że jeden odbiorca nie prowadzi już działalności gospodarczej i nie można się z nim skontaktować. Do pisma strona załączyła faktury korygujące, oświadczenia odbiorców, dowód nadania powiadomienia do jednego odbiorcy zagranicznego oraz egzemplarz gazety, w której zamieszczono ogłoszenie informujące konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Pismem z dnia 18 marca 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że wśród przekazanych dowodów wycofania wyrobu z obrotu są dwa oświadczenia opatrzone jedynie podpisem bez pieczęci firmowej lub innych informacji umożliwiających identyfikację podmiotu, który je złożył i brakuje oświadczeń od dwóch odbiorców.

W dniu 2 kwietnia 2013 r. do Prezesa UOKiK wpłynęło pismo strony, do którego załączyła dwa brakujące oświadczenia.

Pismem z dnia 4 kwietnia 2013 r. strona była informowana o wynikających z art. 10 k.p.a. uprawnieniach do czynnego udziału w sprawie, w tym m.in. zapoznania się z zebrany materiałem dowodowym oraz możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Z uprawnień tych strona nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, co następuje:

Na podstawie art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Ustalono, że „DEEF” A.J. Filip J. Dulny Sp. Jawna z siedzibą w Szczawnie jest importerm wyrobu zabawka maskotka pluszowa (łoś), Art. 1235 kod EAN: 5901500212359.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zgodnie natomiast z art. 5 ust. 21 ustawy o systemie oceny zgodności przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne wykazały, że przedmiotowa zabawka jest niezgodna z wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na dostępność materiału włóknistego wypełniającego zabawkę, co stwarza ryzyko uduszenia poprzez odcięcie dopływu powietrza.

Wskazane przepisy Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowią:

- pkt 1.4.2, iż zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
- pkt 1.4.3, iż zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach rozporządzenia.

Strona wycofała ww. wyrób z obrotu, na dowód czego przedstawiła oświadczenia oraz faktury korygujące od odbiorców za wyjątkiem jednego, który nie prowadzi już działalności gospodarczej i nie jest możliwe skontaktowanie się z nim. Odbiorca ten zakupił od strony jedynie 12 szt. ww. wyrobu w 2011 roku. Strona powiadomiła również konsumentów o stwarzanych przez wyrób zagrożeniach w jednym dzienniku ogólnopolskim na dowód czego przekazała egzemplarz gazety zawierający stosowane ogłoszenie. Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał przedstawione w toku postępowania dowody za wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowy wyrób nie będzie już udostępniany konsumentom.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), wycofanie wyrobu z obrotu oznacza dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw.

Zgodnie zaś z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

1. „DEEF” A.J. Filip i J. Dulny Sp. Jawna
Szczawno 6
74-100 Gryfino

Do wiadomości:

1. Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim (akta kontroli znak BN.8361.333.2012.KB)
2. a/a

Z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka