



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-700-42/06/(9)/MG/1028

Warszawa, dn. 15. 09. 2006 r.

DECYZJA NR 101/2006

Na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. a), b) oraz pkt 2 lit. b) i ust. 12, w związku z art. 10 ust. 1, art. 5 ust. 1, art. 4 ust. 2 pkt 1 i 3 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa fotela rozkładanego „ARTUR I”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Jana Wittek prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Wittek” IMPORT - EXPORT z siedzibą w Bralinie, przedsiębiorcy temu:

- 1) w przypadku egzemplarzy fotela rozkładanego „ARTUR I”, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek – nakazuje się wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty poprzez zmianę konstrukcji produktu w taki sposób, aby fotel zachowywał stabilność po rozłożeniu oraz zastosowanie skutecznego zabezpieczenia wystających metalowych części mechanizmu podnośnikowego oraz zakazuje się wprowadzania na rynek foteli rozkładanych „ARTUR I”, które nie są bezpieczne i nakazuje się podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego nakazu; dowody podjęcia tych czynności należy przekazać Prezesowi UOKiK niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji;
- 2) w przypadku produktów wprowadzonych na rynek - nakazuje się natychmiastowe wycofanie z rynku egzemplarzy foteli rozkładanych „ARTUR I”, które nie są bezpieczne; dowody wykonania decyzji należy przekazać Prezesowi UOKiK niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 28 marca 2006 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli, dotyczący fotela rozkładanego „ARTUR I”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Jana

Wittek prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Wittek” IMPORT – EXPORT.

Fotel rozkładany „ARTUR I” o wymiarach 185 cm x 95 cm, składa się z leżyska, które stanowią trzy tapicerowane poduchy w kolorze brązowy melanz z beżowymi aplikacjami, skrzyni na pościel, przymocowanego do skrzyni za pomocą czterech śrub mechanizmu podnośnikowego, oraz ścianek bocznych i listwy łączącej te ścianki obłożonych tapicerowaną tkaniną w kolorze brązowego melanzu. Po rozłożeniu fotela powstaje mebel do spania, którego leżysko składa się z trzech poduch. W środkowej części mebla znajduje się skrzynia na pościel, która jednocześnie stanowi częściowo podporę dla poduchy środkowej i skrajnej.

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie meblowym w Legnicy należącym do sieci Salonów Meblowych „CEZAN” Cezary Stelmaszczyk, ul. Narutowicza 406, 97 – 500 Radomsko, inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej we Wrocławiu Delegatura w Legnicy, przeprowadzili badania organoleptyczne fotela rozkładanego „ARTUR I”. Badania te wykazały, że po rozłożeniu fotela rozkładanego „ARTUR I”, obciążenie niczym nie podpartego odcinka skrajnej poduchy może powodować samoistne, częściowe składanie się fotela w trakcie jego użytkowania. Ponadto, po rozłożeniu fotela, w miejscu łączenia się poduchy środkowej ze skrajną po obu stronach leżyska znajdują się wystające metalowe części mechanizmu podnośnikowego o średnicy ok. 6 cm, które są przykryte jedynie tkaniną tapicerską.

Prezes UOKiK uznał, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że fotel rozkładany „ARTUR I” nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa, gdyż stwarza zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów i uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) pismem z dnia 2 czerwca 2006 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Jana Wittek prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Wittek” IMPORT - EXPORT (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania. Jednocześnie w drodze postanowienia z dnia 2 czerwca 2006 r. wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez fotel rozkładany „ARTUR I”. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania

niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, jak i do tych, które znajdują się już na rynku. W opinii Prezesa UOKiK, w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek niezbędne było wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez fotel rozkładany „ARTUR I” poprzez zastosowanie bezpiecznego rozwiązania, które zapewni całkowitą stabilność fotela po rozłożeniu (np.: zamontowanie nóżek na skraju ostatniej poduchy bądź zamontowania blokady) oraz zastosowanie skutecznego zabezpieczenia wystających metalowych części mechanizmu podnośnikowego, a w stosunku do produktów, które zostały już wprowadzone na rynek konieczne było podjęcie działań, polegających na wycofaniu produktu będącego przedmiotem postępowania od dystrybutorów.

Strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK terminie dowodów potwierdzających podjęcie działań mających na celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez fotele rozkładane „ARTUR I”.

W piśmie z dnia 20 lipca 2006 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził.

Fotel rozkładany „ARTUR I” został wprowadzony na rynek przez przedsiębiorcę Jana Wittek prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Wittek” IMPORT - EXPORT, który jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2. lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie.

Inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej we Wrocławiu Delegatura w Legnicy ustalili w toku kontroli, że po rozłożeniu fotela rozkładanego „ARTUR I”, obciążenie niczym nie podpartego odcinka skrajnej poduchy może powodować samoistne, częściowe składanie się fotela w trakcie jego użytkowania, co prowadzić może do powstania zagrożenia dla zdrowia użytkowników w postaci stłuczeń, złamań kończyn lub innych urazów. Ponadto, po rozłożeniu fotela, w miejscu łączenia się poduchy środkowej ze skrajną po obu stronach leżyska znajdują się wystające metalowe części mechanizmu podnośnikowego o średnicy ok. 6 cm, które są przykryte jedynie tkaniną tapicerską. Brak dostatecznego zabezpieczenia mechanizmu podnośnikowego może powodować skaleczenia użytkowników fotela rozkładanego „ARTUR I”.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest obowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Prezes UOKiK uznał wyniki badań przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej we Wrocławiu Delegatura w Legnicy za wiarygodne i stwierdził, że fotel rozkładany „ARTUR I” nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania obowiązek wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez fotel rozkładany „ARTUR I”. Strona postępowania nie przedstawiła jednak we wskazanym przez Prezesa UOKiK terminie dowodów na podjęcie działań, które potwierdziłyby wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania.

Ze względu na stwarzane przez fotel rozkładany „ARTUR I” zagrożenie, w opinii Prezesa UOKiK niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które jeszcze nie zostały wprowadzone na rynek jak i do tych, które już się na nim znalazły. Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. a), b) oraz pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez powyższy produkt. Odnosząc się do nakazu wycofania egzemplarzy fotela rozkładanego „ARTUR I” z rynku, w przypadku gdy dystrybutorzy nie posiadają już produktów będących przedmiotem postępowania, a tym samym nie jest możliwe ich odebranie, strona postępowania może przedstawić ich pisemne oświadczenie o nieposiadaniu fotela rozkładanego „ARTUR I” w sprzedaży.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. z 2004 r., Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
p. o. Dyrektora Departamentu

Urszula Szałkowska

Otrzymuje:

Pan Jan Wittek
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Wittek” IMPORT - EXPORT
ul. Wrocławska 91 C
63 – 640 Bralin