



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*  
DNR-2.730.140.2021.MR

Warszawa, 12 sierpnia 2021 r.

**DECYZJA DNR-2/162/2021**

Na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514, dalej również jako: „uosozi nr”) oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, dalej również jako: „k.p.a.”), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłuża okres obowiązywania, wydanego w dniu 5 lipca 2021 r. przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wobec Pawła Marzec, prowadzącego działalność gospodarczą w Bychawie [REDACTED] pod firmą: Paweł Marzec „Marec”, zakazu udostępniania 736 sztuk czajnika elektrycznego typ: GB/4706.1 GB/4706.19, kod EAN: 5907621813055, do czasu zakończenia postępowania w przedmiotowej sprawie, prowadzonego pod sygn. akt: DNR-2.730.140.2021.MR.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: NB.8361.28.2021 oraz NB.8361.28A.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy czajnik elektryczny typ: GB/4706.1 GB/4706.19, kod EAN: 5907621813055 (dalej również jako: „wyrób”). Kontrolowany przedsiębiorca nabył wyrób (w ilości 1000 sztuk) od importera wyrobu, tj. Aptel Adam Pawlak spółka jawna z siedzibą w Białymstoku, na potwierdzenie czego przedstawił fakturę nr F/001134/21 z dnia 3 marca 2021 r.

Wyrób to bezprzewodowy czajnik elektryczny wykonany z twardego tworzywa sztucznego oraz stopu metalu w I klasie ochrony przed porażeniem elektrycznym. W korpusie wyrobu znajduje się element grzejny, uchwyt z włącznikiem, kontrolka pracy. Czajnik jest



przeznaczony do umieszczania na dołączonej podstawie zasilającej wyposażonej w przewód oznaczony  $3 \times 0.75 \text{ mm}^2$  300/500 V i wtyczkę w I klasie ochrony. Do podstawki przymocowano 3 żyłowy przewód elektryczny w izolacji i powłoce polwinitowej o przekroju żył  $3 \times 0,75 \text{ mm}^2$ . Wyrób posiada wskaźnik minimalnego i maksymalnego stanu napelnienia oraz zatraskową pokrywę uchylną. Wyrób posiada opakowanie (kartonowe pudełko), na którym umieszczono m. in.: widok wyrobu, opis jego cech i parametrów technicznych oraz kod EAN. Na podstawie dołączonej do czajnika zamieszczono informacje o jego importerze (Aptel Adam Pawlak spółka jawna z siedzibą w Białymstoku), producencie (Shenzhen Transhow industrial Ltd, Busha Lu No. 283, Buji, Shenzhen, Chiny), informacje o parametrach znamionowych wyrobu: napięcie znamionowe 220-240V/50-60 Hz, moc 1500W, ostrzeżenie: „*Nie zamurzać w wodzie*”, oznakowanie CE oraz symbol przekreślonego kontenera.

Ze sprawozdania z badań organoleptycznych wyrobu wynika, iż inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w § 5 rozporządzenia z uwagi na:

1. brak umieszczenia bezpośrednio na czajnikach informacji, o których mowa w pkt 7.1 norm 60335-1:2012 oraz PN-EN 60335-2-15:2007/AC:2014-06, tj.:
  - nazwy, znaku fabrycznego, znaku identyfikacyjnego wytwórcy lub importera;
  - napięcia znamionowego lub zakresu napięć w woltach;
  - symbolu rodzaju prądu;
  - znamionowego poboru mocy w watach albo prądu znamionowego w amperach;
  - odpowiedniego oznaczenia modelu lub typu wyrobu;
2. instrukcji, o których mowa w pkt 7.12 ww. norm.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 uosozinr w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Ośrodek Atestacji i Certyfikacji OBAC sp. z o. o. z siedzibą w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 1/LL/138/2021/A) wykazały, że czajnik nie spełnia wymagań normy PN-EN 60335-2-15:2007/AC:2014-06, a mianowicie:

- pkt 22.6 – z uwagi na fakt, iż otwory odwadniające znajdujące się na spodzie podstawki zostały zasłonięte od wewnętrznej strony (zgodnie z normą, otwory odwadniające powinny mieć średnicę nie mniejszą niż 5 mm lub powierzchnię  $20 \text{ mm}^2$  o szerokości nie mniejszej niż 3 mm);

- pkt 27.3 – z uwagi na fakt, iż w miejscu łączenia podstawki i czajnika styk uziemienia łączy się później niż połączenia prądowe (zgodnie z normą, w czasie przyłączania elementu posiadającego styk uziemiający do drugiej części urządzenia, połączenie styku uziemienia ochronnego powinno nastąpić przed połączeniem torów prądowych).

Ponadto, w sprawozdaniu z badań nr 1/LL/138/2021/A wskazano również na:

- brak informacji o pojemności na czajnikach dostarczonych do badań;
- okoliczność, iż na opakowaniach czajników dostarczonych do badań nie zaznaczono: modelu, mocy oraz pojemności czajnika;
- brak dołączenia do wyrobu instrukcji obsługi.

Mając na uwadze powyższe wyniki badań laboratoryjnych oraz wyniki oceny organoleptycznej wyrobu, Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wyrób nie spełnia wymagań przewidzianych w § 5, § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806, dalej jako: „rozporządzenie”), w konsekwencji czego w dniu 5 lipca 2021 r. wydał decyzję nr NB-6/2021, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania wyrobu przez okres 3 miesięcy od dnia doręczenia mu decyzji (data doręczenia decyzji adresatowi: 5 lipca 2021 r.).

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 uosozinr, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione w ust. 2 i 3, zwane dalej „organami nadzoru rynku” oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Pismem z dnia 6 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił Aptel Adam Pawlak spółka jawna z siedzibą w Białymstoku o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:
  - a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1;



b) § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak odpowiedniego odwodnienia podstawki oraz zastosowanie rozwiązania połączenia podstawki i czajnika, gdzie styk uziemienia łączy się później niż połączenie prądowe;

oraz stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w nw. przepisach ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

– art. 16 pkt 4, z uwagi na brak umieszczenia przez importera bezpośrednio na czajniku informacji umożliwiających jego identyfikację;

- art. 16 pkt 5, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu instrukcji oraz brak umieszczenia bezpośrednio na czajniku informacji dotyczących bezpieczeństwa jego użytkowania, w tym informacji w zakresie: napięcia znamionowego lub zakresu napięć w woltach, symbolu rodzaju prądu oraz znamionowego poboru mocy w watach albo prądu znamionowego w amperach;

– art. 16 pkt 2, z uwagi na brak zapewnienia przez importera spełniania przez producenta wyrobu obowiązków przewidzianych w art. 13 pkt 7 i 8, z uwagi na brak umieszczenia bezpośrednio na czajniku danych identyfikujących wyrób oraz danych jego producenta;

2. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia;

3. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 uosozinr, w zakresie dołączania do wyrobu instrukcji;

4. nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 uosozinr, w zakresie braku umieszczenia bezpośrednio na czajniku informacji dotyczących bezpieczeństwa jego użytkowania;

5. nałożenie na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 16 pkt 4 uosozinr, w zakresie braku umieszczenia bezpośrednio na czajniku informacji umożliwiających jego identyfikację.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Zgodnie z art. 16 pkt 4 uosozinr, importer ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

Art. 16 pkt 5 uosozinr stanowi, iż importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Zgodnie z art. 16 pkt 2 uosozinr importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 2-4, 7 i 8, a także, w stosownych przypadkach, żeby dołączył kopie deklaracji zgodności lub inne dokumenty. Art. 13 pkt 7 uosozinr stanowi, iż producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu, a art. 13 pkt 8, że obowiązkiem producenta wyrobu jest umieszczenie na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swojej nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada, i adresu (dane te podaje się w języku polskim)

**Na podstawie art. 78 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.**

Mając na uwadze, iż wyrób stwarza poważne ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także biorąc pod uwagę konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 5 lipca 2021 r.

Zgodnie z art. 108 § 1 k.p.a. decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia użytkowników.

Postępowanie ma na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

## P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.  
W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.  
Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.



4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Naczelnik  
Wydziału Postępowań w zakresie Nadzoru Rynku  
w Departamencie Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/

