



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 5 listopada 2021 r.

DNR-2.730.77.2021.KM

DECYZJA DNR-2/ 212 /2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514, z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez PM INVESTMENT GROUP Napert, Soszyński sp.k. z siedzibą w Warszawie, zabawki: hulajnoga dziecięca Milly Mally, model: Mic Max, nr JP2019101601, kod EAN 5901761125542, dalej: „wyrób”, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 1.1 i pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez PM INVESTMENT GROUP Napert, Soszyński sp.k. z siedzibą w Warszawie obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na PM INVESTMENT GROUP Napert, Soszyński sp.k. z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu



zabawki: hulajnoga dziecięca Milly Mally, model: Mic Max, nr JP2019101601, kod EAN 5901761125542 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 i pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 30 czerwca 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 90 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na PM INVESTMENT GROUP Napert, Soszyński sp.k. z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ww. ustawy w zakresie zapewnienia dołączenia do zabawki: hulajnoga dziecięca Milly Mally, model: Mic Max, nr JP2019101601, kod EAN 5901761125542 informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania zgodnie z wymaganiami, tj. „Należy stosować środki ochrony indywidualnej. Nie należy używać w ruchu ulicznym. Maksymalne obciążenie 50 kg”; informacji o szczególnych zagrożeniach związanych z ograniczeniem wiekowym 0-3, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do ww. wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania zgodnie z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 30 czerwca 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

UZASADNIENIE

W dniu 16 kwietnia 2021 r. wpłynęła do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do systemu ICSMS (system informacyjny i komunikacyjny do celów nadzoru rynku prowadzony przez Komisję Europejską) notyfikacja austriackiego organu nadzoru rynku (PL 210400175848 / GEN210416164293), dotycząca hulajnogi dziecięcej Milly Mally, model: Mic Max, nr JP2019101601, kod EAN 5901761125542. Zgodnie z notyfikacją, austriacki organ nadzoru rynku stwierdził, że wyrób stwarza ryzyko zranienia, z uwagi na stwierdzone wady konstrukcyjne oraz, że poziom ryzyka w związku ze stwierdzonymi niezgodnościami jest wysoki. W sprawozdaniu z badań przeprowadzonych przez jednostkę badawczą (sprawozdanie

z badań nr D-18179798) wskazano, iż stwierdzono następujące niezgodności z wymaganiami normy EN-71-1 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, tj.:

- a) pkt 4.15.5.2 i pkt 7.18, z uwagi na brak na wyrobie i opakowaniu ostrzeżenia: „Należy stosować środki ochrony indywidualnej. Nie należy używać w ruchu ulicznym. Maksymalne obciążenie 50 kg”,
- b) pkt 7.1, z uwagi na brak słowa ostrzeżenie przed informacją o ograniczeniu wiekowym,
- c) pkt 7.2, z uwagi na brak na wyrobie informacji o powodach, które są podstawą do wprowadzenia ograniczenia wiekowego,
- d) pkt 4.15.5.3, z uwagi na to, iż podczas badania na wytrzymałość drążek sterujący uległ uszkodzeniu, nastąpiło poluzowanie urządzenia blokującego, pęknięcie kierownicy,
- e) pkt 4.15.5.6, z uwagi na zaniżoną średnicę przednich kół (stwierdzono 118 mm, a wg normy średnica przednich kół musi wynosić co najmniej 120 mm).

Ponadto z notyfikacji i z załączonych do niej dokumentów wynikało, że na opakowaniu, na dołączonej do wyrobu etykietce oraz na wyrobie umieszczono m.in.: Milly Mally, micmax, PM Investment Group sp. z o.o. sp.k., Łukowiec 98, 05-480 Karczew, na deklaracji zgodności sporządzonej w j. niemieckim przez PM INVESTMENT GROUP Napert, Soszyński sp.k. z siedzibą w Warszawie wskazano, że wcześniejsza nazwa na wyrobie to: PM INVESTMENT GROUP sp. z o.o. sp.k., Łukówiec 98, 05-480 Karczew oraz, że zmiana nazwy nastąpiła z dniem 15 grudnia 2020 r.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 zd. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne. Zgodnie zaś z art. 76 ust. 1 zd. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku może wszcząć postępowanie również wtedy, gdy z innych dostępnych informacji, w szczególności z powiadomienia przekazanego przez organy państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wynika, że wyrób nie spełnia wymagań, a został wprowadzony do obrotu przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela albo importera, który ma siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, lub został udostępniony na rynku przez dystrybutora, który ma siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Na podstawie przekazanych informacji przez austriacki urząd nadzoru rynku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, uznał, że hulajnoga dziecięca Milly Mally, model: Mic Max, nr JP2019101601, kod EAN 5901761125542, dalej: „wyrób”, nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.15.5.2, pkt 4.15.5.3, pkt 4.15.5.6, pkt 7.1, pkt 7.2, pkt 7.18 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Zgodnie z wypisem z Krajowego Rejestru Sądowego, w dniu 15 kwietnia 2021 r. dokonano zmiany nazwy firmy PM INVESTMENT GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. na PM INVESTMENT GROUP Napert, Soszyński sp.k., na podstawie umowy z dnia 15 grudnia 2020 r. Zmianie uległ też adres siedziby spółki.

W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest wszczęcie postępowania wobec PM INVESTMENT GROUP Napert, Soszyński sp.k. z siedzibą w Warszawie jako następcy prawnego PM INVESTMENT GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Łukówcu.

W ramach podejmowanych działań przed wszczęciem postępowania, pismem z dnia 17 maja 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do PM INVESTMENT GROUP Napert, Soszyński sp.k. z siedzibą w Warszawie z prośbą o udzielenie informacji na temat przychodu i rozchodu wyrobu oraz o przekazanie deklaracji zgodności dla wyrobu sporządzonej w j. polskim.

W dniu 11 czerwca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo PM INVESTMENT GROUP Napert, Soszyński sp.k. z siedzibą w Warszawie, w którym oświadczyła, że łącznie zakupiła 510 szt. wyrobu, dostarczyła do kontrahentów 504 szt. wyrobu, a do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów 7 szt. oraz, że nie posiada na stanie magazynowym wyrobu. Wraz z pismem przekazano: fakturę z dnia 21 września 2020 r. świadczącą o sprzedaży przedsiębiorcy przez PM INVESTMENT GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Karczewie 2 szt. wyrobu (pierwsza faktura sprzedaży); listę odbiorców zawierającą dane 73 kontrahentów, w tym odbiorców zagranicznych (Słowacja, Słowenia, Estonia, Austria, Łotwa, Litwa, Chorwacja); fakturę nr JP2019101601 z dnia 11 lipca 2020 r. świadczącą o zakupie przez PM INVESTMENT GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Karczewie 510 szt. wyrobu od Yongkang Jinpeng Industry&Trade Co., Ltd., Chiny; dokument SAD z dnia 16 września 2020 r.; deklarację zgodności z dnia 2 czerwca 2021 r. sporządzoną dla wyrobu w j. polskim przez PM INVESTMENT GROUP Napert, Soszyński sp.k. z siedzibą w Warszawie.

Z danych dostępnych na stronie internetowej wyszukiwarki kodów EAN www.gepir.pl (Globalny Elektroniczny Rejestr Informacyjny o Podmiotach) wynika, że wprowadzającym do obrotu wyrób oznaczony kodem 5901761125542 jest PM INVESTMENT GROUP Napert,

Soszyński sp.k. z siedzibą w Warszawie. Z danych dostępnych na stronie internetowej Urzędu Patentowego www.grab.uprp.pl wynika, iż zgłaszającym/uprawnionym do znaku towarowego umieszczonego w oznakowaniu wyrobu, tj. Milly Mally jest PM INVESTMENT GROUP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.

Przepis art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami. Zgodnie z art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami. Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Biorąc pod uwagę powyższe i w świetle przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK uznał, iż PM INVESTMENT GROUP Napert, Soszyński sp.k. z siedzibą w Warszawie jest producentem hulajnogi dziecięcej Milly Mally, model: Mic Max, nr JP2019101601, kod EAN 5901761125542.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 23 czerwca 2021 r. zawiadomił PM INVESTMENT GROUP Napert, Soszyński sp.k. z siedzibą w Warszawie o wszczęciu postępowania w sprawie:

- a) wprowadzonego do obrotu przez PM INVESTMENT GROUP Napert, Soszyński sp.k. z siedzibą w Warszawie, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 i pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na niedostateczną wytrzymałość wyrobu, ze względu na to, iż podczas badania na wytrzymałość drążek sterujący uległ uszkodzeniu, nastąpiło poluzowanie urządzenia blokującego, pęknięcie kierownicy oraz, z uwagi na zaniżoną średnicę przednich kół, co stwarza ryzyko upadku i odniesienia przez użytkownika urazu i obrażeń

fizycznych oraz stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników,

i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. „Należy stosować środki ochrony indywidualnej. Nie należy używać w ruchu ulicznym”. Maksymalne obciążenie 50 kg; informacji o szczególnych zagrożeniach związanych z ograniczeniem wiekowym 0-3,

- b) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 i pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- c) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania zgodnie z wymaganiami, tj. „Należy stosować środki ochrony indywidualnej. Nie należy używać w ruchu ulicznym”. Maksymalne obciążenie 50 kg; informacji o szczególnych zagrożeniach związanych z ograniczeniem wiekowym 0-3.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 29 czerwca 2021 r.

Postanowieniem z dnia 30 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej pminvestment.pl, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 16 lipca 2021 r.

W dniu 19 lipca 2021 r. (data nadania: 14 lipca 2021 r.) wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 12 lipca 2021 r., w którym odniesiono się do stwierdzonych niezgodności formalnych wyrobu i przedstawione zostało stanowisko w podniesionych kwestiach. Ponadto w odniesieniu

do niezgodności wyrobu z wymaganiami wskazano, iż w dyspozycji pozostaje raport z badań wyrobu przeprowadzonych przez laboratorium SGS-CSTC Standards Technical Services CO., Ltd., Chiny, z którego wynika, że nie stwierdzono niezgodności wyrobu z wymaganiami. Poza tym poinformowano, że w trosce o bezpieczeństwo konsumentów i wycofania wyrobu, ogłoszono „Dobrowolny program zwrotu” w ramach którego na stronie internetowej zamieszczono ogłoszenie oraz skontaktowano się z odbiorcami w celu uzyskania oświadczeń o stanie posiadania i do dnia przygotowania pisma uzyskano część oświadczeń. Wraz z pismem przekazano: wzory etykiet; raport z badań przeprowadzonych przez laboratorium SGS-CSTC Standards Technical Services CO., Ltd., Chiny; treść ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej pminvestment.pl, w którym poinformowano m.in. o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i podjęciu decyzji o dobrowolnym programie zwrotu wyrobu od odbiorców, w celu jego sprawdzenia; wydruk ze strony internetowej; kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu.

Pismem z dnia 21 lipca 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż pismo z dnia 12 lipca 2021 r. zawiera braki formalne, gdyż nie zostało podpisane własnoręcznie przez osobę uprawnioną do reprezentacji strony postępowania tylko faksymilą. Wskazano, iż zgodnie z orzecznictwem sądowym podpisanie pisma innym podpisem niż własnoręczny podpis osoby uprawnionej (np. faksymilą bądź kserograficzną odbitką własnoręcznego podpisu) traktuje się jako pismo nie podpisane. Ponadto poinformowano stronę postępowania, iż wraz z pismem przekazano oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, które nie spełniają wymogów formalnych, gdyż okazano kopie dokumentów, które nie zostały poświadczane za zgodność z oryginałem. W związku z powyższym Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych poprzez wniesienie pisma z dnia 12 lipca 2021 r. podpisanego własnoręcznie przez osobę uprawnioną do reprezentacji spółki zgodnie z wypisem z Krajowego Rejestru Sądowego oraz poprzez przedstawienie oryginałów bądź potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii ww. dokumentów.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 6 sierpnia 2021 r.

W dniu 3 sierpnia 2021 r. (data nadania: 30 lipca 2021 r.) wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 27 lipca 2021 r., w którym poinformowała, że zamieściła ogłoszenie o treści wskazanej w postanowieniu na stronie internetowej pminvestment.pl oraz opublikowane zostało ogłoszenie w gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Wraz z pismem przekazano wydruk ze strony internetowej oraz z gazety o zasięgu ogólnopolskim, na dowód zamieszczenia ogłoszenia.

W dniu 13 sierpnia 2021 r. (data nadania: 10 sierpnia 2021 r.) wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 9 sierpnia 2021 r. wraz z którym przesłała: ponownie pismo z dnia 12 lipca 2021 r., w którym usunięto braki formalne oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie dokumentów, przesłanych uprzednio wraz z pismem z dnia 12 lipca 2021 r.

W dniu 23 sierpnia 2021 r. (data nadania: 20 sierpnia 2021 r.) wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 20 sierpnia 2021 r., w którym poinformowała, że przesyła faktury korygujące oraz oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu oraz, że wyniku podjętych działań wycofała z obrotu 46 szt. wyrobu. Wskazała, iż 1 z kontrahentów posiadających sieć sklepów jeszcze nie przesłał odpowiedzi, tłumacząc to zaistniałymi w ostatnim czasie problemami. Ponadto strona postępowania poinformowała, że po sprawdzeniu odzyskanych szt. wyrobu, chciałaby przeprowadzić akcję naprawczą poprzez wymianę kółek przednich na kółka spełniające wymagania oraz ponowne przetestowanie hulajnogi w laboratorium pod kątem wytrzymałości drążka sterującego i sprawdzenie na zgodność z wymaganiami określonymi w pkt 4.15.5.3 normy, gdyż nie zgadza się z wcześniejszymi badaniami oraz poprzez naniesienie na wyrób brakujących informacji i ostrzeżeń. Dodała, że jeśli Prezes UOKiK zgodzi się na powyższe działania, to prześle do laboratorium wyrób i zleci przebadanie go na zgodność z wymaganiami określonymi w pkt 4.15.5.3 i pkt 4.15.5.6 normy oraz, że będzie potrzebowała w tym zakresie wyznaczenia jej dodatkowego terminu. Strona postępowania oświadczyła, że znajdujące się w jej posiadaniu 46 szt. wyrobu zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane. Wraz z pismem przekazano: oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu oraz faktury korygujące.

W dniu 8 września 2021 r. (data nadania 2 września 2021 r.) wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania wraz z którym przesłała brakujący dowód w sprawie w postaci oświadczenia odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu.

Pismem z dnia 9 września 2021 r. Prezes UOKiK odniósł się do stanowiska strony postępowania wyrażonego w nadesłanym w dniu 13 sierpnia 2021 r., piśmie z dnia 12 lipca 2021 r. i poinformował, iż mając na uwadze, iż z przekazanej notyfikacji austriackiego organu nadzoru rynku wynikało m.in., że hulajnoga dziecięca Milly Mally, model: Mic Max, nr JP2019101601, kod EAN 5901761125542 nie spełnia wymagań pkt 4.15.5.2 i pkt 7.18 normy EN-71-1 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na brak na wyrobie i opakowaniu ostrzeżenia: „Należy stosować środki ochrony indywidualnej. Nie należy używać w ruchu ulicznym”. Maksymalne obciążenie 50 kg” oraz pkt 7.2 ww. normy, z uwagi na brak na wyrobie informacji o powodach, które są podstawą do

wprowadzenia ograniczenia wiekowego, przedmiotowe postępowanie, zostało wszczęte m.in. w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. „Należy stosować środki ochrony indywidualnej. Nie należy używać w ruchu ulicznym. Maksymalne obciążenie 50 kg”; informacji o szczególnych zagrożeniach związanych z ograniczeniem wiekowym 0-3. Następnie Prezes UOKiK przytoczył treść pkt 4.15.5.2, pkt 7.2, pkt 7.2.1, pkt 7.6.1 i pkt 7.18 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, § 5 ust. 6 rozporządzenia oraz wskazał, iż biorąc pod uwagę brzmienie ww. przepisów, należy stwierdzić, że ostrzeżenia, których brak zakwestionowano, powinny zostać umieszczone bezpośrednio na zabawce oraz, że nie podziela jej stanowiska, iż na zabawce nie było wystarczająco dużo miejsca na umieszczenie ostrzeżeń. W odniesieniu do podanej przez stronę postępowania informacji, iż posiada dla wyrobu raport z badań przeprowadzonych przez SGS-CSTC Standards Technical Services CO., Ltd., Chiny, z którego wynika, że nie stwierdzono niezgodności wyrobu z wymaganiami Prezes UOKiK wyjaśnił, iż posiadanie przez nią wyników badań jest dowodem na przeprowadzenie obowiązkowej procedury oceny zgodności przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu, gdyż obowiązkiem producenta przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu jest przeprowadzenie procedury oceny zgodności podczas której poddaje się wyrób badaniom i pozytywny wynik oceny zgodności, potwierdzający zgodność wyrobu z wymaganiami stanowi podstawę do oznakowania wyrobu CE i sporządzenia deklaracji zgodności dla wyrobu. Podkreślił, iż z kolei rolą organu nadzoru rynku jest kontrola spełniania wymagań przez wyroby znajdujące się na rynku i w tym celu pobiera próbki wyrobów, które przeszły odpowiednią procedurę oceny zgodności i dla których producent deklaruje zgodność z obowiązującymi wymaganiami, bezpośrednio z rynku. Następnie przytoczył treść art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i wskazał, że mając na uwadze, iż z przekazanej przez austriacki organ nadzoru rynku notyfikacji wynikało, iż ww. wyrób nie spełniał wymagań, istniały podstawy do wszczęcia postępowania m.in. w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: hulajnoga dziecięca Milly Mally, model: Mic Max, nr JP2019101601, kod EAN 5901761125542 niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 i pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia. Prezes UOKiK nawiązał również do pisma strony postępowania z dnia 20 sierpnia 2021 r., w którym zadeklarowała przeprowadzenie akcji naprawczej dot. ww. wyrobu i poinformował, iż w jego ocenie nie jest możliwe podjęcie takich

działań w toku prowadzonego postępowania. Na uzasadnienie swojego stanowiska podał, że w wyrobie stwierdzono niezgodności konstrukcyjne, a ich usunięcie oznaczałoby podjęcie działań przez producenta mających na celu zmianę konstrukcji, modyfikację wyrobu i przeprowadzenie ponownie badań laboratoryjnych, czyli de facto procedury oceny zgodności w celu potwierdzenia, że wyrób spełnia wymagania w powyższym zakresie. Dodał, że cały ten proces jest procesem czasochłonnym, w szczególności wymagałby zmiany konstrukcji w każdym wyrobie znajdującym się na jej stanie magazynowym. Podkreślił, iż zgodnie z art. 76 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, postępowania prowadzi się nie dłużej niż 3 miesiące, a z kolei rolą Prezesa UOKiK jest szybkie i sprawne przeprowadzenia postępowania w celu eliminowania zagrożeń jakie stwarzają wyroby dla zdrowia i bezpieczeństwa użytkowników. Ponadto zaznaczył, iż decydujące ma tu znaczenie fakt, iż strona postępowania nie deklaruje usunięcia niezgodności z pkt 4.15.5.3 ww. normy EN-71-1, bowiem jak wskazała, nie zgadza się z wynikiem badań przeprowadzonych przez austriackie laboratorium w powyższym zakresie. Prezes UOKiK wyjaśnił, iż nie można uznać, iż próbka przekazana przez nią do badań byłaby tożsama z próbką wyrobu pobraną przez austriacki organ nadzoru rynku i przebadaną w toku przeprowadzonej przez ten organ kontroli, bowiem w żaden sposób nie mógłby zweryfikować, czy przekazana przez nią do badań zabawka jest identyczna pod względem konstrukcyjnym z próbką zabawki stanowiącą przedmiot kontroli przeprowadzonej przez austriacki organ nadzoru rynku. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż zatem nawet w przypadku uzyskania przez nią pozytywnych wyników badań z wymaganiami pkt 4.15.5.3 ww. normy EN-71-1, nie miałby podstaw do stwierdzenia, że wyrób będący przedmiotem prowadzonego postępowania spełnia wymagania w powyższym zakresie. Poza tym podkreślił iż podjęte przez nią działania w stosunku do wyrobu polegające na usunięciu stwierdzonych niezgodności konstrukcyjnych powodują, iż mowa jest już o nowym wyrobie. Dodał, że jeśli strona postępowania zamierza usuwać niezgodności w wycofanym z obrotu wyrobie poprzez m.in. zmianę jej konstrukcji, to podejmują te działania na własną odpowiedzialność, przy czym wskazał, że zmieniony wyrób, po potwierdzeniu spełniania przez niego wymagań, będzie stanowił nowy wyrób, a nie ten będący przedmiotem prowadzonego postępowania i jako nowy wyrób będzie wprowadzony do obrotu. Mając na uwadze powyższe poinformował stronę postępowania, iż jej wniosek o przedłużenie postępowania, z uwagi na to, iż wybrane przez nią laboratorium będzie potrzebowało dodatkowego czasu na przebadanie wyrobu, nie może zostać uwzględniony. Jednocześnie Prezes UOKiK wyjaśnił stronie postępowania, iż wystarczające do zakończenia prowadzonego wobec niej postępowania było przedstawienie wymaganych dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 30 czerwca 2021 r. Dodał, że w kierowanej do Prezesa UOKiK

korrespondencji przedstawiła wymagane dokumenty. Jednakże w nawiązaniu do przesłanego wraz z pismem z dnia 31 sierpnia 2021 r. (data wpływu: 8 września 2021 r.) oświadczenia odbiorcy Prezes UOKiK zawiadomił stronę postępowania, iż został on przedstawiony z uchybieniem terminu wyznaczonego w postanowieniu DNR-2.730.77.2021.KM z dnia 30 czerwca 2021 r. i w związku z art. 15zzzzzn2 ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 1842 z późn. zm.), wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodu potwierdzającego wykonanie postanowienia z dnia 30 czerwca 2021 r.

W dniu 22 września 2021 r. (data nadania: 16 września 2021 r.) wpłynął do UOKiK wniosek strony postępowania o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodu potwierdzającego wykonanie postanowienia z dnia 30 czerwca 2021 r.

Pismem z dnia 22 września 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrobów pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrobów znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku

przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

PM INVESTMENT GROUP Napert, Soszyński sp.k. z siedzibą w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu zabawkę: hulajnoga dziecięca Milly Mally, model: Mic Max, nr JP2019101601, kod EAN 5901761125542, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że wyrób został wytworzony dla PM INVESTMENT GROUP Napert, Soszyński sp.k. z siedzibą w Warszawie przez inny podmiot mający siedzibę w Chinach i ww. spółka wprowadziła go do obrotu pod własną nazwą i znakiem towarowym oraz udostępniła wyrób dystrybutorom w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym i zagranicznym. Dowodem potwierdzającym, iż PM INVESTMENT GROUP Napert, Soszyński sp.k. z siedzibą w Warszawie pełni rolę producenta jest również deklaracja zgodności z dnia 2 czerwca 2021 r. sporządzoną dla wyrobu w j. polskim przez ww. spółkę. Zgodnie bowiem z art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami.

Na podstawie przekazanej do systemu ICSMS notyfikacji austriackiego organu nadzoru rynku (PL 210400175848 / GEN210416164293), dotyczącej hulajnogi dziecięcej Milly Mally, model: Mic Max, nr JP2019101601, kod EAN 5901761125542 Prezes UOKiK uznał, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.15.5.2, pkt 4.15.5.3, pkt 4.15.5.6, pkt 7.1, pkt 7.2, pkt 7.18 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Hulajnoga dziecięca Milly Mally, model: Mic Max, nr JP2019101601, kod EAN 5901761125542 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady

2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.1 i pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- b) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami,
- c) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania zgodnie z wymaganiami.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis pkt 1.1. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części oraz, w przypadku zabawek mocowanych, ich umocowanie muszą posiadać wymaganą wytrzymałość mechaniczną i, jeżeli jest to konieczne, taką stabilność, aby obciążenia, którym są poddawane podczas używania, nie powodowały ich łamania lub odkształcenia się, które mogłyby spowodować powstanie u użytkownika ryzyka urazu lub obrażeń fizycznych. Przepis pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do ww. rozporządzenia określa, że zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne.

Na podstawie § 5 ust. 3 rozporządzenia ostrzeżenia na etykietach umieszczanych zgodnie z ust. 7, 8 i 10 oraz w instrukcjach użytkownika załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka. Zgodnie z § 5 ust. 4 rozporządzenia ostrzeżenia, o których mowa w ust. 3, określają, w celu bezpiecznego użytkowania, stosowne ograniczenia użycia zabawki, o których mowa w pkt 7.1 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jeżeli ma to zastosowanie. Zgodnie z § 5 ust. 5 rozporządzenia w odniesieniu do kategorii zabawek wyszczególnionych w pkt 7.2.1 – 7.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia używa się ostrzeżeń, o których mowa w tym załączniku. Przepis § 5 ust. 6 rozporządzenia określa, że na zabawce, na przymocowanej etykiecie lub na opakowaniu i, jeżeli to konieczne, w instrukcji użytkownika dołączonej do zabawki, umieszcza się ostrzeżenia, w sposób widoczny, łatwo czytelny, zrozumiały oraz dokładny. W przypadku małych zabawek sprzedawanych bez opakowania odpowiednie ostrzeżenia umieszcza się na przymocowanych etykietach.

Zgodnie z pkt 7.2.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 7. Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” zabawki, które mogą być niebezpieczne dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, są opatrzone ostrzeżeniem, takim jak: „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy” lub „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat” lub ostrzeżeniem w formie symbolu graficznego. Do ostrzeżenia dołącza się informację o szczególnych zagrożeniach, która może być umieszczona w instrukcji użytkownika. Przepis pkt 7.6.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 7. Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do rozporządzenia określa, że rolki, wrotki, łyżwy, łyżworolki, deskorolki, hulajnogi i rowerki dziecięce, które są zabawkami, zawierają ostrzeżenie: „Należy stosować środki ochrony indywidualnej. Nie używać w ruchu ulicznym”.

Zgodnie z art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Postanowieniem z dnia 30 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej pminvestment.pl, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: wydruk ze strony internetowej oraz z gazety o zasięgu ogólnopolskim, na dowód zamieszczenia ogłoszenia; oświadczenia 45 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; faktury korygujące, świadczące o zwrocie przez 28 odbiorców łącznie **46 szt.** wyrobu; oświadczenie, w którym poinformowała, że znajdujące się w jej posiadaniu 46 szt. wyrobu zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż hulajnoga dziecięca Milly Mally, model: Mic Max, nr JP2019101601, kod EAN 5901761125542 została wycofana z obrotu i nie będzie udostępniana, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 30 czerwca 2021 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 16 lipca 2021 r., a wyznaczony termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał z dniem 25 sierpnia 2021 r.

Strona postępowania przekazała w dniach 14 lipca, 30 lipca, 10 sierpnia i 20 sierpnia 2021 r. za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041 ze zm.), większość dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Następnie po upływie wyznaczonego terminu, w dniu 2 września 2021 r. przedstawiła za pośrednictwem operatora pocztowego, brakujący dowód w sprawie.

Zgodnie z art. 15zzzzzn2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 1842 z późn. zm.) w przypadku stwierdzenia uchybienia przez stronę w okresie obowiązywania stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19 przewidzianych przepisami

prawa administracyjnego terminów do dokonania przez stronę czynności kształtujących jej prawa i obowiązki - organ administracji publicznej zawiadamia stronę o uchybieniu terminu. Na podstawie art. 15zzzzzn2 ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych w zawiadomieniu, o którym mowa w ust. 1, organ administracji publicznej wyznacza stronie termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu.

W przedmiotowej sprawie przedstawienie przez stronę postępowania dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w wyznaczonym terminie jest czynnością kształtującą jej obowiązki, bowiem w przypadku niespełnienia powyższej przesłanki, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie nie ma podstaw do odstąpienia na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, od nałożenia kary pieniężnej i na podstawie art. 97 ust. 1 ww. ustawy kary pieniężne zostałyby nałożone na stronę postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz brzmienie ww. przepisów ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, Prezes UOKiK pismem z dnia 9 września 2021 r. zawiadomił stronę postępowania, iż przedstawiła jeden z dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z uchybieniem terminu i wyznaczył jej termin 30 dni na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodu potwierdzającego wykonanie postanowienia z dnia 30 czerwca 2021 r. Powyższe pismo zostało doręczone stronie postępowania w dniu 13 września 2021 r., zatem wyznaczony termin upływał w dniu 13 października 2021 r. Strona postępowania złożyła powyższy wniosek w dniu 16 września 2021 r. za pośrednictwem operatora pocztowego, zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu. W związku z powyższym Prezes UOKiK przywrócił stronie postępowania termin do przedstawienia dowodu potwierdzającego wykonanie postanowienia z dnia 30 czerwca 2021 r. i tym samym uznał, iż strona postępowania przedstawiła dowód potwierdzający wykonanie postanowienia w wyznaczonym terminie.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza PM INVESTMENT GROUP Napert, Soszyński sp.k. z siedzibą w Warszawie, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć

administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu

adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/