



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR – 700 – 29/06(9)KR/746

Warszawa, dnia 4 lipca 2006 r.

DECYZJA 69/2006

Na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. a) i b) oraz pkt 2 lit. b) i c) i ust. 12 w związku z art. 5 ust. 1, art. 4 ust.1, art. 10 ust. 1, art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa pufy z oparciem, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Krzysztofa Janusza Nawrockiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „EWA” w Bralinie, przy ul. Nowej 9, przedsiębiorcy temu:

- 1) w przypadku egzemplarzy puf z oparciem, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek – nakazuje się wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez pufy z oparciem poprzez wprowadzenie zmian konstrukcyjnych mających na celu zapewnienie stabilności produktu oraz zakazuje się wprowadzania na rynek puf z oparciem, które nie są bezpieczne i nakazuje się podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego nakazu; dowody podjęcia tych czynności należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji;
- 2) w przypadku egzemplarzy puf z oparciem wprowadzonych na rynek – nakazuje się natychmiastowe wycofanie z rynku egzemplarzy puf z oparciem, które nie są bezpieczne; dowody wykonania decyzji należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji;
- 3) nakazuje się ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez pufy z oparciem; ostrzeżenie powinno mieć formę ogłoszenia opublikowanego w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i zawierać dokładny opis zagrożenia powodowanego przez produkt, charakterystykę partii produktów, które nie są bezpieczne oraz wskazanie przedziału czasowego, w którym produkty były sprzedawane; ogłoszenie należy opublikować niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 21 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji,

w trzech kolejnych wydaniach gazety o zasięgu ogólnopolskim; kopie ogłoszeń należy niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 7 dni od dnia ostatniej publikacji, przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 3 marca 2006 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej (GIIH) przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół kontroli wraz z aktami kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, dotyczący pufy z oparciem, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Krzysztofa Janusza Nawrockiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „EWA”.

Zgodnie z informacjami zawartymi w aktach kontroli, pufa z oparciem ma kształt ściętego stożka, przy czym przekrój podstawy jest mniejszy od przekroju siedziska (obwód siedziska wynosi 159 cm, natomiast obwód podstawy mierzony przy podłożu – 135 cm). Oparcie pufy jest przedłużeniem stożkowej podstawy i zostało do niej zamocowane pod kątem rozwartym. Podstawa pufy z oparciem została wykonana z płyty pilśniowej łączonej przy pomocy wsporników z tarcicy. Pokrycie pufy z oparciem wykonane zostało z materiału obiciowego typu „szenil” w kolorze miodowym we wzory. Wypełnienie siedziska i oparcia pufy stanowi miękka pianka. Do podstawy przymocowano cztery plastikowe elementy, o wysokości około 1,5 cm, które ułatwiają przesuwanie mebla. Siedzisko pufy jest ruchome i zamocowane do podstawy przy pomocy dwóch zawiasów wykonanych z taśmy. Wnętrze pufy, przystosowane do pełnienia funkcji schowka, wyłożone zostało surówką tapicerską. Wewnątrz, na spodzie skrzyni (schowka), przyklejono etykietę zawierającą następujące informacje: „rodzaj mebla – pufa z oparciem; nazwa i adres producenta: PPHU „EWA” Krzysztof Nawrocki, ul. Nowa 9, 63 – 640 Bralin”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie meblowym „ANMAR” w Słupsku, przy ul. Wojska Polskiego 46A, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili, że przy próbie siadania pufa traci stabilność.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał, że ze względu na istnienie znacznego prawdopodobieństwa iż pufa z oparciem nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa, niezbędne jest wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania

administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) pismem z dnia 27 marca 2006 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Krzysztofa Janusza Nawrockiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „EWA” (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania. Jednocześnie w drodze postanowienia z dnia 27 marca 2006 r. wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275), Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez pufę z oparciem w terminie 21 dni od dnia otrzymania postanowienia.

Przedsiębiorca Krzysztof Janusz Nawrocki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „EWA” w toku postępowania administracyjnego nie ustosunkował się do zarzutów Prezesa UOKiK, nie przekazał również dowodów potwierdzających podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez pufę z oparciem.

W piśmie z dnia 9 maja 2006 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK zważył, co następuje:

Pufa z oparciem została wprowadzona na rynek przez przedsiębiorcę Krzysztofa Janusza Nawrockiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „EWA”, który jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdził, że kształt pufy z oparciem (odwrócony stożek z obwodem siedziska równym 159 cm i obwodem podstawy mierzonym przy podłożu równym 135 cm) oraz konstrukcja pufy (oparcie stanowiące przedłużenie podstawy pufy zamocowano do podstawy pod kątem rozwartym) sprawia, że produkt ten nie jest stabilny, tzn. traci równowagę przy naturalnym przemieszczaniu ciała podczas siedzenia lub swobodnym oparciu pleców. Brak stateczności produktu może powodować, w przypadku przewrócenia się pufy z oparciem, ryzyko stłuczenia lub złamania kończyn użytkownika

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego

używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 nie jest produktem bezpiecznym.

Prezes UOKiK uznał ustalenia dokonane przez inspektorów reprezentujących Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku za wiarygodne i stwierdził, że pufa z oparciem nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, gdyż traci stabilność podczas normalnego przemieszczania ciała użytkownika podczas siedzenia lub swobodnego oparcia pleców, czyli w zwykłych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach używania.

Przedsiębiorca Krzysztof Janusz Nawrocki w toku postępowania administracyjnego nie ustosunkował się do zarzutów Prezesa UOKiK, nie przekazał również dowodów potwierdzających podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń związanych z użytkowaniem pufy z oparciem.

Prezes UOKiK dokonał oceny zagrożenia stwarzanego przez produkt będący przedmiotem postępowania i uznał, że istnieje ono, ale nie jest zagrożeniem poważnym w rozumieniu art. 5 ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i nie uzasadnia nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, o którym mowa w art. 24 ust. 11 wspomnianej ustawy. W przypadku stwierdzenia, że produkt nie jest bezpieczny, Prezes UOKiK może zastosować środki określone w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy czym środki te można stosować pojedynczo albo łącznie, w zależności od zakresu i rodzaju stwierdzonych niezgodności z wymaganiami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktu. Środki te można zastosować wyłącznie w celu odwrócenia niebezpieczeństwa i zapewnienia ochrony życia i zdrowia konsumentów. Ze względu na stwarzane przez pufę z oparciem zagrożenia niezbędne jest, w opinii Prezesa UOKiK, podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, jak i do tych, które już się na nim znalazły. Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. a) i b) oraz pkt 2 lit. b) i c) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez pufę z oparciem.

Odnosząc się do nakazu natychmiastowego wycofania produktu z rynku, w przypadku, gdy dystrybutorzy nie posiadają już produktów będących przedmiotem postępowania, a tym samym nie jest możliwe ich odebranie od dystrybutorów, strona postępowania może przedstawić Prezesowi UOKiK ich pisemne oświadczenia o nieposiadaniu puf z oparciem.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu, po upływie terminu, od którego decyzja stała się ostateczna.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
p.o. ZASTĘPCY DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

Pan Krzysztof Janusz Nawrocki
P.P.H.U. „EWA”
ul. Nowa 9
63 – 640 Bralin