



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
DNR-70-31(9)/12/TN

Warszawa, dnia 10 maja 2012 r.

**DECYZJA DNR-1/57/2012**

Na podstawie art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 13 oraz art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nieudzielenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przez przedsiębiorcę Michała Tymiąńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „KOORBA” Michał Tymiąński w Chełmie, informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy rowery Princess (16”) są bezpieczne, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

W toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów Princess (16”), przedsiębiorca odpowiedzialny za wprowadzenie tych produktów na polski rynek, tj. Artur Kopeć, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARTPOL” w Częstochowie, oświadczył, że kontaktował się z dystrybutorami w celu ustalenia, czy posiadane przez nich ww. rowery są wyposażone w pełną osłonę łańcucha i nie stwierdził, aby na rynku znajdowały się przedmiotowe rowery z osłoną łańcucha niespełniającą wymagań bezpieczeństwa, jednak nie przedstawił na to wystarczających dowodów. W związku z powyższym, w celu zweryfikowania informacji przekazanych przez przedsiębiorcę Artura Kopcia, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARTPOL” w Częstochowie, Prezes Urzędu

Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”), zwrócił się bezpośrednio do dystrybutorów tych produktów.

Jednym z tych podmiotów był przedsiębiorca Michał Tymiński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „KOORBA” Michał Tymiński w Chełmie, do którego Prezes UOKiK zwrócił się pismem z dnia 14 grudnia 2011 r. W powyższym piśmie Prezes UOKiK wezwał ww. przedsiębiorcę do przekazania informacji, czy posiada w ofercie handlowej rowery Princess (16”), a jeśli tak, to w jakiej ilości oraz czy rowery te posiadają prawidłową osłonę łańcucha, tj. całkowicie osłaniającą zewnętrzną powierzchnię boczną i górny zarys łańcucha, a także przedniego i tylnego koła łańcuchowego oraz wewnętrzną powierzchnię boczną przedniego koła łańcuchowego i połączenie łańcucha z przednim kołem łańcuchowym. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie informacji, czy przedsiębiorca Artur Kopeć, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARTPOL” w Częstochowie kontaktował się z nim w celu ustalenia, czy oferowane przez niego rowery Princess (16”) posiadają pełną osłonę łańcucha, a jeśli tak, to kiedy. Uzyskanie tych danych było niezbędne do stwierdzenia, czy rowery Princess (16”) znajdujące się na rynku – zgodnie z deklaracją przedsiębiorcy odpowiedzialnego za wprowadzenie tych rowerów na polski rynek - są wyposażone w pełną osłonę łańcucha.

Na udzielenie odpowiedzi na powyższe pismo, Prezes UOKiK wyznaczył przedsiębiorcy Michałowi Tymińskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „KOORBA” Michał Tymiński w Chełmie termin 7 dni od dnia jego otrzymania. Termin ten upłynął dnia 29 grudnia 2011 r. We wskazanym terminie przedsiębiorca Michał Tymiński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „KOORBA” Michał Tymiński w Chełmie, nie udzielił odpowiedzi na powyższe pismo. Zgodnie z wpisem do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej przedsiębiorca Michał Tymiński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „KOORBA” Michał Tymiński w Chełmie w dniu 30 września 2011 r. zawiesił wykonywanie działalności gospodarczej na okres 24 miesięcy. Zgodnie z art.14a ust. 4 pkt. 5 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447 z późn. zm.), w okresie zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej przedsiębiorca wykonuje wszelkie obowiązki nakazane przepisami prawa. W piśmie z dnia 14 grudnia 2011 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę o obowiązku współpracy, określonym w art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr

18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Przedsiębiorca, nie udzieliwszy odpowiedzi na pismo z dnia 14 grudnia 2011 r., naruszył obowiązek współpracy z Prezesem UOKiK wynikający z art. 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, pismem z dnia 16 lutego 2012 r. Prezes UOKiK, na podstawie art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), powiadomił przedsiębiorcę Michała Tymińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „KOORBA” Michał Tymiński w Chełmie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie nieudzielenia Prezesowi UOKiK informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy rowery Princess (16”) są bezpieczne.

Pismem z dnia 7 marca 2012 r. strona postępowania oświadczyła, że nie otrzymała pisma Prezesa UOKiK z dnia 14 grudnia 2011 r., a jej odbioru dokonała inna osoba. Jednocześnie, strona postępowania poinformowała, że obecnie nie posiada w ofercie handlowej rowerów Princess (16”), a sprzedane egzemplarze roweru posiadały prawidłową osłonę łańcucha.

Mając na uwadze powyższą deklarację strony postępowania, pismem z dnia 13 marca 2012 r. organ nadzoru zwrócił się do Poczty Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie z prośbą o informację, w jaki sposób ustalono tożsamość osoby, która odebrała pismo Prezesa UOKiK z dnia 14 grudnia 2011 r.

W odpowiedzi, pismem z dnia 27 marca 2012 r. Poczta Polska S.A. z siedzibą w Warszawie przekazała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) informacje odnośnie okoliczności doręczenia pisma Prezesa UOKiK z dnia 14 grudnia 2011 r. Z przekazanych informacji wynika, że w dniu 20 grudnia 2011 r. listonosz, z uwagi na nieobecność adresata, awizował ww. przesyłkę pozostawiając ją do odbioru w Urzędzie Pocztowym Chełm 1. W dniu 22 grudnia 2011 r. pismo to wydano adresatowi, a tożsamość odbiorcy została ustalona na podstawie dowodu osobistego.

Pismem z dnia 4 kwietnia 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o ustaleniach Poczty Polskiej S.A. z siedzibą w Warszawie odnośnie okoliczności doręczenia pisma z dnia 14 grudnia 2011 r. Jednocześnie, organ nadzoru poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy, prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Michał Tymiński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „KOORBA” Michał Tymiński w Chełmie jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W toku kontroli przedsiębiorcy Artura Kopcia, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ARTPOL” w Częstochowie, inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, że przedsiębiorca Michał Tymiński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „KOORBA” Michał Tymiński w Chełmie był odbiorcą rowerów Princess (16”) na podstawie faktury nr 416/A/209 z 7 lipca 2009 r.

Postępowanie w sprawie nałożenia kary, o której mowa w art. 33a ust. 1 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów to postępowanie, którego wszczęcie jest konsekwencją działania lub zaniechania przedsiębiorcy. W niniejszym przypadku podstawą do wszczęcia postępowania było nieudzielenie Prezesowi UOKiK przez przedsiębiorcę Michała Tymińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „KOORBA” Michał Tymiński w Chełmie w wyznaczonym terminie informacji niezbędnych do stwierdzenia, czy rowery Princess (16”) są bezpieczne.

W toku niniejszego postępowania strona oświadczyła, że nie odbierała oraz nie otrzymała pisma organu nadzoru z dnia 14 grudnia 2011 r. Prezes UOKiK nie może jednak uznać powyższej deklaracji za wiarygodną. Ze zwrotnego potwierdzenia odbioru wyraźnie wynika, że powyższe pismo w dniu 22 grudnia 2011 r. odebrał adresat, tj. przedsiębiorca Michał Tymiński, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „KOORBA” Michał Tymiński w Chełmie. W orzecznictwie panuje pogląd, że pocztowy dowód doręczenia adresatowi przesyłki jest dokumentem urzędowym, potwierdzającym fakt i datę doręczenia zgodnie z danymi umieszczonymi na tym dokumencie. Taki charakter zwrotnego potwierdzenia odbioru przesyłki uzasadnia przyjęcie, że dokument ten korzysta z domniemania prawdziwości, ale domniemanie to może zostać obalone (m.in. wyrok NSA z 12 grudnia 2008 r., II GSK 555/08; wyrok NSA z 29 marca 2011 r., II OSK 553/10). Tymczasem, informacje przekazane przez Poczta Polska S.A. z siedzibą w Warszawie jedynie potwierdzają domniemanie prawdziwości zwrotnego potwierdzenia odbioru ww. pisma. Z informacji tych wynika bowiem, że pismo z dnia 14 grudnia 2011 r. zostało osobiście odebrane przez przedsiębiorcę Michała Tymińskiego, prowadzącego działalność gospodarczą

pod nazwą „KOORBA” Michał Tymiński w Chełmie, którego tożsamość w momencie odbioru pisma została ustalona w oparciu o dowód osobisty. Zgodnie z orzecnictwem, jeśli strona postępowania twierdzi, że zawarte w dokumencie urzędowym (zatem również na zwrotnym potwierdzeniu doręczenia pisma) stwierdzenia, oświadczenia i poświadczenia upoważnionego podmiotu, od którego dokument ten pochodzi, są niezgodne z rzeczywistością, powinna tę okoliczność udowodnić (m.in. wyrok WSA w Warszawie z dnia 18 marca 2008 r., VI SA/Wa 218/08). Strona postępowania nie przedstawiła jednak żadnych dowodów, które mogłyby podważyć domniemanie prawdziwości zwrotnego potwierdzenia odbioru pisma Prezesa UOKiK z dnia 14 grudnia 2011 r. Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 marca 2011 r., organ administracji publicznej – bez przeprowadzenia przeciwdowodu - nie może nie uznać faktu stwierdzonego w dokumencie urzędowym (II OSK 553/10). Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że pismo z dnia 14 grudnia 2011 r. zostało prawidłowo doręczone stronie postępowania, która nie udzieliła w wyznaczonym terminie wymaganych informacji.

Pomimo nieudzielenia przez stronę postępowania wymaganych informacji we wskazanym terminie, Prezes UOKiK wziął pod uwagę znikomą ilość rowerów Princess (16'') zakupionych i wprowadzonych przez nią na rynek (z faktury nr 416/A/209 z 7 lipca 2009 r. wynika, że strona postępowania zakupiła dwa egzemplarze rowerów) oraz odległy okres zakupu tych produktów i uznał, że informacje, o które zwrócił się do tego przedsiębiorcy, nie były niezbędne do stwierdzenia, czy rowery Princess (16'') są bezpieczne. Pomimo nieudzielenia przez stronę postępowania wymaganych informacji w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK zgromadził bowiem materiał dowodowy, pozwalający na stwierdzenie, że na rynku nie znajdują się rowery bez pełnej osłony łańcucha, w związku z czym konsumenci nie są narażeni na zagrożenie stwarzane przez te produkty. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, iż nie ma podstaw do nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej i umorzył postępowanie, uznając je za bezprzedmiotowe.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak

Otrzymuje:

Michał Tymiński  
„KOORBA” Michał Tymiński  
ul. Lwowska 72  
22-100 Chełm