



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA W KRAKOWIE**

L.dz.RKR-400-34/04/BR- 26 /04

Kraków, dn. 25 października 2004 r.

**DECYZJA Nr RKR - 37/2004**

Na podstawie art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.), stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. Nr 18, poz. 172, ze zm.)

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów –

**odmawia się wszczęcia** - na wniosek przedsiębiorcy Andrzeja Jałochy zamieszkałego w Grabówkach pod nr 95 - **postępowania antymonopolowego** w sprawie stosowania przez Kopalnię Soli „Wieliczka” Przedsiębiorstwo Państwowe z siedzibą w Wieliczce Park Kingi 1 oraz Kopalnię Soli „Wieliczka” Trasa Turystyczna Sp. z o.o. z siedzibą w Wieliczce przy ul. Daniłowicza 10 praktyki ograniczającej konkurencję polegającej na nadużywaniu pozycji dominującej na lokalnym rynku świadczenia usług parkingowych w rejonie Kopalni Soli w Wieliczce, poprzez narzucanie nieuczciwych cen - rażąco niskich - za te usługi.

**UZASADNIENIE**

W dniu 7 lipca 2004 r. do Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie wpłynęło pismo Andrzeja Jałochy - przedsiębiorcy świadczącego usługi parkingowe na terenie miasta Wieliczki - (zwanego dalej „Wnioskodawcą”) w sprawie działań Kopalni Soli „Wieliczka” p.p. (zwanej dalej „Kopalnią”) oraz Kopalni Soli „Wieliczka” Trasa Turystyczna” Sp. z o.o. w Wieliczce (zwanej dalej „Kopalnią-Trasą”), polegających na uruchomieniu bezpłatnego parkingu samochodowego w rejonie Kopalni, co zdaniem Wnioskodawcy stanowi naruszenie art.8 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 powołanej na wstępie ustawy o ochronie /.../.

Ponieważ pismo to nie spełniało wymogów wniosku o wszczęcie postępowania antymonopolowego, o których mowa w art. 84 ust. 2 ustawy o ochronie /.../, organ antymonopolowy - działając na podstawie art. 84 ust. 2a tej ustawy - wezwał przedsiębiorcę do jego uzupełnienia, m. innymi poprzez:

- przedłożenie dokumentów potwierdzających uprawnienia Wnioskodawcy do złożenia wniosku;

- wskazanie rynku właściwego w sprawie – w rozumieniu art. 4 pkt 8 ustawy o ochronie /.../ - oraz uprawdopodobnienia, że na tym rynku Kopalnia i Kopalnia – Trasa zajmują pozycję dominującą, w rozumieniu art. 4 pkt 9 tej ustawy.
- uprawdopodobnienie naruszenia przez ewentualnych Uczestników postępowania antymonopolowego wskazanych we wniosku przepisów ustawy o ochronie /.../.

Ponadto - zgodnie z treścią art. 77 ust. 2 ustawy o ochronie /.../ - wezwano Wnioskodawcę do wniesienia opłaty od wniosku.

Pismo zawierające uzupełnienie wniosku oraz potwierdzenie jego opłacenia Wnioskodawca doręczył w dniu 27 lipca 2004 r. W piśmie tym Wnioskodawca m. innymi, jako rynek właściwy w sprawie - wskazał rynek usług parkingowych świadczonych w pobliżu Kopalni Soli w Wieliczce.

W dniu 29 lipca 2004 r., postanowieniem nr RKR-129/2004, organ antymonopolowy - działając na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy o ochronie /.../ - wszczął w sprawie postępowanie wyjaśniające.

**W oparciu o zebrany w toku postępowania wyjaśniającego materiał dowodowy organ antymonopolowy ustalił, co następuje:**

Kopalnia Soli „Wieliczka” Trasa Turystyczna Sp. z o.o. jest spółką córką Kopalni Soli „Wieliczka”. Została powołana do obsługi ruchu turystycznego po zabytkowej części kopalni. W piśmie z dnia 6 sierpnia 2004 r. Spółka Kopalnia-Trasa oświadczyła, iż nie jest właścicielem, a także nie administruje parkingami zlokalizowanymi w bezpośrednim otoczeniu Kopalni Soli. Jednakże - jako prowadząca obsługę ruchu turystycznego - wyraziła opinię, iż optymalna odległość parkingu od tego obiektu winna wynosić od 200 do 300 m, tak aby czas dojścia nie przekraczał 5 minut.

Spółka podała nazwy właścicieli i lokalizacje 9 istniejących parkingów odpowiadających powyższemu kryteriom, z czego trzy należące do Kopalni lecz będące w administracji Klubu Sportowego „Górnik” w Wieliczce.

Wnioskodawca - odpowiadając na wezwanie organu antymonopolowego – w piśmie doręczonym w dniu 30 sierpnia 2004 r. wyjaśnił, iż w jego ocenie czas przejścia od parkingu do kas biletowych Kopalni Soli powinien wynosić – podobnie, jak ma to miejsce w przypadku prowadzonego przez niego parkingu - od 5 do 10 min. Wskazał ponadto nazwy i adresy trzech przedsiębiorców prowadzących parkingi w rejonie kopalni.

Organ antymonopolowy wystosował zapytania do wszystkich wskazanych przez Kopalnię - Trasa oraz Wnioskodawcę właścicieli lub administratorów parkingów, odnośnie liczby miejsc parkingowych i obowiązujących cen.

Na podstawie wyjaśnień ankietowanych przedsiębiorców organ antymonopolowy ustalił, iż w bezpośrednim sąsiedztwie kopalni parkingi prowadzi 6 przedsiębiorców (w tym Kopalnia).

Jednym z nich jest Klub Sportowy „Górnik”, który trzy z czterech prowadzonych przez siebie parkingów wynajmuje od Kopalni na podstawie umowy najmu nr 159/95 zawartej w dniu 31 maja 1995 r. i rozszerzonej o dalsze tereny aneksem nr 8/2002, który wszedł w życie z dniem 2 kwietnia 2004 r.

Klub (w piśmie z dnia 14.09.2004 r.) oraz Kopalnia (w piśmie z dnia 4.10.2004 r.) oświadczyli, że ceny na tych parkingach ustalane są samodzielnie przez wynajmującego bez ingerencji właściciela.

Dane odnośnie ilości miejsc parkingowych zlokalizowanych na parkingach prowadzonych przez ankietowanych przedsiębiorców oraz wysokości cen zawiera poniższa tabela.

W kolumnie nr 4 tabeli wpisano procentowy udział liczby miejsc parkingowych każdego z nich, w ogólnej sumie tych miejsc wynikającej z poz. 8.

<b>l.p.</b>	<b>Nazwa przedsiębiorcy</b>	<b>Łączna liczba miejsc parkingowych dla samochodów osobowych i autobusów będąca w dyspozycji przedsiębiorcy</b>	<b>Udział (w %) w ogólnej sumie miejsc parkingowych z pozycji „Razem”</b>	<b>Cena parkingu</b>
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>
<b>1</b>	<b>Kopalnia Soli Wieliczka</b>	57	<b>15%</b>	bezpłatny
2.	Klub Sportowy „Górnik”	180	47%	5 zł/dzień
3.	Andrzej Jałocha (wnioskodawca)	15	3%	3 zł/1 godz.
4.	Bogusław Kozakowski	26	7%	brak danych
5.	Alojza i Leszek Krawczyk	30	8%	3 zł/1 godz. 7 zł/dzień
6.	Jerzy Ziernicki	26	7%	brak danych
7.	GM Partner	51	13%	7 zł/dzień
8.	Razem	385	100%	

**Mając na uwadze powyższe ustalenia organ antymonopolowy zważył, co następuje:**

Art. 8 ust. 1 ustawy o ochronie /.../ zawiera bezwzględny zakaz nadużywania pozycji dominującej na rynku właściwym. Aby działania przedsiębiorcy zakwalifikować jako jedną z wymienionych w art. 8 ust. 2 praktyk ograniczających konkurencję, w tym wskazane przez Wnioskodawcę narzucanie nieuczciwych – rażąco niskich – cen, należy uprzednio dowieść, że przedsiębiorca ten pozycję dominującą na rynku właściwym posiada.

Rynek właściwy – stosownie do definicji zawartej w art. 4 pkt 8 ustawy o ochronie /.../ - to rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji.

Natomiast przez pozycję dominującą – zgodnie z treścią art. 4 pkt. 9 ustawy o ochronie /.../ - rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów. Domniemywa się, że przedsiębiorca posiada pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%.

Rynek w ujęciu przedmiotowym odnosi się do wszystkich towarów jednego rodzaju, które poprzez szczególne właściwości, w szczególności zaś przeznaczenie i cenę odróżniają się od innych towarów w taki sposób, że nie istnieje możliwość dowolnej ich zmiany. Rynek pod względem asortymentowym tworzą towary, które z punktu widzenia nabywcy charakteryzują się substytutowością. W przedmiotowej sprawie rynkiem właściwym w ujęciu produktowym jest rynek usług parkingowych.

W ocenie organu antymonopolowego rynkiem właściwym w ujęciu geograficznym jest w niniejszej sprawie obszar zlokalizowany w bezpośrednim sąsiedztwie Kopalni Soli w Wieliczce.

Jak wskazał Wnioskodawca oraz Kopalnia-Trasa, dojście z parkingu do kas Kopalni nie powinno turystom zabierać więcej niż 5 do 10 minut.

Przyjęcie tak wąskiego - ze strony geograficznej - rynku właściwego jest uzasadnione preferencjami konsumentów – turystów zwiedzających kopalnię i parkujących samochody w jej pobliżu.

Pomimo podobieństwa pod względem asortymentowym usług parkingowych zlokalizowanych na terenie całego miasta Wieliczka do parkingów w bezpośrednim sąsiedztwie kopalni, nie są to substytuty. Cechą charakterystyczną tych usług jest odległość parkingu od miejsca docelowego. Miejszem tym - w niniejszej sprawie - jest Kopalnia Soli, będąca podstawowym celem turystów odwiedzających Wieliczkę. Możliwości prowadzenia działalności gospodarczej na parkingach znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie tego zabytkowego obiektu są zdecydowanie korzystniejsze.

Ostatecznie – zdaniem organu antymonopolowego - rynkiem właściwym w rozumieniu art. 4 pkt 8 ustawy o ochronie /.../ jest w niniejszej sprawie rynek usług parkingowych świadczonych w rejonie Kopalni Soli w Wieliczce. Na takie wyznaczenie rynku właściwego zgodził się również Wnioskodawca w piśmie z dnia 27 sierpnia 2004 r.

Na określonym jak wyżej rynku właściwym występuje 6 uczestników. W ocenie organu antymonopolowego kryterium ustalenia udziału każdego z tych uczestników w rynku właściwym, jest liczba pozostających w ich dyspozycji miejsc parkingowych.

Z dokonanych w toku postępowania wyjaśniającego ustaleń wynika, że wskazana we wniosku Kopalnia Soli Wieliczka Trasa Turystyczna Sp. z o.o. nie jest w ogóle uczestnikiem rynku właściwego.

Z zestawienia zawartego w tabeli na str. 3 niniejszej decyzji wynika z kolei (kol 4), iż Kopalnia, której Wnioskodawca zarzucił nadużywanie pozycji dominującej, tej pozycji - na rynku usług parkingowych świadczonych w rejonie Kopalni Soli w Wieliczce – nie posiada.

Udział Kopalni w tym rynku wynosi jedynie 15%, a zatem nie przekracza progu 40%, o którym mowa w art. 4 pkt 9 ustawy o ochronie /.../.

W świetle powyższego stwierdzić należy, iż działania Kopalni polegające na nieodpłatnym oferowaniu usług parkingowych nie podlegają ocenie pod kątem naruszenia przepisów art. 8 ustawy o ochronie /.../.

Zakres działania Prezesa Urzędu określa art. 26 ustawy o ochronie /.../. Między innymi do zadań organu antymonopolowego należy sprawowanie kontroli przestrzegania przez przedsiębiorców przepisów ustawy o ochronie /.../.

W ramach tych uprawnień Prezes Urzędu może – stosownie do art. 85 ust. 1 ustawy o ochronie /.../ - w drodze decyzji, odmówić wszczęcia postępowania antymonopolowego, jeżeli z zawartych we wniosku oraz posiadanych przez Prezesa informacji wynika, że nie naruszono zakazów określonych w ww. ustawie.

Mając ostatecznie na uwadze, iż w toku postępowania wyjaśniającego poprzedzającego wydanie niniejszej decyzji ustalono, że ani Kopalnia Soli „Wieliczka” – ze względu na niewielki udział w rynku właściwym – ani Kopalnia Soli „Wieliczka” Trasa Turystyczna Sp. z o.o. – która nie jest uczestnikiem rynku właściwego - nie podlegają ocenie Prezesa UOKiK pod kątem naruszenia art. 8 ustawy o ochronie /.../, orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie /.../, w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie, 30-011 Kraków, Plac Szczepański 5.

Z upoważnienia Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Delegatury  
Barbara du Vall

Otrzymują:

1. Andrzej Jałocha  
Grabówki 95  
32-020 Wieliczka
2. RKR a/a