



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 sierpnia 2025 r.

**Sąd Apelacyjny w Warszawie – VII Wydział Gospodarczy i Własności
Intellectualnej w składzie:**

Przewodniczący: sędzia Małgorzata Mączkowska

Sędziowie: Urszula Dąbrowska

Paweł Iwaniuk

Protokolant:



po rozpoznaniu w dniu 27 sierpnia 2025 r. w Warszawie na rozprawie

**1) sprawy z powództwa Verdano Investment spółki z ograniczoną
odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie**

przeciwko Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

**z udziałem zainteresowanych: Baltic Fitness Center spółki z ograniczoną
odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Benefit Partners spółki z
ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Benefit Systems
spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie, Calypso Fitness spółki akcyjnej z
siedzibą w Warszawie, EFC Fitness spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie,
Yes to Move spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w
Warszawie, Fitness MCG spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Warszawie, Bartosza Gibały, Adama Kędzierskiego, Mikołaja
Nawackiego, Jakuba Raniszewskiego, Ireneusza Sęka i Izabeli
Walczewskiej-Schneyder**

o zawarcie porozumienia ograniczającego konkurencję

na skutek apelacji powoda i zainteresowanych: Benefit Systems S.A. z siedzibą w Warszawie i Yes to Move sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 5 grudnia 2022 r., sygn. akt XVII AmA 48/21

2) sprawy z powództwa Bartosza Gibały

przeciwko Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

z udziałem zainteresowanych: Baltic Fitness Center spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Benefit Partners spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Benefit Systems spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie, Calypso Fitness spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie, EFC Fitness spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie, Yes to Move spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Fitness MCG spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Verdano Investment spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, Adama Kędzierskiego, Mikołaja Nawackiego, Jakuba Raniszewskiego, Ireneusza Sęka i Izabeli Walczewskiej-Schneyder o zawarcie porozumienia ograniczającego konkurencję

na skutek apelacji powoda i zainteresowanych: Benefit Systems S.A. z siedzibą w Warszawie i Yes to Move sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 5 grudnia 2022 r., sygn. akt XVII AmA 49/21

3) sprawy z powództwa Bartosza Gibały

przeciwko Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

z udziałem zainteresowanych: Baltic Fitness Center spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Benefit Partners spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Benefit Systems spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie, Calypso Fitness spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie, EFC Fitness spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie, Yes to Move spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w

Warszawie, Fitness MCG spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Verdano Investment spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, Adama Kędzierskiego, Mikołaja Nawackiego, Jakuba Raniszewskiego, Ireneusza Sęka i Izabeli Walczewskiej-Schneyder o zawarcie porozumienia ograniczającego konkurencję na skutek apelacji powoda i zainteresowanych: Benefit Systems S.A. z siedzibą w Warszawie i Yes to Move sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 5 grudnia 2022 r., sygn. akt XVII AmA 50/21

4) sprawy z powództwa Benefit Systems spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie

przeciwko Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z udziałem zainteresowanych: Baltic Fitness Center spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Benefit Partners spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Calypso Fitness spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie, EFC Fitness spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie, Yes to Move spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Fitness MCG spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Verdano Investment spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, Bartosza Gibały, Adama Kędzierskiego, Mikołaja Nawackiego, Jakuba Raniszewskiego, Ireneusza Sęka i Izabeli Walczewskiej-Schneyder

o zawarcie porozumienia ograniczającego konkurencję na skutek apelacji powoda i zainteresowanych: Adama Kędzierskiego i Izabeli Walczewskiej-Schneyder

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 21 sierpnia 2023 r., sygn. akt XVII AmA 30/23

5) sprawy z powództwa Ireneusza Sęka

przeciwko Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

z udziałem zainteresowanych: Baltic Fitness Center spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Benefit Partners spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Benefit Systems spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie, Calypso Fitness spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie, EFC Fitness spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie, Yes to Move spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Fitness MCG spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Verdano Investment spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, Bartosza Gibały, Adama Kędzierskiego, Mikołaja Nawackiego, Jakuba Raniszewskiego i Izabeli Walczewskiej-Schneyder o zawarcie porozumienia ograniczającego konkurencję na skutek apelacji powoda i zainteresowanej Benefit Systems S.A. siedzibą w Warszawie

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 21 sierpnia 2023 r., sygn. akt XVII AmA 58/23

6) sprawy z powództwa Izabeli Walczewskiej-Schneyder

przeciwko Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

z udziałem zainteresowanych: Baltic Fitness Center spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Benefit Partners spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Benefit Systems spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie, Calypso Fitness spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie, EFC Fitness spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie, Yes to Move spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Fitness MCG spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Verdano Investment spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, Bartosza Gibały, Adama Kędzierskiego, Mikołaja Nawackiego, Jakuba Raniszewskiego i Ireneusza Sęka o zawarcie porozumienia ograniczającego konkurencję

na skutek apelacji powoda i zainteresowanej Benefit Systems S.A. siedzibą w Warszawie

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 21 sierpnia 2023 r., sygn. akt XVII AmA 32/23

7) sprawy z powództwa Yes to Move spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

przeciwko Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

z udziałem zainteresowanych: Baltic Fitness Center spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Benefit Partners spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Benefit Systems spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie, Calypso Fitness spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie, EFC Fitness spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie, Fitness MCG spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Verdano Investment spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, Bartosza Gibały, Adama Kędzierskiego, Mikołaja Nawackiego, Jakuba Raniszewskiego, Ireneusza Sęka i Izabeli Walczewskiej-Schneyder

o zawarcie porozumienia ograniczającego konkurencję

na skutek apelacji pozwanego

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 21 sierpnia 2023 r., sygn. akt XVII AmA 38/23

8) sprawy z powództwa Adama Kędzierskiego

przeciwko Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

z udziałem zainteresowanych: Baltic Fitness Center spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Benefit Partners spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Benefit Systems spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie, Calypso Fitness spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie, EFC Fitness spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie, Yes to Move spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w

Warszawie, Fitness MCG spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Verdano Investment spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, Bartosza Gibały, Mikołaja Nawackiego, Jakuba Raniszewskiego, Ireneusza Sęka i Izabeli Walczewskiej-Schneyder o zawarcie porozumienia ograniczającego konkurencję na skutek apelacji powoda i zainteresowanej Benefit Systems S.A. siedzibą w Warszawie

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 4 grudnia 2023 r., sygn. akt XVII AmA 37/23

9) sprawy z powództwa Jakuba Raniszewskiego

przeciwko Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

z udziałem zainteresowanych: Baltic Fitness Center spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Benefit Partners spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Benefit Systems spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie, Calypso Fitness spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie, EFC Fitness spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie, Yes to Move spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Fitness MCG spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Verdano Investment spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, Bartosza Gibały, Adama Kędzierskiego, Mikołaja Nawackiego, Ireneusza Sęka i Izabeli Walczewskiej-Schneyder

o zawarcie porozumienia ograniczającego konkurencję na skutek apelacji powoda i zainteresowanej Benefit Systems S.A. siedzibą w Warszawie

od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 4 grudnia 2023 r., sygn. akt XVII AmA 83/23

I. prostuje w zaskarżonych wyrokach o sygnaturach akt: XVII AmA 48/21, XVII AmA 172/23 i XVII AmA 180/23 oznaczenia stron w ten

sposób, że:

- a) zamiast „Banefit Partners sp. z o.o.”, wpisuje: „Benefit Partners sp. z o.o.”;
- b) zamiast: „Banefit Systems S.A.”, wpisuje: „Benefit Systems S.A.”;
- c) zamiast: „Verdano Investments sp. z o.o.”, wpisuje: „Verdano Investment sp. z o.o.”;
- d) zamiast: „Calypso Fitnes S.A.”, wpisuje: „Calypso Fitness S.A.”;
- e) zamiast: „EFC Fitnes S.A.”, wpisuje: „EFC Fitness S.A.”;

II. uwzględniając apelację pozwanego: zmienia zaskarżony wyrok z dnia 21 sierpnia 2023 r., sygn. akt XVII AmA 38/23, w całości w ten sposób, że:

- 1) w punkcie pierwszym oddala odwołanie;
- 2) w punkcie drugim zasądza od Yes to Move spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwotę 720 zł (siedemset dwadzieścia złotych) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia, którym je zasądzono, do dnia zapłaty – tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

III. oddala pozostałe apelacje;

IV. zasądza od Benefit Systems spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie, Yes to Move spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Verdano Investment spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, Bartosza Gibały, Adama Kędzierskiego, Jakuba Raniszewskiego, Ireneusza Sęka i Izabeli Walczewskiej-Schneyder na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty po 540 zł (pięćset czterdzieści złotych) wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia, którym je zasądzono, do dnia zapłaty

- tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym;
- V. nakazuje pobrać od Yes to Move spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Apelacyjnego w Warszawie kwotę 1.000 zł (tysiąc złotych) tytułem opłaty sądowej od apelacji.

Urszula Dąbrowska

Małgorzata Mączkowska

Paweł Iwaniuk