



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

DOK-1.410.1.2018.JP

Warszawa, 30 grudnia 2020 r.

**DECYZJA NR DOK-6/2020**

- I.** Na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1076 ze zm.) oraz art. 3 ust. 1 i art. 5 Rozporządzenia Rady UE nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz. Urz. UE L 1 z 4.1.2003 r., wersja skonsolidowana Dz. Urz. UE L 148 z 11.6.2009 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznaje za praktykę ograniczającą konkurencję na krajowym rynku świadczenia usług fitness w klubach udział:
- (i) AM Classic sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu;
  - (ii) Baltic Fitness Center sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;
  - (iii) Bartosza Gibały prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Bartosz Gibała Platinum, z wyłączeniem czynienia ustaleń ze Zdrofit sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;
  - (iv) Benefit Systems S.A. z siedzibą w Warszawie;
  - (v) Calypso Fitness S.A. z siedzibą w Warszawie;
  - (vi) EFC Fitness S.A. z siedzibą w Warszawie;
  - (vii) Fabryki Formy S.A. z siedzibą w Dąbrowej;
  - (viii) Yes to Move sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dawniej: Fitness Academy sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie);
  - (ix) Fitness Academy sp. z o.o. SKA z siedzibą we Wrocławiu;
  - (x) Fitness MCG sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;

- (xi) Fitness za rogiem sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowej;
- (xii) Jupiter Sport sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu;
- (xiii) Platinum Wellness sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, z wyłączeniem czynienia ustaleń ze Zdrofit sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;
- (xiv) Zdrofit sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, z wyłączeniem czynienia ustaleń z Bartoszem Gibałą prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Bartosz Gibała Platinum oraz Platinum Wellness sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie;

w porozumieniu w rozumieniu art. 4 pkt. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a zarazem w porozumieniu lub praktyce uzgodnionej w rozumieniu art. 101 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, polegających na podziale rynku, co stanowi naruszenie art. 6 ust. 1 pkt. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 101 ust. 1 lit. c) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej.

**II.** Na podstawie art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1076 ze zm.) oraz art. 5 Rozporządzenia Rady UE nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz. Urz. UE L 1 z 4.1.2003 r., wersja skonsolidowana Dz. Urz. UE L 148 z 11.6.2009 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakazuje:

- (i) Bartoszowi Gibale prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Bartosz Gibała Platinum;
- (ii) Benefit Systems S.A. z siedzibą w Warszawie;
- (iii) Platinum Wellness sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie;
- (iv) Yes to Move sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dawniej: Fitness Academy sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie);

zaniechanie praktyki, o której mowa w pkt. I sentencji, w zakresie, w jakim nie została ona zaniechana.

**III.** Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1076 ze zm.) oraz art. 5 Rozporządzenia Rady UE nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz. Urz. UE L 1 z 4.1.2003 r., wersja skonsolidowana Dz. Urz. UE L 148 z 11.6.2009 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z tytułu naruszenia zakazów, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz w art. 101 ust. 1 lit. c) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w sposób, o którym mowa w pkt. I sentencji niniejszej decyzji, nakłada na:

- (i) Bartosza Gibałę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Bartosz Gibała Platinum karę pieniężną w wysokości **167 569,64 zł** (słownie: sto sześćdziesiąt siedem tysięcy pięćset sześćdziesiąt dziewięć złotych i sześćdziesiąt cztery grosze), płatną do budżetu państwa;
- (ii) Benefit Systems S.A. z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości **26 915 218,36 zł** (słownie: dwadzieścia sześć milionów dziewięćset piętnaście tysięcy dwieście osiemnaście złotych i trzydzieści sześć groszy), płatną do budżetu państwa;
- (iii) Platinum Wellness sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie karę pieniężną w wysokości **3 015 592,17 zł** (słownie: trzy miliony piętnaście tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt dwa złote i siedemnaście groszy), płatną do budżetu państwa;
- (iv) Yes to Move sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dawniej: Fitness Academy sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie) karę pieniężną w wysokości **1 748,74 zł** (słownie: tysiąc siedemset czterdzieści osiem złotych i siedemdziesiąt cztery grosze), płatną do budżetu państwa.

**IV.** Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt. 1 i 2 w związku z art. 113c oraz art. 89a ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1076 ze zm.) oraz art. 5 Rozporządzenia Rady UE nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu (Dz. Urz. UE L 1 z 4.1.2003 r., wersja skonsolidowana Dz. Urz. UE L 148 z 11.6.2009 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z tytułu naruszenia zakazów, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz w art. 101 ust. 1 lit. c) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w sposób, o którym mowa w pkt. I sentencji niniejszej decyzji, nakłada na:

- (i) Baltic Fitness Center sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości **31 045,34 zł** (słownie: trzydzieści jeden tysięcy czterdzieści pięć złotych i trzydzieści cztery grosze), płatną do budżetu państwa;
- (ii) Calypso Fitness S.A. z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości **1 504 490,93 zł** (słownie: jeden milion pięćset cztery tysiące czterysta dziewięćdziesiąt złotych i dziewięćdziesiąt trzy grosze), płatną do budżetu państwa;
- (iii) EFC Fitness S.A. z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości **40 275,82 zł** (słownie: czterdzieści tysięcy dwieście siedemdziesiąt pięć złotych i osiemdziesiąt dwa grosze), płatną do budżetu państwa;

(iv) Fitness MCG sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości **143 104,81 zł** (słownie: sto czterdzieści trzy tysiące sto cztery złote i osiemdziesiąt jeden groszy), płatną do budżetu państwa.

- V.** Na podstawie art. 6a i 12a w związku z art. 10 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1076 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że Bartosz Konrad Gibała przez swoje umyślne działanie i zaniechanie dopuścił do naruszenia przez Platinum Wellness sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie art. 6 ust. 1 pkt. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 101 ust. 1 lit. c) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w sposób, o którym mowa w pkt. I sentencji niniejszej decyzji.
- VI.** Na podstawie art. 6a i 12a w związku z art. 10 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1076 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że Adam Kędziński przez swoje umyślne działanie i zaniechanie dopuścił do naruszenia przez Benefit Systems S.A. z siedzibą w Warszawie art. 6 ust. 1 pkt. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 101 ust. 1 lit. c) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w sposób, o którym mowa w pkt. I sentencji niniejszej decyzji.
- VII.** Na podstawie art. 6a i 12a w związku z art. 10 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1076 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że Mikołaj Nawacki przez swoje umyślne działanie i zaniechanie dopuścił do naruszenia przez Calypso Fitness S.A. z siedzibą w Warszawie art. 6 ust. 1 pkt. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 101 ust. 1 lit. c) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w sposób, o którym mowa w pkt. I sentencji niniejszej decyzji.
- VIII.** Na podstawie art. 6a i 12a w związku z art. 10 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1076 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że Jakub Mateusz Raniszewski przez swoje umyślne działanie i zaniechanie dopuścił do naruszenia przez Zdrofit sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie art. 6 ust. 1 pkt. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 101 ust. 1 lit. c) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w sposób, o którym mowa w pkt. I sentencji niniejszej decyzji.
- IX.** Na podstawie art. 6a i 12a w związku z art. 10 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1076 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że Ireneusz Sęk przez swoje umyślne działanie i zaniechanie dopuścił do naruszenia przez Fabrykę Formy S.A. z siedzibą w Dąbrowej art. 6 ust.

1 pkt. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 101 ust. 1 lit. c) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w sposób, o którym mowa w pkt. I sentencji niniejszej decyzji.

- X.** Na podstawie art. 6a i 12a w związku z art. 10 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1076 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że Izabela Walczewska-Schneyder przez swoje umyślne zaniechanie dopuściła do naruszenia przez Benefit Systems S.A. z siedzibą w Warszawie art. 6 ust. 1 pkt. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 101 ust. 1 lit. c) Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej w sposób, o którym mowa w pkt. I sentencji niniejszej decyzji.
- XI.** Na podstawie art. 106a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1076 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z tytułu odpowiedzialności, o której mowa w art. 6a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie, o którym mowa w pkt. V sentencji decyzji, nakłada na Bartosza Konrada Gibałę karę pieniężną w wysokości 161 000,00 zł (słownie: sto sześćdziesiąt jeden tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.
- XII.** Na podstawie art. 106a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1076 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z tytułu odpowiedzialności, o której mowa w art. 6a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie, o którym mowa w pkt. VI sentencji decyzji, nakłada na Adama Kędzierskiego karę pieniężną w wysokości 302 500,00 zł (słownie: trzysta dwa tysiące pięćset złotych), płatną do budżetu państwa.
- XIII.** Na podstawie art. 106a ust. 1 i 2 w związku z art. 113c i 113j oraz art. 89a ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1076 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z tytułu odpowiedzialności, o której mowa w art. 6a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie, o którym mowa w pkt. VII sentencji decyzji, nakłada na Mikołaja Nawackiego karę pieniężną w wysokości 77 000,00 zł (słownie: siedemdziesiąt siedem tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.
- XIV.** Na podstawie art. 106a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1076 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z tytułu odpowiedzialności, o której mowa w art. 6a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie, o którym mowa w pkt. VIII sentencji decyzji, nakłada na Jakuba Mateusza Raniszewskiego karę pieniężną w wysokości 40 800,00 zł (słownie: czterdzieści tysięcy osiemset złotych), płatną do budżetu państwa.
- XV.** Na podstawie art. 106a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1076 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów z tytułu odpowiedzialności, o której mowa w art. 6a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie, o którym mowa w pkt. IX sentencji decyzji, nakłada na Ireneusza Sęka karę pieniężną w wysokości 90 000,00 zł (słownie: dziewięćdziesiąt tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

- XVI.** Na podstawie art. 106a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1076 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z tytułu odpowiedzialności, o której mowa w art. 6a ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w zakresie, o którym mowa w pkt. X sentencji decyzji, nakłada na Izabelę Walczewską-Schneyder karę pieniężną w wysokości 125 000,00 zł (słownie: sto dwadzieścia pięć tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.
- XVII.** Na podstawie art. 3 i art. 5 zdanie trzecie Rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską (Dz. Urz. UE z 2003 r. nr L 1, s. 1-28, ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza brak podstaw do działania w postępowaniu antymonopolowym wszczętym 22 czerwca 2018 r. przeciwko AM Classic sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w zakresie, w jakim postępowanie to dotyczyło podejrzenia dokonania podziału rynku lub rynków, na których działają przedsiębiorcy prowadzący kluby fitness.
- XVIII.** Na podstawie art. 3 i art. 5 zdanie trzecie Rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską (Dz. Urz. UE z 2003 r. nr L 1, s. 1-28, ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza brak podstaw do działania w postępowaniu antymonopolowym wszczętym 22 czerwca 2018 r. przeciwko Fabryce Formy S.A. z siedzibą w Dąbrowej w zakresie, w jakim postępowanie to dotyczyło podejrzenia dokonania podziału rynku lub rynków, na których działają przedsiębiorcy prowadzący kluby fitness.
- XIX.** Na podstawie art. 3 i art. 5 zdanie trzecie Rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską (Dz. Urz. UE z 2003 r. nr L 1, s. 1-28, ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza brak podstaw do działania w postępowaniu antymonopolowym wszczętym 22 czerwca 2018 r. przeciwko Fitness Academy sp. z o.o. SKA z siedzibą we Wrocławiu w zakresie, w jakim postępowanie to dotyczyło podejrzenia dokonania podziału rynku lub rynków, na których działają przedsiębiorcy prowadzący kluby fitness.
- XX.** Na podstawie art. 3 i art. 5 zdanie trzecie Rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu

ustanawiającego Wspólnotę Europejską (Dz. Urz. UE z 2003 r. nr L 1, s. 1-28, ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza brak podstaw do działania w postępowaniu antymonopolowym wszczętym 22 czerwca 2018 r. przeciwko Fitness za rogiem sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowej w zakresie, w jakim postępowanie to dotyczyło podejrzenia dokonania podziału rynku lub rynków, na których działają przedsiębiorcy prowadzący kluby fitness.

- XXI.** Na podstawie art. 3 i art. 5 zdanie trzecie Rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską (Dz. Urz. UE z 2003 r. nr L 1, s. 1-28, ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza brak podstaw do działania w postępowaniu antymonopolowym wszczętym 22 czerwca 2018 r. przeciwko Jupiter Sport sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w zakresie, w jakim postępowanie to dotyczyło podejrzenia dokonania podziału rynku lub rynków, na których działają przedsiębiorcy prowadzący kluby fitness.
- XXII.** Na podstawie art. 3 i art. 5 zdanie trzecie Rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską (Dz. Urz. UE z 2003 r. nr L 1, s. 1-28, ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza brak podstaw do działania w postępowaniu antymonopolowym wszczętym 22 czerwca 2018 r. przeciwko Zdrofit sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w zakresie, w jakim postępowanie to dotyczyło podejrzenia dokonania podziału rynku lub rynków, na których działają przedsiębiorcy prowadzący kluby fitness.
- XXIII.** Na podstawie art. 3 i art. 5 zdanie trzecie Rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską (Dz. Urz. UE z 2003 r. nr L 1, s. 1-28, ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza brak podstaw do działania w postępowaniu antymonopolowym wszczętym 22 czerwca 2018 r. przeciwko Benefit Partners sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w zakresie, w jakim postępowanie to dotyczyło podejrzenia dokonania podziału rynku lub rynków, na których działają przedsiębiorcy prowadzący kluby fitness.
- XXIV.** Na podstawie art. 3 i art. 5 zdanie trzecie Rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003 z dnia 16 grudnia 2002 r. w sprawie wprowadzenia w życie reguł konkurencji ustanowionych w art. 81 i 82 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską (Dz. Urz. UE z 2003 r. nr L 1, s. 1-28, ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza brak podstaw do działania w postępowaniu antymonopolowym wszczętym 22 czerwca 2018 r. przeciwko Fit Invest sp. z o.o.

z siedzibą w Warszawie w zakresie, w jakim postępowanie to dotyczyło podejrzenia dokonania podziału rynku lub rynków, na których działają przedsiębiorcy prowadzący kluby fitness.

- XXV.** Na podstawie art. 105 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 256) w związku z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1076 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie antymonopolowe wszczęte 22 czerwca 2018 r. przeciwko AM Classic sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu w zakresie, w jakim postępowanie to dotyczyło podejrzenia dokonania podziału rynku lub rynków, na których działają przedsiębiorcy prowadzący kluby fitness.
- XXVI.** Na podstawie art. 105 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 256) w związku z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1076 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie antymonopolowe wszczęte 22 czerwca 2018 r. przeciwko Fabryce Formy S.A. z siedzibą w Dąbrowej w zakresie, w jakim postępowanie to dotyczyło podejrzenia dokonania podziału rynku lub rynków, na których działają przedsiębiorcy prowadzący kluby fitness.
- XXVII.** Na podstawie art. 105 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 256) w związku z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1076 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie antymonopolowe wszczęte 22 czerwca 2018 r. przeciwko Fitness Academy sp. z o.o. SKA z siedzibą we Wrocławiu w zakresie, w jakim postępowanie to dotyczyło podejrzenia dokonania podziału rynku lub rynków, na których działają przedsiębiorcy prowadzący kluby fitness.
- XXVIII.** Na podstawie art. 105 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 256) w związku z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1076 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie antymonopolowe wszczęte 22 czerwca 2018 r. przeciwko Fitness za rogiem sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowej w zakresie, w jakim postępowanie to dotyczyło podejrzenia dokonania podziału rynku lub rynków, na których działają przedsiębiorcy prowadzący kluby fitness.
- XXIX.** Na podstawie art. 105 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 256) w związku z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1076 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie antymonopolowe wszczęte 22 czerwca 2018 r. przeciwko Jupiter Sport sp. z o.o. z siedzibą we



Wrocławiu w zakresie, w jakim postępowanie to dotyczyło podejrzenia dokonania podziału rynku lub rynków, na których działają przedsiębiorcy prowadzący kluby fitness.

- XXX.** Na podstawie art. 105 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 256) w związku z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1076 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie antymonopolowe wszczęte 22 czerwca 2018 r. przeciwko Zdrofit sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w zakresie, w jakim postępowanie to dotyczyło podejrzenia dokonania podziału rynku lub rynków, na których działają przedsiębiorcy prowadzący kluby fitness.
- XXXI.** Na podstawie art. 105 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 256) w związku z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1076 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie antymonopolowe wszczęte 22 czerwca 2018 r. przeciwko Benefit Partners sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w zakresie, w jakim postępowanie to dotyczyło podejrzenia dokonania podziału rynku lub rynków, na których działają przedsiębiorcy prowadzący kluby fitness.
- XXXII.** Na podstawie art. 105 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 256) w związku z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1076 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie antymonopolowe wszczęte 22 czerwca 2018 r. przeciwko Fit Invest sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w zakresie, w jakim postępowanie to dotyczyło podejrzenia dokonania podziału rynku lub rynków, na których działają przedsiębiorcy prowadzący kluby fitness.
- XXXIII.** Na podstawie art. 77 ust. 1 oraz art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1076 ze zm.) oraz na podstawie art. 263 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 256) w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów obciąża kosztami postępowania antymonopolowego następujące podmioty:
- (i) Baltic Fitness Center sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – 183,00 zł (słownie: sto osiemdziesiąt trzy złote);
  - (ii) Bartosz Gibała prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Bartosz Gibała Platinum – 226,10 zł (słownie: dwieście dwadzieścia sześć złotych i dziesięć groszy);

- (iii) Benefit Systems S.A. z siedzibą w Warszawie – 674,40 zł (słownie: sześćset siedemdziesiąt cztery złote i czterdzieści groszy);
- (iv) Calypso Fitness S.A. z siedzibą w Warszawie – 278,80 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt osiem złotych i osiemdziesiąt groszy);
- (v) EFC Fitness S.A. z siedzibą w Warszawie – 183,00 zł (słownie: sto osiemdziesiąt trzy złote);
- (vi) Fitness MCG sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – 183,00 zł (słownie: sto osiemdziesiąt trzy złote);
- (vii) Platinum Wellness sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie – 243,10 zł (słownie: dwieście czterdzieści trzy złote i dziesięć groszy);
- (viii) Yes to Move sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dawniej: Fitness Academy sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie) – 183,00 zł (słownie: sto osiemdziesiąt trzy złote);
- (ix) Bartosz Konrad Gibała – 211,70 zł (słownie: dwieście jednaście złotych i siedemdziesiąt groszy);
- (x) Adam Kędzierski – 183,00 zł (słownie: sto osiemdziesiąt trzy złote);
- (xi) Mikołaj Nawacki – 197,40 zł (słownie: sto dziewięćdziesiąt siedem złotych i czterdzieści groszy);
- (xii) Jakub Mateusz Raniszewski – 183,00 zł (słownie: sto osiemdziesiąt trzy złote);
- (xiii) Ireneusz Sęk – 183,00 zł (słownie: sto osiemdziesiąt trzy złote);
- (xiv) Izabela Walczewska-Schneyder – 183,00 zł (słownie: sto osiemdziesiąt trzy złote);

i zobowiązuje do uiszczenia tych kosztów na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

## **UZASADNIENIE**

### **1. Przedmiot postępowania**

- (1) Dla zachowania zdrowej sylwetki ciała lub dla relaksu konsumenci mogą decydować się na różne formy aktywności fizycznej. Jedną z form takiej aktywności jest korzystanie z usług świadczonych w klubach fitness, tj. obiektach, które zapewniają dostęp do infrastruktury, sprzętu i pomocy w wykonywaniu ćwiczeń fizycznych. Kluby takie mogą działać pojedynczo albo w sieciach. Kluby mogą być obiektami małymi, często prowadzonymi w ramach

indywidualnych działalności gospodarczych, ale mogą być także obiektami, których powierzchnia jest znacząca i których otwarcie wymaga większych nakładów finansowych. Jednym z istotnych elementów procesu inwestycyjnego przy prowadzeniu sieci klubów fitness jest pozyskiwanie atrakcyjnych lokalizacji, do których odwiedzania skłonni będą konsumenci.

- (2) Niniejsza decyzja dotyczy podziału rynku, na którym działają kluby fitness, w tym ostatnim ze wskazanych wyżej wymiarów, tj. w związku z decyzjami, które podejmowane były przez niektóre podmioty sektora fitness przy doborze lokalizacji pod kluby. W związku z tymi działaniami Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „**Prezes Urzędu**”) wszczął 22 czerwca 2018 r. postępowanie antymonopolowe z uwagi na podejrzenie, że podmioty, które stały się stronami tego postępowania, naruszyły reguły konkurencji określone w art. 6 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1076 ze zm.) (dalej: „**u.o.k.k.**”) oraz art. 101 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (dalej: „**TFUE**”) poprzez uczestnictwo w porozumieniu podziałowym dotyczącym otwierania klubów fitness. Niniejsza decyzja dotyczy pkt. 1 postanowienia o wszczęciu postępowania z 22 czerwca 2018 r. Decyzją Prezes Urzędu stwierdził, że w okresie od najpóźniej 2012 do przynajmniej 2017 r. między niektórymi sieciami fitness funkcjonującymi w Polsce (w związku z których działalnością wszczęte zostało postępowanie) wykształciła się praktyka, w ramach której ustalano miejsca otwarć klubów fitness oraz wymieniano się informacjami na temat dostępnych lub budzących zainteresowanie danych sieci lokalizacji pod kluby fitness.
- (3) Praktyka ta wykształciła się wraz z organicznym wzrostem sieci, które początkowo prowadziły działalność na obszarze pojedynczych miast. Wraz z rozwojem poszczególnych sieci i zyskaniem przez nie możliwości ekspansji do innych miast, sieci te zyskały bodźce do koordynowania swoich działań w zakresie lokalizowania klubów oraz zmniejszania atmosfery niepewności w relacjach między sobą. Powyższemu sprzyjało również to, że niektóre z tych sieci pozostawały w relacjach z tym samym inwestorem branżowym, będącym zarazem ich istotnym kontrahentem – Benefit Systems S.A., którego głównym obszarem działalności jest oferowanie pakietów sportowo-rekreacyjnych zapewniających dostęp m.in. do klubów fitness (pakiet „Multisport”).
- (4) W chwili wydania niniejszej decyzji, poza działalnością z zakresu oferowania pakietów sportowo-rekreacyjnych, Benefit Systems S.A. jest również największym w Polsce operatorem wielkopowierzchniowych klubów fitness, posiadając w swojej sieci ponad 100 obiektów. Uzyskanie tak dużej liczby obiektów poprzedzone było różnymi planami konsolidacji polskiego rynku fitness. Plany te zasadniczo polegały na koncepcjach połączenia niektórych sieci fitness oraz Benefit Systems S.A. Konsolidowanie rynku nie doszło do skutku w pierwotnie planowanym kształcie, jednak zaangażowane w nie podmioty kontynuowały w

kolejnych latach rozmowy na temat dokonania koncentracji rynkowych. Zamiar dokonania jednej z tych koncentracji (Benefit Systems S.A. i Calypso Fitness S.A.) został zgłoszony Prezesowi Urzędu w 2016 r., jednak został on wycofany po przedstawieniu do niej przez Prezesa Urzędu zastrzeżeń. W odniesieniu do innej z tych koncentracji (Benefit Systems S.A. i Platinum Wellness sp. z o.o.) jej uczestnicy zdecydowali o takim jej ukształtowaniu, że nie wymagała ona zgłoszenia Prezesowi Urzędu zamiaru jej dokonania.

- (5) Jak zostaje wyjaśnione w uzasadnieniu, Prezes Urzędu ustalił, że niezależnie od rozmów koncentracyjnych i planów dokonania konsolidacji, podmioty sektora fitness, w związku z których działalnością zostało wszczęte postępowanie, wchodziły ze sobą interakcje oraz koordynowały swoje działania w sposób niezgodny z prawem ochrony konkurencji i polegający na dzieleniu rynku.
- (6) W uzasadnieniu decyzji Prezes Urzędu wyjaśnia również, że istotą tego naruszenia z punktu widzenia sieci fitness było zmniejszenie niepewności w działaniach między nimi. Z kolei w przypadku Benefit Systems S.A. istotne było przede wszystkim ograniczanie napięć między sieciami fitness w kontekście prowadzonych przez niego inwestycji oraz negocjacji nad przejęciem sieci fitness. Benefit Systems S.A. zmierzał w powyższym kontekście do uporządkowania relacji między sieciami fitness, z którymi pozostawał w bliższym relacjach i które docelowo chciał uczynić częścią swojego przedsiębiorstwa, a zarazem podejmował działania mające służyć uniknięciu – jak określił to jeden z członków zarządu tej spółki – „*bawienia się w psychologów*”.
- (7) Wskazane powyżej działania opisywane są szerzej w kolejnych częściach uzasadnienia. Struktura uzasadnienia została przedstawiona w **Załączniku 1**.
- (8) Część informacji, na których Prezes Urzędu opiera niniejszą decyzję, podlega ochronie prawnej i nie może być podana do wiadomości publicznej. Wobec powyższego informacje tego rodzaju zostaną zastąpione nawiasami kwadratowymi wraz z oznaczeniem „[INFORMACJA CHRONIONA]” i pozostaną niewidoczne w publicznie dostępnej treści decyzji.

**Prezes Urzędu na podstawie zebranego materiału dowodowego ustalił, co następuje.**

## **2. Produkty i podmioty, których dotyczy sprawa**

### **2.1. Usługi fitness**

- (9) Sektor fitness obejmuje rodzaje działalności gospodarczej, polegające na świadczeniu usług oraz produkcji dóbr służących budowaniu i utrzymywaniu kondycji fizycznej oraz zdrowej sylwetki ciała.
- (10) Jednym z głównych rodzajów działalności gospodarczej w sektorze fitness jest prowadzenie klubów fitness. Kluby fitness świadczą konsumentom usługi polegające na umożliwianiu wykonywania ćwiczeń fizycznych w wyspecjalizowanych i przystosowanych do tego obiektach. Klub fitness zapewnia konsumentowi miejsce i sprzęt do ćwiczeń, a także inną infrastrukturę sprzyjającą aktywności ruchowej (wsparcie instruktorów, zajęcia grupowe, klimatyzacja, strefy relaksu, prysznice).
- (11) Wśród klubów fitness można wyróżnić kluby o różnej charakterystyce. Przede wszystkim należy wyróżnić kluby sieciowe i pojedyncze. Kluby sieciowe posiadają zazwyczaj większą powierzchnię, ustandaryzowany wygląd, większy asortyment sprzętu oraz silniej ukształtowaną strategię marketingowo-reklamową. Kluby sieciowe koncentrują swoją działalność na dużych miastach i są lokalizowane w miejscach szczególnie dogodnych komunikacyjnie dla konsumentów (galerie handlowe, biurowce).
- (12) Kluby fitness różnią się też pod względem jakości oferowanych w nich usług oraz ogólnego poziomu stosowanych cen. W tym zakresie wyróżnia się kluby: (i) *high-end (premium)*; (ii) kluby należące do tzw. *mid-market* oraz (iii) *low-cost* (niskokosztowe). Kluby fitness mogą być obiektami o małym metrażu (kluby butikowe, nie więcej niż 500 m<sup>2</sup>), ale mogą też zajmować większą przestrzeń, dochodzącą do ponad 1000-2000 m<sup>2</sup>, dzieląc się często na różne części (np. strefa *cardio*, strefa fitness, strefa siłowa, strefa *indoor cycling*).
- (13) Kluby fitness docierają ze swoją ofertą do konsumentów przede wszystkim na dwa sposoby. Po pierwsze, klub fitness może sprzedawać konsumentom jednorazowe wejściówki do obiektu lub karnety abonamentowe. Wejściówki oraz karnety abonamentowe umożliwiają korzystanie z określonego obiektu fitness lub obiektów danej sieci fitness. Po drugie, klub fitness może oferować swoje usługi za pośrednictwem pakietu usług sportowo-rekreacyjnych. Pakiet usług jest tworzony przez podmiot trzeci (operatora pakietu), z którym klub fitness nawiązuje umowę współpracy. Operator pakietu pełni funkcję pośrednika, który z pakietem usług jest w stanie dotrzeć do szerszego kręgu konsumentów. Pakiet usług może obejmować usługi różnych typów (np. fitness, sztuki walki, yoga).

- (14) W ramach umowy współpracy zawieranej z operatorem pakietu, klub fitness zgadza się umożliwiać użytkownikom końcowym pakietu dostęp do swojego obiektu. W zamian za to operator pakietu uiszcza na rzecz klubu fitness uzgodnione wynagrodzenie. Stawka wynagrodzenia jest zazwyczaj odnoszona do pojedynczego wejścia do obiektu.
- (15) Chociaż użytkownikiem końcowym pakietu jest konsument (osoba fizyczna), to operator pakietu najczęściej nie kontraktuje bezpośrednio z konsumentem. Zamiast tego operator pakietu dostarcza pakiety innemu przedsiębiorcy lub podmiotowi publicznemu, który jest zarazem pracodawcą. Pracodawcy są zainteresowani pozyskiwaniem pakietów sportowo-rekreacyjnych, ponieważ mogą je wykorzystywać do motywowania pracowników i zwiększania swojej atrakcyjności jako podmiotu zatrudniającego. Powyższemu sprzyja istnienie w Polsce obowiązku tworzenia przez część z pracodawców zakładowych funduszy świadczeń socjalnych. Pakiet sportowo-rekreacyjny jest najczęściej finansowany lub współfinansowany przez pracodawcę i przyjmuje formę pozapłacowego świadczenia pracowniczego. Konsument nie ponosi (w ogóle albo częściowo) kosztów pakietu i może nie dostrzegać całkowitych kosztów związanych z jego wykorzystywaniem.
- (16) Zysk operatora pakietów zależy bezpośrednio od różnicy między ceną pakietu uiszczaną przez nabywcę (pracodawcy) a kosztami generowanymi przez ostatecznych użytkowników (pracowników-konsumentów). Koszty te zależą z kolei od intensywności korzystania przez użytkowników końcowych z pakietu. Im mniejsza intensywność wykorzystania pakietu, tym większe zyski odnotowuje co do zasady jego operator.
- (17) W Polsce pakiety sportowo-rekreacyjne oferowane są przede wszystkim przez Benefit Systems S.A. Podmiot ten oferuje dwa pakiety sportowo-rekreacyjne: „Multisport” oraz (za pośrednictwem spółki zależnej) „FitSport”. Na koniec I kwartału 2018 r. liczba aktywnych kart Mutlisport wynosiła ponad 1 mln, a w pierwszym kwartale 2020 r. ponad 1,5 mln.
- (18) Głównym konkurentem Benefit Systems S.A. w zakresie oferowania pakietów sportowo-rekreacyjnych na polskim rynku jest OK System Polska S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „**OK System**”). W przeszłości konkurentem Benefit Systems S.A. było również FitFlex sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, jednak podmiot ten opuścił rynek w 2016 r. Poza rynkiem polskim, Benefit Systems S.A. aktywne jest również za pośrednictwem spółek zależnych na rynkach chorwackim, czeskim, słowackim, greckim oraz bułgarskim.
- (19) Prezes Urzędu ustalił, że od około 2012 r. Benefit Systems S.A. zaangażowało się w Polsce w strategię rynkową, w ramach której zaczęło nawiązywać bliższe kontakty z niektórymi sieciami fitness. Do sieci tych należały m.in. „Calypso Fitness”, „Fabryka Formy”, „Fitness Academy”, „Zdrofit” oraz „Fitness Platinum”.

- (20) W związku z realizowaniem wskazanej wyżej strategii rynkowej Benefit Systems S.A. za pośrednictwem swoich spółek zależnych zaczął również sam prowadzić kluby fitness, stając się tym samym zarówno kontrahentem, jak i konkurentem innych klubów fitness w Polsce, o czym mowa szerzej w kolejnych częściach uzasadnienia.

## 2.2. Podmioty, w związku z których działalnością wydana została decyzja

- (21) Niniejsza decyzja wydawana jest w związku z działalnością podmiotów, co do których w dalszej części decyzji zostaje wskazane, że miały one status przedsiębiorców (w części uzasadnienia zawierającej ustalenia faktyczne nazywanych również „podmiotami korporacyjnymi”), a także w odniesieniu do osób fizycznych, co do których zostaje wskazane, że miały one status osób zarządzających (w części uzasadnienia zawierającej ustalenia faktyczne nazywanych również „menadżerami”). Spośród podmiotów, co do których w uzasadnieniu zostaje wskazane, że miały one status przedsiębiorców, część koncentrowała się na prowadzeniu klubów fitness w ramach sieci posługujących się różnymi markami. Do sieci tych i podmiotów należały:

- (i) sieć „**Calypso Fitness**” wraz z marką „**Egurrola Fitness Club**” – Calypso Fitness S.A., Baltic Fitness Center sp. z o.o., Fitness MCG sp. z o.o., EFC Fitness S.A.;
- (ii) sieć „**Fabryka Formy**” wraz z marką „**Step One**” – Fabryka Formy S.A., Fitness za Rogiem sp. z o.o.;
- (iii) sieć „**Fitness Platinum**” wraz z marką „**Smart Gym**” – Bartosz Gibała „Platinum”, Platinum Wellness sp. z o.o.;
- (iv) sieć „**Fitness Academy**” – Fitness Academy sp. z o.o., Fitness Academy sp. z o.o. SKA, Jupiter Sport sp. z o.o., AM Classic sp. z o.o.;
- (v) sieć „**Zdrofit**” – Zdrofit sp. o.o.

- (22) Decyzja wydawana jest również w związku z działalnością Benefit Systems S.A., który prowadził działalność m.in. na rynku powiązanim z rynkiem działalności klubów fitness, tj. rynku, na którym oferowane były pakiety sportowo-rekreacyjne.

- (23) Podmioty te, w tym menadżerów powiązanych z tymi podmiotami i będących stronami postępowania, wskazano indywidualnie poniżej.

- (24) Część ze wskazanych niżej podmiotów straciła byt prawny w okresie po wszczęciu postępowania. Podmioty te zostają wskazane poniżej niezależnie od tego, czy w chwili wydawania decyzji posiadały byt prawny. Wynika to z faktu, że nawet w przypadku podmiotów prawnych, które byt ten utraciły, występowały następcy prawni tych podmiotów,

którym Prezes Urzędu przypisał w decyzji odpowiedzialność prawną za naruszenia tych podmiotów, o czym mowa szerzej w dalszych częściach uzasadnienia.

### Podmioty korporacyjne

#### **2.2.1. AM Classic**

(25) AM Classic sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „**AM Classic**”) było podmiotem prowadzącym działalność w zakresie oferowania usług w klubach fitness. Fitness Academy sp. z o.o. SKA stało się 1 października 2015 r. 100% udziałowcem AM Classic.<sup>1</sup> AM Classic prowadziło klub fitness we Wrocławiu pod marką „Fitness Academy”. AM Classic zostało 30 lipca 2019 r. inkorporowane do Fitness Academy BIS sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.<sup>2</sup>

#### **2.2.2. BFC**

(26) Baltic Fitness Center sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „**BFC**”) jest podmiotem prowadzącym działalność w zakresie oferowania usług w klubach fitness. Od chwili powstania tego podmiotu Calypso Fitness S.A. posiadało 49,5% udziałów BFC, a od 9 listopada 2015 r. 50% udziałów. Jednocześnie od 30 czerwca 2015 r. Pan Mikołaj Nawacki (Prezes Zarządu Calypso Fitness S.A.) był jedynym członkiem zarządu BFC.<sup>3</sup> BFC prowadziło klub fitness w Gdańsku pod marką „Calypso”.

#### **2.2.3. Bartosz Gibała „Platinum”**

(27) Bartosz Gibała prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Bartosz Gibała Platinum (dalej: „**Bartosz Gibała «Platinum»**”) jest podmiotem prowadzącym działalność w zakresie oferowania usług w klubach fitness. Bartosz Gibała „Platinum” prowadził w okresie opisywanym w decyzji kluby, a następnie klub fitness w Krakowie pod marką „Fitness Platinum”.

#### **2.2.4. Benefit Systems S.A.**

(28) Benefit Systems S.A. z siedzibą w Warszawie prowadzi działalność w zakresie oferowania pakietów usług sportowo-rekreacyjnych, w tym zakresie Benefit Systems S.A. oferuje produkt o nazwie „Multisport”. Benefit Systems S.A. jest spółką publiczną notowaną na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie.

---

<sup>1</sup> Pismo AM Classic z 27 lipca 2018 r., k. 1374.

<sup>2</sup> Pismo Benefit Systems S.A. z 10 czerwca 2020 r., k. 2824.

<sup>3</sup> Pismo Calypso Fitness S.A. z 21 stycznia 2020 r., k. 2415.



### **2.2.5. Calypso Fitness S.A.**

- (29) Calypso Fitness S.A. z siedzibą w Warszawie jest podmiotem prowadzącym działalność w zakresie oferowania usług w klubach fitness. Calypso Fitness S.A. prowadzi kluby fitness głównie na obszarze Warszawy. Założycielem Calypso Fitness S.A. jest Pan Mikołaj Nawacki. Część z klubów prowadzonych pod marką „Calypso” prowadzona jest lub była prowadzona przez spółki powiązane kapitałowo z Calypso Fitness S.A. Do takich spółek należy BFC oraz Fitness MCG sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.
- (30) Poza działalnością związaną z prowadzeniem klubów fitness, Calypso Fitness S.A. rozwija również pakiety-sportowo rekreacyjne – w tym zakresie Calypso Fitness S.A. za pośrednictwem spółki zależnej wprowadziło na rynek m.in. karty MyLife.
- (31) Większościowym akcjonariuszem Calypso Fitness S.A., posiadającym ponad 50% akcji, było od 2011 r. Lobavio Enterprise Ltd. z siedzibą w Limassol (Cypr) (dalej: „**Lobavio**”), a następnie Glastonbury Ventures Ltd. z siedzibą w Limassol (Cypr) (dalej: „**Glastonbury**”). Jedynym członkiem zarządu Calypso Fitness S.A. pozostawał natomiast Pan Mikołaj Nawacki, który pełnił jednocześnie funkcje członka zarządu w Lobavio oraz Glastonbury. Szersze uwagi na temat Calypso Fitness S.A. zostały przedstawione w pkt. 8.2 decyzji.

### **2.2.6. EFC**

- (32) EFC Fitness S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „**EFC**”) jest podmiotem prowadzącym działalność w zakresie oferowania usług w klubach fitness. EFC prowadzi kluby fitness pod marką „Egurrola Fitness Club”. Zgodnie z informacjami ujawnionymi w Krajowym Rejestrze Sądowym EFC zostało wpisane do rejestru przedsiębiorców 6 marca 2014 r. Calypso Fitness S.A. od chwili powstania EFC posiadało 80% jego akcji, a jedynym członkiem zarządu EFC był Prezes Zarządu Calypso Fitness S.A., tj. Mikołaj Nawacki.<sup>4</sup>

### **2.2.7. Fabryka Formy S.A.**

- (33) Fabryka Formy S.A. z siedzibą w Dąbrowej była podmiotem prowadzącym działalność w zakresie oferowania usług w klubach fitness. Fabryka Formy S.A. prowadziła kluby fitness głównie na obszarze Poznania. Fabryka Formy S.A. została założona przez Pana Ireneusza Sęka. Do 9 marca 2015 r. akcje Fabryki Formy S.A. były dopuszczone do obrotu publicznego w ramach Alternatywnego Systemu Obrotu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie (Newconnect). Szersze uwagi na temat działalności Fabryki Formy S.A. zostały

---

<sup>4</sup> Pismo Calypso Fitness S.A. 21 stycznia 2020 r., k. 2415.

przedstawione w pkt. 8.4 decyzji. Fabryka Formy S.A. została 4 listopada 2019 r. inkorporowana do Benefit Systems S.A.<sup>5</sup>

#### **2.2.8. Yes to Move sp. z o.o.**

(34) Yes to Move sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dawniej: Fitness Academy sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie) (dalej również: „**Fitness Academy Warszawa**” lub „**Fitness Academy sp. z o.o.**”) było komplementariuszem Fitness Academy sp. z o.o. SKA z siedzibą we Wrocławiu od 9 lipca 2014 r.<sup>6,7</sup>

#### **2.2.9. Fitness Academy sp. z o.o. SKA**

(35) Fitness Academy sp. z o.o. SKA z siedzibą we Wrocławiu było podmiotem prowadzącym działalność w zakresie oferowania usług w klubach fitness. Fitness Academy sp. z o.o. SKA prowadziło kluby fitness głównie na obszarze Wrocławia. Szersze uwagi na temat działalności Fitness Academy sp. z o.o. SKA zostały przedstawione w pkt. 8.3 decyzji. Fitness Academy sp. z o.o. SKA zostało przekształcone 14 marca 2019 r. w Fitness Academy BIS sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.<sup>8</sup> Następnie, zgodnie z informacjami ujawnionymi w Krajowym Rejestrze Sądowym, 28 kwietnia 2020 r. Fitness Academy BIS sp. z o.o. zostało inkorporowane do Benefit Systems S.A.

#### **2.2.10. MCG**

(36) Fitness MCG sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „**MCG**”) jest podmiotem prowadzącym działalność w zakresie oferowania usług w klubach fitness. Począwszy od 20 grudnia 2013 r. większościowym udziałowcem MCG było bezpośrednio lub pośrednio Calypso Fitness S.A.<sup>9</sup> MCG prowadziło dwa kluby fitness pod marką „Calypso”.<sup>10</sup>

#### **2.2.11. FZR**

(37) Fitness za rogiem sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowej (dalej: „**FZR**”) było podmiotem prowadzącym działalność w zakresie oferowania usług w klubach fitness. FZR prowadziło

---

<sup>5</sup> Pismo Benefit Systems S.A. z 10 czerwca 2020 r., k. 2824.

<sup>6</sup> Pismo Benefit Systems S.A. z 30 sierpnia 2019 r., k. 2348.

<sup>7</sup> Zgodnie z informacjami ujawnionymi w Krajowym Rejestrze Sądowym Fitness Academy sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie po wszczęciu niniejszego postępowania zmieniło nazwę.

<sup>8</sup> Pismo Benefit Systems S.A. z 10 czerwca 2020 r., k. 2824.

<sup>9</sup> Pismo Calypso Fitness S.A. z 21 stycznia 2020 r., k. 2415.

<sup>10</sup> Pismo Calypso Fitness S.A. z 30 listopada 2017 r., k. 3248.

kluby fitness w Poznaniu i Bydgoszczy pod marką „Step One”. FZR było spółką zależną Fabryki Formy S.A.<sup>11</sup> 17 stycznia 2019 r. FZR zostało połączone z Fabryką Formy S.A.<sup>12</sup>

#### 2.2.12. Jupiter Sport

(38) Jupiter Sport sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „**Jupiter Sport**”) było podmiotem prowadzącym działalność w zakresie oferowania usług w klubach fitness. Fitness Academy sp. z o.o. SKA stało się 12 stycznia 2016 r. 100% udziałowcem Jupiter Sport.<sup>13</sup> Jupiter Sport prowadziło klub fitness we Wrocławiu pod marką „Fitness Academy”. Jupiter Sport zostało 30 lipca 2019 r. inkorporowane do Benefit Systems S.A.<sup>14</sup>

#### 2.2.13. Platinum Wellness

(39) Platinum Wellness sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (dalej: „**Platinum Wellness**”) jest podmiotem prowadzącym działalność w zakresie oferowania usług w klubach fitness. Platinum Wellness prowadziło kluby fitness pod markami „Fitness Platinum” oraz „Smart Gym”. Zgodnie z informacjami przedstawionymi przez Platinum Wellness pierwszy klub w ramach sieci „Fitness Platinum” zaczęło ono prowadzić 2 stycznia 2012 r.<sup>15</sup> Założycielem Platinum Wellness był Pan Bartosz Gibała.

#### 2.2.14. Zdrofit

(40) Zdrofit sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „**Zdrofit (2016)**”) był podmiotem prowadzącym działalność w zakresie oferowania usług w klubach fitness. Zdrofit (2016) prowadził kluby fitness pod marką „Zdrofit”. Sieć „Zdrofit” została założona w 2005 r. przez Jakuba Raniszewskiego i [INFORMACJA CHRONIONA].<sup>16</sup>

(41) W 2013 r. sieć „Zdrofit” zaczęła być prowadzona w ramach Zdrofit (2016), który w tamtym czasie funkcjonował jako spółka osobowa (spółka komandytowa). Komplementariuszem Zdrofit (2016) był Zdrofit sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „**Zdrofit (2013)**”), którego nazwa została później zmieniona na Zdrofit Sport sp. z o.o. i który został zlikwidowany 15 stycznia 2018 r., tj. przed wszczęciem postępowania w niniejszej sprawie.<sup>17</sup> Szersze uwagi na

---

<sup>11</sup> FZR zostało utworzone przez Fabrykę Formy S.A. przy udziale Calypso Fitness S.A. Zgodnie z informacjami ujawnionymi w Krajowym Rejestrze Sądowym od 15 stycznia 2016 r. jedynym udziałowcem FZR była Fabryka Formy S.A.

<sup>12</sup> Pismo Benefit Systems S.A. z 30 sierpnia 2019 r., s. 2, k. 2348.

<sup>13</sup> Pismo Jupiter Sport z 27 lipca 2018 r., k. 1382.

<sup>14</sup> Pismo Benefit Systems S.A. z 10 czerwca 2020 r., k. 2824.

<sup>15</sup> Pismo Platinum Wellness sp. z o.o. z 14 maja 2020 r., k. 2807.

<sup>16</sup> K. Dębek, *Majątek wyciśnięty na siłowni*, Forbes 09/17, s. 48-49, k. 3836.

<sup>17</sup> Zdrofit (2013) był inną spółką niż powstały po przekształceniu spółki komandytowej Zdrofit (2016).

temat działalności Zdrofit (2016) zostały przedstawione w pkt. 8.5 decyzji. Zdrofit sp. z o.o. zostało 4 listopada 2019 r. inkorporowane do Benefit Systems S.A.<sup>18</sup>

### Menadżerowie

#### **2.2.15. Bartosz Gibała**

(42) Pan Bartosz Gibała jest założycielem sieci Fitness Platinum. Od 6 kwietnia 2011 r. działał m.in. jako Prezes Zarządu Platinum Wellness.

#### **2.2.16. Adam Kędzierski**

(43) Pan Adam Kędzierski od 1 marca 2013 r. do 10 sierpnia 2017 r. działał jako członek zarządu Benefit Systems S.A.<sup>19</sup> Poza powyższą funkcją Pan Adam Kędzierski pełnił również m.in. funkcje:

- (i) członka zarządu Fitness Academy Warszawa (od 16 lipca 2015 r. do 30 listopada 2016 r.);
- (ii) członka zarządu AM Classic (od 13 lipca 2015 r. do 9 listopada 2016 r.).<sup>20</sup>

#### **2.2.17. Mikołaj Nawacki**

(44) Pan Mikołaj Nawacki jest założycielem sieci Calypso Fitness S.A. Pan Mikołaj Nawacki działał m.in. jako:

- (i) Prezes Zarządu Calypso S.A. (od 3 listopada 2011 r.);
- (ii) członek zarządu FZR (od 30 kwietnia 2013 r. do 17 listopada 2014 r.);
- (iii) Prezes Zarządu EFC (od 6 marca 2014 r.);
- (iv) Prezes Zarządu BFC (od 16 września 2014 r.).

(45) Pan Nawacki działał również jako pełnomocnik MCG.<sup>21</sup>

#### **2.2.18. Jakub Raniszewski**

(46) Pan Jakub Raniszewski jest jednym z założycieli sieci Zdrofit. Od 15 listopada 2013 r. do 11 kwietnia 2017 r. Pan Jakub Raniszewski działał jako Prezes Zarządu Zdrofit (2013) i jako Prezes Zarządu tej spółki odpowiadał za zarządzanie Zdrofit sp. z o.o. sp. k. (której Zdrofit

---

<sup>18</sup> Pismo Benefit Systems S.A. z 10 czerwca 2020 r., k. 2824.

<sup>19</sup> Pismo Benefit Systems S.A. z 16 czerwca 2020 r., k. 2833.

<sup>20</sup> Pismo Benefit Systems S.A. z 16 czerwca 2020 r., k. 2833.

<sup>21</sup> Pismo Calypso Fitness S.A. z 30 listopada 2017 r., s. 2, k. 3248.

(2013) był komplementariuszem). Jednocześnie od 2 listopada 2016 r. działał jako Prezes Zarządu Zdrofit (2016). Rezygnację z tej ostatniej funkcji złożył 24 maja 2019 r.<sup>22</sup>

### **2.2.19. Ireneusz Sęk**

- (47) Pan Ireneusz Sęk jest założycielem Fabryki Formy S.A. Pan Ireneusz Sęk działał m.in. jako:
- (i) Prezes Zarządu Fabryki Formy S.A. (od 12 maja 2010 r. do 15 stycznia 2014 r.);
  - (ii) prokurent samoistny Fabryki Formy S.A. (od 31 października 2013 r. do 28 listopada 2017 r.);<sup>23</sup>
  - (iii) członek zarządu Fitness za rogiem sp. z o.o. (od 30 kwietnia 2013 r. do 5 lutego 2014 r.);
  - (iv) prokurent samoistny Fitness za rogiem sp. z o.o. (od 23 października 2015 r. do 20 września 2017 r.).<sup>24</sup>

### **2.2.20. Izabela Walczewska-Schneyder**

- (48) Pani Izabela Walczewska-Schneyder od 13 maja 2013 r. do 2 lipca 2019 r. działała jako członek zarządu Benefit Systems S.A.<sup>25</sup> Poza powyższą funkcją Pani Walczewska-Schneyder pełniła również m.in. funkcje:
- (i) członka zarządu Fitness Academy Warszawa (od 16 lipca 2015 r. do 20 września 2017 r.);
  - (ii) członka zarządu AM Classic (od 13 lipca 2015 r. do 19 września 2017 r.);
  - (iii) członka zarządu Jupiter Sport (od 21 października 2015 r. do 19 września 2017 r.).

## **2.3. Podmioty, do których kierowana jest decyzja stwierdzająca naruszenie**

- (49) Spośród podmiotów wskazanych w części uzasadnienia powyżej decyzja w zakresie stwierdzenia naruszenia kierowana jest do:

### Podmioty korporacyjne

- (i) Baltic Fitness Center sp. z o.o.;
- (ii) Bartosz Gibała „Platinum”;

<sup>22</sup> Pismo Benefit Systems S.A. z 16 czerwca 2020 r., k. 2833.

<sup>23</sup> Pismo Benefit Systems S.A. z 16 czerwca 2020 r., k. 2833.

<sup>24</sup> Pismo Benefit Systems S.A. z 16 czerwca 2020 r., k. 2833.

<sup>25</sup> Pismo Benefit Systems S.A. z 16 czerwca 2020 r., k. 2833.

- (iii) Benefit Systems S.A.;
- (iv) Calypso Fitness S.A.;
- (v) EFC Fitness S.A.;
- (vi) Yes to Move sp. z o.o.;
- (vii) Fitness MCG sp. z o.o.;
- (viii) Platinum Wellness sp. z o.o.

#### Menadżerowie

- (ix) Bartosz Gibała;
- (x) Adam Kędzierski;
- (xi) Mikołaj Nawacki;
- (xii) Jakub Raniszewski;
- (xiii) Ireneusz Sęk;
- (xiv) Izabela Walczewska-Schneyder.

(50) Jak wskazano wcześniej węższy krąg podmiotów, do których kierowana jest decyzja, względem kręgu podmiotów wskazanych w pkt. 2.2 uzasadnienia, wynika z faktu, że niektóre z podmiotów, przeciwko którym zostało wszczęte postępowanie, straciły byt prawny, a ich sukcesorami stały się inne strony postępowania, o czym mowa również dalej. Jednocześnie w odniesieniu do dwóch podmiotów, względem których wszczęte zostało postępowanie, tj. Fit Invest sp. z o.o. oraz Benefit Partners sp. o.o., Prezes Urzędu stwierdził, że brak jest podstaw do przypisywania im odpowiedzialności za naruszenie. W konsekwencji w odniesieniu do tych dwóch podmiotów Prezes Urzędu nie czyni szerszych odniesień w uzasadnieniu decyzji, poza wyjaśnieniem w pkt. 12 oraz 21 uzasadnienia powodów zakończenia w odniesieniu do nich postępowania w zakresie, w jakim postępowanie to odnosiło się do przedmiotu określonego w pkt. 1 postanowienia o wszczęciu postępowania z 22 czerwca 2018 r.

### **3. Przebieg postępowania**

- (51) 24 stycznia 2017 r., w toku postępowania wyjaśniającego DOK2-400-2/15, Prezes Urzędu rozpoczął przeszukania u przedsiębiorców sektora fitness.
- (52) W związku z tymi przeszukaniami Calypso Fitness S.A. złożyło 20 września 2017 r. wniosek skrócony o odstąpienie lub obniżenie kary pieniężnej na podstawie art. 113e u.o.k.k. Wniosek ten został uzupełniony do formy wniosku pełnego pismem z 30 listopada 2017 r.

- (53) 22 czerwca 2018 r. Prezes Urzędu wszczął niniejsze postępowanie antymonopolowe i zawiadomił o tym fakcie jego strony.
- (54) Pismem z 27 maja 2020 r. Calypso Fitness S.A., Baltic Fitness Center sp. z o.o. EFC Fitness S.A. i Fitness MCG sp. z o.o. zwróciły się z wnioskiem o rozpoczęcie procedury, o której mowa w art. 89a u.o.k.k. Z wnioskiem o rozpoczęcie procedury, o której mowa w art. 89a u.o.k.k., zwrócił się również Pan Mikołaj Nawacki. Platinum Wellness sp. z o.o., Bartosz Gibała „Platinum” oraz Bartosza Gibała wyrazili zainteresowanie udziałem w procedurze.
- (55) Pismem z 28 lipca 2020 r. Prezes Urzędu zawiadomił Calypso Fitness S.A. o możliwości, że nie będzie mogło ono skorzystać z odstąpienia od nałożenia kary, o którym mowa w art. 113b u.o.k.k.
- (56) Pismem z 31 lipca 2020 r. Prezes Urzędu przedstawił stronom postępowania, w odniesieniu do których zamierzał stwierdzić naruszenie i nałożyć kary pieniężne, Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów, tj. dokument wyjaśniający w szczegółowy sposób, na czym polega naruszenie identyfikowane przez Prezesa Urzędu w sprawie i sygnalizujące, jaki kształt może przybrać ewentualna decyzja w sprawie.
- (57) Pismem z 26 listopada 2020 r. Prezes Urzędu poinformował strony postępowania, że zakończył gromadzenie materiału dowodowego dotyczącego podejrzenia określonego w pkt. 1 postanowienia o wszczęciu postępowania z 22 czerwca 2018 r.
- (58) Pismem z 23 grudnia 2020 r. oraz pismem z 16 grudnia 2020 r. Calypso Fitness S.A. BFC, EFC, MCG oraz Mikołaj Nawacki oświadczyli, że dobrowolnie poddają się karom i akceptują ich poziom wskazany przez Prezesa Urzędu.

*Zastrzeżenia zgłoszone przez Platinum Wellness sp. z o.o., Bartosza Gibała „Platinum” oraz Bartosza Gibała*

- (59) Pismem z 15 grudnia 2020 r. wskazane wyżej strony postępowania wskazały, że ich prawo do obrony doznało ograniczeń, co wynikało z łącznego zaistnienia dwóch okoliczności: (i) postanowieniem z 27 listopada 2020 r. Prezes Urzędu rozstrzygnął o ograniczeniu prawa wglądu do niektórych informacji znajdujących się w aktach; (ii) termin na przedstawienie stanowiska w sprawie w połączeniu z terminem, w którym Platinum Wellness sp. z o.o., Bartosz Gibała „Platinum” oraz Bartosza Gibała skorzystali z wglądu do akt, był – w ocenie tych stron postępowania – zbyt krótki.
- (60) W powyższym kontekście Prezes Urzędu stwierdził, że w zawiadomieniu z 26 listopada 2020 r. Platinum Wellness sp. z o.o., Bartosz Gibała „Platinum” oraz Bartosza Gibała zostali poinformowani, że Prezes Urzędu zakończył gromadzenie materiału dowodowego w określonym zakresie, że oczekuje na ich ewentualne dalsze stanowiska oraz że możliwy jest

nadal wgląd do akt sprawy, przy czym rekomendowane jest możliwe wczesne umówienie spotkania w celu dostępu do akt z uwagi na okoliczności organizacyjne związane z trwaniem pandemii COVID-19 oraz faktem, że akta nie mogą być udostępniane stronie w czasie, gdy z dostępu do nich korzysta już inna strona postępowania.

- (61) Jednocześnie należy stwierdzić, że niniejsza decyzja wydana zostaje 30 grudnia 2020 r., a specyfika postępowania administracyjnego nie wyklucza przedstawiania przez strony stanowisk do momentu wydania decyzji (w przeciwieństwie do organów sądów, Prezes Urzędu jako organ administracji publicznej nie może zwrócić stronie pisma, a zasadą postępowania administracyjnego jest jego pisemność) – do tego czasu do Prezesa Urzędu nie wpłynęło żadne dodatkowe stanowisko stron postępowania. Jednocześnie wskazane wcześniej strony postępowania, w przeciwieństwie do np. Benefit Systems S.A., nie zwróciły się do Prezesa Urzędu z prośbą o wyjaśnienie co do czasu potrzebnego na odniesienie się do materiału dowodowego.
- (62) Należy przy tym stwierdzić, że sam termin na przedstawienie ewentualnych kolejnych stanowisk w sprawie wskazany w zawiadomieniu z 26 listopada 2020 r. nie był uznawany za zbyt krótki w kontekście przebiegu postępowania oraz udostępnienia stronom Szczegółowego Uzasadnienia Zarzutów (Platinum Wellness sp. z o.o., Bartosz Gibała „Platinum” oraz Bartosz Gibała nie odnoszą się do samej długości tego terminu jako czasu potrzebnego na przedstawienie stanowiska, ale do kwestii tego, że te konkretne strony postępowania w późniejszym czasie zapoznawały się z niektórymi dokumentami zawartymi w aktach; z kolei Benefit Systems S.A. zwrócił się z wnioskiem o wydłużenie terminu na przedstawienie kolejnego stanowiska, ale w swoim piśmie z 10 grudnia 2020 r. zaznaczył, że motywuje ten wniosek tym, że chciałby uzyskać wgląd do dwóch dokumentów przedstawionych 25 listopada 2020 r. przez Calypso Fitness S.A. i dotyczących sytuacji finansowej tego ostatniego podmiotu).
- (63) Należy również zwrócić uwagę, że istotna część materiału dowodowego, którego dotyczyło postanowienie o ograniczeniu prawa wglądu z 27 listopada 2020 r. była dostępna dla Platinum Wellness sp. z o.o., Bartosz Gibała „Platinum” oraz Bartosz Gibała w pełnej lub częściowej formie w związku z obecnością w aktach wersji jawnych dokumentów. Ponadto Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów, opisujące precyzyjnie zarówno zastrzeżenia Prezesa Urzędu, jak i wskazujące dowody, na których zamierza on oprzeć decyzję, zostało wydane w sprawie 31 lipca 2020 r. – powyższe stawiało strony postępowania w sytuacji istotnie lepszej niż w sprawach, w których Prezes Urzędu nie wydawał lub nie wydaje Szczegółowych Uzasadnień Zarzutów, dając im możliwość łatwiejszego odnoszenia się do zamierzeń Prezesa Urzędu oraz identyfikowania w aktach dokumentów o kluczowym znaczeniu. Z powyższych względów



Prezes Urzędu uznał, że Platinum Wellness sp. z o.o., Bartoszowi Gibale „Platinum” oraz Bartoszowi Gibale została zapewniona możliwość wykonywania ich prawa do obrony.

#### **4. Kontekst działań rynkowych, które są przedmiotem decyzji**

##### **4.1. Rozwój klubów fitness w Polsce i strategia rynkowa Benefit Systems S.A.**

- (64) W przeciwieństwie do krajów Europy Zachodniej polski rynek klubów fitness ma charakter w znacznej mierze rozdrobniony, a kluby często zakładane są przez osoby fizyczne prowadzące własną działalność gospodarczą. Jednocześnie mniejszy niż w krajach bardziej rozwiniętych poziom zamożności polskich konsumentów sprawia, że atrakcyjna z punktu widzenia polskiego konsumenta jest oferta, w ramach której możliwość dostępu do klubu fitness jest przynajmniej częściowo dofinansowana przez np. pracodawcę.
- (65) Mając na względzie fakt, że pracodawcom łatwiej dofinansowywać i pozyskiwać produkt dostarczany przez jednego kontrahenta, a także uwzględniając zróżnicowane preferencje pracowników, produktem szczególnie dobrze zaspokajającym potrzeby polskich konsumentów stały się pakiety sportowo-rekreacyjne.<sup>26</sup> Benefit Systems S.A. stał się w 2003 r. pierwszym podmiotem w Polsce oferującym tego rodzaju produkt.
- (66) Od około 2009 r. nowopowstały rynek pakietów usług sportowo-rekreacyjnych zaczął być penetrowany przez podmioty konkurencyjne względem Benefit Systems S.A. – takim podmiotem było VanityStyle sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „VanityStyle”). Obecność VanityStyle skutkowałą wojnami cenowymi, które ostatecznie zostały zażegnane przez Benefit Systems poprzez przejęcie VanityStyle.<sup>27</sup>
- (67) Z czasem (po 2010 r.) na rynek pakietów weszło również OK System oraz FitFlex. Z kolei sam rynek klubów fitness w Polsce stał się przedmiotem zainteresowania zagranicznych (posiadających swoje główne miejsce wykonywania działalności gospodarczej poza Polską) sieci klubów fitness.<sup>28</sup>
- (68) Powyższe skłoniło Benefit Systems S.A. oraz wiodące polskie sieci fitness do przeformułowania swojej strategii rynkowej.
- (69) W przypadku Benefit Systems powyższe miało polegać na opracowaniu sposobu na dalszy rozwój swojej działalności związanej z oferowaniem pakietów sportowych, a zarazem obrony

---

<sup>26</sup> Por. również akapit (15), w którym mowa o dodatkowych bodźcach pracodawców do kontraktowania z operatorami pakietów sportowo-rekreacyjnych.

<sup>27</sup> Odrębna notatka zaczynająca się od słów „Strategiczne inwestycje”, k. 3060.

<sup>28</sup> Zob. również akapit (156), pkt. (i). Por. także: wiadomość e-mail z 9 maja 2012 r. (17:41); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: RE: Wchodzą do PL; wraz z tłumaczeniem przysięgłym z języka angielskiego tej wiadomości, k. 2961a, 3007, 4147.

swojej pozycji przed nowymi konkurentami (OK System, FitFlex) oraz podmiotami mogącymi podważyć pozycję rynkową Benefit Systems S.A. (zagraniczne sieci fitness).<sup>29</sup>

- (70) Wypracowane przez Benefit Systems S.A. podejście zakładało nawiązanie bliższej współpracy z niektórymi (kluczowymi) sieciami klubów fitness i w ramach tej współpracy: zastrzeżenie na swoją rzecz wyłączności obsługi swoich pakietów sportowo-rekreacyjnych (Multisport) w tych klubach, zagwarantowanie utrzymywania współpracy oraz zapobieganie angażowaniu się tych sieci w opracowywanie produktów, które mogłyby podważać pozycję Multisport na rynku B2B (np. w ten sposób, że grupa klubów tworzyłaby własny odpowiednik karty Multisport).<sup>30</sup>
- (71) Jednocześnie Benefit Systems S.A. przewidywał umożliwienie tego rodzaju klubom pozyskiwania od niego pożyczek oraz dzierżaw sprzętu fitness, a także obejmował w zamian za dokapitalizowanie mniejszościowe pakiety akcji/udziałów w tych sieciach, co wpisywało się w oczekiwania polskich sieci fitness. Kluby, które zdecydowały się na utrzymywanie bliższych relacji z Benefit Systems S.A., zaczęły być określane przez ten ostatni jako „kluby inwestycyjne”.

#### **4.2. Umowy inwestycyjne**

- (72) W związku z działalnością Benefit Systems S.A. podpisano umowy inwestycyjne w odniesieniu do sieci:
- (i) „Calypso Fitness” (28 października 2011 r.);
  - (ii) „Fitness Academy” (8 marca 2012 r.);
  - (iii) „Fabryka Formy” (16 marca 2012 r.);
  - (iv) „Zdrofit” (2 grudnia 2013 r.).
- (73) W związku z tymi umowami Benefit Systems S.A. objął (bezpośrednio lub pośrednio) mniejszościowe pakiety akcji lub udziałów w poszczególnych sieciach fitness, przy czym objęcie tych pakietów akcji lub udziałów nie miało, zgodnie z wyjaśnieniami Benefit Systems S.A. przedstawionymi Prezesowi Urzędu w maju 2017 r., prowadzić do przejścia kontroli nad tymi sieciami.<sup>31</sup> Umowy te opisywane są w sposób bardziej szczegółowy w odniesieniu do każdej z tych sieci w pkt. 8 decyzji.

---

<sup>29</sup> Ryzyka konkurencyjne w powyższym zakresie Benefit Systems S.A. identyfikował np. w raporcie kwartalnym z 12 listopada 2013 r., s. 30, k. 3845.

<sup>30</sup> B2B – *business-to-business*, tj. oferowanie pakietów sportowo-rekreacyjnych pracodawcom (najczęściej innym przedsiębiorcom).

<sup>31</sup> Objęcie pakietów mniejszościowych miało zapoczątkowywać okres przejściowy i dopiero docelowo zmierzać do przejścia kontroli, zob. pismo Benefit Systems S.A. z 26 maja 2017 r., s. 3, k. 3073.

- (74) Benefit Systems S.A. ani jego spółki zależne nie podpisały umowy inwestycyjnej w odniesieniu do sieci „Fitness Platinum”.

#### **4.3. Plany konsolidacji rynkowej**

- (75) Niezależnie od podpisania przez Benefit Systems umów inwestycyjnych z niektórymi sieciami fitness, na przełomie 2013 i 2014 r. Benefit Systems, Calypso oraz Fabryka Formy rozważały utworzenie wspólnego podmiotu, który koncentrowałby udziały w różnych sieciach fitness.<sup>32</sup> [INFORMACJA CHRONIONA]. Koncepcja ta była określana jako Polski Holding Fitness (dalej: „PHF”), Good Shape Group (dalej: „GSG”) lub „Projekt Monaco”. Specyfika działalności w ramach PHF miała polegać m.in. na tym, że poszczególne sieci (marki należące do PHF) miały koncentrować się na rozwoju swojej działalności w poszczególnych obszarach Polski, tj. w ramach podziału regionalnego.<sup>33</sup>
- (76) Uczestnicy projektu rozważali zaangażowanie w niego sieci Fitness Platinum, jednak ostatecznie sieć ta nie została dopuszczona do projektu.<sup>34</sup>
- (77) Ostatecznie w związku z niepowodzeniem w dojściu do porozumienia w zakresie sposobu przeprowadzenia koncentracji [INFORMACJA CHRONIONA] odstąpiono od planów stworzenia PHF. Jednocześnie Benefit Systems zdecydował się na częściowe kontynuowanie wcześniejszych działań polegających na obejmowaniu lub utrzymywaniu w sieciach fitness udziałów mniejszościowych, a częściowo na przejmowanie kolejnych sieci fitness.
- (78) W 2016 r. Benefit Systems zdecydował się na przejęcia kolejnych sieci fitness lub ich zorganizowanych części (również sieci niewymienianych z nazwy w niniejszej decyzji), w tym złożył w 2016 r. do Prezesa Urzędu wnioski w sprawie zamiaru przejęcia kontroli nad Calypso Fitness S.A. Powyższy wniosek został wycofany 2 stycznia 2018 r. Zamiast tego Benefit Systems i Calypso dokonały transakcji, w ramach której Calypso zbyło część z prowadzonych przez siebie klubów na rzecz Benefit Systems.

#### **5. Kontakty i ustalenia między podmiotami, które stały się powodem wydania decyzji**

- (79) Przeprowadzone postępowanie i zgromadzony w nim materiał dowodowy doprowadziły Prezesa Urzędu do wniosku, że między Calypso, Fabryką Formy, Fitness Academy, Fitness

---

<sup>32</sup> Z uwagi na fakt, że w relacjach między podmiotami, do których kierowana jest decyzja, uczestnicy rozmów odnosili się do poszczególnych graczy rynkowych zbiorczo jako: „Benefit”, „Calypso”/„Mikołaj”, „Fabryka Formy”/„Irek”, „Fitness Academy”, „Fitness Platinum”/„Bartosz Gibała” lub używając samych skrótów poszczególnych podmiotów, nie przesądzając, czy w danej sytuacji mają na myśli np. „Benefit Systems S.A.” czy np. „Fit Invest sp. z o.o.” (spółka zależna Benefit Systems S.A.), Prezes Urzędu zachowuje stosowaną przez uczestników rozmów nomenklaturę.

<sup>33</sup> Wiadomość e-mail z 11 listopada 2013 r. (20:55); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: [INFORMACJA CHRONIONA]; Kopia: Izabela Walczewska-Schneyder (BS), Adam Kędziński (BS); Temat: RE: Monaco; wraz z tłumaczeniem przysięgłym z języka angielskiego tej wiadomości, k. 2961a, 3016, 4133.

<sup>34</sup> Zob. dalej: akapit (168).

Platinum oraz Zdrofit wykształciła się praktyka, w ramach której sieci te przypisywały do siebie poszczególne obszary rynku jako miejsca rozwoju oraz wymieniały się informacjami na temat planowanych działań oraz ofert wynajmu powierzchni pod prowadzenie klubów fitness. Innymi słowy, między sieciami tymi zaistniał podział rynku dotyczący doboru lokalizacji pod nowe kluby fitness. W podziale tym uczestniczył Benefit Systems S.A., który przez swoje działania wspierał podział rynku między sieciami.

- (80) Dowody zgromadzone przez Prezesa Urzędu wskazywały, że charakter relacji między poszczególnymi sieciami różnił się. Relacje te można scharakteryzować w następujący sposób.<sup>35</sup>
- (81) Wśród wskazanych wyżej sieci klubów wykształciła się grupa, którą tworzyły: (i) Calypso; (ii) Fitness Academy; (iii) Fabryka Formy. Sieci te najwcześniej rozpoczęły bliższą współpracę z Benefit Systems, polegającą na podpisaniu umów inwestycyjnych. Kluby te jako pierwsze zaczęły dzielić rynek. Sieci te planowały również stworzyć Polski Holding Fitness w ramach tzw. „Projektu Monaco”, o którym mowa wyżej.
- (82) Działalność wskazanych wyżej sieci koncentrowała się głównie na Warszawie (Calypso), Poznaniu (Fabryka Formy) i Wrocławiu (Fitness Academy), ale już w początkowym okresie współpracy sieci te posiadały kluby także w innych miastach Polski. Kontakty z Calypso, Fabryką Formy i Fitness Academy zaczęło z czasem utrzymywać także Fitness Platinum oraz Zdrofit.
- (83) W okresie do 2017 r. (tj. relewantnym dla opisywanych zdarzeń) Fitness Platinum nie podpisało umowy inwestycyjnej z Benefit Systems S.A. ani nie zawierało z nim umów pożyczek oraz dzierżawy sprzętu. Relacje Fitness Platinum z Benefit Systems S.A. ukształtowały się zatem w inny sposób niż między Benefit Systems S.A. a Calypso, Fabryką Formy i Fitness Academy. Niezależnie od powyższego Fitness Platinum było jednak istotnym graczem rynkowym na obszarze Krakowa, a także prowadziło ekspansję rynkową na Śląsku. Z powyższych względów w 2013 r. Fitness Platinum zaczęło stawać się coraz istotniejszym kontrahentem Benefit Systems S.A. W związku z rozwojem swojej sieci Fitness Platinum tworzyło także zagrożenie konkurencyjne dla Calypso, Fabryki Formy i Fitness Academy.<sup>36</sup>
- (84) Mając na względzie fakt, że Benefit Systems S.A. zaczynał nawiązywać bliższą współpracę z Fitness Platinum, a zarazem utrzymywał bliskie relacje z Calypso, Fabryką Formy i Fitness Academy, Bartosz Gibała (PLAT) zaczął podejmować kontakty z Ireneuszem Sękiem (FF) oraz Mikołajem Nawackim (CAL) dotyczące rozwoju sieci klubów i doboru lokalizacji pod te

---

<sup>35</sup> Dokładniejszy opis relacji i interakcji między poszczególnymi sieciami przedstawiono dalej, w pkt. 6 uzasadnienia.

<sup>36</sup> Por. akapit (157) oraz (163).

kluby.<sup>37</sup> Część z tych kontaktów była podejmowana za pośrednictwem pracowników Benefit Systems. Tym samym Fitness Platinum przystąpiło do dzielenia rynku z Calypso, Fabryką Formy i Fitness Academy, niemniej zachowało większy dystans względem tych podmiotów. Fitness Platinum nie zostało również dopuszczone do rozmów na temat koncepcji stworzenia Polskiego Holdingu Fitness.

- (85) Zdrofit z kolei podpisał umowę inwestycyjną z Benefit Systems S.A., jednak zrobił to później niż Calypso, Fabryka Formy i Fitness Academy. Jednocześnie Zdrofit koncentrował swoją działalność na obszarze Warszawy (tj. na tym samym mieście, w którym znajdowała się większość klubów Calypso), co sprawiało, że jego rozwój „kolidował” z rozwojem Calypso. Chociaż Calypso nie musiało obawiać się osłabienia swojej pozycji w Warszawie (w tym osłabienia swojej pozycji negocjacyjnej względem Benefit Systems S.A.) z uwagi na ewentualne działania Fabryki Formy, Fitness Academy oraz Fitness Platinum, to napotykało na zwiększoną aktywność Zdrofit. W tym kontekście Calypso miało bodźce do wpływania na Benefit Systems S.A. w celu ograniczenia roli Zdrofit, co w konsekwencji doprowadziło do kontaktów podziałowych między Calypso i Zdrofit.
- (86) Tym samym w latach 2012-2017 na polskim rynku klubów fitness wytworzyła się sytuacja, w ramach której część z wiodących polskich sieci klubów zaangażowała się w bliższe kontakty z głównym dostawcą pakietów sportowo-rekreacyjnych, generujących istotną część wejść konsumentów do tych klubów. Podmioty te pozostawały dodatkowo w relacjach inwestycyjnych (pozyskiwanie i spłaty pożyczek, powiązania kapitałowe) lub przynajmniej utrzymywały długotrwałe negocjacje na temat koncentracji lub sprzedaży klubów (Benefit Systems i Fitness Platinum).
- (87) Z punktu widzenia sieci klubów istnienie podziału rynku prowadziło do sytuacji, którą można określić jako: „zawsze lepiej mieć na danym obszarze mniej konkurentów niż mieć ich więcej; zawsze lepiej wiedzieć, gdzie konkurent planuje otworzyć klub, niż nie wiedzieć”. Z kolei z punktu widzenia Benefit Systems istnienie podziału rynkowego między sieciami fitness gwarantowało istnienie między nimi równowagi, a w konsekwencji również to, że kadra menadżerska Benefit Systems nie musiała – zgodnie ze stwierdzeniem jednego ze swoich menadżerów – „bawić się w psychologów”<sup>38</sup> i mogła skoncentrować się na osiągnięciu celów

---

<sup>37</sup> W dalszej części decyzji przy nazwiskach osób fizycznych powiązanych z poszczególnymi podmiotami zamieszczone zostały skróty wskazujące na ich związek z danym podmiotem. Oznaczenia te przyjmują następującą formę: Benefit Systems S.A. – BS; Calypso Fitness S.A., BFC, EFC lub MCG – CAL; Fabryka Formy S.A. lub FZR – FF; Fitness Academy sp. z o.o. SKA, Fitness Academy Warszawa, AM Classic, Jupiter Sport – FA; Zdrofit sp. z o.o., Zdrofit sp. z o.o. sp. k. – ZF; Bartosz Gibała „Platinum”, Platinum Wellness – PLAT.

<sup>38</sup> Wiadomość e-mail z 27 listopada 2014 r. (10:16); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: Adam Kędziński (BS), [INFORMACJA CHRONIONA], Izabela Walczewska-Schneyder (BS); Temat: RE: geografia - FF/Calypso, k. 36 i 43; por. również akapit (98).

najistotniejszych z punktu widzenia swojej organizacji (zabezpieczenie swojej pozycji rynkowej, doprowadzenie do przejęcia sieci fitness).

- (88) Wskazany wyżej podział prowadził do zabronionego zakłócenia konkurencji w relacjach między uczestniczącymi w nim sieciami fitness, co stało się powodem wydania niniejszej decyzji i jest opisywane szerzej w dalszej części uzasadnienia.
- (89) Dowody zgromadzone przez Prezesa Urzędu w postępowaniu obejmują ślady licznych kontaktów i zagadnień poruszanych przez podmioty, w związku z których działalnością wydana została decyzja. Powyższe dotyczy zarówno komunikacji zewnętrznej (tj. między sobą, w ramach kontaktów między poszczególnymi uczestnikami podziału), jak i wewnętrznej (tj. w ramach własnej organizacji). Jednocześnie dynamika procesu otwierania nowych klubów sprawia, że działania związane z otwarciem klubu mogą rozkładać się na dłuższy okres. Mając na względzie powyższe dla zachowania przejrzystości opisu ustalonego stanu faktycznego w dalszej części uzasadnienia Prezes Urzędu opisuje mające znaczenie dla sprawy zdarzenia w ujęciu tematycznym, a w ramach poszczególnych zagadnień w ujęciu chronologicznym.
- (90) Opis ten obejmuje:
- (i) kontakty między Calypso, Fabryką Formy i Fitness Academy (pkt. 6.1, 6.2, 6.3, 6.4, 6.6);
  - (ii) kontakty między Calypso, Fabryką Formy, Fitness Academy i Fitness Platinum (pkt. 6.5);
  - (iii) kontakty między Calypso i Zdrofit (pkt. 6.7).
- (91) W odrębnej części uzasadnienia Prezes Urzędu opisuje relacje korporacyjne i inwestycyjne między poszczególnymi podmiotami sektora fitness, w związku z których działalnością wydana została decyzja (pkt. 8).

## **6. Opis działań dotyczących klubów fitness**

### **6.1. Calypso, Fabryka Formy i Fitness Academy w 2012 i 2013 r.**

- (92) Prezes Urzędu ustalił, że pierwsze kontakty związane z dzieleniem rynku miały miejsce najpóźniej 4 lipca 2012 r. Tego dnia Ireneusz Sęk (FF) po otrzymaniu informacji od podmiotu trzeciego w zakresie możliwości najmu powierzchni pod klub fitness w Warszawie, przesłał tę informację do Mikołaja Nawackiego (CAL) wskazując, że robi to „*bo to wasz teren*”.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 4 lipca 2012 r. (14:02); Nadawca: Mikołaj Nawacki (CAL); Adresat: Ireneusz Sęk (FF); Temat: RE: 1000m2 - lokal z przeznaczeniem na Fitness Klub w K&M PARK (Warszawa-Wawer) - oferta najmu lokalu, k. 2961a i 3128.

(93) Podobna sytuacja miała miejsce 9 listopada 2012 r. oraz 22 stycznia 2013 r. w odniesieniu do lokalizacji w Poznaniu, ale w konfiguracji, w ramach której to Calypso otrzymało informację od potencjalnego kontrahenta, a następnie przekazało ją Fabryce Formy. W pierwszym przypadku informacja ta dotyczyła możliwości najmu powierzchni w centrum Poznania. W odpowiedzi na wiadomość od potencjalnego kontrahenta Mikołaj Nawacki (CAL) wskazał jednak, że nie może zgodzić się z wyrażoną przez tego kontrahenta oceną, że Poznań nie ma „godnego reprezentanta” branży fitness oraz że takim podmiotem jest Fabryka Formy. Mikołaj Nawacki (CAL) polecił potencjalnemu kontrahentowi kontakt z Fabryką Formy, a niezależnie od tego sam również przekazał całość korespondencji z kontrahentem Ireneuszowi Sękowi (FF). W drugim przypadku informacja dotyczyła lokalizacji przy osiedlu mieszkaniowym.

**Dowód:** a) wiadomość e-mail z 9 listopada 2012 r. (12:35); Nadawca: Mikołaj Nawacki (CAL); Adresaci: Ireneusz Sęk (FF), [INFORMACJA CHRONIONA]; Ukryte kopie: [INFORMACJA CHRONIONA], [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: FW: pytanie z Poznania, k. 2961a i 3131;  
b) wiadomość e-mail z 22 stycznia 2013 r. (14:48); Nadawca: Mikołaj Nawacki (CAL); Adresaci: Ireneusz Sęk (FF), [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: FW: GALERIA DĘBIEC POZNAŃ – zaproszenie do współpracy (wynajem powierzchni), k. 3511.

(94) Powyższy schemat działań Calypso i Fabryka Formy podtrzymywały w 2013 r. 19 kwietnia 2013 r. [INFORMACJA CHRONIONA] wskazał w wiadomości do Mikołaja Nawackiego (CAL) oraz Ireneusza Sęka (FF), że Fabryka Formy nie chce, aby „nowy koncept Calypso” powstał obok Fitness za rogiem „bez wspólnych działań” i że w tej sprawie konieczne jest spotkanie. „Nowym konceptem Calypso”, do którego odnosił się [INFORMACJA CHRONIONA] miał być klub EFC, tj. sieci klubów fitness dla kobiet, prowadzonych przez Calypso w ramach odrębnej spółki. Z kolei 26 sierpnia 2013 r. Mikołaj Nawacki (CAL) przekazał Ireneuszowi Sękowi (FF) informację o lokalizacji określonej jako „Galeria MM”.

**Dowód:** a) wiadomość e-mail z 19 kwietnia 2013 r. (15:17); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA] (FF); Adresaci: Ireneusz Sęk (FF), Mikołaj Nawacki (CAL); Temat: Co dalej ?, k. 2961a i 3133;  
b) wiadomość e-mail z 26 sierpnia 2013 r. (12:13); Nadawca: Mikołaj Nawacki (CAL); Adresat: Ireneusz Sęk (FF); Temat: FW: Galeria MM – oferta fitness, k. 3569.

(95) Prezes Urzędu ustalił także, że w samym 2013 r. (a także w późniejszym okresie) Calypso otrzymywało również inne oferty dotyczące Poznania. Zgodnie z wyjaśnieniami Calypso przedstawionymi Prezesowi Urzędu po otrzymywaniu takich ofert Calypso zasadniczo przekazywało je Fabryce Formy.<sup>39</sup>

**Dowód:** pismo Calypso Fitness S.A. z 30 listopada 2017 r., s. 11-12, k. 3248.

(96) Prezes Urzędu ustalił również, że najpóźniej w 2013 r. podobny podział zyskał na znaczeniu w odniesieniu do relacji Calypso-Fitness Academy. W tym zakresie w wiadomości z 11 czerwca 2013 r. [INFORMACJA CHRONIONA], nawiązując do rozmowy, która odbyła się dzień wcześniej, wskazał Mikołajowi Nawackiemu (CAL), że nowe inwestycje Fitness Academy nie będą mogły powstać w Warszawie bez zgody Calypso/Mikołaja Nawackiego (CAL).

**Dowód:** wiadomość e-mail z 11 czerwca 2013 r. (08:45); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: Mikołaj Nawacki (CAL); Kopia: [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: Nowe inwestycje pod marką Fitness Academy, k. 2961a i 3130.

(97) Podział ten oraz związana z nim wymiana informacji nie ograniczały się jednak do kwestii niewchodzenia przez Fitness Academy na rynek warszawski. Prezes Urzędu ustalił, że podział ten odgrywał również rolę w odniesieniu do innych obszarów Polski. W tym zakresie jeden z pracowników Benefit Systems w wiadomości z 24 lipca 2013 r. (12:00) wysłanej do Adama Kędzierskiego (BS) oraz Izabeli Walczewskiej-Schneyder (BS) wskazał, że Calypso otrzymało ofertę zakupu klubu w Krakowie. W związku z powyższym Benefit Systems ustalił z Calypso, że Calypso przeprowadzi analizę co do przedmiotowego klubu i podejmie decyzję w zakresie kontynuowania procesu jego przejęcia. Pracownik Benefit Systems wskazał zarazem Adamowi Kędzierskiemu (BS) i Izabeli Walczewskiej-Schneyder (BS), że Calypso nie podejmie żadnych wiążących działań bez konsultacji z Benefit Systems i Fitness Academy (ponieważ klub znajdował się w Krakowie, gdzie własny klub posiadało już Fitness Academy).

**Dowód:** wiadomość e-mail z 25 lipca 2013 r. (11:53); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresaci: [INFORMACJA CHRONIONA], Izabela Walczewska-Schneyder (BS), Adam Kędzierski (BS), Temat: RE: Perfect Gym KRK, k. 36 i 37.

(98) W odpowiedzi na wiadomość od wskazanego powyżej pracownika, [INFORMACJA CHRONIONA] wskazał, że Benefit Systems nie chce, aby Calypso i Fitness Academy

---

<sup>39</sup> Por. dowód omówiony w akapicie (154).



posiadały kluby w jednym mieście, ponieważ „z miejsca spowoduje to konflikt”, który nie jest Benefit Systems „na rękę”.

- (99) W toku dalszej wymiany wiadomości e-mail pracownik Benefit Systems zgodził się z [INFORMACJA CHRONIONA] co do tego, że konflikt między Calypso i Fitness Academy nie jest pożądany. Pracownik Benefit Systems stwierdził zarazem, że z drugiej strony nie wydaje mu się, żeby możliwe było zabronienie Calypso zbadania oferty skierowanej do niego bezpośrednio. Jednocześnie pracownik Benefit Systems wskazał, że Calypso przesyła Fitness Academy „różne oferty” oraz że czasami on sam otrzymuje takie oferty „do wiadomości” (tzw. „CC”, *carbon copy*, tj. kopia przy wysyłce wiadomości e-mail). Uzasadniając swoje stanowisko przed zarządem pracownik Benefit Systems wskazał również, że jakkolwiek nie zna najbardziej aktualnych ustaleń między Benefit Systems i Fitness Academy, to pamięta, że w jednej z rozmów [INFORMACJA CHRONIONA] dopuszczał sytuację, w ramach której „takie miasta jak KRK [Kraków – UOKiK], Łódź, Bydgoszcz etc. są terenami „wspólnymi”, o ile partnerzy się dogadają”. Pracownik Benefit Systems wskazał, że „taka pewna nie porozumienia nawiązała się już między CAL i FF [Calypso i Fitness Academy – UOKiK]”.<sup>40</sup> Ostatecznie pracownik Benefit Systems wskazał, że co do zasady uważa, że Calypso lepiej zarządzałoby klubem w Krakowie i skuteczniej konkurowało z Fitness Platinum. Jednocześnie pracownik ten zauważył, że wierzy w to, że w przypadku oporu ze strony Fitness Academy, Calypso zrezygnuje z przejęcia klubu. Pracownik Benefit Systems wskazał także, że uważa za swój obowiązek niwelowanie „tego typu konfliktów” oraz, że w przeszłości takie działania mu się udawały. Pracownik Benefit Systems poprosił członków zarządu Benefit Systems S.A. o zgodę na procedowanie w oparciu o powyższe założenia.
- (100) W odpowiedzi na wiadomość od pracownika Benefit Systems [INFORMACJA CHRONIONA] wskazał, że przedmiotową kwestię chciałby jeszcze przedyskutować telefonicznie oraz że 25 lipca 2013 r. z Mikołajem Nawackim (CAL) ma się spotkać Izabela Walczewska-Schneyder (BS), która również poruszy w rozmowie z nim kwestię możliwości przejęcia przez Calypso krakowskiego klubu.
- (101) 30 lipca 2013 r. Mikołaj Nawacki (CAL) skontaktował się za pośrednictwem wiadomości e-mail z Izabelą Walczewską-Schneyder (BS), wskazując, że „nie ma sensu” aby Calypso i Fitness Academy prowadziły rozmowy z krakowskim klubem jednocześnie oraz że zwiększone zainteresowanie może negatywnie wpływać na mocniejszą pozycję negocjacyjną po stronie podmiotu sprzedającego klub. Wiadomość ta została przekazana pozostałym

---

<sup>40</sup> Chociaż w wiadomości e-mail pracownik Benefit Systems używa w powyższym zdaniu skrótu „FF” (którym w Benefit Systems zwyczajowo oznaczano Fabrykę Formy, a sporadycznie również FitFlex), Prezes Urzędu uznaje, że użycie tego skrótu stanowi oczywistą omyłkę pisarską. Prezes Urzędu uznaje powyższą konkluzję za uzasadnioną, ponieważ przyjęcie założenia przeciwnego oznaczałoby, że w toku wyводу poświęconego Fitness Academy i jego relacji z Calypso w jednym zdaniu pracownik Benefit Systems czyni odniesienie do Fabryki Formy, której przedmiotowa wiadomość nie dotyczy. Z tych względów Prezes Urzędu uznał, że jedynym logicznym wyjaśnieniem powyższego jest błąd pisarski.

członkom zarządu Benefit Systems S.A. W toku dalszej rozmowy między członkami zarządu [INFORMACJA CHRONIONA] wskazał, żeby przekazać Mikołajowi Nawackiemu (CAL), że Benefit Systems jest zainteresowany klubem i że chce się trzymać zasady niekonkurowania klubów „na tych rynkach”. Jednocześnie [INFORMACJA CHRONIONA] zaznaczył, że zainteresowanie Calypso klubem będzie utrudniało rozmowy „jakkolwiek by one nie były”.<sup>41</sup>

**Dowód:** wiadomość e-mail z 31 lipca 2013 r. (07:02); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: Izabela Walczewska-Schneyder (BS); Kopia: Adam Kędzierski (BS), [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: Re: Perfectt Gym/Kraków, k. 36 i 38.

(102) Od 2013 r. Calypso nie angażowało się w działalność na rynku krakowskim poza wymianą informacji z Fitness Platinum (por. pkt. 6.5 decyzji i zawarty tam opis poczynionych przez Prezesa Urzędu ustaleń). Swoją pierwszy klub w Krakowie Calypso otworzyło dopiero w 2018 r. (Prezes Urzędu rozpoczął przeszukiwanie u Calypso w związku z podejrzeniem podziału rynku w styczniu 2017 r.).

(103) Jednocześnie w samym 2013 r. między Calypso i Fabryką Formy miał miejsce dodatkowy kontakt w związku z dostępnością powierzchni pod działalność fitness w Toruniu. W tym zakresie 23 grudnia 2013 r. Mikołaj Nawacki (CAL) przesłał Ireneuszowi Sękowi (FF) informację o lokalizacji dostępnej w tym mieście.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 18 lutego 2014 r. (18:43); Nadawca: Mikołaj Nawacki (CAL); Adresaci: [INFORMACJA CHRONIONA], Ireneusz Sęk (FF); Kopia: [INFORMACJA CHRONIONA]; Izabela Walczewska-Schneyder (BS); Temat: RE: Odp.: Odp.: Toruń, k. 2961a i 3107.

## **6.2. Kontakty między Calypso i Fabryką Formy w odniesieniu do Poznania, Szczecina, Katowic i Warszawy od 2014 r.**

(104) Począwszy od 2013 r. zarówno Calypso i Fabryka Formy zaczęły badać możliwość prowadzenia działalności pod markami i w ramach modeli gospodarczych innych niż ich pierwotne – Calypso w ramach EFC, a Fabryka Formy w ramach FZR.

(105) 17 grudnia 2013 r. Calypso otrzymało ofertę otwarcia klubu fitness w Starym Browarze w Poznaniu. Mikołaj Nawacki (CAL) zdecydował się na negocjowanie umowy w powyższym zakresie, a zarazem zwrócił się do Ireneusza Sęka (FF) z propozycją, że jeżeli Fabryka Formy jest zainteresowana tą lokalizacją, to Calypso dokona cesji umowy na rzecz Fabryki Formy.

---

<sup>41</sup> Prezes Urzędu przyjmuje, że przez „rozmowy” należy w powyższym kontekście rozumieć rozmowy z właścicielami sieci Fitness Academy dotyczące zbycia akcji na rzecz Benefit Systems, por. akapit (319).

W nagłówku wiadomości skierowanej do Ireneusza Sęka (FF) Mikołaj Nawacki (CAL) wpisał: „EFC”.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 13 stycznia 2014 r. (17:13); Nadawca: Mikołaj Nawacki (CAL); Adresat: Ireneusz Sęk (FF); Kopia: [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: EFC, k. 2961a i 3148.

- (106) W związku z brakiem reakcji ze strony Ireneusza Sęka (FF) 11 lutego 2014 r. Mikołaj Nawacki (CAL) ponownie zwrócił się o stanowisko. W wiadomości e-mail Mikołaj Nawacki (CAL) wskazał, że nie może dłużej zwlekać z podpisaniem umowy i że jeżeli Fabryka Formy nie chce wynegocjowanej lokalizacji, to prosi o informację i zgodę, bo Calypso jest skłonne samo przejąć lokalizację na potrzeby działalności EFC.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 11 lutego 2014 r. (14:12); Nadawca: Mikołaj Nawacki (CAL); Adresat: Ireneusz Sęk (FF); Kopia: [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: EFC Panorama, 2961a i 3132.

- (107) Ireneusz Sęk (FF) wskazał w odpowiedzi, że nie jest zainteresowany klubem oddalonym o 1 km od klubu Fabryki Formy. Jednocześnie zaznaczył, że się nie zgadza na otwarcie „standardowego” klubu w tym miejscu, a jeżeli klub ma mieć inny charakter (być przeznaczony wyłącznie dla kobiet), to chce otrzymać dodatkowe informacje, żeby przemyśleć to zagadnienie.

**Dowód:** załącznik do wiadomości z 11 listopada 2014 r. (09:07); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: Izabela Walczewska-Schneyder (BS); Adam Kędzierski (BS); [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: Fwd: Galeria Katowicka i inne, k. 2961a.

- (108) Ireneusz Sęk (FF) odpowiedział Mikołajowi Nawackiemu (CAL) również 17 lutego 2014 r. w ramach wątku (ciągu wiadomości e-mail) poświęconych klubowi w Toruniu i lokalizacji w Poznaniu. Ireneusz Sęk (FF) odniósł się negatywnie do wiadomości Mikołaja Nawackiego (CAL) wskazując m.in. że „nie zamierza tego tak zostawić”. W odpowiedzi Mikołaj Nawacki (CAL) wskazał, że nie rozumie, o co chodzi Ireneuszowi Sękowi (FF), sugerując że nie może zrezygnować z rozmów w poszczególnych miastach jedynie w oparciu o listę otrzymaną od Fabryki Formy. Mikołaj Nawacki (CAL) wskazał, że gdy Fabryka Formy zakontraktuje jakież lokalizacje, to „będziemy rozmawiać”.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 18 lutego 2014 r. (18:43); Nadawca: Mikołaj Nawacki (CAL); Adresaci: [INFORMACJA CHRONIONA], Ireneusz Sęk (FF); Kopia: [INFORMACJA CHRONIONA]; Izabela Walczewska-Schneyder (BS); Temat: RE: Odp.: Odp.: Toruń, k. 2961a i 3107.

- (109) W odrębnej wiadomości z 18 lutego 2014 r. Ireneusz Sęk (FF) zwrócił się do [INFORMACJA CHRONIONA] i Izabeli Walczewskiej-Schneyder (BS) wskazując, że Mikołaj Nawacki (CAL) proponował mu przejęcie lokalizacji, na którą ofertę otrzymał, ze względu na dobre stosunki z wynajmującym i którą negocjował z myślą o przeznaczeniu jej na projekt Polskiego Holdingu Fitness. Ireneusz Sęk (FF) wskazał, że nie był zainteresowany tą lokalizacją, ponieważ znajdowała się ona zbyt blisko klubu Fabryki Formy, ale że zarazem nie wyrażał zgody na jej otwarcie. W odpowiedzi Mikołaj Nawacki (CAL) wskazał: „OK. My robimy tematy niekolizyjne poza: Szczecinem, Poznaniem, Toruniem. Będę Cię informował o planach podpisania umowy w tych miejscach”.
- (110) W kolejnej wiadomości – skierowanej również do [INFORMACJA CHRONIONA] i Izabeli Walczewskiej-Schneyder (BS) – Ireneusz Sęk (FF) wskazał m.in., że żałuje, że Calypso zdecydowało się bezpośrednio konkurować z Fabryką Formy i że takie działanie nikomu się nie opłaci, a także że nie jest zgodne z umową Fabryki Formy z Benefit Systems, która zapewnia Fabryce Formy wyłączność na działalność w Poznaniu.
- (111) Do powyższej rozmowy między Mikołajem Nawackim (CAL) i Ireneuszem Sękiem (FF) włączył się [INFORMACJA CHRONIONA], proponując spotkanie trójstronne i znalezienie kompromisowego rozwiązania. W odpowiedzi Mikołaj Nawacki (CAL) podziękował za wsparcie ze strony Benefit Systems, ale zarazem wskazał, że „te sprawy” muszą zostać uzgodnione między Calypso i Fabryką Formy i że zaproponował już Ireneuszowi Sękowi (FF) spotkanie.
- (112) Do kolejnych bezpośrednich rozmów między Fabryką Formy i Calypso doszło 14 października 2014 r., gdy Ireneusz Sęk (FF) zwrócił się do Mikołaja Nawackiego (CAL) z pytaniem dotyczącym Szczecina. Ireneusz Sęk (FF) wskazał, że chciałby otworzyć dwa kluby w Szczecinie i chciałby wiedzieć, jakie Mikołaj Nawacki (CAL) „podejmuje decyzje”. Ireneusz Sęk (FF) wskazał, że „co do całego miasta” byłby skłonny oddać Calypso obiekt w innym mieście i „wymienić go” na obiekt Calypso w Szczecinie. Jednocześnie wyjaśnił, że nie chce konfliktów, ale że otwarcie klubu zależnego od Calypso w Poznaniu „otworzyło puszkę Pandory, a takie miasto jak np. Szczecin jak nie konkuruje bezpośrednio z tym co już masz [Calypso] nie może być ba wyłączność i dotyczy to wszystkich innych, również tam gdzie ja [Fabryka Formy] jestem”.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 14 października 2014 r. (19:54); Nadawca: Ireneusz Sęk (FF);  
Adresat: Mikołaj Nawacki (CAL); Temat: Szczecin, k. 2961a i 3127.

- (113) Mikołaj Nawacki (CAL) przekazał otrzymaną wiadomość jednemu ze swoich współpracowników, który w odpowiedzi wskazał: „Wygląda na to, że chciałby zająć cały Szczecin... – chce ustawiać rynek? (uokik się kłania)”.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 14 października 2014 r. (21:52); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: Mikołaj Nawacki (CAL); Temat: Re: PD: Szczecin, k. 2961a i 3113.

- (114) Niezależnie od komentarza otrzymanego od współpracownika, kolejnego dnia Mikołaj Nawacki (CAL) odpowiedział Ireneuszowi Sękowi (FF), że w odniesieniu do sytuacji w Poznaniu kilkakrotnie proponował, aby lokalizacja, którą ostatecznie zajął, została przejęta przez Fabrykę Formy oraz że zajął tę lokalizację jedynie z uwagi na prowadzone w tym czasie negocjacje co do utworzenia Polskiego Holdingu Fitness (tj. w założeniu, że klub ten i tak stanie się klubem „wspólnym”, gdy Calypso, Fabryka Formy i Fitness Academy wraz z Benefit Systems stworzą Polski Holding Fitness). W odniesieniu do Szczecina Mikołaj Nawacki (CAL) wskazał, że Calypso posiada jeden klub w tym mieście oraz wskazał lokalizację kolejnego planowanego klubu, a zarazem zaznaczył, że nie może potwierdzić, że lokalizacja Fabryki Formy w Szczecinie byłaby dla Calypso dobrą wiadomością. Fabryka Formy nie zdecydowała się na otwarcie klubu w Szczecinie. Wiadomość ta została przesłana jako ukryta kopia również do pracownika Benefit Systems.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 15 października 2014 r. (09:52); Nadawca: Mikołaj Nawacki (CAL); Adresat: Ireneusz Sęk (FF); Ukryte kopie: [INFORMACJA CHRONIONA], [INFORMACJA CHRONIONA]; [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: RE: Szczecin, k. 2961a i 3139.

- (115) 22 października 2014 r., tj. w tym samym miesiącu, Ireneusz Sęk (FF) zwrócił się również do Mikołaja Nawackiego (CAL) w związku z prowadzonymi przez siebie negocjacjami w obiekcie „Galeria Katowicka”. Ireneusz Sęk (FF) dowiedział się, że wynajmujący skontaktował się również z Mikołajem Nawackim (CAL), który prowadził negocjacje na rzecz Fitness Academy, i wskazał, że udział Mikołaja Nawackiego (CAL) w negocjacjach może tylko podnieść cenę najmu, a także że stanowiłoby to „*kolejny precedens naszej relacji*”. Wiadomość została przesłana do wiadomości dwóch pracowników Benefit Systems.<sup>42</sup>

**Dowód:** wiadomość e-mail z 22 października 2014 r. (21:05); Nadawca: Ireneusz Sęk (FF); Adresat: Mikołaj Nawacki (CAL); Kopie: [INFORMACJA CHRONIONA], [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: Re: Odp.: Katowicka, k. 2961a i 2988.

- (116) W odpowiedzi Mikołaj Nawacki (CAL) wskazał, że nie wiedział o zainteresowaniu Fabryki Formy lokalizacją, że Katowice to miejsce potencjalnego rozwoju Fitness Academy oraz że

---

<sup>42</sup> Calypso prowadziło powyższe negocjacje na rzecz Fitness Academy w związku z tym, że Fitness Academy zawarło z Calypso umowę zarządzania, w ramach której to ostatnie restrukturyzowało sieć Fitness Academy. Powyższe było skutkiem konfliktu między Benefit Systems i Fitness Academy, zmianami w strukturze akcjonariatu Fitness Academy oraz odejściem z Fitness Academy dotychczasowych zarządzających. Okoliczności te omawiane są szczegółowo w dalszej części decyzji (pkt. 8.3).

jego zdaniem Fabryka Formy prowadzi negocjacje w zbyt wielu miejscach i nie może oczekiwać „naszego [Calypso] *pass na wszystko*”. Ireneusz Sęk (FF) w odpowiedzi wskazał, że skoro już Mikołaj Nawacki (CAL) wie, że Fabryka Formy jest zainteresowana lokalizacją, to niech „*odpuści*”.

- (117) Prezes Urzędu ustalił, że 2 listopada 2014 r. [INFORMACJA CHRONIONA] w związku z wcześniejszą wiadomością Mikołaja Nawackiego (CAL) z 29 października 2014 r., w której ten wskazał, że może wynegocjować lepsze warunki niż Ireneusz Sęk (FF), wskazał Adamowi Kędzierskiemu (BS), Izabeli Walczewskiej-Schneyder (BS) i jednemu z pracowników Benefit Systems, że jego zdaniem Fitness Academy i Fabryka Formy nie powinny konkurować i „*podbijać cen sobie nawzajem*”, a także, że jeżeli informacje przedstawione przez Mikołaja Nawackiego (CAL) są prawdziwe, to Fabryka Formy powinna ustąpić.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 2 listopada 2014 r. (15:22); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: [INFORMACJA CHRONIONA]; Kopie: Izabela Walczewska-Schneyder (BS); Adam Kędzierski (BS); Temat: FW: Odp.: Katowicka, k. 2961a i 2964.

- (118) Pracownik Benefit Systems będący bezpośrednim adresatem wiadomości e-mail od [INFORMACJA CHRONIONA] wskazał, że zgadza się, że Mikołaj Nawacki (CAL) i Ireneusz Sęk (FF) nie powinni ze sobą konkurować, ale że w tym przypadku to Mikołaj Nawacki (CAL) powinien ustąpić. W odpowiedzi [INFORMACJA CHRONIONA] wskazał, aby przedyskutować temat w bieżącym tygodniu oraz że jego zdaniem klub powinno otworzyć Fitness Academy, ponieważ marka ta jest znana w Katowicach oraz z uwagi na to, że „*FA jest nasze w 100%*”.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 2 listopada 2014 r. (20:52); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: [INFORMACJA CHRONIONA]; Kopie: Izabela Walczewska-Schneyder (BS); Adam Kędzierski (BS); Temat: Re: Odp.: Katowicka, k. 2961a i 3015.

- (119) Ostatecznie, wyznaczony pracownik Benefit Systems skontaktował się z Ireneuszem Sękiem (FF) telefonicznie 10 listopada 2014 r. prosząc o odstąpienie lokalizacji. Przebieg tej rozmowy został następnie potwierdzony w wiadomości e-mail, w której pracownik Benefit Systems poprosił o „*wsparcie otwarcia klubu Fitness Academy*”, bo wpisuje się to w strategię rozwoju Fitness Academy w Katowicach.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 10 listopada 2014 r. (15:50); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: Ireneusz Sęk (BS); Kopie: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adam Kędzierski (BS), [INFORMACJA CHRONIONA], [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: Re: Galeria Katowicka, k. 36 i 41.

- (120) W odpowiedzi przesłanej do pracownika Benefit Systems, a zarazem [INFORMACJA CHRONIONA], [INFORMACJA CHRONIONA], Adama Kędzińskiego (BS), Izabeli Walczewskiej-Schneyder (BS) oraz innego – dotychczas niezaangażowanego w rozmowy – pracownika Benefit Systems, Ireneusz Sęk (FF) wskazał, że rozumie prośbę Benefit Systems; jednocześnie stwierdził: *„oczywiście jako partnerzy musimy się wzajemnie wspierać, co ja na pewno robię cały czas, dlatego w ten sposób postawiona sprawa jest dla mnie oczywista”*. Ireneusz Sęk (FF) wyraził zarazem obawy co do podobnych próśb w przyszłości, ponieważ z każdą taką prośbą rynek dla Fabryki Formy miał się zmniejszać. Ireneusz Sęk (FF) wskazał, że przed spotkaniem z Benefit Systems, które Fabryka Formy miała zaplanowane, zaproponuje zasady współdziałania między „*nami*”.
- (121) Całość powyższej dyskusji została podsumowana przez [INFORMACJA CHRONIONA], który w odpowiedzi do wszystkich uczestników rozmowy wymienionych w akapitach (119) i (120) wskazał, że *„jakimś rozwiązaniem jest powrót do rozmowy o podziale geograficznym”* oraz że *„z punktu widzenia jak inwestujemy w kluby, nie jest naszym celem aby kluby, które adresują tę samą grupę użytkowników konkurowały ze sobą w ramach Grupy”*.
- (122) W kolejnej wiadomości skierowanej do [INFORMACJA CHRONIONA] (przekazanej później przez niego pozostałym członkom zarządu Benefit Systems S.A. oraz jednemu z pracowników Benefit Systems) Ireneusz Sęk (FF) przedstawił swoją propozycję co do sposobu dalszych działań. Ireneusz Sęk (FF) m.in.:
- (i) wskazał, że jest otwarty na rozmowy o podziale geograficznym i bardzo ciekawy propozycji;
  - (ii) przedstawił listę miast i wskazał, że jest ciekawy, w jaki sposób dokonana miałyby zostać „*regionalizacja*”;
  - (iii) przedstawił szczegółowe dane dotyczące planowanych, negocjowanych i dostępnych dla niego lokalizacji wraz ze statusem;
  - (iv) wskazał, że rozumie, że: *„konkurencja nawet w grupie kapitałowej jest niewskazana i że są obawy z ich strony, niemniej mamy już kilkadziesiąt lokalizacji, a miast ciekawych jest tylko 10 (...) Już niestety większość z nich [miast] ma jakiegoś przedstawiciela w grupie lub w firmie zaprzyjaźnionej z BS. Oznacza to, że wg omawianego podziału jak już ktoś ma klub w dużym mieście, to może to oznaczać zamkniętą drogę dla innych klubów”*;
  - (v) wskazał, że *„nikt nie jest na tyle nierozsądny, żeby otwierać klub obok bezpośredniej konkurencji”*;

- (vi) wskazał, że w jego ocenie w np. mieście mającym 500 000 mieszkańców jest miejsce dla 2-3 różnych marek i że nie ma z tym problemu, bo są to często miejsca oddalone od siebie;
- (vii) wyjaśnił, że nie widzi problemu w zakupie przez Mikołaja Nawackiego (CAL) dwóch klubów w Poznaniu pod warunkiem, że zasady dla wszystkich są takie same;
- (viii) wyjaśnił, że w jego ocenie Benefit Systems jest niepotrzebnie angażowany w kwestie związane z lokalizacją klubów i że gdyby Benefit Systems jasno ogłosił swoje stanowisko co do „konkurencyjności”, to oszczędziłoby to „dużo niepotrzebnej energii”;
- (ix) wskazał, że „Kluby w jakie inwestujecie są mam nadzieję prowadzone przez zawodowców, którzy biorą odpowiedzialność za swoje działania” oraz że dlatego „moja propozycja to «wolny rynek»”;
- (x) w odniesieniu do kwestii klubu w Katowicach wskazał, że nie ma problemu z tym, że Benefit Systems chce powstania w tym mieście klubu Fitness Academy i że chętnie pomoże w przeprowadzeniu negocjacji „jako kontr oferujący, tak żebyście uzyskali jak najniższą cenę”;
- (xi) wskazał, że Fabryka Formy ma istotną potrzebę otwarcia jednego klubu w Warszawie z uwagi na przesłanki marketingowe oraz łatwiejszy kontakt z inwestorami i deweloperami, a także, że chciałby, aby tego rodzaju klub powstał w budynku Rondo 1.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 11 listopada 2014 r. (09:07); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresaci: Izabela Walczewska-Schneyder (BS), Adam Kędziński (BS), [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: Fwd: Galeria Katowicka i inne, k. 2961a i 3079.

- (123) 19 listopada 2014 r. Adam Kędziński (BS) przesłał [INFORMACJA CHRONIONA] oraz Izabeli Walczewskiej-Schneyder (BS) podsumowanie spotkania z Mikołajem Nawackim (CAL) i Ireneuszem Sękiem (FF). W odniesieniu do Ireneusza Sęka (FF) wskazał, że ma się on spotkać z Mikołajem Nawackim (CAL) na kongresie branżowym w Warszawie, że „wybijał [Adam Kędziński (BS) – UOKiK] z głowy [Ireneuszowi Sękowi (FF) – UOKiK] Rondo ONZ”, a także, że Ireneusz Sęk (FF) zaczyna sobie „rozsądnie” racjonalizować brak zdecydowanej reakcji Benefit Systems na działania Calypso poprzez dostrzeżenie faktu, że Benefit Systems jest mniejszościowym akcjonariuszem Calypso. Jednocześnie Adam Kędziński (BS) wskazał, że Ireneusz Sęk (FF) „cały czas podbijał wątek wolnego rynku”. W



tym ostatnim zakresie Adam Kędzierski (BS) wskazał, że zasygnalizował Ireneuszowi Sękowi (FF) „*kierunek ogólnych zasad + uszanowania mateczników i emocji z tym związanych*”.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 19 listopada 2014 r. (15:02); Nadawca: Adam Kędzierski (BS); Adresaci: [INFORMACJA CHRONIONA], Izabela Walczewska-Schneyder (BS); Temat: Miko + Irek - informacyjnie, k. 2961a i 3100.

- (124) 21 listopada 2014 r. dwóch pracowników Benefit Systems sporządziło notatkę z kolejnego spotkania Benefit Systems z Ireneuszem Sękiem (FF). Treść notatki została skonsultowana z Izabelą Walczewską-Schneyder (BS) i następnie została przekazana wszystkim członkom zarządu Benefit Systems S.A. W samym spotkaniu uczestniczyli ze strony Benefit Systems: Izabela Walczewska-Schneyder (BS), Adam Kędzierski (BS) w odniesieniu do pierwszej części spotkania, a także dwóch pracowników Benefit Systems (autorów notatki). Ze strony Fabryki Formy w spotkaniu uczestniczyli: Ireneusz Sęk (FF), [INFORMACJA CHRONIONA] oraz pracownik Fabryki Formy.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 24 listopada 2014 r. (10:04); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresaci: Izabela Walczewska-Schneyder (BS), Adam Kędzierski (BS), [INFORMACJA CHRONIONA], Temat: Spotkanie z IS 21/11/2014, k. 2961a i 2999.

- (125) W ramach pierwszej części spotkania (poświęconej kwestii otwierania klubów przez Fabrykę Formy) Ireneusz Sęk (FF) miał m.in.:

- (i) zadeklarować, że informuje Mikołaja Nawackiego (CAL) o planowanych otwarciach klubów, ale że nie otrzymuje podobnej informacji z drugiej strony;
- (ii) wskazać, że nie wyrażał zgody na otwarcie klubu EFC w Poznaniu;
- (iii) wskazać, że rozważa otwarcie klubu w Warszawie w budynku Rondo 1 oraz że planuje to omówić z Mikołajem Nawackim (CAL) na spotkaniu 22 listopada 2014 r.;
- (iv) wskazać, że widzi możliwość wynegocjowania przejęcia 4 klubów Pure Jatomi, w tym dwóch w Warszawie;
- (v) wskazać, że negocjuje umowę w Szczecinie otrzymując sprzeczne sygnały od Mikołaja Nawackiego (CAL);
- (vi) wskazać, że po jego wycofaniu się z negocjacji w Galerii Katowickiej, do negocjacji miał przystąpić McFit oferując atrakcyjną stawkę czynszu;
- (vii) poprosił o „zielone światło” w procedowaniu ze wskazanymi przez siebie lokalizacjami.

- (126) 24 listopada 2014 r. Ireneusz Sęk (FF) zwrócił się do Mikołaja Nawackiego (CAL) za pośrednictwem wiadomości e-mail z prośbą o potwierdzenie, że Calypso „nie ma obaw o jedną strategiczną FF w Warszawie”. Jednocześnie wskazał, że wybierze lokalizację, która nie konkuruje z Calypso i że prosi o e-mail, ponieważ nie chce konfliktu.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 24 listopada 2014 r. (21:18); Nadawca: Ireneusz Sęk (FF); Adresat: Mikołaj Nawacki (CAL), Temat: Warszawa, k. 2961a i 3126.

- (127) Niezależnie od powyższego w Benefit Systems kontynuowano 25 listopada 2014 r. rozmowę na temat podziału geograficznego. W tym zakresie Adam Kędzierski (BS) przesłał do [INFORMACJA CHRONIONA], Izabeli Walczewskiej-Schneyder (BS) oraz jednego z pracowników Benefit Systems wiadomość e-mail zatytułowaną „geografia – FF/Calypso”. W swojej wiadomości Adam Kędzierski (BS) wkleił slajd z prezentacji dotyczącej rozmów nad PHF (tj. projektem „Monaco”). Na slajdzie umieszczona została grafika zatytułowana: „Jak PHF mógłby się rozwijać?”, a sam slajd zawierał tekst o treści: „Ustalimy wspólnie podział geograficzny, według którego będzie następował rozwój klubów. Podział geograficzny oparty na zasadach.”.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 27 listopada 2014 r. (10:16); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: Adam Kędzierski (BS), [INFORMACJA CHRONIONA], Izabela Walczewska-Schneyder (BS); Temat: RE: geografia - FF/Calypso, k. 36 i 43.

- (128) Poniżej tekstu zamieszczono mapę konturową Polski z podziałem na województwa. Kluby Calypso, Fabryki Formy oraz Fitness Academy oznaczono różnokolorowymi kropkami, a obszar Polski podzielono liniami odpowiadającymi kolorom klubów. W ramach tego podziału Fabryce Formy miało przypadać województwo zachodniopomorskie, wielkopolskie, kujawsko-pomorskie, lubuskie, a także znacząca część województwa pomorskiego z wyłączeniem Trójmiasta oraz niewielka część województwa dolnośląskiego z wyłączeniem Wrocławia. Fitness Academy miało przypadać województwo dolnośląskie, opolskie, około 2/3 województwa śląskiego oraz znacząca część województwa małopolskiego. Calypso miała przypadać pozostała część Polski przy czym około połowa województwa łódzkiego nie została przypisana do nikogo, podobnie jak niewielka, południowo-wschodnia, część województwa wielkopolskiego.

- (129) Jednocześnie Adam Kędzierski (BS) wskazał, że spróbuje rozpocząć temat próby ułożenia rozwoju klubów inwestycyjnych, że widzi kilka wariantów w tym zakresie oraz że można „rzeźbić” rozwiązania pośrednie lub zupełnie inne. Adam Kędzierski (BS) zarekomendował model, który opisał następująco:

(i) „Matecznik jest święty. FF = Poznań. Calypso = Warszawa + 3miasto [Trójmiasto – UOKiK] (bo prosiliśmy kiedyś o wsparcie) + Rzeszów (bo

*prosiłiśmy kiedyś o wsparcie). Kraków wiadomo. Wrocław wiadomo. Reszta to «wolna amerykanka»»;*

- (ii) *„Wet za wet – jeśli Calypso już coś zrobiło w Poznaniu to Irek ma prawo w Warszawie. Klub fitness dla kobiet to też jest klub. Musimy być uczciwi w interpretacji. Rozwiązaniem fair może być klub FF dla kobiet w 100licy [Warszawie – UOKiK]”;*
- (iii) *„Każda lokalizacja (miasto ale i dzielnica/galeria/ulica) wymaga wcześniejszej (przed podpisaniem umowy z deweloperem) konsultacji z BS (min. Maciek + ja) – kontekst to MS. Drugi kontekst to psucie wizerunku BS na rynku (patrz Z. Góra, Toruń, Lublin = otwarcia sąsiedzkie za aktualnymi solidnymi partnerami MS). Oczywiście można (zwłaszcza Mikołaj) robić samowolkę (bo <50% nas w Nim) ale takie przypadki powinny generować naszą wstrzeźliwość pożyczkową w przyszłości”.*

(130) W podsumowaniu swojej wiadomości Adam Kędzierski (BS) wskazał, że uważa, że jeżeli nie wypracuje się „jakichś «zasad»” to „wrzód będzie narastał i zamiast skupiać się na rozwoju biznesu będziemy bawić się w psychologów”.

(131) 27 listopada 2014 r. do jednego z pracowników Benefit Systems zwrócił się za pośrednictwem wiadomości e-mail Jakub Raniszewski (ZF) pytając, czy to prawda, że Fabryka Formy planuje otwarcie klubu fitness w Warszawie. Pracownik Benefit Systems przekazał wiadomość Jakuba Raniszewskiego (ZF) do wiadomości Adama Kędzierskiego (BS). W toku dalszej rozmowy wewnętrznej między pracownikiem Benefit Systems i Adamem Kędzierskim (BS) ustalone zostało, że Ireneusz Sęk (FF) odbył rozmowę w przedmiocie klubu w budynku Rondo 1 z Mikołajem Nawackim (CAL) oraz że reakcja tego ostatniego co do planów otwarcia klubu Fabryki Formy była negatywna.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 27 listopada 2014 r. (16:29); Nadawca: Adam Kędzierski (BS); Adresat: [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: RE: zestawienie, FF, k. 2961a i 3000.

(132) Prezes Urzędu ustalił, że Calypso i Fabryka Formy powróciły do rozmów na temat lokalizacji w budynku Rondo 1 najpóźniej 21 marca 2015 r. W tym dniu Ireneusz Sęk (FF) skontaktował się z Mikołajem Nawackim (CAL) próbując ustalić, w jaki sposób można rozstrzygnąć kwestię możliwości otwarcia jednego klubu Fabryki Formy w Warszawie. Ireneusz Sęk (FF) odwołał się do wcześniejszej rozmowy z Mikołajem Nawackim (CAL), w ramach której ten ostatni miał wskazywać, że klub Fabryki Formy w Rondo 1 znajdowałby się zbyt blisko klubu Calypso w centrum handlowym Arkadia. Ireneusz Sęk (FF) nie zgodził się z tą oceną i załączając mapę przedstawiającą odległość między Arkadią i Rondo 1 wskazał, że dystans 3

km w Warszawie oznacza, że kluby nie będą ze sobą konkurować. Jednocześnie Ireneusz Sęk (FF) wskazał, że nie chce „*się spierać i zaczynać kolejnego kryzysu*” i że mając na względzie liczbę klubów Calypso w Warszawie jeden klub Fabryki Formy w tym samym mieście nie powinien być problemem. Ireneusz Sęk (FF) wskazał, że chciałby wspólnie zaakceptować jeden klub Calypso (EFC) w Poznaniu i jeden klub Fabryki Formy w Warszawie, podkreślił także, że w przeciwieństwie do Mikołaja Nawackiego (CAL) nie podpisał jeszcze umowy w odniesieniu do Rondo 1, ponieważ liczy na współpracę. Ireneusz Sęk (FF) podkreślił również, że w kontekście stworzenia holdingu fitness (którego Ireneusz Sęk (FF) i Mikołaj Nawacki (CAL) mieli być udziałowcami) otwarcie jednego klubu Fabryki Formy może się ostatecznie okazać korzystne dla samego Mikołaja Nawackiego (CAL).

**Dowód:** wiadomość e-mail z 21 marca 2015 r. (06:38); Nadawca: Ireneusz Sęk (FF); Adresat: Mikołaj Nawacki (CAL); Temat: rondo, k. 2961a i 3125.

- (133) Mikołaj Nawacki (CAL) nie zgodził się z argumentami Ireneusza Sęka (FF). W odpowiedzi wskazał, że na przedstawionej przez Ireneusza Sęka (FF) mapie nie widać, aby między Arkadią i Rondem 1 znajdowała się duża liczba bloków mieszkalnych, obiektów biurowych i innych klubów (co skutkowałoby brakiem konkurencji między obiektami). Mikołaj Nawacki (CAL) wskazał również m.in. że planuje otwarcie klubu w Warsaw Spire, tj. lokalizacji położonej w jego ocenie niedaleko Rondo 1, a także że w przypadku lokalizacji EFC w Poznaniu Ireneusz Sęk (FF) nie wyrażał sprzeciwu, a sama lokalizacja została przez Calypso pozyskana w kontekście negocjacji dotyczących utworzenia GSG/PHF (tj. projektu „Monaco”). Jednocześnie Mikołaj Nawacki (CAL) odniósł się do klubu, który Fabryka Formy miała w jego ocenie otwierać w Elblągu i zapytał: „*Nie przyszło Ci do głowy aby skonsultować tę lokalizację?*”<sup>43</sup> Mikołaj Nawacki (CAL) wskazał, że nie zgadza się na otwarcie klubu Fabryki Formy w Rondo 1.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 22 marca 2015 r. (11:52); Nadawca: Mikołaj Nawacki (CAL); Adresat: Ireneusz Sęk (FF); Ukryte kopie: [INFORMACJA CHRONIONA], [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: RE: rondo, k. 2961a i 3115.

- (134) 3 kwietnia 2015 r. Adam Kędzierski (BS) zwrócił się za pośrednictwem wiadomości e-mail do Ireneusza Sęka (FF) oraz Mikołaja Nawackiego (CAL) z propozycją spotkania we trzech i znalezienia rozwiązania w odniesieniu do kwestii klubu w budynku Rondo 1. Adam Kędzierski (BS) wskazał, że Benefit Systems widzi sens otwarcia klubu w tej lokalizacji oraz że w jego założeniu w toku spotkania każdy powinien mieć prawo do przedstawienia pomysłów, w jaki sposób postępować z tematem Rondo 1. Jednocześnie wskazał, że z uwagi na to, że dotychczasowe pomysły nie działają (tj. nie ma dla nich pełnej akceptacji wszystkich

---

<sup>43</sup> Fabryka Formy nie otworzyła żadnego klubu w Elblągu.

trzech stron) zasadne wydaje się przedstawienie nowych pomysłów. Swoją wiadomość Adam Kędzierski (BS) przekazał do wiadomości Izabeli Walczewskiej-Schneyder (BS) oraz dwóch pracowników Benefit Systems wyjaśniając, że przed jej wysłaniem przeprowadził rozmowy zarówno z Ireneuszem Sękiem (FF), jak i Mikołajem Nawackim (CAL). Termin spotkania ustalono ostatecznie na 16 kwietnia 2015 r. w Poznaniu.

- Dowód:**
- a) wiadomość e-mail z 3 kwietnia 2015 r. (11:51); Nadawca: Adam Kędzierski (BS); Adresaci: [INFORMACJA CHRONIONA], [INFORMACJA CHRONIONA], Izabela Walczewska-Schneyder (BS); Temat: FW: propozycja spotkania we trzech, k. 2961a i 3046;
  - b) wiadomość e-mail z 7 kwietnia 2015 r. (16:59); Nadawca: Adam Kędzierski (BS); Adresaci: Izabela Walczewska-Schneyder (BS), [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: FW: propozycja spotkania we trzech, k. 2961a i 3049.

- (135) 17 kwietnia 2015 r. Mikołaj Nawacki (CAL) przesłał Ireneuszowi Sękowi (FF) wiadomość e-mail wraz z ofertą dotyczącą możliwości otwarcia klubu w Warszawie w obiekcie na Nowym Świecie. Mikołaj Nawacki (CAL) zapytał, czy obiekt ten mógłby stanowić dla Fabryki Formy alternatywę względem Rondo 1. Jednocześnie wyjaśnił, że sugerowana przez niego lokalizacja nie konkuruje z żadnym obiektem Calypso. Wiadomość została przesłana do wiadomości Adama Kędzierskiego (BS).

- Dowód:** wiadomość e-mail z 17 kwietnia 2015 r. (10:27); Nadawca: Mikołaj Nawacki (CAL); Adresat: Ireneusz Sęk (FF); Kopia: Adam Kędzierski (BS); Ukryta kopia: [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: FW: [INFORMACJA CHRONIONA] - wyjątkowa powierzchnia do wynajęcia przy ul. Nowy Świat, k. 2961a i 3124.

- (136) Prezes Urzędu ustalił, że poza spotkaniem 16 kwietnia 2015 r. Adam Kędzierski (BS), Mikołaj Nawacki (CAL) i Ireneusz Sęk (FF) umówili się na spotkanie w ostatnim tygodniu kwietnia 2015 r. Adam Kędzierski (BS) w wiadomości e-mail z 28 kwietnia 2015 r. przedstawił Izabeli Walczewskiej-Schneyder (BS) oraz [INFORMACJA CHRONIONA] streszczenie przebiegu tego spotkania. Adam Kędzierski (BS) wskazał m.in., że:

- (i) potwierdzono potencjalne otwarcie klubu Fabryki Formy w Rondo 1 z ceną B2C na poziomie 170 zł oraz z dopłatą 5 zł w przypadku wejść konsumentów do obiektu na podstawie karty Multisport. Adam Kędzierski (BS) zaproponował przy tym, że Benefit Systems może dodatkowo wspierać Fabrykę Formy opłatą 1-2 zł od każdego wejścia i że Calypso otrzyma podobną dopłatę, gdy otworzy klub w Warsaw Spire;

- (ii) zaproponował spotkania co miesiąc w podobnym gronie i że Ireneusz Sęk (FF) i Mikołaj Nawacki (CAL) zgodzili się na takie spotkania. Następne spotkanie zaplanowano w Koninie;
- (iii) Ireneusz Sęk (FF) przekazał Mikołajowi Nawackiemu (CAL) na spotkaniu informację o kilku lokalizacjach na obszarze Trójmiasta;
- (iv) w toku spotkania przedyskutowano kwestię „stref” geograficznych. Mikołaj Nawacki (CAL) i Ireneusz Sęk (FF) mieli się zgodzić, że lepszą sytuacją jest, gdy 90% lokalizacji jest dyskutowana między nimi, a reszta przy pomocy ze strony Benefit Systems. Mikołaj Nawacki (CAL) i Ireneusz Sęk (FF) mieli stwierdzić, że nie chcą nieformalnych „zasad”. W tym kontekście Adam Kędzierski (BS) wskazał adresatom swojej wiadomości, że uważa, że Benefit Systems nie powinien do niczego zmuszać Mikołaja Nawackiego (CAL) i Ireneusza Sęka (FF).

**Dowód:** wiadomość e-mail z 28 kwietnia 2015 r. (04:50); Nadawca: Adam Kędzierski (BS); Adresat: [INFORMACJA CHRONIONA], Izabela Walczewska-Schneyder (BS); Temat: after meeting Mikołaj and Irek; wraz z tłumaczeniem przysięgłym z języka angielskiego tej wiadomości, k.36, 46 i 4155.

- (137) W podsumowaniu swojej wiadomości Adam Kędzierski (BS) wskazał, że Mikołaj Nawacki (CAL) szuka kompromisu i rozwiązania win-win będąc świadomy, że brak takiego kompromisu będzie dla niego oznaczał straty osobiste w dłuższej perspektywie czasu. Jednocześnie Adam Kędzierski (BS) wskazał, że Ireneusz Sęk (FF) wykazuje brak zaufania co do rzeczywistych intencji Mikołaja Nawackiego (CAL), ale jednocześnie stara się przedstawić Calypso jakieś lokalizacje, będąc – w ocenie Adama Kędzierskiego (BS) – zdziwiony faktem, że Mikołaj Nawacki (CAL) zgodził się na obecność Fabryki Formy w Warszawie (tj. otwarcie klubu w budynku Rondo 1).
- (138) Poza klubem w budynku Rondo 1 Fabryka Formy nie zdecydowała się na otwarcie żadnego innego klubu w Warszawie i nie podejmowała już dalszych rozmów z Calypso co do prowadzenia działalności w Warszawie.
- (139) W odrębnej wiadomości z 18 czerwca 2015 r. Adam Kędzierski (BS) wskazał [INFORMACJA CHRONIONA], że spotkał się z Ireneuszem Sękiem (FF) i że ten zgodził się „nie denerwować” Mikołaja Nawackiego (CAL) poprzez „wrogie” otwieranie klubów, w szczególności w Szczecinie – ustalono, że Fabryka Formy odstąpi Calypso jedną z lokalizacji w formie wymiany 1-1.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 18 czerwca 2015 r. (12:42); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: Adam Kędzierski (BS); Kopia: Izabela Walczewska-Schneyder (BS), [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: Re: update Irek, Bartek, Tiger, Mikołaj, k. 2961a i 2995.

### 6.3. Kontakty między Calypso i Fabryką Formy w odniesieniu do Gdańska od drugiej połowy 2015 r.

(140) 30 sierpnia 2015 r. Adam Kędzierski (BS) zwrócił się do Ireneusza Sęka (FF) z pytaniem, czy Fabryka Formy otwiera klub w lokalizacji Gdańsk Morena i czy temat ten został „*przegadany i uzgodniony*” z Mikołajem Nawackim (CAL).

**Dowód:** wiadomość e-mail z 30 sierpnia 2015 r. (18:24); Nadawca: Adam Kędzierski (BS); Adresat: Ireneusz Sęk (FF); Temat: RE: klub Gdańsk Morena, k. 2961a i 3028.

(141) W odpowiedzi Ireneusz Sęk (FF) wskazał, że temat był przedyskutowany i że Mikołaj Nawacki (CAL) nie zgłaszał zastrzeżeń co do tej lokalizacji. Adam Kędzierski (BS) wskazał, że otrzymał inną informację od Mikołaja Nawackiego (CAL) i że Ireneusz Sęk (FF) powinien wrócić do tej rozmowy.

(142) Odrębną wiadomością e-mail z tego samego dnia Ireneusz Sęk (FF) przekazał Adamowi Kędzierskiemu zapis swojej rozmowy e-mail z Mikołajem Nawackim (CAL) z września 2014 r. W rozmowie tej Ireneusz Sęk (FF) odnotował Mikołajowi Nawackiemu (CAL) zainteresowanie lokalizacją w Gdańsku wskazując, że „*to jest nie w bezpośredniej odległości od [Galerii] Bałtyckiej [lokalizacja sąsiedzka względem klubu Calypso], ale jednak jest to Gdańsk [tj. miasto, gdzie jest obecne Calypso]*”. Następnie, w związku z prośbą Mikołaja Nawackiego (CAL) Ireneusz Sęk (FF) przekazał Calypso otrzymane warunki najmu.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 30 sierpnia 2015 r. (21:19); Nadawca: Ireneusz Sęk (FF); Adresat: Adam Kędzierski (BS); Temat: Fwd: Odp.: Skanowano na TOSHIBAD194 [PDF 300dpi\_1-stronnie] 2014/09/19 12:46, k. 2961a i 3044.

(143) W swojej wiadomości do Adama Kędzierskiego (BS) Ireneusz Sęk (FF) wyjaśnił, że po wymianie wiadomości e-mail z Mikołajem Nawackim (CAL) rozmawiał z nim i że Calypso nie wyraziło obaw ani zainteresowania lokalizacją. Ireneusz Sęk (FF) miał również powiedzieć Mikołajowi Nawackiemu (CAL), że planuje podpisanie umowy na lokalizację, a później także, że tę umowę podpisał, co nie spotkało się z zainteresowaniem tego ostatniego. Ireneusz Sęk (FF) wskazał ponadto, że Mikołaj Nawacki (CAL) dzwoni do niego raz na kilka miesięcy i pyta o kolejne lokalizacje Fabryki Formy. Ireneusz Sęk (FF) wskazał, że zawsze przekazuje Calypso informacje, ale że nie otrzymuje podobnych informacji od Mikołaja Nawackiego (CAL). Ireneusz Sęk (FF) odwołał się do swojej rozmowy z [INFORMACJA

CHRONIONA], który miał wskazać: „*po co Ci to jak Ci to nie sprawia przyjemności, niech robi swoje kluby, a my zrobimy razem Twoje i czasami trzeba będzie pokonkurować*”. Ireneusz Sęk (BS) wyjaśnił, że rozumie, że Adamowi Kędzierskiemu (BS) chodzi o szukanie konsensusu z Mikołajem Nawackim (CAL), ale że Mikołaj Nawacki (CAL) kłamie „*nawet w takiej sprawie*”.

- (144) Adam Kędzierski (BS) przekazał wiadomość od Ireneusza Sęka (FF) Izabeli Walczewskiej-Schneyder (BS) i jednemu z pracowników Benefit Systems, prosząc tego ostatniego o jego opinię i rekomendację. Pracownik Benefit Systems wskazał, że lokalizacja była znana Mikołajowi Nawackiemu (CAL) i że nie jest konkurencyjna względem klubów Calypso w Gdańsku. Pracownik Benefit Systems wskazał, że w jego ocenie z uwagi na podpisaną umowę Fabryka Formy powinna otworzyć klub zgodnie z planem.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 6 września 2015 r. (23:55); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: Adam Kędzierski (BS), Izabela Walczewska-Schneyder (BS); Temat: RE: Odp.: Skanowano na TOSHIBAD194 [PDF 300dpi\_1-stronnie] 2014/09/19 12:46, k. 2961a i 2991.

- (145) 8 grudnia 2015 r. Adam Kędzierski (BS) spotkał się z Ireneuszem Sękiem (FF) i – zgodnie z relacją przekazaną [INFORMACJA CHRONIONA] oraz Izabeli Walczewskiej-Schneyder – w toku rozmowy nawiązał do kwestii klubu w Gdańsku. Ireneusz Sęk (FF) miał wskazać, że Mikołaj Nawacki (CAL) miał wiedzieć o zainteresowaniu Fabryki Formy lokalizacją i że miał wyrażać milczącą aprobatę. Ireneusz Sęk (FF) miał oświadczyć, że zrobi „*wszystko, co tylko Jim [INFORMACJA CHRONIONA] zechce, by pomóc mu w zamknięciu transakcji z Mikołajem [Nawackim – UOKiK], nawet jeśli będzie to oznaczać „cesję” mojego klubu na rzecz Calypso*”.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 9 grudnia 2015 r. (00:15); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: Adam Kędzierski (BS), Izabela Walczewska-Schneyder (BS), [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: Re: mini update; wraz z tłumaczeniem przysięgłym z języka angielskiego tej wiadomości, k. 2961a, 3017 i 4130.

- (146) W odpowiedzi na wiadomość e-mail od Adama Kędzierskiego (BS) [INFORMACJA CHRONIONA] zwrócił się z prośbą o sugestię co do możliwego rozwiązania kwestii klubu Fabryki Formy w Gdańsku i wskazał m.in., że wydawało mu się, że jest jasne, że Poznań „*należy*” do Ireneusza Sęka (FF), Wrocław do Fitness Academy, a Warszawa, Trójmiasto, Rzeszów do Mikołaja Nawackiego (CAL). Adam Kędzierski (BS) ustosunkowując się do powyższego wskazał m.in. że rekomenduje zaproponowanie Mikołajowi Nawackiemu (CAL), żeby otworzył on w wynegocjowanej lokalizacji klub Calypso – jeżeli natomiast Mikołaj



Nawacki (CAL) kwestionowałby warunki najmu (tj. ich opłacalność), to Benefit Systems powinien pozwolić na prowadzenie klubu przez Fabrykę Formy. Adam Kędzierski (BS) wskazał zarazem, że Mikołaj Nawacki (CAL) zapomina o tym, że Calypso otworzyło w przeszłości klub w Poznaniu wbrew opiniom Benefit Systems i Fabryki Formy. W odpowiedzi [INFORMACJA CHRONIONA] wskazał, że zaoferowanie lokalizacji Calypso to dobre rozwiązanie. Jednocześnie wskazał, że wie, że Mikołaj Nawacki (CAL) otworzył klub w Poznaniu, ale że z tego, co rozumie, Ireneusz Sęk (FF) otwiera klub Fabryki Formy w Warszawie. [INFORMACJA CHRONIONA] wskazał, że uważa, że kwestię tę powinno się pozostawić zamkniętą i starać się przestrzegać regionów, o ile to możliwe.

- (147) Prezes Urzędu ustalił, że lokalizacja Gdańsk Morena została ostatecznie przekazana Calypso. 16 grudnia 2015 r. jeden z pracowników Fabryki Formy przesłał pracownikowi Calypso wiadomość e-mail z linkiem do umowy dotyczącej lokalizacji oraz do propozycji aneksu do tej umowy. Wiadomość ta została przekazana przez pracownika Calypso Mikołajowi Nawackiemu (CAL). Pracownik Calypso przekazał powyższą informację również kolejnym pracownikom Calypso z prośbą o ich opinię. Pracownicy Calypso w dyskusji między sobą wskazali, że jeżeli istnieje możliwość otwarcia klubu w miejscu wskazanym przez Fabrykę Formy, to zdecydowanie ją rekomendują, ponieważ w ich ocenie to (chyba) najlepsza lokalizacja w mieście. Jeden z pracowników Calypso wskazał, że sam chciał zaproponować lokalizację Gdańsk Morena jako miejsce ekspansji, ale w tym czasie lokalizacja była już „zaklepana” przez Fabrykę Formy.

- Dowód:**
- a) wiadomość e-mail z 16 grudnia 2015 r. (15:21); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: Mikołaj Nawacki (CAL); Temat: RE: Morena Gdańsk, k. 2961a i 3141;
  - b) wiadomość e-mail z 16 grudnia 2015 r. (20:40); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: [INFORMACJA CHRONIONA], [INFORMACJA CHRONIONA]; Kopia: Mikołaj Nawacki (CAL); Temat: RE: Gdańsk Morena, k. 2961a i 3138.

- (148) 21 grudnia 2015 r. Ireneusz Sęk (FF) wskazał w wiadomości e-mail do Adama Kędzierskiego (BS), że Mikołaj Nawacki (CAL) potwierdził przejęcie klubu w Gdańsku. Adam Kędzierski (BS) podziękował Ireneuszowi Sękowi (FF) za „*elastyczność i partnerskie podejście*”.

- Dowód:** wiadomość e-mail z 22 grudnia 2015 r. (12:19); Nadawca: Adam Kędzierski (BS); Adresat: [INFORMACJA CHRONIONA], [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: FW: Gdańsk.

- (149) Kolejnego dnia Ireneusz Sęk (FF) przesłał wiadomość do grupy pracowników Calypso, Fabryki Formy, a także do Adama Kędzierskiego (BS) oraz Mikołaja Nawackiego (CAL), w

której wskazał, że zgodnie z jego ustaleniami z Mikołajem Nawackim (CAL) przekazuje Calypso lokalizację Gdańsk Morena. Ireneusz Sęk (FF) wskazał na działania, jakie należy podjąć w związku z otwarciem klubu i zadeklarował wsparcie „w każdym obszarze”.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 23 grudnia 2015 r. (14:07); Nadawca: Ireneusz Sęk (FF); Adresat: [INFORMACJA CHRONIONA], [INFORMACJA CHRONIONA]; Kopia: Mikołaj Nawacki (CAL), Adam Kędziński (BS), [INFORMACJA CHRONIONA], [INFORMACJA CHRONIONA], [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: Morena Gdańsk, k. 36 i 49.

- (150) Niezależnie od powyższych rozmów dotyczących Gdańska, 29 września 2015 r. jeden z pracowników Benefit Systems przesłał Adamowi Kędzińskiemu (BS) i Izabeli Walczewskiej-Schneyder (BS) wiadomość e-mail, w której zwrócił się o wyrażenie przez nich zgód na umowę najmu Fabryki Formy w Szczecinie w Galaxy Centrum. Pracownik Benefit Systems wskazał m.in., że w Szczecinie funkcjonują dwa kluby Calypso, ale jeden z nich w odległości 3 km, a drugi 12 km od lokalizacji budzącej zainteresowanie Fabryki Formy. Pracownik Benefit Systems wskazał, że w związku z powyższym „kolizji nie ma” i że zarówno on, jak i inny pracownik Benefit Systems są za otwarciem przedmiotowego klubu przez Fabrykę Formy.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 29 września 2015 r. (20:51); Nadawca: Adam Kędziński (BS); Adresaci: Izabela Walczewska-Schneyder (BS), [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: RE: uchwała RN, k. 2961a i 2994.

- (151) Niezależnie od powyższego, w odpowiedzi na wiadomość e-mail od pracownika Benefit Systems Izabela Walczewska-Schneyder (BS) zwróciła się z pytaniem czy „*nie ma jakiegóś konfliktu z Calypso*”, natomiast Adam Kędziński (BS) stwierdził: „*Rozmawiałem z Irkiem. Tragedia. Mam dość takich rozmów ☹ Jutro rano Mikołaj, zobaczę jaki klimat na ten Szczecin. Ludzie, pomocy!!! ☺*”. Fabryka Formy nie zdecydowała się na otwarcie klubu w Szczecinie.

#### **6.4. Calypso i Fabryka Formy w 2016 r.**

- (152) 14 stycznia 2016 r. [INFORMACJA CHRONIONA] skierował do członków zarządu Benefit Systems S.A. wiadomość e-mail dotyczącą strategii inwestowania w kluby fitness. W wiadomości tej zwrócił się o wyjaśnienie, czy w przypadku Fabryki Formy występują jakiegokolwiek ograniczenia co do tego, jakie działania Benefit Systems może podejmować za pośrednictwem Fabryki Formy poza tym, że nie powinien wchodzić do miast (otwierać w nich klubów), w których działa Calypso lub Fitness Academy. [INFORMACJA CHRONIONA] zapytał również, czy ograniczenia w powyższym zakresie wynikają z umów dżentelmeńskich, umów pisemnych przewidujących kary, czy z innych ustaleń.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 14 stycznia 2016 r. (17:33); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: Izabela Walczewska-Schneyder (BS); Kopia: Adam Kędzierski (BS), [INFORMACJA CHRONIONA], [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: Key questions for our Club Investment Strategy; wraz z tłumaczeniem przysięgłym z języka angielskiego tej wiadomości, k. 2961a, 3041 i 4101.

(153) Ponadto [INFORMACJA CHRONIONA] zapytał członków zarządu Benefit Systems S.A., czy klauzule, w ramach których ustalono m.in., że Fabryka Formy nie będzie otwierała klubów w Warszawie, a Calypso w Poznaniu są zgodne z prawem (w tym zakresie [INFORMACJA CHRONIONA] zwrócił się również o ocenę „perspektywy UOKiK”), czy też sytuacja w ramach której różne spółki, w które inwestuje Benefit Systems, zgadzają się nie konkurować ze sobą jest odpowiednia.

(154) Prezes Urzędu ustalił także, że w 2016 r. Calypso podtrzymywało praktykę przekazywania Fabryce Formy informacji na temat lokalizacji w Poznaniu.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 12 października 2016 r. (10:59); Nadawca: Mikołaj Nawacki (CAL); Adresat: Ireneusz Sęk (FF); Temat: Oferta Poznań.pdf.

## **6.5. Calypso, Fabryka Formy i Fitness Academy a Fitness Platinum**

(155) Najpóźniej w drugiej połowie 2013 r. w Benefit Systems powstała koncepcja nawiązania bliższej współpracy z Fitness Platinum. Przedstawiciele Benefit Systems i Fitness Platinum odbyli w powyższym zakresie spotkanie w październiku 2013 r. Relacja z całości spotkania została przesłana przez Adama Kędzierskiego (BS) do [INFORMACJA CHRONIONA] oraz Izabeli Walczewskiej-Schneyder (BS) 8 października 2013 r.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 8 października 2013 r. (21:58); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: Adam Kędzierski (BS); Kopia: Izabela Walczewska-Schneyder (BS); Temat: RE: dokończenie spotkania z Platinum, k. 2961a i 3034.

(156) W swojej relacji ze spotkania Adam Kędzierski (BS) wskazał m.in., że:

- (i) w toku spotkania omawiano kwestie możliwej ekspansji sieci zagranicznych w Polsce. W tym zakresie Adam Kędzierski (BS) wskazał również, że największą obawą Bartosza Gibały (PLAT) wydaje się ekspansja tych sieci, ponieważ ma mieć on świadomość, że „*lokalnych graczy pokona (...), ale duży zachodni gracz może mu popsuć plany*”;
- (ii) Bartosz Gibała (PLAT) dopytywał o poziom samodzielności zarządczej zapewnianej przez Benefit Systems (w przypadku inwestycji kapitałowych).

Adam Kędzierski (BS) miał wskazać, że Benefit Systems pozostawia niezależność nawet przy dużym poziomie objętych udziałów.

(157) W odpowiedzi na wskazaną powyżej wiadomość e-mail [INFORMACJA CHRONIONA] wskazał, że spotkał się z Mikołajem Nawackim (CAL) i że wspomniał mu o spotkaniu z Fitness Platinum. Mikołaj Nawacki (CAL) miał nie zgłaszać sprzeciwu względem rozmów Benefit Systems-Fitness Platinum, ponieważ wie, że Fitness Platinum to kluczowy partner w Krakowie oraz że „*nasza współpraca może ograniczyć jego agresywne działania w stosunku do klubów w Monaco* [„kluby w Monaco” oznaczają kluby Fitness Academy, Fabryki Formy oraz Calypso, które miały podlegać konsolidacji w ramach projektu „Monaco”, tj. stworzenia PHF – UOKiK]”.

(158) 5 listopada 2013 r. Bartosz Gibała (PLAT) przesłał (przed planowanym na ten miesiąc spotkaniem) Adamowi Kędzierskiemu (BS) podsumowanie dotychczasowych rozmów. W obszernej wiadomości e-mail Bartosz Gibała (PLAT) wskazał m.in.:

(i) *„z mojego punktu widzenia poszerzona umowa o współpracy która na być początkiem wspaniałej i długoletniej współpracy zakładającej połączenie kapitałowe na odpowiednim etapie powinna już w tym momencie budować i konsolidować wspólne działania. Rozumiem przez to że dzięki nam będą Państwo bezkonkurencyjni na rynku b2b w Krakowie i jednocześnie dzięki nam Państwa Klienci nie będą mieli wyjścia chcąc korzystać z naszych usług a Państwo zapewnią nam to że Klienci Państwa w głównej mierze będą korzystali z naszych usług. W tej myśli zawarłem wyłączność dla Państwa w naszych klubach i jednocześnie gwarancje (rozumianą jako zapewnienie czy dążenie) z Państwa strony tego że Państwa Klienci będą korzystali z naszych usług”;*

(ii) że w warunkach współpracy przewiduje: *„brak otwierania bezpośrednio konkurencyjnych dla Platinum lokalizacji przez kluby zależne kapitałowo od Benefit Systems (dotyczy Krakowa i na ta chwile Śląska – od stycznia 2014 rozpoczynamy działania w tym rejonie)”*, a także preferencyjne warunki w zakresie dołączania klubów Fitness Platinum do programu Multisport.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 6 listopada 2013 r. (15:43); Nadawca: Bartosz Gibała (PLAT); Adresat: Adam Kędzierski (BS); Temat: Re: Współpraca, k. 36 i 67.

(159) Adam Kędzierski (BS) i Bartosz Gibała (PLAT) ustalili, że spotkanie co do sposobu współpracy odbędzie się 14 listopada 2013 r.

(160) Z powyższego spotkania Adam Kędzierski (BS) zdał relację [INFORMACJA CHRONIONA] oraz jednemu z pracowników Benefit Systems 15 listopada 2013 r. W relacji tej wskazał m.in., że:

- (i) zaplanowano kolejne spotkanie 21 listopada 2013 r. W ramach tego spotkania miała zostać omówiona m.in. kwestia oczekiwania Platinum, że po podpisaniu nowej umowy o współpracy Benefit Systems zacznie wypowiadać umowy konkurentom Fitness Platinum (innym krakowskim klubom fitness). Adam Kędzierski (BS) wskazał, że: *„Ich wizją był MS w Krakowie z 8-10 klubami Platinum i 5-10 innymi = totalne zdominowanie rynku i wycięcie w pień konkurencji”*. Adam Kędzierski (BS) miał w powyższym zakresie wskazać, że powyższe jest *„nierealne, sprzeczne z modelem, etyką etc.”*. Jednocześnie Adam Kędzierski (BS) wskazał swoim współpracownikom, że chciałby zaoferować Fitness Platinum jakieś inne rozwiązanie i że proponuje określić maksymalną liczbę klubów dostępnych w Krakowie w ramach programu Multisport. Powyższe zgodnie z założeniem Adama Kędzierskiego (BS) nie musiało być zapisane w umowie, ponieważ podczas spotkania określone zostało *„kilka punktów pozostających w sferze umowy dżentelmeńskiej”*;
- (ii) ustalono, że Benefit Systems przez *„podmioty zależne”* nie otworzy w Krakowie żadnych klubów poza jednym. Jednocześnie Adam Kędzierski (BS) wskazał, że jeżeli jeden z pracowników Benefit Systems (odpowiedzialny za sprawy prawne) stwierdzi, że takiego postanowienia nie można wprowadzić do umowy, to w takiej sytuacji powyższe powinno stanowić umowę dżentelmeńską;
- (iii) odmówił wyłączności Fitness Platinum na Śląsku.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 15 listopada 2013 r. (13:23); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: Adam Kędzierski (BS); Kopia: [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: Re: po spotkaniu z Platinum, k. 36 i 69.

(161) 26 listopada 2013 r. Bartosz Gibała (PLAT) zwrócił się za pośrednictwem wiadomości e-mail do Adama Kędzierskiego (BS) wskazując, że rozważa otwarcie klubu w Rudzie Śląskiej i prosi m.in. o informacje *„czy to z nikim nie koliduje”*. Adam Kędzierski (BS) przekazał powyższą wiadomość do [INFORMACJA CHRONIONA] oraz Izabeli Walczewskiej-Schneyder (BS) wyjaśniając, że Bartosz Gibała (PLAT) obiecał, że *„przed finałem rozmów z developerem będzie nas informował celem uniknięcia kolizji z naszymi inwestycjami w pobliżu”*. Jednocześnie Adam Kędzierski (BS) zapytał, czy Calypso, Fabryka Formy lub Fitness Academy planują klub w przedmiotowej lokalizacji. [INFORMACJA CHRONIONA]

wskazał, że nie wie, ale że nie jest wykluczone, że rozmowy w tym zakresie prowadzi Ireneusz Sęk (FF) lub jeden z menadżerów Fitness Academy.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 26 listopada 2013 r. (23:30); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: Adam Kędziński (BS); Kopia: Izabela Walczewska-Schneyder (BS); Temat: Re: Ruda Śląska, k. 2961a i 3011.

- (162) 28 listopada 2013 r. Benefit Systems i Fitness Platinum podpisały nową umowę o współpracy. Umowa ta zawierała zobowiązanie Benefit Systems do tego aby nie prowadzić bezpośrednio lub pośrednio na obszarze Krakowa działalności w klubach fitness konkurencyjnej względem Fitness Platinum.

**Dowód:** umowa współpracy z 28 listopada 2013 r. zawarta przez Benefit Systems S.A. i Bartosza Gibałę Platinum, k. 109.

- (163) 17 grudnia 2013 r. z Adamem Kędzińskim (BS) skontaktował się Ireneusz Sęk (FF) przesyłając swoją wiadomość również do wiadomości Izabeli Walczewskiej-Schneyder (BS) oraz Mikołaja Nawackiego (CAL). W wiadomości wskazał, że nie wie, czy Adam Kędziński (BS) przekazał już Fitness Platinum informację co do tego, gdzie w Lublinie Fabryka Formy otwiera klub, ale że Fitness Platinum zgłosiło się do wynajmującego o oficjalnym zapytaniem o klub fitness w tej lokalizacji. Ireneusz Sęk (FF) wskazał, że jeżeli Fitness Platinum przedstawi bardziej korzystną ofertę, to Fabryka Formy może „wypaść z gry” lub wynajmujący może przedstawić mniej korzystne warunki wynajmu. Jednocześnie Ireneusz Sęk (FF) wskazał, że Fitness Platinum jest „*problemem i konkurencją*” oraz że zamierzał po sugestjach Benefit Systems „*odpuścić lokalizacje w Krakowie*” (co jednak wydaje się problematyczne w związku z konkurowaniem przez Fitness Platinum o lokalizacje z Fabryką Formy). Ireneusz Sęk (FF) poprosił Adama Kędzińskiego (BS) o sprawdzenie z Bartoszem Gibałą (PLAT), czy negocjacje Fitness Platinum w Lublinie to przypadek, czy też Fitness Platinum „*naprawdę chce z nami walczyć*”.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 17 grudnia 2013 r. (21:02); Nadawca: Ireneusz Sęk (FF); Adresat: Adam Kędziński (BS); Kopia: [INFORMACJA CHRONIONA], Izabela Walczewska-Schneyder (BS), Mikołaj Nawacki (CAL); Temat: Re: Platinum, k. 2961a i 2987.

- (164) W odpowiedzi Adam Kędziński (BS) wskazał, że z poczynionych przez niego ustaleń wynika, że Fitness Platinum prowadzi różne rozmowy na obszarze Polski i nie zawsze prowadzone są one osobiście przez Bartosza Gibałę (PLAT). Adam Kędziński (BS) wskazał, że istnieje umowa dżentelmeńska, która ma przeciwdziałać takim sytuacjom, jak sytuacja w Lublinie, ale że w tym konkretnym przypadku rozmowy były prowadzone przez przedstawiciela Bartosza Gibały (PLAT) i z tego wynikał fakt obecności Fitness Platinum w Lublinie. Adam

Kędziński (BS) wskazał, że otrzymał deklarację o „*natychmiastowym wycofaniu się z tej rozmowy*”. W podsumowaniu swojej wiadomości Adam Kędziński (BS) wskazał, że w jego ocenie współpraca Benefit Systems z Fitness Platinum nie będzie „*stresogenna*” dla żadnego z adresatów jego wiadomości, ale że każdej współpracy należy „*dać czas na odpowiednie „dotarcie się”, także komunikacyjne*”. W Lublinie klub otworzyła ostatecznie Fabryka Formy.

(165) Kolejne rozmowy między Benefit Systems i Fitness Platinum miały miejsce w 2014 r. Adam Kędziński (BS) i Bartosz Gibała (PLAT) odbyli 13 kwietnia 2014 r. spotkanie w Krakowie, w ramach którego dyskutowano o ekspansji Fitness Platinum oraz możliwych inwestycjach Benefit Systems na rzecz tego podmiotu. W podsumowaniu tego spotkania przesyłanym [INFORMACJA CHRONIONA] oraz Izabeli Walczewskiej-Schneyder (BS), Adam Kędziński (BS) wskazał m.in., że:

- (i) Fitness Platinum w najbliższych 1-3 latach chce przyspieszyć z otwieraniem klubów poza Krakowem, ponieważ wie, że to „*kluczowy czas do zajmowania pozycji rynkowej*”;
- (ii) Fitness Platinum jest zainteresowane obszarem Górnego Śląska oraz Dolnego Śląska, w tym drugim przypadku szczególnie Wrocławiem;
- (iii) starał się wytłumaczyć Fitness Platinum, że gdyby Benefit Systems otwierał wspólnie z Fitness Platinum kluby na Śląsku (a w szczególności Wrocławiu), to oznaczałoby to „*automatycznie*” oczekiwanie Mikołaja Nawackiego (CAL) oraz Ireneusza Sęka (FF) do „*zielonego światła*” na wejście do Małopolski/Krakowa. Zamiast tego Adam Kędziński (BS) miał zasugerować, że lepszym rozwiązaniem byłoby stworzenie spółki otwierającej kluby na Śląsku, w której zaangażowani kapitałowo byłiby: [INFORMACJA CHRONIONA], Benefit Systems, Mikołaj Nawacki (CAL), Ireneusz Sęk (FF), Bartosz Gibała (PLAT). W ocenie Adama Kędzińskiego (BS) powyższe pozwoliłoby na otwieranie na Śląsku klubów Calypso, Fitness Platinum i Fabryki Formy „*we współpracy chociażby co do lokalizacji czy segmentacji poszczególnych marek*” w ten sposób, że „*każdy jest zainteresowany sukcesem każdego*”;
- (iv) poprosił o około miesiąc czasu na uporządkowanie sprawy Fitness Academy oraz rozmowy z Mikołajem Nawackim (CAL) oraz Ireneuszem Sękiem (FF). Jednocześnie Fitness Platinum miało zgodzić się na poinformowanie przedstawicieli Calypso i Fabryki Formy o swoich planach ekspansji oraz wyrazić zainteresowanie wspólnym spotkaniem Benefit Systems/Fitness Platinum/Calypso/Fabryka Formy „*celem porozmawiania o Górnym/Dolnym Śląsku*”;

- (v) Fitness Platinum miało zapytać, czy Benefit Systems posiada informacje na temat budowy w Krakowie klubu w lokalizacji „Kaufland” przez jednego z menadżerów Fitness Academy. Adam Kędzierski (BS) miał wskazać, że ta współpraca to „*historia*” i że Benefit Systems nie ma już „*wspólnych działań/planów inwestycyjnych*” (z dawnymi menadżerami Fitness Academy).

**Dowód:** wiadomość e-mail z 13 kwietnia 2014 r. (21:43); Nadawca: Adam Kędzierski (BS); Adresat: [INFORMACJA CHRONIONA], Izabela Walczewska-Schneyder (BS); Temat: po spotkaniu - Pan Gibała / Platinum Kraków, k. 2961a i 2976.

- (166) 15 kwietnia 2014 r. Adam Kędzierski (BS) przesłał informację o możliwości spotkania dotyczącego Fitness Platinum Ireneuszowi Sękowi (FF) i Mikołajowi Nawackiemu (CAL), wskazując że w jego ocenie jest to również istotne z punktu widzenia „*nowych klubów/PHF [Polski Holding Fitness – UOKiK]*”. Adam Kędzierski (BS) wskazał m.in. że „*jest to dobry moment, żebyśmy usiedli przy stole i omówili wspólnie jak chcemy układać sobie przyszłość z tą siecią*”, a także że jego intencją jest prowadzenie rozmów z Bartoszem Gibałą (PLAT) oraz układanie współpracy na linii Benefit Systems-Fitness Platinum w porozumieniu z Calypso i Fabryką Formy. Ostatecznie w toku dyskusji ustalono, że spotkanie odbędzie się 17 maja 2014 r. w Poznaniu i że w spotkaniu wezmą udział Adam Kędzierski (BS) oraz Ireneusz Sęk (FF), natomiast poruszone zagadnienia zostaną później skonsultowane wewnętrznie między Ireneuszem Sękiem (FF) i Mikołajem Nawackim (CAL).

**Dowód:** wiadomość e-mail z 7 maja 2014 r. (21:46); Nadawca: Ireneusz Sęk (FF); Adresat: Adam Kędzierski (BS); Temat: Re: Odp.: współpraca BS - Pan Gibała/Platinum, k. 2961a i 3013.

- (167) Kolejne spotkanie między Benefit Systems i Fitness Platinum odbyło się 12 maja 2014 r. i podobnie jak wcześniej uczestniczył w nim Adam Kędzierski (BS), który następnie relację ze spotkania zdał w wiadomości e-mail do [INFORMACJA CHRONIONA] oraz Izabeli Walczewskiej-Schneyder (BS). W podsumowaniu spotkania Adam Kędzierski (BS) wskazał m.in., że:

- (i) Fitness Platinum jest zainteresowane „wchłonięciem” krakowskiego klubu Fitness Academy i że w zamian jest skłonne zaoferować Benefit Systems swoje udziały (tj. udziały rozwijanego w tym czasie Platinum Wellness);
- (ii) Bartosz Gibała (PLAT) nie widzi przeszkód w większej obecności kapitałowej Benefit Systems w Fitness Platinum „*nawet do poziomu 49%*”. Adam Kędzierski (BS) wskazał, że Bartosz Gibała (PLAT) chce kontrolować Fitness Platinum;



- (iii) Bartosz Gibała (PLAT) jest zainteresowany udziałami w GSG (PHF, tj. projekcie „Monaco”), tj. jak wskazał Adam Kędzierski (BS): *„on wpuszcza nas do „siebie” do Krakowa, a w zamian my dopuszczamy go do stołu GSG”*;
- (iv) rekomenduje *„rozmowy przekonywujące”* z Ireneuszem Sękiem (FF) i Mikołajem Nawackim (CAL) zarówno w odniesieniu do *„modelu krakowskiego, jak i «śląskiego»”*.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 12 maja 2014 r. (22:35); Nadawca: Adam Kędzierski (BS); Adresat: Izabela Walczewska-Schneyder (BS), [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: podsumowanie spotkania - Pan Gibała/ Platinum, k. 2961a i 3035.

- (168) 29 maja 2014 r. Bartosz Gibała (PLAT) w wiadomości do Adama Kędzierskiego (BS) wskazał, że z przekazanych mu informacji wynika, że Calypso i Fabryka Formy nie wyraziły zgody na przyłączenie Fitness Platinum do projektu GSG/PHF (tj. projektu „Monaco”). Bartosz Gibała (PLAT) wskazał, że jeżeli miałyby nie dojść do współpracy między Benefit Systems i Fitness Platinum, to prosi o *„uregulowanie naszych relacji na górnym śląsku – tak żebyśmy już teraz nie byli dla siebie konkurencją”*.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 29 maja 2014 r. (13:11); Nadawca: Bartosz Gibała (PLAT); Adresat: Adam Kędzierski (BS); Temat: Ciąg dalszy rozmów, k. 2961a i 3059.

- (169) 9 czerwca 2014 r. Adam Kędzierski (BS) zwrócił się do Mikołaja Nawackiego (CAL) z pytaniem co do organizacji spotkania z Bartoszem Gibałą (PLAT), którym Mikołaj Nawacki (CAL) miał być zainteresowany. Prezes Urzędu ustalił, że w okresie zbieżnym do przesłanej powyżej wiadomości miały miejsce przynajmniej dwa spotkania między Fitness Platinum i Calypso. Pierwsze najpóźniej w sierpniu 2014 r. (dotyczące współpracy w ramach programu BeActive) oraz drugie 3 września 2014 r. w Krakowie, w którym miał uczestniczyć Bartosz Gibała (PLAT), Adam Kędzierski (BS) oraz Mikołaj Nawacki (CAL).

**Dowód:** wiadomość e-mail z 11 czerwca 2014 r. (10:35); Nadawca: Adam Kędzierski (BS); Adresat: Mikołaj Nawacki (CAL); Temat: Fwd: spotkanie z Panem Gibałą?, k. 2961a i 2989.

- (170) 1 października 2014 r. Mikołaj Nawacki (CAL) przesłał Bartoszowi Gibale (PLAT) oraz do wiadomości Adamowi Kędzierskiemu (BS) wiadomość e-mail, w której wskazał, że *„zgodnie z ustaleniami z ostatniego spotkania o wymianie istotnych informacji”* przesyła informację o tym, że wpłynęła do niego oferta najmu lokalu po klubie Perfect Gym w Krakowie. Jednocześnie Mikołaj Nawacki (CAL) wskazał, że nie będzie tą ofertą zainteresowany, że negocjacje w stosunku do niej prowadzą sieci CityFit oraz McFit, a także, że w jego ocenie *„oba te podmioty nie powinny się tam znaleźć”*. Bartosz Gibała (PLAT) poprosił o przekazanie

kontakty do wynajmującego i wskazał, że w jego interesie jest, żeby lokalizacji nie przejęła „sieciówka typu City Fit lub McFit”. Jednocześnie wskazał, że 2 października 2014 r. będzie oglądał lokal w Gliwicach, o którym wcześniej rozmawiał z Mikołajem Nawackim (CAL) i że gdy dostanie ofertę od wynajmującego, będzie prosił o konfrontację otrzymanych warunków z tymi, które otrzyma Mikołaj Nawacki (CAL). Bartosz Gibała (PLAT) wskazał także, że będzie oglądał lokal w Katowicach w okolicy osiedla Tysiąclecia i że gdy będzie znał „konkrety” przekaże je do Mikołaja Nawackiego (CAL).

**Dowód:** wiadomość e-mail z 2 października 2014 r. (08:31); Nadawca: Bartosz Gibała (PLAT); Adresat: Mikołaj Nawacki (CAL); Kopia: Adam Kędzierski (BS); Temat: ODP: Perfect Gym KRK, k. 36 i 70.

- (171) W odpowiedzi na powyższą wiadomość Mikołaj Nawacki (CAL) wskazał m.in., że w odniesieniu do lokalizacji w Gliwicach otrzymał bardzo atrakcyjną ofertę i że również chętnie ją porówna z ofertą dla Fitness Platinum, natomiast w odniesieniu do Katowic czeka na informację. W jednej z kolejnych wiadomości Mikołaj Nawacki (CAL) przekazał Bartoszowi Gibale (PLAT) dane kontaktowe do wynajmującego oraz wskazał, w jaki sposób Fitness Platinum może negocjować oraz jakie argumenty przedstawiać wynajmującemu, aby nie dopuścić do wygranej City Fit lub McFit.
- (172) Niezależnie od powyższej rozmowy 1 października 2014 r. informację o klubie Perfect Gym przekazał Bartoszowi Gibale (PLAT) również Adam Kędzierski (BS). Bartosz Gibała (PLAT) wskazał 2 października 2014 r., że oczekuje na informację od Mikołaja Nawackiego (CAL) i że „bierze ten lokal”. Podsumowując dyskusję Bartosz Gibała (PLAT) wskazał, że nie wie jeszcze, jaki dokładnie klub otworzy w lokalizacji, ale że „na pewno nie może być fitness klub (czy to mój czy City Fit), bo nie ma na to miejsca”. Jednocześnie uznając, że w lokalizacji można otworzyć klub cross fit Bartosz Gibała (PLAT) stwierdził, że: „Ekonomicznie – jest to średnio opłacalne, ale pod kątem zamykania rynku – dobre rozwiązanie”.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 2 października 2014 r. (09:04); Nadawca: Bartosz Gibała (PLAT); Adresat: Adam Kędzierski (BS); Temat: Re: ODP: ODP: Bartek co myślisz?, k. 2961a i 3054

- (173) Prezes Urzędu ustalił ponadto, że w związku z opisaną powyżej rozmową dotyczącą lokalizacji po klubie Perfect Gym 6 października 2014 r. Bartosz Gibała (PLAT) przekazał Mikołajowi Nawackiemu (CAL) oraz Adamowi Kędzierskiemu (BS) ofertę otrzymaną od wynajmującego. W swojej wiadomości zapytał jednocześnie Mikołaja Nawackiego (CAL), czy otrzymał podobną ofertę i ocenił ją jako „średnio atrakcyjną”.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 6 października 2014 r. (16:36); Nadawca: Bartosz Gibała (PLAT); Adresat: Adam Kędzierski (BS), Mikołaj Nawacki (CAL); Temat: Kraków PG, k. 2961a i 3101.

- (174) 10 października 2014 r. Bartosz Gibała (PLAT) przesłał Adamowi Kędzierskiemu (BS) kolejną wiadomość e-mail, w której poruszył m.in. kwestię przejęcia lokalizacji po jednym z krakowskich klubów. W tym zakresie Bartosz Gibała (PLAT) wskazał m.in., że tym co przemawia za nieprzejmowaniem lokalizacji jest to, że z uwagi na warunki i tak „*nie otworzy się tam żaden niebezpieczny gracz*” i jako takich wskazał City Fit oraz McFit. Jednocześnie wskazał, że ma w pamięci to, co Adam Kędzierski (BS) powiedział o „zamykaniu lokalizacji przed innymi podmiotami” orz że stara się powyższe wcielić w życie, ale że Kraków zaczyna być zbyt mały na więcej klubów. W odniesieniu do lokalizacji po klubie Perfect Gym, wskazał z kolei, że otwarcie klubu w tej lokalizacji może być nierentowne, ale że z drugiej strony „*wpuszczanie lisa [tj. konkurencji – UOKiK] do zagrody może być jeszcze gorsze*”. Bartosz Gibała (PLAT) wskazał, że z rozmów z Mikołajem Nawackim (CAL) wynika, że City Fit „*nie jest wcale takie straszne*”, ale że nie do końca w to wierzy i że ma przeczucie, że otwarcie klubu City Fit w Krakowie spowoduje „*spory zamęt*”. W podsumowaniu swojej wiadomości Bartosz Gibała (PLAT) wskazał, że myśli nad tym, co zrobić, żeby zablokować lokalizację oraz że nie musi na niej zarabiać, ale że istotne jest „*żeby nikt tam nie wszedł*”.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 14 października 2014 r. (08:21); Nadawca: Adam Kędzierski (BS); Adresat: Bartosz Gibała (PLAT); Temat: RE: Będę wdzięczny:, k. 2961a i 3055.

- (175) W odpowiedzi na wiadomość od Bartosza Gibały (PLAT) Adam Kędzierski (BS) wskazał, że w jego ocenie lepiej zaakceptować nawet niewielką stratę, ale nie wpuszczać do lokalizacji sieci low-cost („*lisa*”). 1 grudnia 2014 r. Bartosz Gibała (PLAT) przekazał Adamowi Kędzierskiemu (BS) informację co do tego, że podpisał umowę na lokalizację po klubie Perfect Gym.
- (176) W grudniu 2014 r. Bartosz Gibała (PLAT) podjął ponownie kontakt z Mikołajem Nawackim (CAL) oraz Benefit Systems, a także z Ireneuszem Sękiem (FF). W pierwszej wiadomości – skierowanej do Mikołaja Nawackiego (CAL) i Benefit Systems – przesłał informacje o ofercie dotyczącej lokalizacji w Katowicach, którą otrzymał. W drugiej – skierowanej do Mikołaja Nawackiego (CAL), Ireneusza Sęka (FF) i Benefit Systems – przesłał informacje o trzech lokalizacjach: jednej w Gorzowie Wielkopolskim i dwóch w Koszalinie.<sup>44</sup> W odpowiedzi

---

<sup>44</sup> Bartosz Gibała (PLAT) wskazał początkowo na dwie lokalizacje w Szczecinie, niemniej Ireneusz Sęk (FF) poprawił przedstawione informacje poprzez wskazanie, że lokalizacje znajdują się w Koszalinie, nie Szczecinie.

Ireneusz Sęk (FF) wskazał, że spotkał się już z zarządem oferenta oraz że sprawdza potencjał lokalizacji.

- Dowód:**
- a) wiadomość e-mail z 27 grudnia 2014 r. (13:53); Nadawca: Bartosz Gibała (PLAT); Adresat: [INFORMACJA CHRONIONA], Mikołaj Nawacki (CAL); Temat: Fwd: Biedronka - Katowice, 2961a i 3120.
  - b) wiadomość e-mail z 28 grudnia 2014 r. (00:13); Nadawca: Ireneusz Sęk (FF); Adresat: Bartosz Gibała (PLAT); Kopia: Mikołaj Nawacki (CAL), [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: Re: Pure Jatomi, k. 2961a i 2986.

(177) W styczniu 2015 r. Bartosz Gibała (PLAT) przesłał z kolei Benefit Systems listę 13 miast, które budziły zainteresowanie Fitness Platinum pytając zarazem, czy Fabryka Formy albo Calypso planują otwarcia w tych miastach. Lista ta obejmowała miasta na obszarze całej Polski. W odpowiedzi pracownik Benefit Systems wskazał, że ani Fabryka Formy, ani Calypso nie planują otworzyć klubów w miastach wskazanych przez Bartosza Gibałę (PLAT). Z kolei w lutym 2015 r. Adam Kędzierski (BS) za pośrednictwem SMS'a poinformował Bartosza Gibałę (PLAT) o lokalizacji w Nowym Sączu.

- Dowód:**
- a) wiadomość e-mail z 20 stycznia 2015 r. (11:43); Nadawca: Bartosz Gibała (PLAT); Adresat: [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: Nowy projekt, k. 2961a i 3056;
  - b) wiadomość e-mail z 6 lutego 2015 r. (11:30); Nadawca: Bartosz Gibała (PLAT); Adresat: Adam Kędzierski (BS); Temat: Re: Spotkanie, wycena i nowy sacz, k. 2961a i 3053.

(178) Wiadomość podobną do tej, o której mowa w akapicie (177), Bartosz Gibała (PLAT) przesłał jednemu z pracowników Benefit Systems 23 lutego 2015 r. W wiadomości tej wskazał obszary poszczególnych miast na Śląsku, które go interesują i poprosił o informację w przypadku, gdyby w odniesieniu do któregoś z nich występowała „kolizja” z Fabryką Formy lub Calypso. Pracownik Benefit Systems przekazał powyższą wiadomość Adamowi Kędzierskiemu (BS) wskazując, że kwestia otwierania nowych klubów wiąże się nie tylko z „konfliktami”, ale również sensownością z punktu widzenia programu Multisport. W tym zakresie pracownik Benefit Systems zaproponował podejście, w ramach którego Benefit Systems będzie pozyskiwał z sieci informacje o planowanych otwarciach klubów, oceniał priorytety z punktu widzenia programu Multisport, a jednocześnie sprawdzał, czy kluby nie są otwierane „drzwi w drzwi”. Pracownik Benefit Systems wskazał zarazem, że powyższe wymagałoby zgody wszystkich zainteresowanych na wzajemne informowanie o planowanych otwarciach klubów.

- Dowód:** wiadomość e-mail z 24 lutego 2015 r. (12:33); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: Adam Kędzierski (BS); Temat: RE: Śląsk, k. 2961a i 3010.

(179) Niezależnie od powyższego 25 lutego 2015 r. Bartosz Gibała (PLAT) skontaktował się bezpośrednio z Mikołajem Nawackim (CAL) za pośrednictwem wiadomości e-mail i wskazał, że chciałby się z nim spotkać „w kwestii konsultacji lokalizacji na Górnym Śląsku” i planów Mikołaja Nawackiego (CAL) „na ten obszar Polski”. W odpowiedzi Mikołaj Nawacki (CAL) wskazał, że chciałby poruszone kwestie „chwile przegadać” i że odpowiada mu kontakt telefoniczny.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 25 lutego 2015 r. (23:52); Nadawca: Bartosz Gibała (PLAT); Adresat: Mikołaj Nawacki (CAL), [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: Spotkanie, k. 3119.

(180) W związku z brakiem odpowiedzi Mikołaja Nawackiego (CAL) na wcześniejszą wiadomość e-mail, Bartosz Gibała (PLAT) przesłał Mikołajowi Nawackiemu (CAL) kolejną wiadomość 5 marca 2015 r. prosząc o informację, czy możliwe byłoby spotkanie w sprawie lokalizacji na Górnym Śląsku. Bartosz Gibała (PLAT) wskazał, że chciałby uniknąć sytuacji otwarcia klubów „drzwi w drzwi” i że dlatego prosi o spotkanie. Jednocześnie wskazał, że zaczął szukać lokali i że dostał ofertę w odniesieniu do lokalizacji co do której wie, że jest ona negocjowana przez Mikołaja Nawackiego (CAL). Bartosz Gibała (PLAT) wskazał zarazem, że nie każdy kontrahent powie mu, że równolegle prowadzone są inne negocjacje i że „może być tak, że będziemy negocjowali jednocześnie, co nikomu na dobre nie wyjdzie”. Mikołaj Nawacki (CAL) zgodził się na spotkanie. Ostatecznie jako miejsce spotkania ustalono jeden z klubów Calypso w Warszawie 13 marca 2015 r. Mikołaj Nawacki (CAL) przesłał zapis swojej rozmowy z Bartoszem Gibałą (PLAT) Adamowi Kędzierskiemu (BS).

**Dowód:** wiadomość e-mail z 13 marca 2015 r. (09:10); Nadawca: Mikołaj Nawacki (CAL); Adresat: Adam Kędzierski (BS); Temat: PD: Odp.: Odp.: Odp.: Górny Śląsk, k. 36 i 47.

(181) 13 marca 2015 r. Mikołaj Nawacki (CAL) przesłał Bartoszowi Gibale (PLAT) pozbawioną treści wiadomość e-mail zatytułowaną „Daj znać czy Was interesuje”, do której załączył plik w postaci oferty lokalizacji przeznaczonej dla Calypso.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 13 marca 2015 r. (16:32); Nadawca: Mikołaj Nawacki (CAL); Adresat: Bartosz Gibała (PLAT); Ukryta kopia: Adam Kędzierski (BS); Temat: Daj znać czy Was interesuje, k. 2961a i 3121.

(182) 15 kwietnia 2015 r. Bartosz Gibała (PLAT) skontaktował się za pośrednictwem wiadomości e-mail z Ireneuszem Sękiem (FF) wskazując, że przed spotkaniem, które miało się odbyć następnego dnia, przesyła listę lokalizacji na Śląsku, w których planuje otwarcia klubów. Na liście tej Bartosz Gibała (PLAT) wskazał 8 miast wraz z planowanymi datami otwarcia, a zarazem wskazał, że na spotkaniu omówione zostaną wszystkie „kolizje”. Jednocześnie

Bartosz Gibała (PLAT) zaznaczył, że po spotkaniu z Mikołajem Nawackim (CAL) odniósł wrażenie, że w zasadzie nie ma „kolizji” oraz że żadnych umów w odniesieniu do lokalizacji nie chce podpisywać przed spotkaniem z Ireneuszem Sękiem (FF). Wiadomość została wysłana również jako kopia do Adama Kędzierskiego (BS) oraz jednego z pracowników Benefit Systems. Adam Kędzierski (BS) przekazał z kolei wiadomość dalej do Izabeli Walczewskiej-Schneyder (BS).

**Dowód:** wiadomość e-mail z 15 kwietnia 2015 r. (18:53); Nadawca: Bartosz Gibała (PLAT); Adresat: Ireneusz Sęk (FF); Kopia: Adam Kędzierski (BS), [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: Lokalizacje Śląsk, k. 36 i 51.

- (183) W tym samym miesiącu, 20 kwietnia 2015 r., Bartosz Gibała (PLAT) podjął kontakt z Adamem Kędzierskim (BS) w sprawie klubu w lokalizacji „Na Stoku 53” w Krakowie, wskazując że Benefit Systems mógłby ją wynająć, ponieważ on otrzymał od dotychczasowego właściciela nieatrakcyjną ofertę cesji najmu. Jednocześnie w swojej wiadomości wskazał, że przejęcie lokalizacji przez City Fit lub McFit „*nikomu nie przyniesie korzyści*”. Bartosz Gibała (PLAT) wskazał również, że jeżeli lokalizacja ma dobre wyniki w ramach programu Multisport, to możliwe jest rozwiązanie, w ramach którego lokalizację wykupi Benefit Systems, co następnie będzie przedmiotem transakcji między Benefit Systems i Fitness Platinum (tj. transakcji, w ramach której część udziałów Fitness Platinum zostanie wykupiona przez Benefit Systems, a zarazem krakowski klub Fitness Academy zostanie włączony do Fitness Platinum), względnie że w tej lokalizacji może zostać otworzony klub Fabryki Formy lub Calypso. Lokalizacja „Na Stoku 53” została ostatecznie przejęta przez Fitness Platinum.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 20 kwietnia 2015 r. (19:21); Nadawca: Adam Kędzierski (BS); Adresat: [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: Fwd: Re:, k. 36 i 45.

- (184) Niezależnie od rozmów i spotkań z Adamem Kędzierskim (BS), Bartosz Gibała (PLAT) zwrócił się 25 kwietnia 2015 r. z propozycją spotkania w gronie Fitness Platinum-Fabryka Formy-Zdrofit i przesłał w tym zakresie wiadomość do Ireneusza Sęka (FF) oraz Jakuba Raniszewskiego (ZF). Bartosz Gibała (PLAT) wskazał, że wszyscy adresaci wiadomości mają zaplanowane spotkania z Benefit Systems w połowie maja i że w tym kontekście dobrze byłoby się spotkać w trójkę i „*wypracować kompromis w sprawie przyszłości*”. Ireneusz Sęk (FF) przekazał powyższą wiadomość Adamowi Kędzierskiemu (BS) wskazując, że będzie się spotykał z Bartoszem Gibałą (PLAT) i Jakubem Raniszewskim (ZF), a także że spotkanie zostało zaplanowane bez udziału Mikołaja Nawackiego (CAL), co może oznaczać, że może mieć ono formę „*Calypso kontra wszyscy inni*”. Ireneusz Sęk (FF) wskazał, że uważa, że dobrze by było, gdyby Adam Kędzierski (BS) wypracował z nim wspólne stanowisko, do

którego Ireneusz Sęk (FF) będzie nakłaniał innych „*takie jak zdrowe relacje np. Calypso kontra Zdrofit itp.*”.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 30 kwietnia 2015 r. (15:42); Nadawca: Ireneusz Sęk (FF); Adresat: Adam Kędzierski (BS); Temat: Re: Spotkanie, k. 2961a i 3008.

- (185) 28 kwietnia 2015 r. Adam Kędzierski (BS) przesłał Ireneuszowi Sękowi (FF) oraz Mikołajowi Nawackiemu (CAL) wiadomość, w której zapytał, czy prowadzą oni „*jakiś konkretne rozmowy*” w Bielsku-Białej, Katowicach, Sosnowcu, Gliwicach oraz Zabrze (tj. w tych samych lokalizacjach, w odniesieniu do których Bartosz Gibała (PLAT) kontaktował się wcześniej z Calypso i Fabryką Formy).<sup>45</sup> Ireneusz Sęk (FF) wskazał w odpowiedzi, że spotkał się z Bartoszem Gibałą (PLAT) i że przekazał mu kontakt do osoby w Bielsku-Białej, a on jemu w innej lokalizacji. Jednocześnie Ireneusz Sęk (FF) wskazał, że zależy mu na lokalizacji w Galerii Katowickiej, ale że Fitness Platinum nie podjęło decyzji w tym zakresie. Mikołaj Nawacki (CAL), cytując wiadomość od Ireneusza Sęka (FF), wskazał z kolei, że potwierdza prowadzenie rozmów w Katowicach i Gliwicach.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 28 kwietnia 2015 r. (06:19); Nadawca: Mikołaj Nawacki (CAL); Adresat: Ireneusz Sęk (FF), Adam Kędzierski (BS); Temat: RE: pytanie o kilka miast, k. 36 i 53.

- (186) W pierwszej połowie czerwca 2015 r. dwa spotkania z Bartoszem Gibałą (PLAT) odbył również Adam Kędzierski (BS). W toku drugiego ze spotkań potwierdzono „*dżentelmeńską umowę w sprawie Krakowa i Śląska*”, a także ustalono, że w ciągu tygodnia Adam Kędzierski (BS) spotka się z Mikołajem Nawackim (CAL) oraz Ireneuszem Sękiem (FF), żeby omówić listę lokalizacji przedstawionych przez Fitness Platinum. Adam Kędzierski (BS) zobowiązał się do powrotu z informacją zwrotną dla Bartosza Gibały (PLAT) w powyższym zakresie. Podsumowanie obu spotkań zostało sporządzone przez Adama Kędzierskiego (BS) i przesłane do Izabeli Walczewskiej-Schneyder (BS) oraz jednego z pracowników Benefit Systems.

**Dowód:** a) wiadomość e-mail z 2 czerwca 2015 r. (06:06); Nadawca: Adam Kędzierski (BS); Adresat: [INFORMACJA CHRONIONA], Izabela Walczewska-Schneyder (BS); Temat: Fwd: po naszym spotkaniu, k. 2961a i 2973;  
b) wiadomość e-mail z 8 czerwca 2015 r. (23:11); Nadawca: Adam Kędzierski (BS); Adresat: Izabela Walczewska-Schneyder (BS), [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: FW: podsumowanie spotkania Częstochowa, k. 2961a i 3048.

---

<sup>45</sup> Akapit (182).

(187) Lista lokalizacji przedstawiona przez Bartosza Gibałę (PLAT) została zaprezentowana przez Adama Kędzierskiego (BS) Mikołajowi Nawackiemu (CAL) w toku spotkania, które miało miejsce 12 czerwca 2015 r. Relacja z tego spotkania została zdana przez Adama Kędzierskiego (BS) [INFORMACJA CHRONIONA] w wiadomości e-mail z tego samego dnia. Mikołaj Nawacki (CAL) miał wskazać, że spośród lokalizacji wskazanych przez Bartosza Gibałę (PLAT) jego zainteresowanie budzą trzy. Adam Kędzierski (BS) wskazał [INFORMACJA CHRONIONA], że postara się przekonać Bartosza Gibałę (PLAT) do zrezygnowania z tych lokalizacji.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 12 czerwca 2015 r. (14:24); Nadawca: Adam Kędzierski (BS); Adresat: [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: Calypso vs. Pure; wraz z tłumaczeniem przysięgłym z języka angielskiego tej wiadomości, k. 2961a, 2962 i 4090.

(188) 16 czerwca 2015 r. Bartosz Gibała (PLAT) skontaktował się za pośrednictwem wiadomości e-mail z Adamem Kędzierskim (BS) pytając „*jak daleko mogę negocjować zakup Top Gym Wrocław?*”. W odpowiedzi Adam Kędzierski (BS) wskazał, że sprawdzi „*jaki jest status Mikołaja*” i wróci do Bartosza Gibały (PLAT) z informacją. W kolejnej wiadomości e-mail przesłanej 18 czerwca 2015 r. przez Adama Kędzierskiego (BS) wewnątrz [INFORMACJA CHRONIONA] ten pierwszy wyjaśnił, że negocjowanie przez Bartosza Gibałę (PLAT) klubu we Wrocławiu związane było z tym, że przez Bartosza Gibałę (PLAT), Adama Kędzierskiego (BS) i Mikołaja Nawackiego (CAL) ustalone zostało, że klub zostanie następnie sprzedany Fitness Academy.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 17 czerwca 2015 r. (07:29); Nadawca: Adam Kędzierski (BS); Adresat: Bartosz Gibała (PLAT); Temat: Re: Top Gym, k. 2961a i 3052.

(189) 18 czerwca 2015 r. Mikołaj Nawacki (CAL) przesłał Benefit Systems informację o lokalizacji, w odniesieniu do której chciał prowadzić rozmowy na rzecz Fitness Academy. Wiadomość ta została omówiona wewnątrz Benefit Systems. W ramach tego omówienia pracownik Benefit Systems poproszony przez Adama Kędzierskiego (BS) o rekomendację wskazał, że lokalizacja ta koliduje z jednym z partnerów Benefit Systems (tj. otwarcie w niej klubu skutkowałoby odejściami klientów od dotychczasowego partnera), względnie, że w przypadku przejęcia określonej lokalizacji przez Fitness Platinum będzie dla niego bezpośrednią konkurencją. Pracownik Benefit Systems wskazał, że w jego ocenie optymalne wydaje się pozostawienie dwóch otwartych opcji, tj. otwarcie klubu Fitness Academy „*w zastępstwie*” obiektu dotychczasowego partnera lub odstąpienie lokalizacji w ramach transakcji (objęcia udziałów) Fitness Platinum.



**Dowód:** wiadomość e-mail z 19 czerwca 2015 r. (10:56); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: Adam Kędzierski (BS); Kopia: Izabela Walczewska-Schneyder (BS); Temat: RE: FA Katowice II, k. 2961a i 3031.

- (190) W odrębnej wiadomości skierowanej do Mikołaja Nawackiego (CAL) Adam Kędzierski (BS) wskazał, m.in. że *„Chcąc być fair wobec Ciebie oraz będąc świadomym statusu właścicielskiego FA”* na bieżąco informuje Mikołaja Nawackiego (CAL) o podstawowych założeniach dotyczących rozmów (objęcia udziałów) Fitness Platinum, które *„planuje istotny rozwój na Śląsku”*. Adam Kędzierski (BS) wyjaśnił, że trzeba mieć świadomość, że na Śląsku coraz częściej będzie się zdarzać, że *„Platinum/FA/Ty/inni”* będą zainteresowani tym samym obiektem i że każdy będzie przedstawiał argumenty, dlatego klub powinien zostać otwarty przez niego. Adam Kędzierski (BS) wskazał, że jest zwolennikiem scenariusza, zgodnie z którym osoby zarządzające sieciami komunikują się ze sobą i *„podejmują decyzje dobre dla swoich sieci z poszanowaniem zasad wolnego rynku”*. Powyższe Adam Kędzierski (BS) uzupełnił stwierdzeniem, że wierzy, że *„czasem ktoś musi ustąpić, a innym razem nie”* oraz że *„balans (między ustąpieniem lub nie) jest możliwy intuicyjnie jeżeli jest dobra komunikacja między stronami i wzajemny szacunek”*. Podsumowując swoją wiadomość Adam Kędzierski (BS) wskazał, że rozmawiał z Bartoszem Gibałą (PLAT) i że decyzja jest taka, że Bartosz Gibała (PLAT) zgodził się zrezygnować ze starań o obiekt, a ponadto, że rezygnuje on również z zakupu innego pobliskiego klubu, ponieważ: *„jego zdaniem to oznaczałoby wkrótce niepotrzebną silną konkurencję między tym obiektem, a zarządzanym przez Ciebie [Mikołaja Nawackiego (CAL) – UOKiK] FA Silesia”*.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 21 czerwca 2015 r. (14:43); Nadawca: Mikołaj Nawacki (CAL); Adresat: Adam Kędzierski (BS); Kopia: [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: RE: FA Katowice II, k. 2961a i 3105.

- (191) W odpowiedzi na powyższą wiadomość od Adama Kędzierskiego (BS) Mikołaj Nawacki (CAL) wskazał m.in., że:
- (i) jego strategia dla Śląska opiera się na zajmowaniu kluczowych lokalizacji przez Fitness Academy;
  - (ii) nie zajmuje wszystkich lokalizacji i nie zamierza nikomu *„wchodzić”* w lokalizacje, które ta osoba negocjuje, o ile rzeczywiście to robi;
  - (iii) wszystkie decyzje kluczowe dotyczące rozwoju Fitness Academy są podejmowane przy akceptacji BS i nie ma ryzyka *„kroków kolizyjnych”* bez wiedzy BS;

(iv) trudno czuć się komfortowo w zaistniałej sytuacji, ponieważ: „*Z jednej strony dajesz z siebie 100% dla BS w FA, z drugiej strony nie możesz się skutecznie bronić w Calypso*” z uwagi na to, że „*obrona poprzez wyłączne egzekwowanie zapisów umownych jest sprzeczna*” z ideą partnerskiej współpracy i ochrony wspólnych interesów.

(192) 23 lipca 2015 r. do Adama Kędzierskiego (BS) zwrócił się Ireneusz Sęk (FF) w związku z pytaniem, które zadał mu jeden z pracowników Fabryki Formy w kontekście możliwości negocjowania umowy najmu w Krakowie. W odpowiedzi Adam Kędzierski (BS) wskazał, że nie wie, z czego wynika zadane mu pytanie, ponieważ temat Krakowa był dyskutowany i Benefit Systems nie jest zainteresowany otwieraniem klubów w tym mieście. Odnosząc się do powyższej wiadomości Ireneusz Sęk (FF) wyjaśnił, że [INFORMACJA CHRONIONA] pytał, czy może nie powinny zostać otworzone 3 kluby w Krakowie, żeby wzmocnić pozycję Multisport, ale że rozumie z otrzymanej odpowiedzi, że: „*nic się nie zmieniło*” i że może poinformować wynajmującego o braku zainteresowania.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 23 lipca 2015 r. (15:08); Nadawca: Adam Kędzierski (BS); Adresat: Izabela Walczewska-Schneyder (BS); Temat: FW: FLorianska 28, k. 2961a i 2970.

(193) 16 września 2015 r. Adam Kędzierski (BS) odbył spotkanie z Bartoszem Gibałą (PLAT). Zgodnie z relacją zdaną przez Adama Kędzierskiego (BS) grupie pracowników Benefit Systems na spotkaniu Bartosz Gibała (PLAT) miał m.in. wskazać, że jego umowa z Ireneuszem Sękiem (FF) dotycząca konsultowania lokalizacji „*nie sprawdza się*” (jak należy), bo mimo dokonania uzgodnień w pewnym zakresie nadal „*spotykają się*” u deweloperów (tj. zdarza im się prowadzić równoległe negocjacje i dowiadywać o tym w trakcie ich trwania).

**Dowód:** wiadomość e-mail z 16 września 2015 r. (21:19); Nadawca: Adam Kędzierski (BS); Adresat: Izabela Walczewska-Schneyder (BS), [INFORMACJA CHRONIONA], [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: after meeting Irek and Bartek; wraz z tłumaczeniem przysięgłym z języka angielskiego tej wiadomości, k. 2961a, 2972 i 4088.

(194) 22 grudnia 2015 r. Ireneusz Sęk (FF) wskazał Adamowi Kędzierskiemu (BS), że w związku z rozmowami prowadzonymi przez Fitness Platinum w Katowicach informuje, że ma 4 wybrane lokalizacje i prowadzi 3 rozmowy, a zarazem że wśród tych lokalizacji niektóre mogą być „*kolizyjne*” względem Fitness Platinum. Ireneusz Sęk (FF) wskazał, że jest w powyższym zakresie „*elastyczny*”, ale jeżeli podpisze jakieś umowy w I kwartale 2016 r., to „*może w jakimś miejscu do przejęcia po Bartku być za późno*” i że z tych względów prosi o szybkie podejmowanie decyzji. Adam Kędzierski (BS) wskazał, że 7 stycznia 2016 r. spotyka się z

Bartoszem Gibałą (PLAT) i że jeżeli pozwoli na to czas, to o przedmiotowej kwestii porozmawia z nim osobiście.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 22 grudnia 2015 r. (12:19); Nadawca: Adam Kędzierski (BS); Adresat: [INFORMACJA CHRONIONA], [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: FW: Gdańsk, k. 2961a i 2971.

(195) Tego samego dnia Ireneusz Sęk (FF) zwrócił się do Adama Kędzierskiego (BS) również z drugą wiadomością e-mail. W wiadomości tej wskazał, że prowadzi rozmowy w sprawie lokalizacji w galerii handlowej w Tychach (Gemini) i że mają one charakter zaawansowany, ale do wynajmującego zgłosił się Bartosz Gibała (PLAT) proponując lepsze warunki. Ireneusz Sęk (FF) wskazał, że Bartosz Gibała (PLAT) „*mógłby sobie odpuścić*” i poprosił Adama Kędzierskiego (BS), żeby ten zapytał Bartosza Gibałę (PLAT) „*dypłomatycznie*”, czy może on wskazać wynajmującemu, że rezygnuje z negocjacji. Jako alternatywę Ireneusz Sęk (FF) wskazał, że może sam zadzwonić do Bartosza Gibały (PLAT).

**Dowód:** wiadomość e-mail z 22 grudnia 2015 r. (16:32); Nadawca: Ireneusz Sęk (FF); Adresat: Adam Kędzierski (BS); Temat: Gemini Tychy, k. 2961a i 2977.

(196) 14 stycznia 2016 r. Bartosz Gibała (PLAT) skontaktował się z Adamem Kędzierskim (BS) za pośrednictwem wiadomości e-mail, w której wskazał m.in., że rezygnuje z negocjowania lokalizacji Gemini Tychy. Adam Kędzierski (BS) przekazał powyższą informację Ireneuszowi Sękowi (FF). Z kolei 15 lutego 2016 r. Ireneusz Sęk (FF) w wiadomości e-mail do jednego z pracowników Benefit Systems wskazał: „*Jakby się do Ciebie zgłosili ci poniżej w sprawie lokalizacji w Tychach Gemini, to chciałbym o tym porozmawiać. Jestem bliski podpisania umowy najmu i zajmuje się tym od kilku miesięcy. Nawet Gibałę stamtąd usunąłem z Adamem, a tu jakiś lokalny przedsiębiorca się włącza. On mi może pogorszyć warunki najmu w trakcie negocjacji umowy z Gemini*”.

**Dowód:** a) wiadomość e-mail z 14 stycznia 2016 r. (14:10); Nadawca: Bartosz Gibała (PLAT); Adresat: Adam Kędzierski (BS); Temat: FA Kraków, Gemini, Sprzedaż, k. 2961a i 3058;  
b) wiadomość e-mail z 14 stycznia 2016 r. (23:00); Nadawca: Adam Kędzierski (BS); Adresat: Ireneusz Sęk (FF); Kopia: [INFORMACJA CHRONIONA], [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: Gemini Tychy, k. 2961a i 3039;  
c) wiadomość e-mail z 22 lutego 2016 r. (09:22); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: Ireneusz Sęk (FF); Temat: RE: PD: Gemini Park Tychy, k. 2961a i 3022.

(197) W wiadomości z 23 lutego 2016 r. Bartosz Gibała (PLAT) przypomniał z kolei Adamowi Kędzierskiemu (BS), że „*odpuścić*” obiekty: Silesia Star w Katowicach (na rzecz Fitness

Academy), Gemini Tychy (na rzecz Fabryki Formy), a także w Rybniku na prośbę Ireneusza Sęka (FF) oraz w Legnicy (gdzie otwarty miał zostać klub Fitness Academy). Wskazał również, że rozmawiał z Ireneuszem Sękiem (FF) i Mikołajem Nawackim (CAL) na temat Opola i że w rozmowach tych poinformowali go, że nie planują tam otwierać klubów, ale że Fitness Academy ostatecznie taki klub stworzy. Jednocześnie Bartosz Gibała (PLAT) wskazał, że mógłby również wskazać inne przypadki podobne do wskazanych powyżej. W swojej wiadomości Bartosz Gibała (PLAT) zawarł również listę prośb zaznaczając, że jeżeli Benefit Systems nie odniesie się do nich pozytywnie to: *„ja nigdy nie spełnię już Waszych i nasza relacja będzie poprawna, ale nie taka jak przez ostatnie dwa lata”*.

**Dowód:** kopia wydruku wiadomości e-mail z 23 lutego 2016 r. (09:02); Nadawca: Bartosz Gibała (PLAT); Adresat: Adam Kędzierski (BS); Temat: Przed spotkaniem, k. 2997.

- (198) Kontakty dotyczące lokalizowania obiektów były podtrzymywane również w ciągu 2016 r. W tym zakresie 16 czerwca 2016 r. Adam Kędzierski (BS) zwrócił się do Bartosza Gibały (PLAT) z pytaniem, czy ten otwiera (planuje otwarcie) nowego klubu Fitness Platinum w Katowicach w pobliżu klubu Fitness Academy. Z kolei 8 listopada 2016 r. Bartosz Gibała (PLAT) przekazał Adamowi Kędzierskiemu (BS) informację o ofercie, jaką otrzymał w odniesieniu do Legionowa. W związku z wewnętrzną dyskusją w Benefit Systems oferta ta miała zostać przekazana do Zdrofit.

**Dowód:** a) wiadomość e-mail z 16 czerwca 2016 r. (16:44); Nadawca: Adam Kędzierski (BS); Adresat: Bartosz Gibała (PLAT); Temat: klub Katowice, k. 2961a i 3057;  
b) wiadomość z 8 listopada 2016 r. (17:28); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: Adam Kędzierski (BS), Izabela Walczewska-Schneyder (BS); Kopia: [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: RE: Galeria Bukowiec w Legionowie, k. 2961a i 2981.

## **6.6. Fitness Academy a Calypso od 8 kwietnia 2014 r.**

- (199) 8 kwietnia 2014 r. Calypso zawarło z Fitness Academy umowę zarządzania, w związku z którą podejmowało na rzecz Fitness Academy określone działania.<sup>46</sup>
- (200) 14 kwietnia 2014 r. (16:24) Mikołaj Nawacki (CAL), po otrzymaniu przez Calypso oferty od kontrahenta, poinformował członków zarządu Benefit Systems S.A. o możliwości otwarcia nowego klubu we Wrocławiu, wskazując jednocześnie, że klub ma zostać otwarty poprzez Fitness Academy. W odpowiedzi na wiadomość od Mikołaja Nawackiego (CAL)

---

<sup>46</sup> Zob. akapit (326), (327), (328), (329).

[INFORMACJA CHRONIONA] upewniał się, czy klub zostanie otwarty pod marką Fitness Academy tak, żeby „nie było kłopotu z zakazem konkurencji”.

- Dowód:**
- a) wiadomość e-mail z 15 kwietnia 2014 r. (08:25); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: Mikołaj Nawacki (CAL); Kopia: Adam Kędzierski (BS), Izabela Walczewska-Schneyder (BS); Temat: Re: Wrocław IKEA, k. 2961a i 3170;
  - b) wiadomość z 26 lutego 2014 r. (21:55); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: Mikołaj Nawacki (CAL); Temat: Re: Odp.: Calypso\_Bielany\_Wrocław, k. 2961a i 3142.

- (201) 15 lutego 2016 r. Fitness Academy, AM Classic oraz Jupiter Sport zawarły z Calypso nową umowę zarządzania. Do umowy zarządzania załączono strategię rozwoju Fitness Academy, w której wskazano, że w obrębie Wrocławia w okresie trwania umowy Calypso nie będzie otwierało swoich własnych klubów ani nie będzie zarządzało obiektami konkurencyjnymi względem Fitness Academy. Powyższe zastrzeżenie o braku możliwości otwierania przez Calypso klubów we Wrocławiu zostało usunięte wraz z podpisaniem przez strony nowej umowy zarządzania w 2017 r.<sup>47</sup>

## 6.7. Zdrofit

- (202) Jak wskazano wcześniej Zdrofit podpisał umowę inwestycyjną z Benefit Systems 2 grudnia 2013 r.
- (203) 29 kwietnia 2014 r. w wiadomości skierowanej do wszystkich współników Zdrofit (w tym do jednego z pracowników Benefit Systems jako jego przedstawiciela) Jakub Raniszewski (ZF) przekazał informacje o czterech możliwych do przejęcia lokalizacjach w Warszawie. Przy jednej z lokalizacji (Targówek) wskazał, że znajduje się ona blisko klubu Calypso i zapytał, czy Benefit Systems „akceptuje pomysł z uwagi na współpracę z Calypso”. Pracownik Benefit Systems wskazał, że z uwagi na niewielką odległość od Calypso klub w tej lokalizacji „nie byłby przychylnie przyjęty”. Jednocześnie pracownik Benefit Systems wskazał też, że klub w tym miejscu z uwagi na niewielką odległość od Calypso mógłby stwarzać ryzyko wojny cenowej i z tego względu nie byłby prawdopodobnie rentowny. Jakub Raniszewski (ZF) w odpowiedzi wskazał, że razem z drugim współnikiem miał wątpliwości co do przedmiotowej lokalizacji, ale że chciał znać stanowisko Benefit Systems i że teraz sytuacja jest dla niego klarowana.

---

<sup>47</sup> Zob. szersze omówienie powyższych wątków w pkt. 8.3 uzasadnienia.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 17 czerwca 2014 r. (06:23); Nadawca: Adam Kędzierski (BS); Adresat: [INFORMACJA CHRONIONA]; Kopia: [INFORMACJA CHRONIONA], Izabela Walczewska-Schneyder (BS); Temat: Re: lokale Zdrofit, k. 2961a i 3083.

- (204) W kolejnej wiadomości z 4 czerwca 2014 r. Jakub Raniszewski (ZF) przesłał wspólnikom Zdrofit informację o bieżących działaniach ukierunkowanych na otwieranie nowych klubów i wskazał na rozmowy z trzema podmiotami. W odniesieniu do jednego z deweloperów wskazał na dwie, w jego ocenie bardzo atrakcyjne lokalizacje. Przy jednej z tych lokalizacji (ul. Konstruktorska w Warszawie) wskazał, że w okolicy znajduje się klub Calypso, ale że liczba budowanych biurowców i osiedli wymusi pojawienie się kolejnego lub kolejnych klubów fitness. Niezależnie od powyższego zwrócił się o opinię w sprawie tej lokalizacji.
- (205) Pracownik Benefit Systems w odpowiedzi na powyższą wiadomość wskazał m.in. że z tych samych powodów dla których odradzał otwarcie klubu w lokalizacji na Targówku odradza również klub przy ul. Konstruktorskiej, ponieważ *„klub w tak bliskiej odległości [od Calypso – UOKiK] nie jest mile widziany i stanowi ryzyko wojny cenowej, co godzi w interes obydwu stron i BS jako udziałowca obu spółek”*.
- (206) W powyższym kontekście jeden z innych wspólników Zdrofit wskazał, że jego zdaniem wojny cenowej można uniknąć ustalając zasady współpracy między klubami w tej lokalizacji. Powyższe miało w ocenie wspólnika powodować „przekucie” ewentualnego zagrożenia w dodatkową wartość dla klientów.
- (207) Jakub Raniszewski (ZF) w odpowiedzi na powyższe wiadomości wskazał, że chciałby przedyskutować otwarcie klubu przy ul. Konstruktorskiej z pracownikiem Benefit Systems, ponieważ odległość od Calypso wynosi w tym przypadku 1 km, a na rynku kluby otwierają się w ostatnim czasie w nawet mniejszych odległościach. Jednocześnie wskazał, że nie wie, jaka jest rentowność klubu Calypso, ale że sądził, że klub celowo nie jest wypełniony z uwagi na swój wyższy standard.
- (208) 16 czerwca 2014 r. pracownik Benefit Systems przekazał powyższe wiadomości członkom zarządu Benefit Systems S.A. wskazując, że umowa inwestycyjna ze Zdrofit nakłada konieczność konsultacji nowych lokalizacji klubów. Pracownik Benefit Systems wskazał, że *„generalnie komunikujemy, że chcemy uniknąć konfliktów i wojny cenowej pomiędzy klubami”* i że tak też odpowiedział w przypadku klubu przy ul. Konstruktorskiej. Pracownik Benefit Systems wyjaśnił członkom zarządu, że wcześniej negatywnie zaopiniował lokalizację na Targówku w pobliżu Calypso i że w tym przypadku Zdrofit wycofał się z negocjacji, niemniej w przypadku lokalizacji przy ul. Konstruktorskiej nadal na niego naciska. Pracownik Benefit Systems wskazał ponadto, że kolejnego dnia odbywa spotkanie z Jakubem Raniszewskim (ZF) i że chciałby poznać stanowisko zarządu w przedmiotowej sprawie, żeby przekazać spójny

komunikat, wskazując zarazem, że: „*Mając na uwadze nasze negocjacje GSG [PHF, tj. projekt „Monaco” – UOKiK], ta lokalizacja może dużo popsuć w kwestii toczących się rozmów o zakazach konkurencji*”.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 17 czerwca 2014 r. (06:23); Nadawca: Adam Kędzierski (BS); Adresat: [INFORMACJA CHRONIONA]; Kopia: [INFORMACJA CHRONIONA], Izabela Waczewska-Schneyder (BS); Temat: Re: lokale Zdrofit, k. 2961a i 3083.

- (209) Adam Kędzierski (BS) w odpowiedzi na powyższą wiadomość wskazał, że w jego ocenie lokalizacja ma kluczowe znaczenie dla Benefit Systems z punktu widzenia obecnych i potencjalnych klientów i że cały czas się rozwija. Adam Kędzierski (BS) zarekomendował, aby dopytać Jakuba Raniszewskiego (ZF) o jego wyliczenia co do potencjału lokalizacji, a następnie poprosić o komentarz Mikołaja Nawackiego (CAL). Jednocześnie wskazał, że spodziewa się negatywnego stanowiska ze strony tego ostatniego, niemniej „*na ten moment wiedzy*” przychyliła się do planów Zdrofit, ale zaleca dokładniejsze „wypywanie” Jakuba Raniszewskiego (ZF) i konsultacje z Mikołajem Nawackim (CAL).
- (210) Tego samego dnia pracownik Benefit Systems, pisząc ze swojego prywatnego adresu e-mail, przekazał Mikołajowi Nawackiemu (CAL) fragmenty wiadomości od Jakuba Raniszewskiego (ZF) dotyczące lokalizacji przy ul. Konstruktorskiej oraz swojej odpowiedzi w powyższym zakresie.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 16 czerwca 2014 r. (23:33); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: Mikołaj Nawacki (CAL); Temat: Klub Zdrofitu obok Adgar, k. 2961a i 3137.

- (211) Prezes Urzędu ustalił, że cztery miesiące później, 22 października 2014 r., pracownik Benefit Systems, pisząc ze swojego prywatnego adresu e-mail, przekazał Mikołajowi Nawackiemu (CAL) wiadomość od Adama Kędzierskiego (BS) z 16 czerwca 2014 r. wraz ze sformułowaną przez tego ostatniego rekomendacją, co do sposobu działania (tj. że Benefit Systems nie widzi przeszkód dla otwarcia klubu pod warunkiem konsultacji z Calypso). W odrębnej wiadomości wysłanej z prywatnego adresu pracownik Benefit Systems wskazał również Mikołajowi Nawackiemu (CAL), że Zdrofit wahał się co do lokalizacji przy ul. Konstruktorskiej, ale ostatecznie stwierdził, że mu ona odpowiada. Pracownik Benefit Systems wyjaśnił Mikołajowi Nawackiemu (CAL), że z tego względu wrócił do Adama Kędzierskiego (BS) z informacją, że Calypso jest negatywnie nastawione do otwarcia klubu przy ul. Konstruktorskiej przez Zdrofit, ale że Adam Kędzierski (BS) miał stwierdzić, że nie zagrazi to konkurencji i że Benefit Systems musi być otwarty na wszystkich partnerów. Pracownik Benefit Systems miał wskazać, że mimo wszystko Benefit Systems nie powinien „*dawać zgody*” wskazując na „*kontekst GSG*” (tj. projekt „Monaco”), ale Adam Kędzierski (BS) miał podtrzymać swoje

stanowisko, co z kolei miało wymusić na pracowniku Benefit Systems przekazanie odpowiedniej informacji do Zdrofit.

- Dowód:** a) wiadomość e-mail z 22 października 2014 r. (09:40); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: Mikołaj Nawacki (CAL); Temat: Konstruktorska cd, k. 2961a i 3111;
- b) wiadomość e-mail z 22 października 2014 r. (09:49); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: Mikołaj Nawacki (CAL); Temat: Konstruktorska cd, 2961a i 3112.

(212) Jednocześnie pracownik Benefit Systems wskazał Mikołajowi Nawackiemu (CAL), że mógł nie konsultować się z zarządem Benefit Systems S.A. w powyższym zakresie i od razu wskazać, że Benefit Systems nie zgadza się na inwestycje, ale miał ocenić, że Zdrofit jest bliski samodzielnego zwrócenia się do zarządu Benefit Systems S.A., więc nie mógł „*narażać siebie*”, że robi „*samowolkę*”. Pracownik Benefit Systems wskazał, że tego rodzaju decyzje i tak powinny „*przechodzić*” przez zarząd, ale że w 90% przypadków nie przekazuje zarządowi takich informacji i sam podejmuje decyzje, bo nie ma czasu na „*żonglowanie emailami*”. Pracownik Benefit Systems wyraził żal z powodu tego, że nie udało mu się zatrzymać otwarcia klubu Zdrofit.

(213) Po otrzymaniu powyższych wiadomości Mikołaj Nawacki (CAL) zwrócił się do grupy pracowników Benefit Systems – w tym Adama Kędzińskiego (BS) – z prośbą o odniesienie się do informacji prasowej o tym, że Zdrofit planuje otworzyć klub przy ul. Konstruktorskiej. Mikołaj Nawacki (CAL) wskazał, że klub będzie znajdował się „*900 metrów ulicą i 500 metrów pieszo*” od klubu Calypso Adgar Plaza.

- Dowód:** wiadomość e-mail z 22 października 2014 r. (10:27); Nadawca: Mikołaj Nawacki (CAL); Adresat: [INFORMACJA CHRONIONA], Adam Kędziński (BS), [INFORMACJA CHRONIONA], [INFORMACJA CHRONIONA]; Kopia: [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: Zdrofit vs Calypso, k. 2961a i 2990.

(214) Na wiadomość e-mail od Mikołaja Nawackiego (CAL) odpowiedział tego samego dnia [INFORMACJA CHRONIONA] wskazując, że rozumie jego stanowisko i rozczarowanie. [INFORMACJA CHRONIONA] wskazał, że musi przedyskutować temat z Adamem Kędzińskim (BS) oraz [INFORMACJA CHRONIONA], żeby zrozumieć zaistniałą sytuację.

- Dowód:** wiadomość e-mail z 23 października 2014 r. (01:02); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: Mikołaj Nawacki (CAL); Temat: Re: Zdrofit vs Calypso, k. 2961a i 3122.

(215) W toku rozmowy wewnętrznej za pośrednictwem wiadomości e-mail – prowadzonej bez udziału [INFORMACJA CHRONIONA] – pracownik Benefit Systems nieuczestniczący



wcześniej w rozmowach na temat klubu Zdrofit przy ul. Konstruktorskiej, wskazał, że jak rozumie odpowiednia informacja nie została wcześniej przekazana Mikołajowi Nawackiemu (CAL). [INFORMACJA CHRONIONA] wskazał z kolei, że jeżeli odpowiednia informacja nie została przekazana, to chciałby wiedzieć dlaczego.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 22 października 2014 r. (12:28); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: [INFORMACJA CHRONIONA], Adam Kędzierski (BS); Kopia: [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: Re: Zdrofit vs Calypso, k. 2961a i 3005.

- (216) W odrębnej wiadomości do [INFORMACJA CHRONIONA] i Adama Kędzierskiego (BS) [INFORMACJA CHRONIONA] wskazał jednocześnie, Mikołaj Nawacki (CAL) jest bardzo niezadowolony z zaistniałej sytuacji. [INFORMACJA CHRONIONA] wskazał, że rozumie, że Benefit Systems „nie kontroluje” co dokładnie robi Zdrofit, ale że rozumie zarazem punkt widzenia przedstawiony przez Mikołaja Nawackiego (CAL). W kolejnej odrębnej wiadomości do tych samych adresatów [INFORMACJA CHRONIONA] wskazał, że otrzymał wiadomość od Mikołaja Nawackiego (CAL), w której ten miał wyjaśnić, że traktuje Benefit Systems jak partnera, ale że tego rodzaju informacje prasowe (o otwarciu klubu Zdrofit w pobliżu Calypso) nie odpowiadają partnerskiemu podejściu ze strony Benefit Systems. Jednocześnie [INFORMACJA CHRONIONA] wskazał, że rozumie z czego wynika przekonanie Mikołaja Nawackiego (CAL), że Benefit Systems będzie starał się zapewniać, że spółki, w które inwestuje, nie będą „bezpośrednio kolidowały” z Calypso. [INFORMACJA CHRONIONA] wskazał, że zaistniała sytuacja jest ważna i że należy zachować ostrożność co do tego, jak z nią postępować.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 22 października 2014 r. (12:27); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: [INFORMACJA CHRONIONA]; Kopia: Adam Kędzierski (BS); Temat: Re: Zdrofit vs Calypso; wraz z tłumaczeniem przysięgłym z języka angielskiego tej wiadomości, k. 2961a, 3092 i 4157.

- (217) W powyższej dyskusji nie brał aktywnego udziału Adam Kędzierski (BS) ani Izabela Walczewska-Schneyder (BS). Zaistniała sytuacja była jednak znana Izabeli Walczewskiej-Schneyder, ponieważ tego samego dnia przesłała otrzymaną 17 czerwca 2014 r. wiadomość od Adama Kędzierskiego (BS) wskazując, że „była zgoda Adama tylko warunkowa” oraz że źle się stało, że pracownik Benefit Systems przekazał „nam do akceptu bez odpowiedniego follow up”. Izabela Walczewska-Schneyder (BS) wskazała, że „to będzie konkretny koszt dla firmy, żeby udobruchać Mikołaja”. W toku dalszej dyskusji ustalono, że trzeba przedyskutować zaistniałą sytuację z pracownikiem Benefit Systems, który przekazał Zdrofit pozytywną opinię wbrew negatywnemu stanowisku Calypso. Izabela Walczewska-Schneyder (BS) wskazała jednocześnie, że „Ewidentnie podjął decyzję [pracownik Benefit Systems

kontaktujący się ze Zdrofit] *sam – nie konsultował jej z Tobą ani z Arkiem i podsunął nam do podpisu uchwałę na zasadzie „to tylko formalność” bez przekazywania informacji, że Mikołaj się nie zgadza na tę lokalizację”.*

- Dowód:** a) wiadomość e-mail z 22 października 2014 r. (17:11); Nadawca: Izabela Walczewska-Schneyder (BS); Adresat: [INFORMACJA CHRONIONA]; Kopia Adam Kędziński (BS); Temat: FW: lokale Zdrofit, k. 2961a i 2965;
- b) wiadomość z 23 października 2014 r. (09:46); Nadawca: Izabela Walczewska-Schneyder (BS); [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: RE: lokale Zdrofit, k. 2961a i 3025.

(218) Niezależnie od powyższych wewnętrznych dyskusji w ramach Benefit Systems, [INFORMACJA CHRONIONA] przekazał Mikołajowi Nawackiemu (CAL) kolejnego dnia informację, że otwarcie klubu Zdrofit przy ul. Konstruktorskiej wynikało z błędu, który trudno wytłumaczyć. [INFORMACJA CHRONIONA] wskazał, że w zaistniałej sytuacji trzeba znaleźć jakieś rozwiązanie i że będzie nadzorował tę sprawę. [INFORMACJA CHRONIONA] przepraszył za wynikłe zamieszanie i wskazał, że nie wynika ono ze złych intencji po stronie Benefit Systems, ale „bardzo nieprofesjonalnej pracy”.

- Dowód:** wiadomość e-mail z 23 października 2014 r. (01:02); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: Mikołaj Nawacki (CAL); Temat: Re: Zdrofit vs Calypso, k. 2961a i 3122.

(219) Odrębną wiadomością [INFORMACJA CHRONIONA] zwrócił się do Adama Kędzińskiego (BS) z prośbą o zdanie relacji ze spotkania, które [INFORMACJA CHRONIONA] miał odbyć ze Zdrofit. Jednocześnie zapytał, czy w ocenie Adama Kędzińskiego (BS) jest możliwe, że Zdrofit zgodzi się oddać lokalizację przy ul. Konstruktorskiej Calypso (przy założeniu, że Calypso byłoby nią zainteresowane). [INFORMACJA CHRONIONA] ponownie zapytał jak to możliwe, że tego rodzaju „błąd” zaistniał i że trudno mu sobie wyobrazić, jak mogło dojść do tego, że zarząd Benefit Systems S.A. zgodził się na klub Zdrofit przy ul. Konstruktorskiej.

- Dowód:** wiadomość e-mail z 23 października 2014 r. (23:19); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: Adam Kędziński (BS); Temat: Re: Zdrofit; wraz z tłumaczeniem przysięgłym z języka angielskiego tej wiadomości, k. 2961a, 3002 i 4152.

(220) W odpowiedzi Adam Kędziński (BS) wskazał, że rozmawiał przez telefon z Jakubem Raniszewskim (ZF), wyjaśnił mu zaistniałą sytuację i że zwrócił się z propozycją różnych rozwiązań, w tym z pytaniem co do możliwości opuszczenia lokalizacji. Odpowiedź Jakuba Raniszewskiego (ZF) miała być „rozsądna”, tj. nie miała formy jednoznacznie negatywnej, niemniej jego rozmówca poprosił o czas, żeby móc się skonsultować ze swoimi partnerami

(innymi współnikami Zdrofit). W odniesieniu do powodów zaistnienia całej sytuacji (podpisami członków zarządu Benefit Systems S.A. pod dokumentem podsumowującym głosowanie przez współników Zdrofit nad lokalizacją) Adam Kędzierski (BS) wskazał, że: pracownik Benefit Systems odpowiedzialny za kontakt ze Zdrofit przedstawił zarządowi Benefit Systems S.A. plany Zdrofit w odniesieniu do lokalizacji, Adam Kędzierski (BS) poprosił o doprecyzowanie stanowiska Zdrofit (argumenty „za”) oraz skonsultowanie sprawy z Mikołajem Nawackim (CAL), pracownik Benefit Systems skonsultował się z Mikołajem Nawackim (CAL) otrzymując negatywną odpowiedź. Jednocześnie pracownik Benefit Systems miał nie przekazać tej informacji zarządowi Benefit Systems S.A. Następnie do członków zarządu Benefit Systems S.A. miał trafić dokument dotyczący lokalizacji, który został przez nich błędnie podpisany (w zaufaniu do pracowników przedstawiających go do podpisu). Jednocześnie pracownik Benefit Systems odpowiedzialny za kontakty ze Zdrofit miał zagłosować za pośrednictwem wiadomości e-mail za otwarciem klubu przy ul. Konstruktorskiej, ale nie przesłał kopii przedmiotowej wiadomości do członków zarządu Benefit Systems S.A.

(221) [INFORMACJA CHRONIONA] wskazał, że w jego ocenie najlepszym rozwiązaniem jest, żeby Zdrofit zrozumiał trudną sytuację, w jakiej znalazł się Benefit Systems i zgodził się („za hojną motywacją finansową”) oddać klub przy ul. Konstruktorskiej Calypso.

(222) W kolejnej wiadomości z 28 października 2014 r. [INFORMACJA CHRONIONA] wskazał, że zgodnie ze streszczeniem przedstawionym przez Adama Kędzierskiego (BS) możliwe są dwa rozwiązania: albo Calypso jest zainteresowane klubem Zdrofit, albo nie jest. [INFORMACJA CHRONIONA] wskazał, że Calypso powinien być dany wybór i to ono powinno zdecydować. Benefit Systems powinien wskazać, że może być to bardzo trudne do osiągnięcia, ale że może być w stanie przekonać Zdrofit, żeby oddał Calypso klub w zamian za wynagrodzenie finansowe ze strony Benefit Systems. Jeżeli Calypso się zgodzi, to Benefit Systems powinien zaoferować Zdrofit „wszystko co konieczne”, niemniej „w granicach rozsądku”, za zrezygnowanie z klubu na rzecz Calypso.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 28 października 2014 r. (11:18); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: [INFORMACJA CHRONIONA]; Kopia: Adam Kędzierski (BS); Temat: Re: Zdrofit; wraz z tłumaczeniem przysięgłym z języka angielskiego tej wiadomości, k. 2961a, 3003 i 4150.

(223) [INFORMACJA CHRONIONA] wskazał także, że jeżeli Calypso nie będzie zainteresowane klubem, to Benefit Systems powinien zorganizować spotkanie wszystkich stron i zapewnić, żeby konkurencja między Calypso i Zdrofit nie była brutalna, a była „cywilizowana”.

(224) [INFORMACJA CHRONIONA] wyjaśnił w podsumowaniu swojej wiadomości, że jest ważne, żeby Mikołaj Nawacki (CAL) miał poczucie, że Benefit Systems jest zaufanym i uczciwym partnerem, który dotrzymuje swoich obietnic. [INFORMACJA CHRONIONA] wskazał, że w nadchodzących tygodniach jest prawdopodobne, że z Calypso będą prowadzone rozmowy i że częścią tych rozmów będzie, czy Mikołaj Nawacki (CAL) jest skłonny przekazać więcej kontroli nad Calypso Benefit Systems lub osobiście [INFORMACJA CHRONIONA]. [INFORMACJA CHRONIONA] wskazał, że incydent ze Zdrofit zaistniał w złym czasie i że na miejscu Mikołaja Nawackiego (CAL) nie byłby skłonny w tej sytuacji przyznawać Benefit Systems jakiegokolwiek większej kontroli nad swoją działalnością gospodarczą („*biznesem*”).

(225) 28 października 2014 r. [INFORMACJA CHRONIONA] potwierdził [INFORMACJA CHRONIONA] oraz Adamowi Kędzierskiemu (BS), że spotkał się z Mikołajem Nawackim (CAL) w sprawie klubu Zdrofit przy ul. Konstruktorskiej. W toku spotkania [INFORMACJA CHRONIONA] miał wskazać, że Benefit Systems jest gotowy do naprawienia sytuacji, w tym do przekonywania Zdrofit i wspierania przejścia przez Calypso klubu przy ul. Konstruktorskiej. Mikołaj Nawacki (CAL) miał wskazać, że w pierwszej kolejności chciałby się spotkać z Jakubem Raniszewskim (ZF), żeby dowiedzieć się, jakiego rodzaju klub planuje otworzyć i w jaki sposób mogliby współpracować. Spotkanie zaplanowano na wtorek w kolejnym tygodniu.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 28 października 2014 r. (22:42); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: [INFORMACJA CHRONIONA], Adam Kędzierski (BS); Temat: Re: Zdrofit; wraz z tłumaczeniem przysięgłym z języka angielskiego tej wiadomości, k. 2961a, 2996 i 4148.

(226) 12 grudnia 2014 r. Jakub Raniszewski (ZF) zwrócił się do pracownika Benefit Systems odpowiedzialnego za kontakty ze Zdrofit z pytaniem co do tego, czy Fabryka Formy lub Calypso prowadzą rozmowy na temat przejścia klubów w Gorzowie lub Koszalinie, które dostępne są do przejścia i które dotychczas były prowadzone przez Pure Jatomi. Nowy pracownik Benefit Systems wskazał, że temat ten jest znany Benefit Systems i że rozmowy w tych lokalizacjach prowadzi Fabryka Formy. Nowy pracownik Benefit Systems zalecił bezpośredni kontakt między Fabryką Formy oraz Zdrofit i wymianę informacji.

**Dowód:** wiadomość z 12 grudnia 2014 r. (16:06); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: Jakub Raniszewski (ZF), [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: RE: trzy kluby Pure do przejścia, k. 36 i 44.

(227) Do kwestii klubu Zdrofit przy ul. Konstruktorskiej nawiązał ponownie Mikołaj Nawacki (CAL) w rozmowie z pracownikami Benefit Systems 29 stycznia 2015 r. W wiadomości

Mikołaj Nawacki (CAL) wskazał, że po zaistnieniu sytuacji z otwarciem klubu Zdrofit w sąsiedztwie Calypso, pracownik Benefit Systems będący bezpośrednim adresatem wiadomości miał zadeklarować, że będzie „kontrolował” podobne sytuacje w przyszłości i że sytuacja jak ze Zdrofit nie powtórzy się więcej.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 29 stycznia 2015 r. (11:39); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: Adam Kędziński (BS); Kopia: [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: RE: Energy Poznań, k. 2961a i 3033.

- (228) Tego samego dnia [INFORMACJA CHRONIONA], pisząc z prywatnego adresu e-mail, przesłał Mikołajowi Nawackiemu (CAL) wycinek informacji na temat oferty otrzymanej przez Zdrofit w odniesieniu do lokalizacji przy ul. Inflanckiej.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 29 stycznia 2015 r. (11:26); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: Mikołaj Nawacki (CAL); Temat: Zdrofit Inflancka, k. 2961a i 3136.

- (229) [INFORMACJA CHRONIONA] przesłał tę samą informację również do członków zarządu Benefit Systems S.A. oraz do [INFORMACJA CHRONIONA]. [INFORMACJA CHRONIONA] wskazał, że lokalizacja znajduje się w pobliżu klubu, który zamierza przejąć Calypso, że Zdrofit nie wie o planach Calypso, a zarazem, że lokalizacja wybrana przez Zdrofit jest lepsza i bardziej atrakcyjna. [INFORMACJA CHRONIONA] wskazał, że rozważyć należy politykę informacyjną względem Mikołaja Nawackiego (CAL) oraz Jakuba Raniszewskiego (ZF).

**Dowód:** wiadomość e-mail z 29 stycznia 2015 r. (12:40); Nadawca: Adam Kędziński (BS); Adresat: [INFORMACJA CHRONIONA], [INFORMACJA CHRONIONA], Izabela Walczewska-Schneyder (BS); Kopia: [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: Re: Klub Zdrofit Inflancka, k. 2961a i 2098.

- (230) W odpowiedzi Adam Kędziński (BS) wskazał, że rozmawiał z Mikołajem Nawackim (CAL) „hasłowo” na temat planów Zdrofit i że ten o nich wie. Adam Kędziński (BS) wskazał, że Calypso spodziewa się oficjalnej rozmowy na temat przejmowanego przez siebie klubu i że wtedy będzie też odpowiedni czas na rozmowę ze Zdrofit.

- (231) Wątek klubu Zdrofit przy ul. Inflanckiej był kontynuowany w lutym 2015 r. [INFORMACJA CHRONIONA] spotkał się z Jakubem Raniszewskim (ZF), który zgodnie z relacją tego pierwszego miał wskazać, że słyszał plotki na temat przejęcia przez Calypso klubu w Arkadii (tj. w pobliżu ul. Inflanckiej) i że nie widzi problemu ani między istnieniem klubu Zdrofit przy ul. Konstruktorskiej i Calypso w Galerii Mokotów, ani klubu Zdrofit przy ul. Inflanckiej i Calypso w Arkadii, ponieważ klientów w tych okolicach powinno wystarczyć dla wszystkich. [INFORMACJA CHRONIONA] zapytał w wiadomości e-mail Adama Kędzińskiego (BS),

czy można uznać, że Mikołaj Nawacki (CAL) akceptuje otwarcie klubu Zdrofit przy ul. Inflanckiej. W odpowiedzi Adam Kędziński (BS) wskazał, że rozmawiał z Mikołajem Nawackim (CAL) i ten nie akceptuje otwarcia klubu Zdrofit i że Calypso miało już powyższe sygnalizować wcześniej [INFORMACJA CHRONIONA]. Adam Kędziński (BS) wskazał, że nie potrafi ocenić sytuacji co do danych, ale że „*intuicyjnie*” czuje, że kluby będą bardzo blisko siebie i że skłania się ku opinii Mikołaja Nawackiego (CAL).

**Dowód:** wiadomość e-mail z 19 lutego 2015 r. (12:13); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: Adam Kędziński (BS), Izabela Walczewska-Schneyder (BS); [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: RE: Klub Zdrofit Inflancka, k. 2961a i 3103.

(232) Odnosząc się do powyższej dyskusji [INFORMACJA CHRONIONA] wskazał, że Mikołaj Nawacki (CAL) sygnalizował raczej, że Zdrofit sam zrezygnuje z lokalizacji, gdy dowie się, że w pobliżu ma zacząć funkcjonować klub Calypso. Zgodnie z relacją [INFORMACJA CHRONIONA] Zdrofit stwierdził jednak, że nadal jest zainteresowany lokalizacją i że będzie argumentował, że jeżeli sam nie otworzy w lokalizacji klubu, to może to zrobić McFit albo City Fit. [INFORMACJA CHRONIONA] wskazał, że z uwagi na bliskość klubów i relacje z Mikołajem Nawackim (CAL) może być lepiej powstrzymać Zdrofit. [INFORMACJA CHRONIONA] zasugerował spotkanie w gronie Zdrofit-Calypso-Benefit Systems.

(233) 30 marca 2015 r. [INFORMACJA CHRONIONA] przesłał Adamowi Kędzińskiemu (BS) oraz Izabeli Walczewskiej-Schneyder (BS) informację na temat zebrania wspólników Zdrofit, na którym miała być dyskutowana kwestia klubu przy ul. Inflanckiej i wskazał, że następnego dnia ma zamiar rozmawiać z Jakubem Raniszewskim (ZF), ponieważ to ostatni moment na przedyskutowanie sprawy bezpośrednio. Jednocześnie wskazał, że ma zamiar w toku tego spotkania z Jakubem Raniszewskim (ZF) wskazać mu, że Benefit Systems nie będzie wyrażał zgody na otwarcie klubu przy ul. Inflanckiej wskazując jako powód wysoki czynsz i fakt bliskości klubu Calypso w Arkadii, który będzie agresywnie konkurować o użytkowników kart Multisport.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 30 marca 2015 r. (20:41); Nadawca: Adam Kędziński (BS); Adresat: [INFORMACJA CHRONIONA], Izabela Walczewska-Schneyder (BS); Temat: RE: Zdrofit, k. 2961a i 3086.

(234) Adam Kędziński (BS) wskazał w odpowiedzi, że zasygnalizowałby również Jakubowi Raniszewskiemu (ZF), że Benefit Systems nie podpisze „*w promieniu X od Arkadii*” umowy o współpracy z żadnym klubem, więc nie ma obaw, że lokalizację przejmie jakiś inny podmiot i będzie osiągał z niej duże zyski. Ponadto Adam Kędziński (BS) wskazał, że w toku rozmowy należałoby aktywnie wyjść z propozycją dodatkowego wsparcia dla Zdrofit „*wręcz delikatnie*

sugerując to jako dodatkową „rekompensatę” za brak naszej zgody na Inflancką”, a także przygotować wiele ogólnych argumentów zniechęcających Zdrofit do otwarcia klubu w tej lokalizacji.

- (235) [INFORMACJA CHRONIONA] relacjonując członkom zarządu przebieg rozmowy z Jakubem Raniszewskim (ZF) wskazał, że podszedł on ze zrozumieniem do stanowiska Benefit Systems, ale że jednocześnie wskazał, że w jego ocenie oba kluby (planowany klub Zdrofit i klub Calypso) byłyby „pełne”.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 1 kwietnia 2015 r. (14:30); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: Adam Kędziński (BS), Izabela Walczewska-Schneyder (BS); Temat: Spotkanie Zdrofit 31/03/2015, k. 2961a i 3097.

- (236) Niezależnie od powyższego, temat klubu Zdrofit przy ul. Inflanckiej powrócił w dyskusjach między wspólnikami Zdrofit w kwietniu. 23 kwietnia 2015 r. Jakub Raniszewski (ZF) przekazał wszystkim wspólnikom Zdrofit informację na temat dostępnych lokalizacji. W odniesieniu do lokalizacji przy ul. Inflanckiej Jakub Raniszewski (ZF) wskazał, że temat „stoi” i negocjacje nie są kontynuowane z uwagi na konieczność wyjaśnienia stanowiska Benefit Systems (bliskość tej lokalizacji względem Calypso). Jakub Raniszewski wskazał, że na 11 maja 2015 r. umówione zostało spotkanie z udziałem członka zarządu Benefit Systems S.A., na którym temat klubu przy ul. Inflanckiej miał zostać poruszony.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 29 kwietnia 2015 r. (00:09); Nadawca: Jakub Raniszewski (ZF); Adresat: [INFORMACJA CHRONIONA], [INFORMACJA CHRONIONA], [INFORMACJA CHRONIONA]; Kopia: [INFORMACJA CHRONIONA], [INFORMACJA CHRONIONA], [INFORMACJA CHRONIONA], [INFORMACJA CHRONIONA], [INFORMACJA CHRONIONA], [INFORMACJA CHRONIONA], [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: RE: lokale 2015/2016 – Wołomin, k. 2961a i 3077.

- (237) Jako inną lokalizację Jakub Raniszewski (ZF) wskazał Rondo Daszyńskiego (w Warszawie) i odnotował, że wstępne warunki są atrakcyjne, ale że podobnie jak w przypadku lokalizacji przy ul. Inflanckiej klub znajdowałby się w pobliżu planowanego w podobnej okolicy klubu Calypso.

- (238) Powyższa wiadomość Jakuba Raniszewskiego (ZF) spotkała się z reakcją jednego ze wspólników Zdrofit. Wspólnik ten w odniesieniu do lokalizacji przy ul. Inflanckiej i Rondzie Daszyńskiego wskazał, że „niepokojąca zaczyna być sytuacja, w której interes naszej spółki rozpatrywany jest poprzez interes spółki konkurencyjnej”, a także że „Powinniśmy jako wspólnicy działać mając na uwadze dobro naszej spółki”. W swojej wiadomości wspólnik Zdrofit ocenił również, że fakt, że podmiot konkurencyjny (Calypso) ma potencjalny zamiar

otworzyć w obszarze Ronda Daszyńskiego swój klub może być jedynie podstawą do oceny atrakcyjności tej lokalizacji dla Zdrofit, ale nie kwestii tego, czy „*przypadkiem nasz klub nie spowoduje spadku rentowności konkurencji*”. W dalszej części swojej wiadomości wspólnik Zdrofit wskazał: „*Chyba, że mamy jakieś porozumienie z tą spółką o współpracę, w ramach którego m.in. np. my odpuszczamy jedną lokalizację (Inflancka?), a oni inną (Daszyńskiego?), którą my uznamy za atrakcyjną*”. Wspólnik Zdrofit wskazał, że współpraca musiałaby być oparta na obustronnych, nie jednostronnych korzyściach oraz że zaniechanie działań w dobrej lokalizacji jedynie dlatego, że może to wpłynąć negatywnie na rentowność konkurencji byłoby na niekorzyść Zdrofit. W podsumowaniu swojej wiadomości wspólnik Zdrofit wskazał, że odrębne zagadnienie stanowi to, że jeżeli Zdrofit nie skorzysta z lokalizacji, która jest atrakcyjna, to zainteresuje się nią inny operator z branży.

- (239) [INFORMACJA CHRONIONA] przedstawił wspólnikom Zdrofit argumentację przeciwko otwarciu klubu, która odnosiła się do – w jego ocenie – wysokiej stawki czynszu za najem oraz bliskości klubów konkurencyjnych Calypso, które mogłyby wpływać na wyniki finansowe klubów Zdrofit.
- (240) Jakub Raniszewski (ZF) w odpowiedzi na powyższą wiadomość wskazał, że jakkolwiek rozumie argumenty Benefit Systems, to należy mieć na względzie, że stawka czynszu (stanowiąca uzasadnienie dla argumentów Benefit Systems w zakresie nieopłacalności) może ulec obniżeniu w toku negocjacji. Jakub Raniszewski (ZF) wskazał na brak zagrożenia ze strony Calypso i innych dużych sieci. Jakub Raniszewski (ZF) wskazał, że przedmiotowa kwestia będzie omawiana na spotkaniu 11 maja 2015 r. i że liczy na to, że wypracowane zostanie wspólne stanowisko satysfakcjonujące obie strony.
- (241) 13 maja 2015 r. Jakub Raniszewski (ZF) przesłał Adamowi Kędzierskiemu (BS) wiadomość z podziękowaniami za spotkanie, które odbyło się dzień wcześniej. Jakub Raniszewski (ZF) wskazał, że w sprawie wyboru lokalizacji Zdrofit wyraża chęć trójstronnych rozmów z udziałem Mikołaja Nawackiego (CAL). Jednocześnie wskazał m.in. że Zdrofit analizuje kwestię możliwości przejęcia klubu Forday na Wilanowie oraz że rezygnuje z zainteresowania lokalizacją przy Rondzie Daszyńskiego „*z uwagi na planowany klub Calypso w podobnej lokalizacji*”. W odrębnej wiadomości e-mail z tego samego dnia Jakub Raniszewski (ZF) przekazał wszystkim wspólnikom Zdrofit m.in., że spotkał się z Adamem Kędzierskim (BS) oraz [INFORMACJA CHRONIONA] i że na spotkaniu poruszony został temat lokalizacji przy ul. Inflanckiej i innych lokalizacji, które mogły być dyskusyjne z powodu bliskości Calypso. Jakub Raniszewski (ZF) wskazał, że ustalone zostało, że organizowane będą trójstronne spotkania, na których omawiane będą te kwestie.





klubów bardziej oddalonych (1-2 km) Jakub Raniszewski (ZF) wskazał, że sytuacje takie trudniej ocenić i że być może należałoby brać w takim przypadku pod uwagę komfort użytkowników Multisport, którzy preferowaliby posiadanie dwóch klubów do wyboru.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 20 maja 2015 r. (12:43); Nadawca: Jakub Raniszewski (ZF); Adresat: Adam Kędziński (BS); Kopia: [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: lokalizacje, k. 2961a i 3038.

- (245) Jakub Raniszewski (ZF) wskazał ponadto, że od początku współpracy z Benefit Systems Zdrofit deklarował, że chciałby rozwijać swoją sieć na obszarze Warszawy i że w tym kontekście unikanie bliskości klubów Calypso będzie bardzo trudne. Jakub Raniszewski wyjaśnił również, że kilka miesięcy wcześniej Zdrofit badał możliwość przejęcia klubu przy ul. Modlińskiej, ale że zrezygnował z dalszych rozmów m.in. ze względu na bliskość klubu Calypso. W lokalizacji tej pojawił się jednak ostatecznie inny klub, który obecnie konkuruje z Calypso. Jakub Raniszewski (ZF) poprosił o zaproponowanie terminu kolejnego spotkania, wskazując, że może być ono trójstronne, w celu dojścia do „porozumienia”. W odpowiedzi Adam Kędziński (BS) wskazał, że zgadza się z przedstawionymi argumentami i że jest zdecydowanie „za” spotkaniem trójstronnym z Mikołajem Nawackim (CAL). 24 maja 2015 r. Adam Kędziński (BS) w wiadomości skierowanej do Mikołaja Nawackiego (CAL) i Jakuba Raniszewskiego (ZF) przesłał propozycję terminu pierwszego spotkania trójstronnego. Termin ustalono ostatecznie na 1 czerwca 2015 r.

**Dowód:** a) wiadomość e-mail z 20 maja 2015 r. (12:43); Nadawca: Jakub Raniszewski (ZF); Adresat: Adam Kędziński (BS); Kopia: [INFORMACJA CHRONIONA]; RE: lokalizacje, k. 2961a i 3030;  
b) wiadomość e-mail z 24 maja 2015 r. (19:56); Nadawca: Adam Kędziński (BS); Adresat: Jakub Raniszewski (ZF); Kopia: [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: RE: lokalizacje, k. 2961a i 3030;  
c) wiadomość e-mail z 24 maja 2015 r. (20:09); Nadawca: Adam Kędziński (BS); Adresat: Jakub Raniszewski (ZF), Mikołaj Nawacki (CAL); Temat: propozycja: spotkanie Zdrofit-Calypso-BS, k. 2961a i 3129.

- (246) Prezes Urzędu pozyskał dwa niezależne dowody wskazujące na główne ustalenia poczynione w ramach powyższego spotkania. Zgodnie z opisem spotkania przedstawionym przez Mikołaja Nawackiego (CAL) [INFORMACJA CHRONIONA] przy okazji dyskusji na temat sytuacji na rynku i planowanej konsolidacji, w toku spotkania 1 czerwca 2015 r. Mikołaj Nawacki (CAL) miał oświadczyć, że nie będzie „protestował” klubów Zdrofit, ponieważ „nie ma to sensu” i ponieważ nigdy nie chciał ograniczać działań Benefit Systems. Dokładniejszą relację deklaracji, jakie miały zostać przedstawione na spotkaniu przedstawił Adam Kędziński (BS), który około pół roku wcześniej relacjonował je grupie pracowników Benefit

Systems. Zgodnie z wyjaśnieniami Adama Kędzierskiego (BS) Mikołaj Nawacki (CAL) miał na spotkaniu wskazać, że nie sprzeciwia się otwarciom klubów Zdrofit „właściwie gdziekolwiek, jeśli nie zabija Calypso”.

- Dowód:**
- a) wiadomość e-mail z 30 listopada 2015 r. (14:32); Nadawca: Mikołaj Nawacki (CAL); Adresat: [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: RE: Konsolidacja vs rynek, k. 2961a i 3116.
  - b) wiadomość e-mail z 24 lipca 2015 r. (12:40); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: Adam Kędzierski (BS), Izabela Walczewska-Schneyder (BS); Kopia: [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: RE: głosowanie Wilanów, k. 2961a i 3029.

(247) 16 czerwca 2015 r. Jakub Raniszewski (ZF) podjął kontakt z Mikołajem Nawackim (CAL) przekazując mu informację o dostępności powierzchni pod najem w Elblągu.

- Dowód:** wiadomość e-mail z 16 czerwca 2015 r. (11:52); Nadawca: Jakub Raniszewski (ZF); Adresat: Mikołaj Nawacki (CAL); Temat: Elbląg, k. 3729.

(248) 30 czerwca 2015 r. Jakub Raniszewski (ZF) przesłał Adamowi Kędzierskiemu (BS) oraz [INFORMACJA CHRONIONA] pytanie co do stanowiska Benefit Systems w odniesieniu do lokalizacji przy Rondzie Daszyńskiego, podkreślając, że Zdrofit nie będzie naciskał na tę lokalizację z uwagi na bliskość planowanego klubu Calypso, ale że możliwy jest też powrót Zdrofit do negocjacji w tej lokalizacji.<sup>48</sup> 22 lipca 2015 r. Jakub Raniszewski (ZF) ponownie zwrócił się do Adama Kędzierskiego (BS) z pytaniem o opinię w sprawie lokalizacji przy Rondzie Daszyńskiego wyjaśniając, że oferta jest bardzo ciekawa, ale że Zdrofit może ją „odpuścić”. Jakub Raniszewski (ZF) poprosił również o poparcie dla negocjowanej lokalizacji na Wilanowie, o której rozmowy prowadzono wcześniej.

- Dowód:**
- a) wiadomość e-mail z 30 czerwca 2015 r. (12:38); Nadawca: Jakub Raniszewski (ZF); Adresat: Adam Kędzierski (BS), [INFORMACJA CHRONIONA]; Kopia: [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: Rondo Daszyńskiego, k. 2961a i 3001;
  - b) wiadomość e-mail z 22 lipca 2015 r. (16:25); Nadawca: Jakub Raniszewski (ZF); Adresat: Adam Kędzierski (BS); Temat: Re: Rondo Daszyńskiego / Wilanów, k. 36 i 52.

(249) W związku z powyższymi wiadomościami Adam Kędzierski (BS) skontaktował się z Mikołajem Nawackim (CAL) pytając, czy „bierze” klub na Wilanowie i wskazując, że Zdrofit twierdzi, że otrzymał korzystne warunki i jest tą lokalizacją zainteresowany. Adam Kędzierski

---

<sup>48</sup> Odległość między Warsaw Spire (gdzie miał być otwarty klub Calypso) a Rondem Daszyńskiego to około 200-300 metrów, jednak jest to specyficzny obszar Warszawy, ponieważ skupione są w nim budynki biurowe koncentrujące na niewielkiej przestrzeni dużą liczbę potencjalnych klientów klubów fitness (pracowników korporacji).

(BS) wskazał również, że Zdrofit pytał o lokalizację przy Rondzie Daszyńskiego, ale że w jego ocenie jeżeli Calypso otworzy „*ładny klub w spire [Warsaw Spire – UOKiK] to może MS ogarnie, a detal pojedzie tam do „kogoś” typu Mc/Citi [McFit lub City Fit – UOKiK]*” i że jego rekomendacja byłaby negatywna. Jednocześnie Adam Kędzierski (BS) wskazał, że jeżeli Calypso chciałoby otworzyć w tym miejscu własny klub, to „*zmienia to postać rzeczy*”.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 23 lipca 2015 r. (09:38); Nadawca: Mikołaj Nawacki (CAL); Adresat: Adam Kędzierski (BS); Temat: Odp.: Forday Wilanow, k. 2961a i 2985.

(250) Mikołaj Nawacki (CAL) w odniesieniu do lokalizacji na Wilanowie wskazał, że taktycznie nie włączył się do negocjacji i jednocześnie zaznaczył „*odnośnie Zdrofit – deklaracja ze spotkania mam nadzieję dobrze zrozumiana*”. Jednocześnie Mikołaj Nawacki (CAL) wskazał, że rozważał kwestię zakazów konkurencji łączących Calypso i Benefit Systems i że być może nadszedł „*odpowiedni czas aby zdjąć je obustronnie*”, ponieważ powodują blokady i konieczność zapytań. W odniesieniu do lokalizacji przy Rondzie Daszyńskiego wskazał, że myśli w odniesieniu do niej o Calypso.

(251) W odpowiedzi Adam Kędzierski (BS) wskazał „*Ok, to jak rozumiem powiem Kubie że Rondo „nie” o poważnie rozważasz, a odnośnie Forday to jak rozumiem w kontekście zdrowego konkurowania każdy może na korzystnych warunkach tam wejść*”. Mikołaj Nawacki (CAL) nie przedstawił uwag w odniesieniu do podsumowania przedstawionego przez Adama Kędzierskiego (BS). W odniesieniu do zawartego w powyższej wiadomości pytania Adama Kędzierskiego (BS) o to, o jakich zakazach konkurencji mowa, Mikołaj Nawacki (CAL) wskazał: „*Mamy w umowie pełno obustronnych zakazów. Myślę, że możemy po prostu znieść wszystkie i umowa będzie wolna od zakazów. To brzmi dobrze i partnersko*”.

(252) Adam Kędzierski (BS) przekazał wiadomość z przebiegiem rozmowy na temat zakazów konkurencji [INFORMACJA CHRONIONA] i wskazał, że jest przeciwko pozwalaniu Mikołajowi Nawackiemu na „cokolwiek”, bo tak rozumie jego propozycję „zniesienia zakazów konkurencji”.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 23 lipca 2015 r. (12:36); Nadawca: Adam Kędzierski (BS); Adresat: [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: FW: Odp: Forday Wilanow; wraz z tłumaczeniem przysięgłym z języka angielskiego tej wiadomości, k. 2961a, 2963 i 4093.

(253) W odrębnej wiadomości Adam Kędzierski (BS) przekazał również Jakubowi Raniszewskiemu (ZF) informacje na temat stanowiska Calypso co do otwarcia klubów przy Rondzie Daszyńskiego i w Wilanowie. W odniesieniu do pierwszej lokalizacji wskazał, że Calypso rozważa tę lokalizację i dlatego proponuje (on, tj. Adam Kędzierski) „*odpuszczenie tematu*”. W odniesieniu do lokalizacji w Wilanowie wskazał, że nie ma nic przeciwko i że tak też

potwierdzał Mikołaj Nawacki (CAL) na ostatnim spotkaniu „sugerując, że nie ma zamierza „blokować” inwestycji Zdrofit”.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 23 lipca 2015 r. (09:42); Nadawca: Adam Kędziński (BS);  
Adresat: [INFORMACJA CHRONIONA]; Izabela Walczewska-Schneyder (BS);  
Temat: FW: Rondo Daszyńskiego / Wilanów, k. 2961a i 3047.

(254) Zdrofit otworzył ostatecznie klub na Wilanowie. Calypso otworzyło klub w Warsaw Spire. Zdrofit nie otworzył klubu przy Rondzie Daszyńskiego.

(255) W 2016 r. Jakub Raniszewski (ZF) przekazał Mikołajowi Nawackiemu (CAL) informację o dostępności powierzchni pod najem klubu w Gdańsku.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 10 października 2016 r.; Nadawca: Jakub Raniszewski (ZF);  
Adresat: Mikołaj Nawacki (CAL), [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: PD:  
Garnizon – Trójmiasto, k. 3730.

## 7. Benefit Systems i Calypso a reguły konkurencji

(256) Prezes Urzędu ustalił, że spośród podmiotów, których dotyczy postępowanie, przynajmniej dwa, tj. Benefit Systems i Calypso, dokonywały bieżących ocen podejmowanych przez siebie działań z punktu widzenia ich zgodności z prawem konkurencji jeszcze przed przeprowadzeniem przez Prezesa Urzędu przeszukań w niniejszej sprawie. Powyższe było niezależne od faktu, że w okresie od 2010 do 2017 r. Benefit Systems i Calypso dwukrotnie uczestniczyły (i przygotowywały się do uczestniczenia) w procedurze kontroli koncentracji – w 2014 r. w związku ze zgłoszeniem zamiaru przejęcia przez Benefit Systems S.A. i dwóch innych przedsiębiorców kontroli nad Calypso Fitness S.A., Fabryką Formy S.A. i Fitness Academy sp. z o.o. SKA, a w 2016 r. w związku ze zgłoszeniem zamiaru przejęcia kontroli przez Benefit Systems S.A. nad Calypso Fitness S.A.

(257) Materiał dowodowy wskazuje, że Adam Kędziński (BS) w toku negocjacji nowych warunków współpracy z Bartoszem Gibałą Platinium wskazał swojemu podwładnemu, aby w negocjowanej umowie zawrzeć postanowienie o tym, że Benefit Systems nie otworzy w Krakowie klubów fitness, ale żeby skonsultować powyższą kwestię z prawnikiem wewnętrznym i jeżeli ten wyrazi negatywną opinię, to żeby postanowienie zachować, ale w formie dżentelmeńskiej.<sup>49</sup>

(258) W odniesieniu do Calypso Prezes Urzędu ustalił, że [INFORMACJA CHRONIONA] wprost wskazywał Mikołajowi Nawackiemu (CAL) 14 października 2014 r., że propozycja Fabryki

---

<sup>49</sup> Akapit (160).

Formy opisana w akapicie (112) decyzji może stanowić naruszenie reguł konkurencji. [INFORMACJA CHRONIONA] wskazał w tym zakresie: „*Wygląda na to, że chciałby zająć cały Szczecin... – chce ustawić rynek? (uokik się kłania)*”.<sup>50</sup> Calypso ostatecznie nie przystało na propozycję Fabryki Formy polegającą na „wymianie klubów” i w związku z innymi działaniami Calypso i Fabryki Formy „cały Szczecin” został zajęty przez Calypso. Innymi słowy, budzące zastrzeżenia [INFORMACJA CHRONIONA] działanie zostało zrealizowane, ale w formie odwrotnej, tj. Szczecin zamiast stać się miastem, w którym nie funkcjonowały kluby Calypso, ale funkcjonowały kluby Fabryki Formy, stał się miastem Calypso, w którym Fabryka Formy klubów nie otwierała.

- (259) Prezes Urzędu ustalił również, że sami pracownicy Benefit Systems przechodzili szkolenia z prawa konkurencji, w tym szkolenia związane z wejściem w życie ustawy z dnia 10 czerwca 2014 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego. W tym zakresie jeden z pracowników Benefit Systems komentując harmonogram dnia swojego przełożonego wskazywał 13 stycznia 2015 r. Mikołajowi Nawackiemu (CAL), że przełożony ten „*ma szkolenie „UOKiK (na cholere mu to?) bo się pozmiały jakieś przepisy*”.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 13 stycznia 2015 r. (09:10); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: Mikołaj Nawacki (CAL); Temat: Bieńkowski, k. 2961a i 3114.

- (260) 10 października 2015 r. Prezes Urzędu wszczął postępowanie wyjaśniające dotyczące rynku fitness (znak: DOK2-400-2/15) i pismem z 12 listopada 2015 r. zwrócił się m.in. do Benefit Systems o przedstawienie informacji i dokumentów. W związku z otrzymaniem wezwania do przedstawienia informacji, w Benefit Systems powołano grupę roboczą do spraw wszczętego przez Prezesa Urzędu postępowania („Projekt OKO”).

**Dowód:** wiadomość e-mail z 18 listopada 2015 r. (22:44); Nadawca: Adam Kędzierski (BS); Adresat: [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: Fwd: Projekt OKO, k. 2961a i 3051.

- (261) 14 stycznia 2016 r. przewodniczący Rady Nadzorczej Benefit Systems S.A. zwrócił się do członków zarządu Benefit Systems S.A. z pytaniem co do legalności działań Benefit Systems, pytając, czy klauzule umowne, które mówią, że Fabryka Formy nie będzie otwierała klubów w Warszawie, a Calypso w Poznaniu i inne tego rodzaju, są zgodne z prawem.<sup>51</sup>

- (262) 9 maja 2016 r. Prezes Urzędu skierował do Calypso wezwanie do przedstawienia informacji.

---

<sup>50</sup> Akapit (113).

<sup>51</sup> Akapit (153).

(263) Mikołaj Nawacki (CAL) skontaktował się w powyższym zakresie telefonicznie z [INFORMACJA CHRONIONA] 20 maja 2016 r. i zapytał, co ten ostatni myśli na temat postępowania wyjaśniającego prowadzonego przez Prezesa Urzędu. [INFORMACJA CHRONIONA] przekazując członkom zarządu Benefit Systems S.A. informacje w powyższym zakresie wskazał, że w toku rozmowy wyjaśnił, że ma ogólne pojęcie o zaistniałej sytuacji i że myśli, że dobrym pomysłem jest aneksowanie umów i wyeliminowanie z nich klauzul o zakazie konkurencji. Mikołaj Nawacki (CAL) miał się z powyższym zgodzić. [INFORMACJA CHRONIONA] wskazał, że nawet gdyby Calypso nie zgodziło się ostatecznie na aneksowanie umów (w związku z negatywną reakcją na propozycje otrzymane w toku toczących się równolegle rozmów w sprawie przejęcia kontroli nad Calypso Fitness S.A. przez Benefit Systems S.A.), to Benefit Systems powinien bezwarunkowo zrezygnować z tych klauzul.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 23 maja 2016 r. (16:38); Nadawca: Izabela Walczewska-Schneyder (BS); Adresat: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adam Kędziński (BS); [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: RE: Mikołaj; wraz z tłumaczeniem przysięgłym z języka angielskiego tej wiadomości, k. 2961a, 3021 i 4124.

(264) Niezależnie od powyższego Mikołaj Nawacki (CAL) miał powiedzieć w toku rozmowy, że postrzega zaistniałą sytuację, w tym możliwą kontrolę przez organ ochrony konkurencji, jako poważną oraz ryzykowną i że zachęca [INFORMACJA CHRONIONA] do obserwowania wszelkich wynikających z niej zagadnień. [INFORMACJA CHRONIONA] zwrócił się do członków zarządu z prośbą o bardziej szczegółowe informacje.

(265) Bardziej szczegółowe informacje na temat działań Benefit Systems w związku z postępowaniem wyjaśniającym przedstawiła Izabela Walczewska-Schneyder (BS) wskazując m.in. że przygotowany jest aneks do umowy inwestycyjnej ze Zdrofit, aneksy do umów z Calypso, a także że Benefit Systems przygotowany jest do możliwej kontroli.

(266) 26 maja 2016 r. [INFORMACJA CHRONIONA] wskazał członkom zarządu Benefit Systems S.A., że ponownie rozmawiał telefonicznie z Mikołajem Nawackim (CAL) i że ten jest bardzo zdenerwowany z powodu prowadzonego przez Prezesa Urzędu postępowania. Izabela Walczewska-Schneyder (BS) wskazała w odpowiedzi, że planowane jest aneksowanie umów z Calypso, a gdyby Calypso odmówiło, planowane jest przesłanie jednostronnej deklaracji Benefit Systems co do klauzul o zakazie konkurencji.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 27 maja 2016 r. (03:35); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: Izabela Walczewska-Schneyder (BS); Adam Kędziński (BS); [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: RE: Videos/other; wraz z

tłumaczeniem przysięgłym z języka angielskiego tej wiadomości, k. 2961a, 3012 i 4141.

- (267) 2 czerwca 2016 r. [INFORMACJA CHRONIONA] po raz kolejny zwrócił się do członków zarządu Benefit Systems S.A. z pytaniem co do działań Prezesa Urzędu, pytając m.in. jaka jest najwyższa kara, jakiej może spodziewać się Benefit Systems, jeżeli Prezes Urzędu przeprowadzi kontrolę i będzie miał negatywną opinię na temat działań Benefit Systems. Izabela Walczewska-Schneyder (BS) wskazała, że Benefit Systems grozi kara w wysokości do 3% przychodów, a członkom zarządu do 2 mln zł.<sup>52</sup>

**Dowód:** wiadomość e-mail z 2 czerwca 2016 r. (18:58); Nadawca: Izabela Walczewska-Schneyder (BS); Adresat: [INFORMACJA CHRONIONA], Adam Kędziński (BS); [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: RE: Key Issues; wraz z tłumaczeniem przysięgłym z języka angielskiego tej wiadomości, k. 2961a, 3070 i 4112.

- (268) 23 grudnia 2016 r. [INFORMACJA CHRONIONA] zreferował członkom zarządu Benefit Systems S.A. rozmowę telefoniczną, którą odbył z Mikołajem Nawackim (CAL). W toku tej rozmowy Mikołaj Nawacki (CAL) miał zapytać, co się stanie, jeżeli Benefit Systems nie otrzyma ostatecznie zgody na przejęcie Calypso. [INFORMACJA CHRONIONA] miał odpowiedzieć, że uważa, że w takiej sytuacji Benefit Systems i Calypso nie powinni być konkurentami, ale partnerami.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 23 grudnia 2016 r. (18:06); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: Adam Kędziński (BS), Izabela Walczewska-Schneyder (BS); Kopia: [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: RE: Meeting with Mikołaj today; wraz z tłumaczeniem przysięgłym z języka angielskiego tej wiadomości, k. 2961a, 3023 i 4116.

## 8. Relacje między poszczególnymi podmiotami

- (269) W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu niniejszego postępowania Benefit Systems S.A. wskazał, że tworzył wraz Calypso Fitness S.A. jedno przedsiębiorstwo. Powyższego nie potwierdziło jednak samo Calypso Fitness S.A., które złożyło wnioski w ramach programu łagodzenia kar wskazując, że uczestniczyło w antykonkurencyjnym naruszeniu oraz że odrębnym jego uczestnikiem był Benefit Systems S.A. Mając jednak na względzie twierdzenia

---

<sup>52</sup> Informacja przedstawiona przez Izabelę Walczewską-Schneyder (BS) była błędna, jeżeli ocenia się ją z punktu widzenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów – art. 106 u.o.k.k. przewiduje kary dla przedsiębiorców w wysokości do 10% obrotu. Należy jednak zwrócić uwagę, że wysokość 3% obrotu wskazywana jest w Wyjaśnieniach dotyczących ustalania wysokości kar pieniężnych w sprawach związanych z naruszeniem zakazu praktyk ograniczających konkurencję (2015), niemniej w tym dokumencie 3% obrotu wskazywane jest jako maksymalny odsetek obrotu, jaki może być wzięty pod uwagę na pierwszym etapie obliczania kary w przypadku naruszeń o bardzo poważnym charakterze. Ponadto kara w wysokości do 2 mln zł groziła wszystkim osobom zarządzającym Benefit Systems, a nie jedynie członkom zarządu.



Benefit Systems S.A., Prezes Urzędu poddał analizie charakter powiązań między podmiotami i ustalił, co następuje.

### **8.1. Fitness Platinum a Benefit Systems**

- (270) Sieć Fitness Platinum była prowadzona w ramach działalności gospodarczej Bartosza Gibały Platinum oraz Platinum Wellness sp. z o.o., w którym Bartosz Gibała pełnił funkcję Prezesa Zarządu. Większościowym udziałowcem Platinum Wellness sp. z o.o. w okresie do najpóźniej 7 grudnia 2016 r. był Bartosz Gibała, posiadając wszystkie lub prawie wszystkie (99,6%) udziały spółki.<sup>53</sup> Zgodnie z informacją ujawnioną w Krajowym Rejestrze Sądowym, 7 grudnia 2016 r. udziałowcami Platinum Wellness sp. z o.o. pozostawali Bartosz Gibała Platinum oraz Platinum Investment sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie jako udziałowiec większościowy, przy czym Bartosz Gibała Platinum działał jako jedyny udziałowiec Platinum Investment sp. z o.o.
- (271) Benefit Systems nie zawierał w okresie do 2017 r. umów inwestycyjnych z Bartoszem Gibałą Platinum ani Platinum Wellness. Benefit Systems nie posiadał udziałów w Platinum Wellness. W drugiej połowie 2017 r. Benefit Systems odkupił od Fitness Platinum 9 jego klubów.<sup>54</sup>

### **8.2. Calypso a Benefit Systems**

- (272) Benefit Systems dwukrotnie (najpierw w 2014 r., a później w 2016 r.) składał wnioski koncentracyjne dotyczące zamiaru przejęcia kontroli nad Calypso, wskazując, że Calypso jest podmiotem od niego niezależnym i że dopiero ma zamiar powziąć działania, które doprowadzą do przejęcia przez niego wspólnej kontroli (2014 r.) lub kontroli (2016 r.) nad Calypso.<sup>55</sup> Niezależnie od faktu, że w przeszłości Benefit Systems wskazywał na niezależność Calypso, w odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania DOK-1.410.1.2018, Benefit Systems S.A. wskazał, że stanowił z Calypso Fitness S.A. jeden organizm gospodarczy, tj. jedno przedsiębiorstwo w rozumieniu art. 101 TFUE. Pojęcie „kontroli” w rozumieniu przepisów o kontroli koncentracji oraz przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 101 TFUE różnią się, na co Prezes Urzędu wskazuje w dalszej części decyzji.<sup>56</sup> W niniejszej części decyzji Prezes Urzędu przedstawia ustalenia faktyczne co do sposobu powiązania i rzeczywistych relacji między Benefit Systems i Calypso.

---

<sup>53</sup> Pismo Platinum Wellness do Prezesa Urzędu z 17 maja 2016 r., k. 3831.

<sup>54</sup> Kluby zaczęły być prowadzone przez Fitness Place sp. z o.o., którego 100% udziałowcem pozostawało Fit Invest sp. z o.o. (którego jedynym udziałowcem pozostawał z kolei Benefit Systems S.A.).

<sup>55</sup> Akapit (283).

<sup>56</sup> Akapit (379).

- (273) Sieć „Calypso Fitness” została założona przez Mikołaja Nawackiego (CAL).<sup>57</sup> Działalność sieci „Calypso Fitness” była początkowo prowadzona w ramach działalności gospodarczej Mikołaja Nawackiego (CAL), a później w ramach Calypso Fitness S.A. i jego spółek zależnych. Od czasu wpisu Calypso Fitness S.A. do rejestru przedsiębiorców (3 listopada 2011 r.) przez cały okres jego funkcjonowania akcjonariuszem posiadającym ponad 50% akcji Calypso Fitness S.A. pozostawało Lobavio Enterprise Ltd. z siedzibą w Limassol (Cypr), a następnie Glastonbury Ventures Ltd. z siedzibą w Limassol (Cypr) – jedynym akcjonariuszem tych spółek, a zarazem członkiem ich zarządów pozostawał Mikołaj Nawacki (CAL). Mikołaj Nawacki (CAL) pełnił również stale funkcję Prezesa Zarządu Calypso Fitness S.A. (będąc zarazem jedynym członkiem zarządu Calypso Fitness S.A.).
- (274) 28 października 2011 r. Mikołaj Nawacki (CAL), Benefit Systems S.A., Lobavio Enterprise Limited z siedzibą w Limassol (Cypr) oraz [INFORMACJA CHRONIONA] zawarli umowę inwestycyjną dotyczącą sieci „Calypso Fitness”. W ramach tej umowy ustalono, że [INFORMACJA CHRONIONA]. Zawierając umowę strony ustaliły, że ich wola jest, [INFORMACJA CHRONIONA] – powyższe dodatkowo potwierdzono poprzez zawarcie stosownych postanowień w umowie, które [INFORMACJA CHRONIONA]. Ustalono zarazem, że [INFORMACJA CHRONIONA].
- Dowód:** umowa inwestycyjna z 28 października 2011 r. dotycząca sieci „Calypso Fitness”, k. 888.
- (275) Strony umowy [INFORMACJA CHRONIONA]. Jednocześnie ustalono, że [INFORMACJA CHRONIONA].
- (276) Strategia Calypso Fitness S.A. zdefiniowana na potrzeby umowy inwestycyjnej obejmowała [INFORMACJA CHRONIONA].
- (277) W samej umowie inwestycyjnej strony ustaliły również, że [INFORMACJA CHRONIONA].
- (278) 24 lipca 2014 r. Mikołaj Nawacki (CAL), Benefit Systems, Lobavio Enterprise Limited z siedzibą w Limassol (Cypr) oraz [INFORMACJA CHRONIONA] zawarli aneks do umowy inwestycyjnej z 28 października 2011 r. W ramach tego aneksu ustalono, że [INFORMACJA CHRONIONA].
- (279) Jak wskazano wcześniej Zarząd Calypso Fitness S.A. miał od początku charakter jednoosobowy, a funkcję Prezesa Zarządu pełnił Mikołaj Nawacki (CAL).
- (280) Z kolei skład Rady Nadzorczej Calypso Fitness S.A. zgodnie z informacjami ujawnionymi w Krajowym Rejestrze Sądowym kształtował się następująco:

---

<sup>57</sup> K. Dębek, *Majątek wyciśnięty na siłowni*, Forbes 09/17, s. 48-49, k. 3836.

- (i) [INFORMACJA CHRONIONA] (od 2011-11-03 do 2011-11-28);
- (ii) [INFORMACJA CHRONIONA] (od 2011-11-03);
- (iii) [INFORMACJA CHRONIONA] (od 2011-11-03 do 2013-08-20);
- (iv) [INFORMACJA CHRONIONA] (od 2011-11-29);
- (v) [INFORMACJA CHRONIONA] (od 2013-08-21 do 2018-04-26);
- (vi) Adam Kędzierski (od 2015-08-25 do 2017-11-22);
- (vii) [INFORMACJA CHRONIONA] (od 2017-11-23 do 2018-04-26);
- (viii) [INFORMACJA CHRONIONA] (od 2018-04-27);
- (ix) [INFORMACJA CHRONIONA] (od 2018-04-27).

(281) Niezależnie od powyższego Prezes Urzędu poczynił ustalenia w zakresie tego, jak w rzeczywistości kształtowały się relacje między Calypso i Benefit Systems. W tym zakresie Prezes Urzędu ustalił, co następuje.

(282) Mając na względzie opisany powyżej charakter relacji między Calypso oraz Benefit Systems, ten ostatni klasyfikował Calypso Fitness S.A. w swoich sprawozdaniach sporządzanych na potrzeby giełdy oraz inwestorów jako jednostkę stowarzyszoną.

- Dowód:**
- a) sprawozdanie Benefit Systems za 2011 r., k. 3891;
  - b) sprawozdanie Benefit Systems za 2012 r., k. 3911;
  - c) sprawozdanie Benefit Systems za 2013 r., k. 3931;
  - d) sprawozdanie Benefit Systems za 2014 r., k. 3955;
  - e) sprawozdanie Benefit Systems za 2015 r., k. 3983;
  - f) sprawozdanie Benefit Systems za 2016 r., k. 4011;
  - g) sprawozdanie Benefit Systems za 2017 r., k. 4043.

(283) W kontekście posiadanych względem Calypso Fitness S.A. uprawnień Benefit Systems uznawał również Calypso Fitness S.A. za podmiot, nad którym nie sprawował kontroli (w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów) ani na dzień 27 lutego 2014 r., ani w okresie od 10 października 2016 r. do końca 2017 r. W konsekwencji zmierzając do realizacji wraz z Fabryką Formy i Calypso koncepcji Polskiego Holdingu Fitness, Benefit Systems wskazywał Calypso Fitness S.A. jako niezależnego przedsiębiorcę, nad którym dopiero zamierzał przejąć wspólną kontrolę wraz z innymi podmiotami zgłaszającymi koncentrację do Prezesa Urzędu wnioskiem z 27 lutego 2014 r. Z kolei 10 października 2016 r. Benefit Systems zwrócił się do Prezesa Urzędu ze zgłoszeniem zamiaru koncentracji polegającej na samodzielnym przejęciu kontroli nad Calypso Fitness S.A.

- Dowód:** a) zgłoszenie zamiaru koncentracji z 27 lutego 2014 r., k. 3749;  
b) zgłoszenie zamiaru koncentracji z 10 października 2016 r., 3792

- (284) Prezes Urzędu pozyskał również dowody w postaci wiadomości e-mail wskazujące, jak w przeszłości (tj. *in tempore non suspecto*, gdy Benefit Systems nie był jeszcze stroną postępowania, w którym badana była możliwość uczestniczenia przez niego w sprzecznym z prawem porozumieniu z Calypso i gdy przedstawiane przez niego oceny miały charakter prowadzonej na bieżąco rzeczywistej oceny sytuacji rynkowej) Benefit Systems i Calypso postrzegały się wzajemnie. W tym zakresie Prezes Urzędu ustalił, co następuje.
- (285) W przywołanej we wcześniejszej części uzasadnienia decyzji wiadomości z 8 października 2013 r. Adam Kędzierski (BS) opisując przebieg spotkania z Bartoszem Gibałą (PLAT) odnotował innym członkom zarządu, że poruszana była na nim kwestia relacji Benefit Systems z sieciami klubów, w które inwestuje i w których obejmuje udziały kapitałowe. W tym zakresie Adam Kędzierski (BS) wskazał: „*Dostał [Bartosz Gibała (PLAT) – UOKiK] kilka konkretnych przykładów (bez nazywania) z Calypso/FF/VS/MyB jak zostawiamy niezależność nawet przy dużym poziomie % udziałów*”.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 8 października 2013 r. (21:58); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: Adam Kędzierski (BS); Kopia: Izabela Walczewska-Schneyder (BS); Temat: RE: dokończenie spotkania z Platinum, k. 2961a i 3034.

- (286) Prezes Urzędu ustalił również, że w lipcu 2014 r. [INFORMACJA CHRONIONA] przygotował projekt dokumentu zatytułowanego „*Informacja dla Rady Nadzorczej [Benefit Systems – UOKiK]*”. W dokumencie tym [INFORMACJA CHRONIONA] przygotował informacje dotyczące trudności, na jakie napotkano przy negocjacjach w sprawie konsolidacji klubów fitness (w ramach projektu Monaco). Jednocześnie [INFORMACJA CHRONIONA] przygotował informacje wskazujące, że Memorandum Inwestycyjne [INFORMACJA CHRONIONA] miało zostać rozwiązane za zgodną wolą stron (co ostatecznie nastąpiło), a jednocześnie wskazujące, że „*w następnej kolejności nastąpi zawarcie aneksu do umów inwestycyjnych z Mikołajem Nawackim, Ireneuszem Sęk i spółkami przez nich kontrolowanymi (oraz pozostałymi udziałowcami Zdrofit?)*” [fragment w nawiasie oznaczony żółtym kolorem, tj. do weryfikacji – UOKiK], *określającego szczegółowe zasady nowej koncepcji konsolidacji*”.

**Dowód:** projekt dokumentu „Informacja dla Rady Nadzorczej” (17/07/2014) sporządzony przez pracownika Benefit Systems, k. 3061.

- (287) Z kolei 26 listopada 2014 r. Adam Kędzierski (BS) opisując sposób geograficznego podziału rynku między Calypso i Fabrykę Formy zawarł zastrzeżenie, że: „*Oczywiście można*

*(zwłaszcza Mikołaj) robić samowolkę [INFORMACJA CHRONIONA] ale takie przypadki powinny generować naszą wstrzeźliwość pożyczkową w przyszłości”.*

**Dowód:** wiadomość e-mail z 27 listopada 2014 r. (10:17); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: Adam Kędziński (BS), [INFORMACJA CHRONIONA], Izabela Walczewska-Schneyder (BS); Temat: RE: geografia - FF/Calypso, k. 36 i 43.

(288) 27 kwietnia 2015 r. Adam Kędziński (BS) przesłał [INFORMACJA CHRONIONA] wiadomość e-mail z wyjaśnieniem, dlaczego Benefit Systems nie posiada danych finansowych co do wyników poszczególnych klubów Calypso. Adam Kędziński (BS) wskazał, że zastanawiając się z czego wynika trudność w pozyskaniu takich danych od Calypso odbył z Mikołajem Nawackim (CAL) spotkanie, w ramach którego ten miał wyjaśnić, że Benefit Systems inwestuje również w Fabrykę Formy i Zdrofit, a to oznacza, że jest „w niektórych lokalizacjach istnieje pewna konkurencja między klubami” i że z tych względów Calypso nie może przekazać Benefit Systems takich danych. Ponadto Mikołaj Nawacki (CAL) miał wskazać, że Benefit Systems nie w pełni wywiązuje się ze swoich zobowiązań, więc i Calypso nie czuje się zobowiązane do przekazywania pełnych informacji. Adam Kędziński (BS) wskazał [INFORMACJA CHRONIONA], że w jego ocenie jest możliwe, że dane finansowe niektórych z klubów mogą również nie być dobre (i dlatego Calypso nie chce ich przedstawić), ale że dla Benefit Systems wystarczające są dane zbiorcze Calypso Fitness S.A. i powiązanych z nim kapitałowo spółek. W tym ostatnim zakresie Adam Kędziński (BS) wskazał, że za takim podejściem przemawia m.in. fakt, że Calypso i tak będzie musiało przedstawić szczegółowe dane finansowe, gdy [INFORMACJA CHRONIONA] zdecyduje się przedstawić „ofertę przejęcia” w czerwcu/lipcu.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 27 kwietnia 2015 r. (10:03); Nadawca: Adam Kędziński (BS); Adresat: [INFORMACJA CHRONIONA], Izabela Walczewska-Schneyder (BS); Temat: RE: Przygotowanie do spotkania z Mikołajem; wraz z tłumaczeniem przysięgłym z języka angielskiego tej wiadomości, k. 2961a, 3093 i 4160.

(289) 17 kwietnia 2015 r. Mikołaj Nawacki (CAL) zwrócił się do [INFORMACJA CHRONIONA] i Adama Kędzińskiego (BS) z pytaniem dotyczącym sposobu działania Fitness Academy w kontekście ekspansji jednej z zagranicznych sieci fitness we Wrocławiu. W toku wewnętrznej rozmowy między przedstawicielami Benefit Systems, [INFORMACJA CHRONIONA] wskazał, że skłania się do przejść nowych klubów i że jak rozumie przejęcia nastąpią poprzez Fitness Academy, co ma wpisywać się w propozycję Adama Kędzińskiego (BS), żeby udostępniać mniej środków finansowych Calypso, a więcej Fitness Academy, które Benefit Systems „kontroluje”. Adam Kędziński (BS) zaproponował, żeby przyjąć określony sposób

rozmowy z Mikołajem Nawackim (CAL) do czasu dyskusji na temat [INFORMACJA CHRONIONA].<sup>58</sup>

**Dowód:** wiadomość e-mail z 20 kwietnia 2015 r. (06:58); Nadawca: Adam Kędzierski (BS); Adresat: [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: RE: Ważna informacja Wrocław; wraz z tłumaczeniem przysięgłym z języka angielskiego tej wiadomości, k. 2961a, 3004 i 4144.

(290) W wiadomości z 18 czerwca 2015 r. [INFORMACJA CHRONIONA] w rozmowie z Adamem Kędzierskim (BS) na temat sposobu zarządzania siecią Tiger w Gdańsku po jej przejęciu wskazał, że konieczne będzie przemyślenie jak w przypadku powierzenia zarządzania tymi klubami Mikołajowi Nawackiemu (CAL) sprawić, żeby nie „przekierowywał” on zysków do „jego” gdańskich klubów (tj. Calypso) z „naszych” klubów Tiger.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 18 czerwca 2015 r. (19:29); Nadawca: Adam Kędzierski (BS); Adresat: [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: RE: update Irek, Bartek, Tiger, Mikołaj; wraz z tłumaczeniem przysięgłym z języka angielskiego tej wiadomości, k. 2961a, 2993 i 4138.

(291) Z kolei 30 września 2015 r. członkowie zarządu Benefit Systems S.A. i [INFORMACJA CHRONIONA] prowadzili rozmowę na temat przejęcia Calypso. W toku tej rozmowy Adam Kędzierski (BS) stwierdził, że poczuł się „intelektualnie obrażony” odpowiedziami Mikołaja Nawackiego (CAL) i że nie rozumie, jak ktokolwiek może uważać, że jakikolwiek inwestor może zainwestować znaczne środki finansowe i nie mieć kontroli nad kapitałem. Komentarze przedstawione przez Mikołaja Nawackiego (CAL) w odniesieniu do proponowanych warunków koncentracji uznał za „niedorzeczne”, a w dalszej części swojej wiadomości wskazał, że rozmowy na temat dalszych inwestycji w Calypso miały służyć [INFORMACJA CHRONIONA]. Adam Kędzierski (BS) wskazał jednak, że [INFORMACJA CHRONIONA].

**Dowód:** wiadomość e-mail z 30 września 2015 r. (14:59); Nadawca: Adam Kędzierski (BS); Adresat: [INFORMACJA CHRONIONA]; Kopia: Izabela Walczewska-Schneyder (BS); Temat: RE: after meeting Mikołaj; wraz z tłumaczeniem przysięgłym z języka angielskiego tej wiadomości, k. 2961a, 3032 i 4121.

(292) Tego samego dnia [INFORMACJA CHRONIONA] przesłał Mikołajowi Nawackiemu (CAL) wiadomość, w której odnosząc się do planowanej transakcji, w ramach której Benefit Systems miał [INFORMACJA CHRONIONA].

---

<sup>58</sup> [INFORMACJA CHRONIONA]

**Dowód:** wiadomość e-mail z 30 września 2015 r. (18:31); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: Mikołaj Nawacki (CAL); Temat: Re: Twój ostatny e-mail, k. 2961a i 3135.

(293) Prezes Urzędu ustalił również, że Adam Kędziński (BS) około 13 października 2015 r. sporządził dokument zatytułowany [INFORMACJA CHRONIONA], dotyczący [INFORMACJA CHRONIONA]<sup>59</sup> W dokumencie tym wskazano, że [INFORMACJA CHRONIONA]. W dalszej części dokumentu, dotyczącej [INFORMACJA CHRONIONA].

**Dowód:** wiadomość e-mail z 10 grudnia 2015 r. (22:58); Nadawca: Adam Kędziński (BS); Adresat: Mikołaj Nawacki (CAL), [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: podsumowanie założeń do konsolidacji, k. 2961a i 3140.

(294) Z kolei w toku dyskusji zainicjowanej 8 grudnia 2015 r. przez Adama Kędzińskiego (BS) z [INFORMACJA CHRONIONA], ten pierwszy wskazał, że z rozmów z różnymi osobami dowiaduje się, że Mikołaj Nawacki (CAL) planuje [INFORMACJA CHRONIONA]. Adam Kędziński (BS) w toku dyskusji doprecyzował m.in., że obawia się, że Calypso [INFORMACJA CHRONIONA] i że z tego względu uważa, że projektując umowy w sprawie konsolidacji Benefit Systems z Calypso trzeba [INFORMACJA CHRONIONA].

**Dowód:** wiadomość e-mail z 9 grudnia 2015 r. (20:23); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: Adam Kędziński (BS); Temat: RE: mini update; wraz z tłumaczeniem przysięgłym z języka angielskiego tej wiadomości, k. 2961a, 3019 i 4126.

(295) Prezes Urzędu ustalił również, że w lutym 2016 r. w Benefit Systems prowadzony był audyt finansowy przez niezależnego audytora finansowego. Audytor finansowy w toku prowadzonego przez siebie badania chciał ustalić, w jaki sposób księgowane są określone rozliczenia Calypso (Benefit Systems S.A. jako spółka publiczna musiał przedstawiać do wiadomości publicznej określone informacje na temat podmiotów, w które był zaangażowany finansowo, a takim było Calypso). Pracownik Benefit Systems zwrócił się ze stosowanym pytaniem do Mikołaja Nawackiego (CAL). Mikołaj Nawacki (CAL) w odpowiedzi stwierdził, że [INFORMACJA CHRONIONA]. W związku z odpowiedzią Mikołaja Nawackiego (CAL) Adam Kędziński (BS) wskazał pracownikom Benefit Systems, żeby wypracowali „dyplomatyczny” sposób przedstawienia Calypso, że Benefit Systems potrzebuje danych do sprawozdania finansowego, w tym żeby mu wskazać, że to ważne z punktu widzenia planowanego przejęcia (konsolidacji), a także że [INFORMACJA CHRONIONA].

---

<sup>59</sup> Prezes Urzędu wywodzi, że dokument został wytworzony około 13 października 2015 r., ponieważ w dokumencie tym znajduje się uwaga „Akcjonariat CF dzisiaj” i po słowie „dzisiaj” autor dokumentu zamieścił datę „13.10.2015”.

**Dowód:** wiadomość z 23 lutego 2016 r. (15:18); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: [INFORMACJA CHRONIONA]; Kopia: [INFORMACJA CHRONIONA], [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: RE: Wyniki finansowe CF za 2015, k. 2961a i 3090.

(296) W toku dalszej dyskusji jeden z pracowników Benefit Systems wskazał, że zostanie przygotowana odpowiednia prośba do Calypso, a zarazem wskazał: „*Starajmy się jednocześnie z naszym audytem rozmawiać aby być może odpuścili ten temat, ale Iza [Izabela Walczewska-Schneyder – UOKiK] również nie chce aby [INFORMACJA CHRONIONA] [audytor finansowy – UOKiK] myślał sobie, że [INFORMACJA CHRONIONA], bo to będzie rodziło obawy co do wiarygodności danych innych spółek fitness*”.

(297) 9 marca 2016 r. Adam Kędzierski (BS) dzieląc się z [INFORMACJA CHRONIONA] swoimi przemyśleniami na temat sytuacji rynkowej wskazał, że rekomenduje [INFORMACJA CHRONIONA]. Adam Kędzierski (BS) wskazał, że rekomendowałby nawet ograniczenie inwestycji w Fabrykę Formy, ale „*niestety*” Benefit Systems jest do nich zmuszony ze względu na zagrożenie ze strony Calypso.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 9 marca 2016 r. (23:15); Nadawca: Adam Kędzierski (BS); Adresat: Izabela Walczewska-Schneyder (BS); Temat: FW: continuation of our video - clubs; wraz z tłumaczeniem przysięgłym z języka angielskiego tej wiadomości, k. 2961a, 2969 i 4091.

(298) W wiadomości z 16 marca 2016 r. przesłanej w związku z planami objęcia ponad 50% udziałów Zdrofit, [INFORMACJA CHRONIONA] wskazał, że mając ponad 50% udziałów w Zdrofit Benefit Systems będzie miał znaczący wpływ lub kontrolę nad Zdrofit. [INFORMACJA CHRONIONA] wskazał, że jeżeli po tej transakcji Zdrofit zacznie otwierać więcej klubów w Warszawie niż wcześniej, to Calypso może zapytać, dlaczego Benefit Systems na to pozwala, ponieważ będzie konkurował wtedy z Calypso. [INFORMACJA CHRONIONA] zapytał członków zarządu Benefit Systems S.A., czy takie działanie nie będzie stanowiło kroku w stronę „*wojny*”, której Benefit Systems stara się uniknąć, czy też krok taki nie jest aż tak agresywny.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 16 marca 2016 r. (14:31); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: Adam Kędzierski (BS), Izabela Walczewska-Schneyder (BS); Temat: Zdrofit; wraz z tłumaczeniem przysięgłym z języka angielskiego tej wiadomości, k. 2961a, 2998 i 4154.

(299) W kolejnej wiadomości z 18 marca 2016 r., w której Adam Kędzierski (BS) dzielił się z [INFORMACJA CHRONIONA] swoimi wnioskami co do sytuacji rynkowej, wskazując, że nadszedł czas, żeby przedstawić Mikołajowi Nawackiemu (CAL) zestaw ofert, a wcześniej



zakomunikować mu, że sytuacja rynkowa się zmieniła i Benefit Systems musi bardziej aktywnie i elastycznie reagować na działania zagranicznych sieci fitness, ale że jednocześnie na dzień przedstawiania przez Adama Kędzierskiego (BS) przedmiotowej oceny Benefit Systems ma „związane ręce”. Adam Kędzierski (BS) wskazał, że „oczywiście” Benefit Systems może reagować (na zagraniczne sieci fitness) za pośrednictwem Calypso, ale że [INFORMACJA CHRONIONA].

**Dowód:** wiadomość e-mail z 18 marca 2016 r. (16:41); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: Adam Kędzierski (BS); Temat: RE: fitness thoughts; wraz z tłumaczeniem przysięgłym z języka angielskiego tej wiadomości, k. 2961a, 2983 i 4108.

- (300) W dalszej części wiadomości Adam Kędzierski (BS) wskazał, że Benefit Systems nie może [INFORMACJA CHRONIONA], ponieważ zaczęło być to kwestionowane i nie jest akceptowane przez inwestorów Benefit Systems. Jednocześnie Adam Kędzierski (BS) wyjaśnił, że prawnicy wskazują, że klauzule o zakazach konkurencji między Benefit Systems i Calypso są nieistotne, za długie i potencjalnie niebezpieczne dla obu spółek.
- (301) Adam Kędzierski (BS) rozpiął również w wiadomości sześć scenariuszy ofert, jakie można złożyć Calypso. Przy pierwszej ofercie zaznaczył, że korzyścią dla Benefit Systems byłoby [INFORMACJA CHRONIONA]. Jednocześnie wskazał, że jasno już określono, że kontrola oznacza, [INFORMACJA CHRONIONA]. Przy trzeciej ofercie Adam Kędzierski (BS) wskazał, że przewidywałaby ona [INFORMACJA CHRONIONA] – korzyścią dla Benefit Systems w powyższym zakresie miała być [INFORMACJA CHRONIONA]. Przy czwartej ofercie Adam Kędzierski (BS) wskazał, że w przypadku jej realizacji korzyścią dla Mikołaja Nawackiego (CAL) byłoby to, że [INFORMACJA CHRONIONA]. Przy ostatniej ofercie Adam Kędzierski (BS) wskazał, że [INFORMACJA CHRONIONA].
- (302) W swojej wiadomości Adam Kędzierski (BS) przedstawił również rekomendacje co do działań na wypadek, gdyby Mikołaj Nawacki (CAL) nie był zainteresowany żadną z ofert. W tym zakresie Adam Kędzierski (BS) wskazał, że należałoby wskazać wprost, że [INFORMACJA CHRONIONA]. Adam Kędzierski (BS) wskazał, że Benefit Systems nie powinien tego nigdy zaakceptować, a to z kolei oznacza, że pogłębiona współpraca nie jest możliwa. W związku z powyższym Adam Kędzierski (BS) wskazał na możliwe sposoby, w jakie Benefit Systems może ograniczyć znaczenie Calypso i tym samym zagrożenie z jego strony względem Benefit Systems.
- (303) Adam Kędzierski (BS) przedstawił również możliwy sposób reakcji Benefit Systems na wypadek, gdyby Calypso samo podjęło istotne wrogie działania względem Benefit Systems.

(304) W końcowej części swojej wiadomości Adam Kędziński (BS) wskazał na rosnące zagrożenie ze strony Calypso i fakt, że [INFORMACJA CHRONIONA]. W powyższym zakresie Adam Kędziński (BS) [INFORMACJA CHRONIONA].

(305) 20 marca 2016 r. w odrębnej wiadomości [INFORMACJA CHRONIONA] przedstawił Adamowi Kędzińskiemu (BS) swoje wnioski dotyczące sytuacji rynkowej i wskazał, że żadna opcja w odniesieniu do Calypso mu nie odpowiada. [INFORMACJA CHRONIONA] przedstawił trzy scenariusze dalszego działania. Przy pierwszej opcji zapytał Adama Kędzińskiego (BS), jakie inne działania (niż wskazane w przedmiotowej wiadomości) można by podjąć, żeby chronić Benefit Systems, ale jednocześnie nie wywołać „wojny” z Calypso. [INFORMACJA CHRONIONA] wskazał, że trudno jest nie przyjąć, że pierwszy scenariusz prędzej czy później doprowadzi do wojny.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 20 marca 2016 r. (15:50); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: Adam Kędziński (BS); Temat: Mikołaj; wraz z tłumaczeniem przysięgłym z języka angielskiego tej wiadomości, k. 2961a, 2978 i 4103.

(306) Przy drugim scenariuszu [INFORMACJA CHRONIONA] wskazał, że zakładałby on zniesienie wszelkich ograniczeń po obu stronach, tj. „pełny wolny rynek”, co miało brzmieć dobrze, ale „z pewnością” miało doprowadzić do „małej lub większej wojny”. [INFORMACJA CHRONIONA] wyjaśnił, że być może Benefit Systems wyszedłby z tej wojny bez uszczerbku, ale że zazwyczaj wojny są niekorzystne dla obu stron.

(307) Na przełom kwietnia i maja 2016 r. zaplanowane zostało w Toronto (Kanada) spotkanie między członkami zarządu Benefit Systems S.A. i Przewodniczącym Rady Nadzorczej Benefit Systems S.A. Przed tym spotkaniem, 28 kwietnia 2016 r., Adam Kędziński (BS) przedstawił podsumowanie wniosków zarządu Benefit Systems S.A. co do negocjacji w sprawie konsolidacji Calypso z Benefit Systems. W wiadomości tej Adam Kędziński (BS) wskazał m.in., że [INFORMACJA CHRONIONA]. Adam Kędziński (BS) przedstawił szereg działań strategicznych wzmacniających pozycję Benefit Systems względem Calypso. Ponadto Adam Kędziński (BS) zdefiniował również środki odwetowe, jakie Benefit Systems mógłby podjąć w przypadku [INFORMACJA CHRONIONA].

**Dowód:** wiadomość e-mail z 28 kwietnia 2016 r. (11:17); Nadawca: Adam Kędziński (BS); Adresat: [INFORMACJA CHRONIONA]; Kopia: [INFORMACJA CHRONIONA], Izabela Walczewska-Schneyder (BS); Temat: last thoughts on Mikołaj before Toronto visit, k. 2961a i 2979.

(308) W podsumowaniu powyższej wiadomości Adam Kędziński (BS) wskazał, że Mikołajowi Nawackiemu (CAL) należy zaproponować [INFORMACJA CHRONIONA].

(309) Członkowie zarządu Benefit Systems S.A. i [INFORMACJA CHRONIONA] prowadzili też 30 maja 2016 r. dyskusję na temat tego, jak Radzie Nadzorczej Benefit Systems przedstawić [INFORMACJA CHRONIONA]. [INFORMACJA CHRONIONA] wskazał, że trzeba w przekonujący sposób przedstawić, dlaczego Benefit Systems [INFORMACJA CHRONIONA]. [INFORMACJA CHRONIONA] wyjaśnił, że członkowie zarządu mogą wprost wskazać, że występuje obawa co do [INFORMACJA CHRONIONA]. Jednocześnie [INFORMACJA CHRONIONA] wyjaśnił, że „*nie chcemy wyjść tutaj na idiotów, którzy [INFORMACJA CHRONIONA], ale możemy być dość bezpośredni w tej kwestii*”.

**Dowód:** wiadomość e-mail z 30 maja 2016 r. (06:12); Nadawca: Izabela Walczewska-Schneyder (BS); Adresat: [INFORMACJA CHRONIONA], [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: Fwd: RN\_3105\_v27b.pptx; wraz z tłumaczeniem przysięgłym z języka angielskiego tej wiadomości, k. 2961a, 3081 i 4163.

(310) W wiadomości z 17 sierpnia 2016 r. Adam Kędziński (BS) wskazał, że w kontekście trwających rozmów na temat [INFORMACJA CHRONIONA] ważne jest, żeby już wcześniej poinformować Mikołaja Nawackiego (CAL), [INFORMACJA CHRONIONA]. W tym zakresie wskazał m.in. że konieczne będzie wyjaśnienie, dlaczego po transakcji Benefit Systems będzie zmierzał do wycofania BeActive i MyLife z Fitness Academy i Wrocławia (w tym zakresie wskazał, że Benefit Systems nie chce tych produktów w sieciach, w które inwestuje). Adam Kędziński (BS) wskazał również, że konieczne będzie wyjaśnienie, że [INFORMACJA CHRONIONA].

**Dowód:** wiadomość e-mail z 18 sierpnia 2016 r. (10:55); Nadawca: Izabela Walczewska-Schneyder (BS); Adresat: [INFORMACJA CHRONIONA]; Kopia: Adam Kędziński (BS), [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: FW: telephone conversation summary; wraz z tłumaczeniem przysięgłym z języka angielskiego tej wiadomości, k. 2961a, 3042 i 4096.

(311) Kolejnego dnia Izabela Walczewska-Schneyder (BS) przesłała [INFORMACJA CHRONIONA] podsumowanie spotkania z Mikołajem Nawackim (CAL) dotyczącego [INFORMACJA CHRONIONA]. W toku spotkania jeden z członków zarządu Benefit Systems S.A. miał zasygnalizować Mikołajowi Nawackiemu (CAL), że [INFORMACJA CHRONIONA]. W toku spotkania członkowie zarządu Benefit Systems S.A. mieli też wskazać, że [INFORMACJA CHRONIONA].

(312) 4 października 2016 r. jeden z pracowników Benefit Systems przesłał członkom zarządu Benefit Systems S.A. projekt wiadomości e-mail zawierającej „*podsumowanie kluczowych uwarunkowań strategicznych przejęcia kontroli nad siecią Calypso*”. Podsumowanie to zawierało cztery punkty. W punkcie pierwszym wskazano, że akcjonariat Calypso Fitness S.A.

obejmuje [INFORMACJA CHRONIONA] i że [INFORMACJA CHRONIONA]. W punkcie trzecim wskazano, [INFORMACJA CHRONIONA]. W punkcie czwartym wskazano, że Calypso rozwija własne programy kart wstępu do obiektów fitness działające na zasadzie podobnej do Multisport i że planowana transakcja pozwoli [INFORMACJA CHRONIONA].

**Dowód:** wiadomość e-mail z 4 października 2016 r. (12:10); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: Izabela Walczewska-Schneyder (BS), [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: Korzyści strategiczne wynikające z inwestycji w Calypso, k. 2961a i 3040.

### 8.3. Fitness Academy, Benefit Systems i Calypso

(313) Kluby sieci Fitness Academy zaczęły funkcjonować w 2009 r. Ich właściciele, tj. [INFORMACJA CHRONIONA], [INFORMACJA CHRONIONA] oraz [INFORMACJA CHRONIONA] podpisali 8 marca 2012 r. z Benefit Systems umowę inwestycyjną. Umowa ta została zawarta między: Benefit Systems S.A., [INFORMACJA CHRONIONA], Fitness Academy sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „**Fitness Academy Wrocław**”), Fitness Academy sp. z o.o. SKA, MBG Investment sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „**MBG**”) oraz [INFORMACJA CHRONIONA].<sup>60</sup> Strony ustaliły, że Benefit Systems S.A. nabędzie akcje w liczbie, która da mu łącznie 19,18% w kapitale zakładowym Fitness Academy sp. z o.o. SKA, natomiast MBG w liczbie, która da mu 30% udziału w kapitale zakładowym. Strony ustaliły również, że ich wolą jest, aby [INFORMACJA CHRONIONA] był nadal zaangażowany w prowadzenie spraw Fitness Academy sp. z o.o. SKA i jej reprezentowanie na zewnątrz poprzez pełnienie funkcji członka zarządu Fitness Academy Wrocław, a [INFORMACJA CHRONIONA], aby nadal prowadził sprawy Fitness Academy sp. z o.o. SKA.

**Dowód:** umowa inwestycyjna z 8 marca 2012 r. dotycząca sieci „Fitness Academy”, k. 797.

(314) Do umowy inwestycyjnej załączono strategię Fitness Academy, która miała być realizowana przez strony. Strategia ta stanowiła dokument o charakterze ogólnym, w którym wskazano zamiar rozbudowy sieci klubów. W strategii wskazano wprost Wrocław, Kraków i Katowice jako miejsca rozwoju sieci, a zarazem zaznaczono, że Fitness Academy w przypadku znalezienia interesujących lokalizacji w innych polskich miastach przelizuje otwarcie w nich klubów.

---

<sup>60</sup> Fitness Academy Wrocław stanowiło podmiot odrębny względem założonego w 2014 r. Fitness Academy Warszawa. Do 17 kwietnia 2014 r. jedynym udziałowcem Fitness Academy Wrocław był [INFORMACJA CHRONIONA].

- (315) W ramach umowy inwestycyjnej Benefit Systems zobowiązał się do udzielenia Fitness Academy pożyczki lub pożyczek pod warunkiem realizacji strategii opisanej w załączniku do umowy inwestycyjnej.
- (316) Strony umowy ustaliły, że „Pan [INFORMACJA CHRONIONA] oraz Partner [INFORMACJA CHRONIONA] będą pełnili funkcję w organach Komplementariusza [Fitness Academy Wrocław – UOKiK] przez cały okres obowiązywania Umowy chyba, że wszyscy akcjonariusze Spółki [Fitness Academy – UOKiK] jednomyślnie w drodze uchwały postanowią inaczej”. W uzupełnieniu powyższego ustalono również, że „funkcję w zarządzie Komplementariusza [Fitness Academy Wrocław – UOKiK] będzie pełnił przez cały okres obowiązywania Umowy Pan [INFORMACJA CHRONIONA] lub Pan [INFORMACJA CHRONIONA] – zarówno jako członkowie zarządu lub prokurenci spółki [Fitness Academy – UOKiK], chyba że wszyscy akcjonariusze jednomyślnie na Walnym Zgromadzeniu postanowią inaczej”.
- (317) W umowie inwestycyjnej strony ustaliły ponadto, że Fitness Academy Wrocław będzie wykonywał swoją funkcję zgodnie z założeniami określonymi w strategii Fitness Academy „przy założeniu nadrzędnego interesu Spółki [tj. Fitness Academy – UOKiK]”, natomiast Pan [INFORMACJA CHRONIONA] będzie wykonywał swoje uprawnienia korporacyjne w stosunku do Fitness Academy Wrocław „przy założeniu nadrzędnego interesu Spółki [Fitness Academy – UOKiK] oraz w celu umożliwienia Komplementariuszowi [Fitness Academy Wrocław – UOKiK] realizacji Strategii Spółki [Fitness Academy – UOKiK]”. Strony ustaliły również, że swoje prawa wynikające z akcji będą wykonywać z uwzględnieniem „słusznego interesu inwestora [Benefit Systems – UOKiK] przy założeniu nadrzędnego interesu spółki [Fitness Academy – UOKiK], zgodnego z celami określonymi w strategii”.
- (318) Strony ustaliły, że jeżeli w Fitness Academy utworzone zostanie stanowisko dyrektora finansowego, głównego księgowego lub związane z kontrolingiem finansowym, to zatrudnienie osób na te stanowiska powinno następować po konsultacji ich kandydatur z Benefit Systems.
- (319) Umowa inwestycyjna z 8 marca 2012 r. została rozwiązana za porozumieniem stron 28 czerwca 2013 r.<sup>61</sup> W ramach nowej umowy inwestycyjnej zawartej tego dnia ustalono, że dotychczasowi akcjonariusze posiadający 50,3% akcji Fitness Academy sp. z o.o. SKA zbędą je na rzecz Benefit Development sp. z o.o. i że przejście własności akcji nastąpi 1 kwietnia 2014 r.<sup>62</sup> Między Benefit Systems a akcjonariuszami Fitness Academy sp. z o.o. SKA wywiązał się jednak konflikt co do interpretacji postanowień umowy sprzedaży akcji – umowa

---

<sup>61</sup> Półroczne sprawozdanie z działalności Grupy Kapitałowej Benefit Systems za okres 6 miesięcy zakończony 30 czerwca 2013 r., s. 14.

<sup>62</sup> Benefit Development sp. z o.o. był spółką inwestycyjną.

ta została zerwana. Jednocześnie Fitness Academy zaczęło podejmować działania wymierzone w Benefit Systems i polegające m.in. na rozwiązaniu z nim umów o współpracy w ramach Multisport oraz zaprzestając obsługiwanie użytkowników kart Multisport.<sup>63</sup>

- (320) Prezes Urzędu ustalił, że w toku tego konfliktu Benefit Systems wypracował przynajmniej jeden schemat dalszych działań względem Fitness Academy – plan tych działań został ujęty w dokumencie zatytułowanym „Plan «status quo»”. W ramach tego planu Benefit Systems przewidywał m.in. nieodwoływanie [INFORMACJA CHRONIONA] z funkcji Prezesa Zarządu Fitness Academy Wrocław (ponieważ Benefit Systems nie był do tego uprawniony) oraz niedokonywanie przejęcia zarządzania w Fitness Academy. Tym samym do 31 grudnia 2016 r. zarządzanie Fitness Academy miało zostać pozostawione [INFORMACJA CHRONIONA].

**Dowód:** Plan „status quo”, dokument opracowany przez Benefit Systems, k. 3062.

- (321) Benefit Systems nakreślił również inne możliwe działania w ramach wskazanego powyżej planu m.in. powołanie do zarządu Fitness Academy Wrocław nowych członków, którzy jednak mieli nie mieć bezpośredniego wpływu na zarządzanie Fitness Academy (ponieważ to było zagwarantowane na rzecz [INFORMACJA CHRONIONA]). Benefit Systems przewidywał również możliwość rozdzielenia „sojuszu” między osobami dotychczas zarządzającymi Fitness Academy – tj. między [INFORMACJA CHRONIONA] i [INFORMACJA CHRONIONA] – w ten sposób, że Benefit Systems zaoferowałby temu pierwszemu określoną sumę pieniężną za wyłączenie się z bieżącego zarządzania Fitness Academy i ograniczenie się do podejmowania decyzji strategicznych (co pozwalałoby pozostać w zgodzie z literą umowy inwestycyjnej zawartej przez Benefit Systems). Benefit Systems przewidywał, że w powyższej sytuacji [INFORMACJA CHRONIONA] „jako osoba nienadająca się do zarządzania” z czasem zrezygnuje z „uciążliwych obowiązków codziennych przechodząc na zarządzanie strategiczne (de facto nic nie robienie)”. Benefit Systems oszacował koszt takich działań na określoną przez siebie sumę przy założeniu, że [INFORMACJA CHRONIONA] „dotrwa” do 31 grudnia 2016 r.

- (322) 27 lutego 2014 r. Benefit Systems S.A. zgłosił Prezesowi Urzędu zamiar przejęcia wspólnej kontroli nad Fitness Academy sp. z o.o. SKA. We wniosku Benefit Systems S.A. wskazał, że Fitness Academy sp. z o.o. SKA jest niezależnym podmiotem, który nie podlega kontroli innych przedsiębiorców.

**Dowód:** zgłoszenie zamiaru koncentracji z 27 lutego 2014 r., k. 3749.

---

<sup>63</sup> Pismo Benefit Systems S.A. z 26 maja 2017 r., s. 3-4, k. 3073.

- (323) Konflikt między Fitness Academy i Benefit Systems został ostatecznie wygaszony przy mediacji ze strony Mikołaja Nawackiego (CAL).<sup>64</sup> W konsekwencji 17 kwietnia 2014 r. jedynym udziałowcem Fitness Academy Wrocław został Benefit Development sp. z o.o., a Prezesem Zarządu – zamiast [INFORMACJA CHRONIONA] – [INFORMACJA CHRONIONA]. Benefit Systems S.A. przedstawiając Prezesowi Urzędu wyjaśnienia wskazał przy tym, że rozwiązanie konfliktu z założycielami Fitness Academy skutkowało tym, że: *„Benefit Systems przejął kontrolę nad Fitness Academy i obsługa użytkowników kart MultiSport została wznowiona”*.<sup>65</sup>
- (324) W powyższym zakresie Prezes Urzędu ustalił dodatkowo, że 14 kwietnia 2014 r. między pracownikami Benefit Systems wywiązała się wewnętrzna dyskusja co do dalszego sposobu postępowania z Fitness Academy, w tym kontekście jeden z pracowników Benefit Systems wskazał, że w odniesieniu do zarządu Fitness Academy Wrocław *„Na razie jest to Jeff [INFORMACJA CHRONIONA] i [INFORMACJA CHRONIONA] jako prokurent – czyli de facto BS faktycznie kieruje FA”*. Z kolei [INFORMACJA CHRONIONA] odnosząc się publicznie do sposobu zakończenia sporu z Benefit Systems wskazywał, że: *„uważamy umowę [sprzedaży akcji – UOKiK] za obowiązującą i tym samym od 1 kwietnia 2014 roku uznajemy grupę Benefit Systems za pełnoprawnego właściciela Fitness Academy oraz przekazujemy jej zarządzanie spółką”*. Zgodnie natomiast z informacjami ujawnionymi w Krajowym Rejestrze Sądowym [INFORMACJA CHRONIONA] i [INFORMACJA CHRONIONA] objęły funkcje odpowiednio Prezesa Zarządu oraz prokurenta Fitness Academy Wrocław 17 kwietnia 2014 r. Z kolei zgodnie z informacjami przedstawionymi Prezesowi Urzędu przez Benefit Systems S.A. 1 kwietnia zawarto z [INFORMACJA CHRONIONA] oraz [INFORMACJA CHRONIONA] szereg porozumień, służących wyzbyciu się przez nich akcji i udziałów w Fitness Academy.

- Dowód:**
- a) wiadomość e-mail z 14 kwietnia 2014 r. (17:07); Nadawca: Izabela Walczewska-Schneyder (BS); Adresat: [INFORMACJA CHRONIONA], [INFORMACJA CHRONIONA]; Kopia: [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: Re: FA, k. 2961a i 3036;
  - b) K. Kucharczyk, *Benefit i Fitness Academy zakopują wojenny topór*, Parkiet (02.04.2014), k. 3842;
  - c) pismo Benefit Systems S.A. z 30 sierpnia 2019 r., k. 2348.

---

<sup>64</sup> Prowadzenie tej mediacji przez Mikołaja Nawackiego (CAL) wynikało z faktu, że Fitness Academy było objęte projektem Monaco, w którym uczestniczyło Calypso – konflikt między Benefit Systems i Fitness Academy podważał możliwość realizacji tego projektu w zakładanej formie.

<sup>65</sup> Pismo Benefit Systems S.A. z 26 maja 2017 r., s 4, k. 3073.

- (325) Niezależnie od powyższego 9 lipca 2014 r. dokonano zmian w sposobie organizacji działalności Fitness Academy w ten sposób, że powołano do życia Fitness Academy Warszawa i uczyniono z niego komplementariusza Fitness Academy (zamiast Fitness Academy Wrocław).<sup>66</sup>
- (326) Jednocześnie w związku z pomyślnym przeprowadzeniem przez Mikołaja Nawckiego (CAL) mediacji z byłymi akcjonariuszami Fitness Academy sp. z o.o. SKA, a zarazem koniecznością dokonania restrukturyzacji Fitness Academy (przy ograniczonym potencjalnie do przeprowadzenia jej samodzielnie) Benefit Systems postanowił powierzyć Mikołajowi Nawackiemu (CAL) zarządzanie Fitness Academy.<sup>67</sup>
- (327) 8 kwietnia 2014 r. Fitness Academy podpisało umowę zarządzania z Calypso. W ramach tej umowy strony ustaliły, że [INFORMACJA CHRONIONA].
- Dowód:** umowa zarządzania z 8 kwietnia 2014 r. zawarta przez Fitness Academy i Calypso, k. 2486.
- (328) [INFORMACJA CHRONIONA].<sup>68</sup> Niezależnie od powyższego strony ustaliły, że [INFORMACJA CHRONIONA].
- (329) Umowę zarządzania zawarto z mocą obowiązującą na okres od 1 kwietnia 2014 r. do 31 grudnia 2016 r.
- (330) 15 lutego 2016 r. Fitness Academy, AM Classic oraz Jupiter Sport zawarły z Calypso nową umowę zarządzania. Zasadnicza treść postanowień tej umowy pozostała niezmienną względem umowy z 8 kwietnia 2014 r, tj. [INFORMACJA CHRONIONA].
- (331) Jednocześnie w umowie z 15 lutego 2016 r. [INFORMACJA CHRONIONA]. W umowie określono, [INFORMACJA CHRONIONA]. Strony wprowadziły również do umowy zarządzania postanowienia dotyczące [INFORMACJA CHRONIONA].
- (332) Umowa z 15 lutego 2016 r. została podpisana na okres do 31 grudnia 2018 r. Do umowy załączono strategię rozwoju Fitness Academy na lata 2016-2018. W strategii wskazano, że Fitness Academy będzie rozwijało swoją sieć na obszarze Wrocławia, Dolnego Śląska oraz Katowic lub Śląska. Przewidziano również rozwój sieci na obszarze Krakowa zastrzegając jednocześnie, że „nie jest planowany rozwój sieci w obrębie miasta Kraków”. W strategii

---

<sup>66</sup> Pismo Benefit Systems S.A. z 30 sierpnia 2019 r., k. 2348.

<sup>67</sup> Pismo Benefit Systems S.A. z 26 maja 2017 r., s 4, k. 3073.

<sup>68</sup> Zgromadzony materiał dowodowy nie wskazuje, aby strategia w postaci spisanego dokumentu została ostatecznie wypracowana i załączona do umowy w 2014 r. Prezes Urzędu nie ujawnił istnienia tego dokumentu w toku prowadzonych przez siebie przeszukań. Benefit Systems S.A. w odpowiedzi na skierowane do niego wezwanie wskazał, że nie jest w stanie zidentyfikować w swoich zasobach tego dokumentu ani przesądzić, czy w ogóle on powstał (zob. pismo Benefit Systems z 10 czerwca 2020 r., k. 2824). Calypso Fitness S.A. w odpowiedzi na wezwanie skierowane do niego również wskazało, że nie jest w stanie zidentyfikować w swoich zasobach załączników do umowy zarządzania z 2014 r. (zob. pismo Calypso Fitness S.A. 21 stycznia 2020 r., k. 2415) Zob. jednak dalszy opis w odniesieniu do spisanej strategii załączonej do umowy zarządzania z 2016 r.



wskazano, że kluby będą otwierane pod marką „Fitness Academy” oraz że w tym zakresie Fitness Academy będzie czerpać z doświadczeń oraz know-how wypracowanego przez Calypso oraz z wykorzystaniem zaplecza marketingowego Calypso. Ponadto w strategii wskazano, że decyzje o nowych lokalizacjach będą podejmowane przez Benefit Systems po rekomendacji Calypso. W strategii ustalono, że w obrębie Wrocławia w okresie trwania umowy Calypso nie będzie otwierało swoich własnych klubów ani nie będzie zarządzało obiektami konkurencyjnymi względem Fitness Academy. Jednocześnie określono, że wszystkie nowe produkty i działania związane z ich wprowadzeniem muszą uzyskać uprzednią akceptację Benefit Systems oraz że produkty te nie mogą być konkurencyjne względem Multisport lub zagrażać strategicznym interesom Benefit Systems. W zakresie strategii marketingowej w strategii wskazano, że będzie ona realizowana w odniesieniu do poszczególnych obiektów oraz w odniesieniu do całej sieci Fitness Academy.

- (333) 1 marca 2017 r. Fitness Academy, AM Classic, Jupiter Sport oraz Calypso zawarły nową umowę zarządzania. Zawarcie nowej umowy zarządzania miało związek z faktem, że Benefit Systems, po przeprowadzeniu oceny zgodności umowy zarządzania z 15 lutego 2016 r. z prawem konkurencji uznał, że dotychczasowa umowa tworzy ryzyko prawne.<sup>69</sup> Nowa umowa zarządzania w istotny sposób zmieniała charakter relacji między Fitness Academy oraz Calypso. Po pierwsze, [INFORMACJA CHRONIONA].

**Dowód:** pismo Benefit Systems S.A. z 26 maja 2017 r. wraz z kopią umowy z 1 marca 2017 r., k. 3073-3076 i 3157-3163.

- (334) Okres obowiązywania umowy z 1 marca 2017 r. pozostał niezmienny względem wcześniejszej umowy zarządzania, tj. umowa została zawarta na okres do 31 grudnia 2018 r. Wraz z podpisaniem umowy z 1 marca 2017 r. wypowiedziano (ze skutkiem na 15 marca 2017 r.) [INFORMACJA CHRONIONA]. Jednocześnie do umowy zarządzania nie załączono (w przeciwieństwie do wcześniejszych umów zarządzania) [INFORMACJA CHRONIONA], a w konsekwencji zakazu otwierania przez Calypso klubów na obszarze Wrocławia.
- (335) W 2018 r. Calypso zdecydowało o otwarciu swojego pierwszego klubu we Wrocławiu.

#### **8.4. Fabryka Formy a Benefit Systems**

- (336) Fabryka Formy została założona przez Ireneusza Sęka (FF), który początkowo był jej akcjonariuszem wraz z [INFORMACJA CHRONIONA]. Akcje Fabryki Formy S.A. były dopuszczone do obrotu publicznego w ramach Alternatywnego Systemu Obrotu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie (Newconnect). Prezesem zarządu, a zarazem jedynym

---

<sup>69</sup> Pismo Benefit Systems S.A. z 26 maja 2017 r., s. 4, k. 3073.

jego członkiem był początkowo Ireneusz Sęk (FF). W późniejszym okresie Ireneusz Sęk (FF) przestał pełnić funkcję w zarządzie Fabryki Formy S.A., ale zarządzał nią jako jej prokurent.

- (337) Ireneusz Sęk (FF) i [INFORMACJA CHRONIONA] zawarli z Benefit Systems S.A. 16 marca 2012 r. umowę inwestycyjną dotyczącą Fabryki Formy. W ramach tej umowy przewidziano, że Benefit Systems obejmie 32% udziałów w kapitale zakładowym Fabryki Formy S.A., co będzie mu dawało nie mniej niż 25% głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy. Przewidziano również m.in. że Ireneusz Sęk (FF) oraz [INFORMACJA CHRONIONA] będą zaangażowani w prowadzenie spraw Fabryki Formy oraz reprezentowanie jej na zewnątrz w ten sposób, że Ireneusz Sęk (FF) utrzyma sprawowaną przez siebie funkcję Prezesa Zarządu, a [INFORMACJA CHRONIONA] zostanie członkiem zarządu.

**Dowód:** umowa inwestycyjna z 16 marca 2012 r. dotycząca sieci „Fabryka Formy”, k. 839.

- (338) W umowie inwestycyjnej strony ustaliły, że Benefit Systems udzieli Fabryce Formy określonego wsparcia finansowego pod m.in. warunkiem, że będzie ono przeznaczane na cele inwestycyjne określone w strategii spółki (tj. tworzenie klubów, a nie np. produktów konkurujących z Multisport). Strony zobowiązały się również do określonych działań w zakresie spraw personalnych Fabryki Formy S.A. W tym zakresie ustalono, że przez cały okres obowiązywania umowy inwestycyjnej funkcje w zarządzie Fabryki Formy S.A. będą sprawowali dotychczasowy Prezes Zarządu, tj. Ireneusz Sęk (FF), oraz [INFORMACJA CHRONIONA]. Ustalono zarazem, że w przypadku rezygnacji jednej z tych osób z pełnienia funkcji w zarządzie *„inwestor [Benefit Systems S.A. – UOKiK] jest uprawniony do wskazania kandydata na członka zarządu spółki, a akcjonariusze [Ireneusz Sęk, [INFORMACJA CHRONIONA] – UOKiK] zobowiązują się do głosowania za wyborem kandydata skonsultowanego z inwestorem”*.
- (339) Ireneusz Sęk (FF) i [INFORMACJA CHRONIONA] ustalili również z Benefit System S.A., że w okresie obowiązywania umowy inwestycyjnej będą w porozumieniu z Benefit Systems S.A. powoływać w skład Rady Nadzorczej Fabryki Formy S.A. dwie osoby wskazane przez inwestora (w tym czasie Rada Nadzorcza Fabryki Formy S.A. składała się z pięciu osób). Ustalono również, że Ireneusz Sęk (FF) i [INFORMACJA CHRONIONA] zobowiązują się do zapewniania, aby osoby pełniące w Fabryce Formy S.A. funkcje związane z kontrolowaniem finansów spółki były zatrudniane po konsultacji z Benefit Systems S.A.
- (340) W umowie inwestycyjnej strony ustaliły ponadto, że jako członek zarządu Ireneusz Sęk (FF) będzie wykonywał swoją funkcję zgodnie z założeniami określonymi w strategii spółki *„przy założeniu nadrzędnego interesu Spółki [tj. Fabryki Formy S.A. – UOKiK]”*. Strony umowy inwestycyjnej ustaliły również, że swoje prawa wynikające z akcji będą wykonywać z uwzględnieniem *„szusznego interesu inwestora [Benefit Systems S.A. – UOKiK] przy*

*założeniu nadrzędnego interesu spółki [Fabryki Formy S.A. – UOKiK], zgodnego z celami określonymi w strategii”.*

- (341) Strony umowy inwestycyjnej zastrzegły na rzecz Benefit Systems S.A. prawo do odstąpienia od tej umowy w terminie do 31 grudnia 2014 r. na warunkach określonych w umowie inwestycyjnej.
- (342) Umowa inwestycyjna z 16 marca 2012 r. została rozwiązana przez [INFORMACJA CHRONIONA] i Benefit Systems S.A. w odniesieniu do tego pierwszego umową z 29 października 2013 r. W tej samej umowie ustalono, że [INFORMACJA CHRONIONA] zbędzie posiadane przez siebie akcje Fabryki Formy S.A. na rzecz podmiotu wskazanego przez Benefit Systems S.A. Umowa inwestycyjna została zachowana w relacjach między Ireneuszem Sękiem (FF) i Benefit Systems S.A. W konsekwencji struktura akcjonariatu Fabryki Formy S.A. uległa zmianie w ten sposób, że na dzień 27 lutego 2014 r. 30% akcji Fabryki Formy S.A. posiadał Ireneusz Sęk (FF), 43% Benefit Systems S.A., 23% Benefit Development sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, a reszta akcjonariatu pozostawała rozdrobniona.
- (343) Mając na względzie opisany powyżej charakter relacji między Fabryką Formy oraz Benefit Systems, do 2015 r. Benefit Systems S.A. klasyfikował Fabrykę Formy S.A. w sprawozdaniach sporządzanych na potrzeby giełdy oraz swoich inwestorów jako jednostkę stowarzyszoną.

- Dowód:**
- a) sprawozdanie Benefit Systems za 2011 r., k. 3891;
  - b) sprawozdanie Benefit Systems za 2012 r., k. 3911;
  - c) sprawozdanie Benefit Systems za 2013 r., k. 3931;
  - d) sprawozdanie Benefit Systems za 2014 r., k. 3955.

- (344) Benefit Systems S.A. nie uznawał również Fabryki Formy S.A. za podmiot, nad którym sprawowałby kontrolę (w rozumieniu ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów) na dzień 27 lutego 2014 r. W konsekwencji zmierzając do realizacji wraz z Fabryką Formy i Calypso koncepcji Polskiego Holdingu Fitness, Benefit Systems S.A. wskazywał Fabrykę Formy S.A. jako niezależnego przedsiębiorcę, nad którym dopiero zamierza przejąć wspólną kontrolę wraz z innymi podmiotami zgłaszającymi koncentrację do Prezesa Urzędu.

- Dowód:** zgłoszenie zamiaru koncentracji z 27 lutego 2014 r., k. 3749.

- (345) Jak wskazano wcześniej, koncepcja stworzenia Polskiego Holdingu Fitness nie została ostatecznie zrealizowana z uwagi na brak dojścia przez Benefit Systems, Fabrykę Formy oraz Calypso do porozumienia w zakresie sposobu przeprowadzenia konsolidacji (w szczególności

w zakresie sposobu i warunków zaangażowania Calypso w ten projekt).<sup>70</sup> Proces konsolidacji był jednak realizowany w odniesieniu do Fabryki Formy, w tym zakresie m.in. Ireneusz Sęk (FF) i Benefit Systems doprowadzili do przywrócenia akcjom Fabryki Formy S.A. formy dokumentu, tj. zarazem wycofania ich z alternatywnego systemu obrotu Newconnect. Powyższe nastąpiło z dniem 17 marca 2015 r.<sup>71</sup>

- (346) Poza wyprowadzeniem Fabryki Formy S.A. z Newconnect w pierwszym kwartale 2015 r. Benefit Systems stał się dysponentem 76,13% akcji Fabryki Formy S.A.<sup>72</sup> W konsekwencji w raporcie za pierwszy kwartał 2015 r. sporządzanym na potrzeby giełdy Benefit Systems S.A. wskazywał, że Fabryka Formy S.A. stanowiła na dzień 31 marca 2015 r. jego jednostką (spółką) zależną i w ten sposób klasyfikował ją również w kolejnych raportach.

- Dowód:**
- a) sprawozdanie Benefit Systems za I kwartał 2015 r., k. 3868;
  - b) sprawozdanie Benefit Systems za 2015 r., k. 3983;
  - c) sprawozdanie Benefit Systems za 2016 r., k. 4011;
  - d) sprawozdanie Benefit Systems za 2017 r., k. 4043

- (347) Niezależnie od powyższych uwag Prezes Urzędu ustalił również, że Fabryka Formy została wprost wskazana 8 października 2013 r. przez Adama Kędzierskiego (BS) jako przykład podmiotu, któremu Benefit Systems pozostawiał niezależności „*nawet przy dużym poziomie % udziałów*” – uwagi w powyższym zakresie przedstawione zostały w akapicie (285) powyżej.

- Dowód:** wiadomość e-mail z 8 października 2013 r. (21:58); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: Adam Kędzierski (BS); Kopia: Izabela Walczewska-Schneyder (BS); Temat: RE: dokończenie spotkania z Platinum, k. 2961a i 3034.

- (348) Z kolei jeszcze 15 czerwca 2015 r. Adam Kędzierski (BS) przesłał [INFORMACJA CHRONIONA] podsumowanie swoich spotkań z poszczególnymi przedstawicielami rynku fitness. W odniesieniu do spotkania z Ireneuszem Sękiem (FF) wskazał, że ten ostatni zgodził się na to, żeby dokonać zmian w Radzie Nadzorczej Fabryki Formy S.A. w taki sposób, aby kontrolę nad nią miał Benefit Systems, a nie on sam. Ustalono, że po zmianach Rada Nadzorcza Fabryki Formy S.A. będzie liczyła 5 osób, a trzy z nich będą pochodziły z wyboru Benefit Systems. Jako termin tych zmian ustalono najbliższe Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy, które – zgodnie z informacjami przedstawionymi przez Adama Kędzierskiego (BS) – miało się odbyć nie później niż w ciągu dwóch tygodni. Ponadto Adam Kędzierski

---

<sup>70</sup> Zob. akapit (77) oraz (286).

<sup>71</sup> NewConnect, Raporty Spółek ESPI/EBI, *Wykluczenie akcji Emitenta z alternatywnego systemu obrotu Fabryka Formy Spółka Akcyjna (PLFFRMY00013)* (10 marca 2015 r.).

<sup>72</sup> Sprawozdanie Benefit Systems za I kwartał 2015 r., s. 24, k. 3879.

(BS) odnotował w swojej wiadomości, że ma poczucie, że w przeciągu ostatnich 1-2 miesięcy Ireneusz Sęk (FF) zaczął myśleć bardziej „*bardziej z perspektywy Benefit Systems* [tj. zaczął w większym stopniu uwzględniać interesy Benefit Systems przy otwieraniu nowych klubów Fabryki Formy – UOKiK”].<sup>73</sup>

**Dowód:** wiadomość e-mail z 18 czerwca 2015 r. (12:42); Nadawca: [INFORMACJA CHRONIONA]; Adresat: Adam Kędzierski (BS); Kopia: Izabela Walczewska-Schneyder (BS), [INFORMACJA CHRONIONA]; Temat: Re: update Irek, Bartek, Tiger, Mikołaj; wraz z tłumaczeniem przysięgłym z języka angielskiego tej wiadomości, k. 2961a, 2995 i 4136.

(349) W powyższym kontekście Prezes Urzędu ustalił, że w Radzie Nadzorczej Fabryki Formy S.A. zasiadało początkowo 5 osób, w tym [INFORMACJA CHRONIONA], [INFORMACJA CHRONIONA] i [INFORMACJA CHRONIONA]. W skład Rady Nadzorczej Fabryki Formy okresie od 2010 r. powoływane były, zgodnie z informacjami ujawnionymi w Krajowym Rejestrze Sądowym, kolejno następujące osoby:

- (i) [INFORMACJA CHRONIONA] (od 2010-05-12 do 2012-04-18);
- (ii) [INFORMACJA CHRONIONA] (od 2010-05-12 do 2012-04-18);
- (iii) [INFORMACJA CHRONIONA] (od 2010-05-12 do 2014-01-26);
- (iv) [INFORMACJA CHRONIONA] (od 2010-05-12 do 2014-01-26);
- (v) [INFORMACJA CHRONIONA] (od 2010-05-12 do 2015-12-07);
- (vi) [INFORMACJA CHRONIONA] (od 2012-04-19 do 2014-01-26);
- (vii) [INFORMACJA CHRONIONA] (od 2012-04-19 do 2014-10-14);
- (viii) [INFORMACJA CHRONIONA] (od 2014-10-15 do 2015-12-07);
- (ix) [INFORMACJA CHRONIONA] (od 2014-01-27 do 2017-09-04);
- (x) [INFORMACJA CHRONIONA] (od 2014-01-27 do 2018-01-16);
- (xi) Izabela Walczewska-Schneyder (od 2014-01-27 do 2018-01-16);
- (xii) Adam Kędzierski (od 2015-12-08 do 2017-09-04);
- (xiii) [INFORMACJA CHRONIONA] (od 2015-12-08 do 2017-09-04);
- (xiv) [INFORMACJA CHRONIONA] (od 2017-09-05);
- (xv) [INFORMACJA CHRONIONA] (od 2018-01-17);

---

<sup>73</sup> Prezes Urzędu stwierdza, że upływ okresu „1-2 miesięcy” pozostaje zbieżny z objęciem przez Benefit Systems większości akcji Fabryki Formy w I kwartale 2015 r.

(xvi) [INFORMACJA CHRONIONA] (od 2018-01-17).

(350) Zgodnie z informacjami przedstawionymi przez Benefit Systems S.A. uzyskał on większość w Radzie Nadzorczej Fabryki Formy S.A. 22 lipca 2015 r.<sup>74</sup>

## 8.5. Zdrofit a Benefit Systems

(351) Sieć Zdrofit została założona przez Jakuba Raniszewskiego (ZF) oraz [INFORMACJA CHRONIONA], a następnie była rozwijana przy udziale innych osób fizycznych, które zostały współnikami Zdrofit.<sup>75</sup>

(352) 2 grudnia 2013 r. Jakub Raniszewski (ZF), [INFORMACJA CHRONIONA] oraz Zdrofit podpisali umowę inwestycyjną z Benefit Systems. W związku z zawarciem umowy i działaniami podjętymi po jej zawarciu Benefit Systems (za pośrednictwem Fit Invest, w którym objął 100% udziałów) stał się współnikiem Zdrofit (2016) (w tym czasie Zdrofit (2016) działał jako spółka osobowa), a zarazem objął udziały w Zdrofit (2013), tj. komplementariuszu Zdrofit (2016).

**Dowód:** umowa inwestycyjna z 2 grudnia 2013 r. dotycząca sieci „Zdrofit”, k. 925.

(353) Strony umowy inwestycyjnej ustaliły, że ich wolą jest, aby Jakub Raniszewski (ZF) oraz [INFORMACJA CHRONIONA] byli przez okres obowiązywania umowy zaangażowani w prowadzenie spraw Zdrofit (2016) i jej reprezentowanie na zewnątrz jako członkowie zarządu Zdrofit (2013).

(354) Strony ustaliły ponadto, że Benefit Systems za pośrednictwem Fit Invest dokapitalizuje Zdrofit i że w następstwie w szczególności tego dokapitalizowania będzie posiadał 15% udział kapitałowy (wkład) w Zdrofit, dający uprawnienie do 15% udziału w zyskach i stratach Zdrofit. Środki te miały być przeznaczone na realizację działań inwestycyjnych Zdrofit określonych przez strony w strategii załączonej do umowy inwestycyjnej. Strategia ta w sposób ogólny wskazywała na to, że celem Zdrofit jest utworzenie warszawskiej sieci klubów zlokalizowanych w większości dzielnic miasta, tj. liczbę kilkunastu klubów do 2018 r. W strategii zastrzeżono, że część z nowych klubów Zdrofit będzie otwierana ze środków własnych, a część ze środków pozyskanych w związku z umową inwestycyjną. Powyższe zostało też potwierdzone w samej umowie inwestycyjnej, w której potwierdzono, że podstawową formułą finansowania inwestycyjnego Zdrofit określonego w strategii będą środki własne Zdrofit, kredyty inwestycyjne oraz leasing, a wszelkie inne niż wkład Fit Invest

<sup>74</sup> Pismo Benefit Systems S.A. z 30 sierpnia 2019 r., k. 2348.

<sup>75</sup> Początkowo sieć „Zdrofit” była prowadzona za pośrednictwem spółki jawnej – Zdrofit J. Raniszewski i Wspólnicy sp. j. Zob. również: K. Dębek, *Majątek wyciśnięty na siłowni*, Forbes, 09/17, k. 3836.

formy wsparcia będą mogły być udzielone wyłącznie w przypadku uzyskania przez Zdrofit gorszych warunków finansowych związanych z zewnętrznym finansowaniem.

- (355) Ostatecznie Benefit Systems objął 28,38% udziałów Zdrofit (2013) oraz w takiej samej proporcji uczestniczył w zyskach Zdrofit. Pozostała część udziałów Zdrofit (2013) oraz zysków Zdrofit przypadła dotychczasowym udziałowcom (wspólnikom). Jednocześnie Jakub Raniszewski (ZF) zachował ponad 25% udziałów Zdrofit (2013) i w tej samej proporcji uczestniczył w zyskach Zdrofit. Jakub Raniszewski (ZF) pozostał Prezesem Zarządu Zdrofit (2013) oraz zarządzał samym Zdrofit (2016).
- (356) Niezależnie od powyższego w umowie Zdrofit (2016) (tj. umowie spółki osobowej) zastrzeżono, że niektóre z decyzji Zdrofit (2016) będą wymagały zgody wspólników posiadających przynajmniej 75% udziałów w zyskach. Do takich spraw należało m.in. zawieranie umów najmu lokali, udzielanie pożyczek powyżej określonej sumy, obciążanie majątku Zdrofit na kwotę powyżej określonej sumy.
- (357) W kontekście opisanego powyżej sposobu ukształtowania relacji między Zdrofit i Benefit Systems, ten ostatni dokonując 27 lutego 2014 r. zgłoszenia zamiaru koncentracji polegającej na przejęciu kontroli nad Calypso, Fabryką Formy oraz Fitness Academy nie wskazał Zdrofit jako podmiotu przez siebie kontrolowanego. Zdrofit został jednocześnie wskazany jako jeden z najistotniejszych konkurentów Calypso (s. 29 wniosku koncentracyjnego).

**Dowód:** zgłoszenie zamiaru koncentracji z 27 lutego 2014 r., k. 3749.

- (358) Podobnie 10 października 2016 r. Benefit Systems zgłaszając Prezesowi Urzędu zamiar przejęcia kontroli nad Calypso nie wskazał Zdrofit jako podmiotu przez siebie kontrolowanego. Powyższe Benefit Systems odnotował również pośrednio wskazując na liczbę klubów fitness w poszczególnych miastach – w tym zakresie Benefit Systems odnotował, że w aglomeracji warszawskiej nie posiada żadnych klubów i co za tym idzie na tym obszarze nie dochodzi do koncentracji w wymiarze horyzontalnym. Benefit Systems podkreślił zarazem, że planuje akwizycje na rynku fitness dotyczące podmiotów innych niż Calypso i że takim podmiotem będzie Zdrofit. Benefit Systems wyjaśnił, że przejęcie przez niego kontroli nad Zdrofit nastąpi w IV kwartale 2016 r. oraz wprost wskazał, że koncentracja ta nie będzie podlegała zgłoszeniu do Prezesa Urzędu w związku z niespełnieniem kryteriów obrotowych (art. 14 pkt. 1 u.o.k.k.).

**Dowód:** zgłoszenie zamiaru koncentracji z 10 października 2016 r., k. 3792.

- (359) Do 2017 r. Benefit Systems klasyfikował Zdrofit w swoich sprawozdaniach giełdowych jako spółkę (jednostkę) stowarzyszoną. Jako spółkę (jednostkę) zależną Benefit Systems

wskazywał Zdrofit dopiero w sprawozdaniu rocznym grupy kapitałowej Benefit Systems obejmującym cały 2016 r.

- Dowód:**
- a) sprawozdanie Benefit Systems za 2011 r., k. 3891;
  - b) sprawozdanie Benefit Systems za 2012 r., k. 3911;
  - c) sprawozdanie Benefit Systems za 2013 r., k. 3931;
  - d) sprawozdanie Benefit Systems za 2014 r., k. 3955;
  - e) sprawozdanie Benefit Systems za 2015 r., k. 3983;
  - f) sprawozdanie Benefit Systems za 2016 r., k. 4011;
  - g) sprawozdanie Benefit Systems za 2017 r., k. 4043.

(360) Benefit Systems S.A. wskazywał także Prezesowi Urzędu w piśmie z 18 grudnia 2017 r., że kontrolę nad Zdrofit sp. z o.o. przejął 29 listopada 2016 r.

**Dowód:** pismo Benefit Systems S.A. z 18 grudnia 2017 r., k. 3063.

## **9. Wniosek w ramach programu łagodzenia kar złożony przez Calypso Fitness S.A.**

(361) Calypso Fitness S.A. złożyło 20 września 2017 r. wniosek o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej lub o jej obniżenie. Calypso wskazało, że na rynku fitness funkcjonował geograficzny podział terytorialny, w którym uczestniczyło Calypso, Fabryka Formy, Fitness Academy, Fitness Platinum, Zdrofit oraz Benefit Systems. W ramach tego podziału określono „mateczniki” poszczególnych sieci, dzielono się miastami innymi niż mateczniki oraz wymieniano się informacjami o lokalizacjach.

## **10. Procedura dobrowolnego poddania się karze**

(362) W związku z wnioskiem Calypso Fitness S.A., BFC, EFC i MCG z 27 maja 2020 r. w postępowaniu została przeprowadzona procedura dobrowolnego poddania się karze. Zainteresowanie udziałem w tej procedurze, poza Calypso Fitness S.A., BFC, EFC i MCG, wyrazili Pan Mikołaj Nawacki, Pan Bartosz Gibała, Bartosz Gibała Platinum oraz Platinum Wellness sp z o.o., przy czym w odniesieniu do trzech ostatnich z tych podmiotów procedura została zakończona bez dobrowolnego poddania się karom z uwagi na to, że Prezes Urzędu uznał, zgodnie z art. 89a ust. 10 u.o.k.k., że procedura nie przyczynia się do przyspieszenia postępowania.

## **11. Sukcesja prawna**

(363) W okresie po wszczęciu postępowania w niniejszej sprawie niektóre z podmiotów, do których działalności odnosi się decyzja i które były stronami postępowania, utraciły byt prawny. Podmiotami tymi są:



- (i) AM Classic sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu;
- (ii) Fabryka Formy S.A. z siedzibą w Dąbrowej;
- (iii) Fitness Academy sp. z o.o. SKA z siedzibą we Wrocławiu;
- (iv) Fitness za rogiem sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowej;
- (v) Jupiter Sport sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu;
- (vi) Zdrofit sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

(364) Podmioty te posiadają następców prawnych.

#### **11.1. AM Classic sp. z o.o.**

(365) AM Classic sp. z o.o. utraciło byt prawny w związku z połączeniem z Fitness Academy BIS sp. z o.o.<sup>76</sup> Następnie, zgodnie z informacjami ujawnionymi w Krajowym Rejestrze Sądowym, Fitness Academy BIS sp. z o.o. zostało połączone z Benefit Systems S.A.<sup>77</sup>

#### **11.2. Fabryka Formy S.A.**

(366) Fabryka Formy S.A. utraciła byt prawny w związku z połączeniem z Benefit Systems S.A.<sup>78</sup>

#### **11.3. Fitness Academy sp. z o.o. SKA**

(367) Fitness Academy sp. z o.o. SKA została przekształcona w Fitness Academy BIS sp. z o.o., a następnie utraciła byt prawny w związku z połączeniem z Benefit Systems S.A.<sup>79</sup>

#### **11.4. Fitness za rogiem sp. z o.o.**

(368) Fitness za rogiem sp. z o.o. utraciła byt prawny w związku z połączeniem z Fabryką Formy S.A.<sup>80</sup> Następnie Fabryka Formy S.A. utraciła byt prawny w związku z połączeniem z Benefit Systems S.A.<sup>81</sup>

---

<sup>76</sup> Akapit (25).

<sup>77</sup> Akapit (35).

<sup>78</sup> Akapit (33).

<sup>79</sup> Akapit (35).

<sup>80</sup> Akapit (37).

<sup>81</sup> Akapit (33).

### **11.5. Jupiter Sport sp. z o.o.**

(369) Jupiter Sport sp. z o.o. utraciło byt prawny w związku z połączeniem z Fitness Academy BIS sp. z o.o.<sup>82</sup> Następnie, zgodnie z informacjami ujawnionymi w Krajowym Rejestrze Sądowym, Fitness Academy BIS sp. z o.o. zostało połączone z Benefit Systems S.A.<sup>83</sup>

### **11.6. Zdrofit sp. z o.o.**

(370) Zdrofit sp. z o.o. utracił byt prawny w związku z połączeniem z Benefit Systems S.A.<sup>84</sup>

## **12. Działalność Fit Invest sp. z o.o. oraz Benefit Partners sp. z o.o.**

(371) Postępowanie, w wyniku którego została wydana niniejsza decyzja, obejmowało również Fit Invest sp. z o.o. oraz Benefit Partners sp. z o.o.

(372) Fit Invest sp. z o.o. był podmiotem holdingowym wykorzystywanym przez Benefit Systems S.A. do utrzymywania udziałów w spółkach sektora fitness. Jedynym udziałowcem tego podmiotu w okresie relewantnym z punktu widzenia rozpatrywanej przez Prezesa Urzędu sprawy był Benefit Systems S.A. Zgodnie z ustaleniami poczynionymi w toku postępowania podmiot ten nie prowadził działalności gospodarczej poza utrzymywaniem udziałów kapitałowych w spółkach, nadając jego działalności charakter odpowiadający „wehikułowi inwestycyjnemu”.

(373) Benefit Partners sp. z o.o. był z kolei w strukturach korporacyjnych Benefit Systems podmiotem, który Benefit Systems S.A. wykorzystywał do prowadzenia działalności wspierającej jego kontrahentów, m.in. poprzez zawieranie umów dzierżawy sprzętu fitness.

**W związku z poczynionymi ustaleniami Prezes Urzędu zważył, co następuje.**

## **13. Interes publiczny**

### *Ramy prawne*

(374) Zgodnie z art. 1 ust. 1 u.o.k.k. ustawa ta określa warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Prezes Urzędu jest rzecznikiem tego interesu, co wynika z jego zadań w strukturze administracji rządowej. Działając w interesie publicznym, Prezes Urzędu

---

<sup>82</sup> Akapit (38).

<sup>83</sup> Akapit (38).

<sup>84</sup> Akapit (41).

podejmuje działania, gdy konieczna jest ochrona konkurencji jako zjawiska o charakterze instytucjonalnym. Dobrem chronionym przez przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest samo istnienie konkurencji jako atmosfery, w jakiej prowadzona jest działalność gospodarcza.<sup>85</sup> Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów chroni istnienie konkurencji jako optymalnego sposobu podziału dóbr, zatem każde działanie wymierzone w ten mechanizm, godzi w interes publiczny.<sup>86</sup>

#### *Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie*

- (375) W sprawie występował interes publiczny w wydaniu decyzji stwierdzającej naruszenie. Powyższe wynika z faktu, że naruszenie, o którym mowa szerzej dalej, odnosi się do nieoznaczonego i szerokiego kręgu podmiotów, tj. podmiotów nabywających dostęp do usług w klubach fitness oraz podmiotów wynajmujących powierzchnię pod kluby fitness. Do kręgu tych podmiotów należą nieoznaczone grupy konsumentów i pracodawców, którzy nabywają dostęp do usług w klubach fitness, a także przedsiębiorców udostępniających powierzchnię pod prowadzenie działalności gospodarczej. Przedmiotowe naruszenie zakłócało konkurencję poprzez ograniczanie poziomu niepewności między uczestnikami tego naruszenia i tym samym uderzało w istotę konkurencji rynkowej.

## **14. Podmioty naruszające reguły konkurencji**

### **14.1. Przedsiębiorstwa**

#### *Ramy prawne*

- (376) Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem unijnym pojęcie „przedsiębiorstwa” obejmuje każdy podmiot zaangażowany w działalność gospodarczą niezależnie od jego formy prawnej i sposobu finansowania.<sup>87</sup> Działalność polegającą na oferowaniu dóbr i usług uznaje się za działalność gospodarczą.<sup>88</sup>
- (377) Jednocześnie zgodnie z utrwalonym orzecznictwem unijnym fakt posiadania zdolności prawnej i prowadzenia działalności gospodarczej sam w sobie nie oznacza, że podmiot prawa jest zdolny do wywierania samodzielnej presji konkurencyjnej na rynku. Z tych względów reguły konkurencji znajdują zastosowanie w relacjach między przedsiębiorstwami rozumianymi jako jednostki ekonomiczne (organizmy gospodarcze) zdolne do prowadzenia

---

<sup>85</sup> Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 16 listopada 2005 r., sygn. akt XVII Ama 97/04.

<sup>86</sup> Wyrok Sądu Najwyższego z 5 czerwca 2008 r., sygn. akt III SK 40/07.

<sup>87</sup> Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 23 kwietnia 1991 r. w sprawie C-41/90, *Höfner*, EU:C:1991:161, akapit 21.

<sup>88</sup> Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 12 września 2000 r. w sprawie C-180/98, *Pavlov*, EU:C:2000:428, akapit 75.

samodzielnej polityki rynkowej.<sup>89</sup> Jednostka taka może być tworzona przez jeden lub więcej podmiotów prawnych.<sup>90</sup> Konkluzja, że dwa lub więcej podmiotów tworzą jedno przedsiębiorstwo ma istotne znaczenie dla zastosowania reguł konkurencji. Po pierwsze, podmiotom prawnym tworzącym to samo przedsiębiorstwo odpowiedzialność za naruszenie reguł konkurencji przypisuje się jako jednemu podmiotowi gospodarczemu, w tym w szczególności możliwe jest przypisanie tej odpowiedzialności podmiotowi, który wywiera decydujący wpływ na działalność podmiotu bezpośrednio zaangażowanego w naruszenie.<sup>91</sup> Po drugie, podmioty tworzące jedno przedsiębiorstwo nie mogą zawrzeć między sobą porozumienia ograniczającego konkurencję.<sup>92</sup>

- (378) Spółka zależna uznawana jest za część tego samego przedsiębiorstwa co spółka-matka, jeżeli mimo swojej odrębności prawnej nie decyduje niezależnie o swoim działaniu na rynku, ale wykonuje we wszystkich istotnych aspektach instrukcje kierowane do niej przez spółkę-matkę, biorąc pod uwagę w szczególności powiązania gospodarcze, organizacyjne i prawne między tymi podmiotami.<sup>93</sup> Przyjmuje się, że w przypadku posiadania przez spółkę-matkę 100% kapitału spółki powiązanej występuje domniemanie wywierania opisanego powyżej decydującego wpływu.<sup>94</sup> Podobne podejście stosowane jest, gdy spółka nadrzędna posiada „wszystkie lub prawie wszystkie” udziały w spółce powiązanej.<sup>95</sup> Domniemanie to jest wrzuszalne. Jednocześnie możliwe jest uznanie, że podmioty, w odniesieniu do których nie jest możliwe zastosowanie domniemania wywierania decydującego wpływu stanowią jedno przedsiębiorstwo. W takim przypadku konieczne jest wykazanie faktycznego wywierania decydującego wpływu.
- (379) Przesłanka wywierania decydującego wpływu stanowi test prawny odrębny względem testu sprawowania kontroli w rozumieniu przepisów o kontroli koncentracji. Sprawowanie kontroli oznacza możliwość wywierania decydującego wpływu i nie wymaga wykazania, że wpływ ten był rzeczywiście wywierany. Dla uznania, że podmioty tworzą jedno przedsiębiorstwo niezbędne jest natomiast wykazanie, że decydujący wpływ był faktycznie wywierany.<sup>96</sup>

---

<sup>89</sup> Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 12 lipca 1984 r. w sprawie 170/83, *Hydrotherm Gerätebau*, EU:C:1984:271, akapit 11.

<sup>90</sup> Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 12 lipca 1984 r. w sprawie 170/83, *Hydrotherm Gerätebau*, EU:C:1984:271, akapit 11-12; wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 14 grudnia 2006 r. w sprawie C-217/05, *Confederación Española de Empresarios de Estaciones de Servicio*, EU:C:2006:784, akapit 40.

<sup>91</sup> Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 10 września 2009 r. w sprawie C-97/08 P, *Akzo*, EU:C:2009:536, akapit 58.

<sup>92</sup> Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z 12 stycznia 1995 r. w sprawie T-102/92, *Viho*, EU:T:1995:3, akapit 51.

<sup>93</sup> Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 10 września 2009 r. w sprawie C-97/08 P, *Akzo*, EU:C:2009:536, akapit 58.

<sup>94</sup> Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 10 września 2009 r. w sprawie C-97/08 P, *Akzo*, EU:C:2009:536, akapit 61.

<sup>95</sup> Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 8 maja 2013 r. w sprawie C-508/11 P, *Eni*, EU:C:2013:289, akapit 47.

<sup>96</sup> Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 25 października 1983 r. w sprawie 107/82, *AEG-Telefunken*, EU:C:1983:293, akapit 50, wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 26 września 2013 r., w sprawie C-172/12 P, *El du Pont de Nemours*, EU:C:2013:601, akapit 44.

- (380) Oceniając charakter powiązań między stronami postępowania Prezes Urzędu miał na względzie wykładnię prawa dokonaną przez sądy unijne w przywołanych powyżej sprawach.

*Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie*

#### **14.1.1. Fitness Platinum**

- (381) Prezes Urzędu stwierdził, że Bartosz Gibała Platinum oraz Platinum Wellness sp. z o.o. tworzyli razem jedno przedsiębiorstwo. Powyższy wniosek Prezes Urzędu wywiódł z faktu, że w relewantnym okresie Bartosz Gibała Platinum posiadał (bezpośrednio lub pośrednio) wszystkie lub prawie wszystkie udziały Platinum Wellness sp. z o.o.<sup>97</sup>

#### **14.1.2. Calypso**

- (382) Prezes Urzędu stwierdził, że Calypso Fitness S.A. tworzyło jedno przedsiębiorstwo wraz z BFC, EFC oraz MCG. Jednocześnie Prezes Urzędu stwierdził, że wbrew twierdzeniom podniesionym przez Benefit Systems S.A. w odpowiedzi na zawiadomienie z 22 czerwca 2018 r. (przy czym w odpowiedzi z 7 września 2020 r. na Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów Benefit Systems S.A. nie odnosił się już do tej kwestii, mimo że przedstawił ponownie swoje stanowisko w podobnym zakresie w odniesieniu do Fabryki Formy, Fitness Academy i Zdrofit) Calypso Fitness S.A. nie stanowiło z nim jednego przedsiębiorstwa. W ocenie Prezesa Urzędu zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że Calypso działało na rynku w sposób niezależny względem Benefit Systems i odpowiadający charakterowi działań podmiotu, który prowadzi samodzielną politykę rynkową.<sup>98</sup> Powyższe oznacza, że Prezes Urzędu nie widzi podstaw do przypisywania Benefit Systems S.A. odpowiedzialności prawnej za jakiegokolwiek naruszenia prawa Calypso, jakich to dopuściło się lub mogło się dopuścić. W konsekwencji braku podstaw do przypisywania Benefit Systems S.A. odpowiedzialności za działania Calypso Prezes Urzędu uznał jednocześnie, że z uwagi na swoją odrębność prawną i gospodarczą Benefit Systems i Calypso mogły zawierać między sobą antykonkurencyjne porozumienia, co miało miejsce w sprawie rozstrzygniętej niniejszą decyzją.

##### **14.1.2.1. Niezależność Calypso**

- (383) W ocenie Prezesa Urzędu niezależnie od faktu, że między Benefit Systems i Calypso istniały pewne oczywiste powiązania, o niezależności w działaniach Calypso świadczą następujące fakty.

---

<sup>97</sup> Akapit (270).

<sup>98</sup> Co do zmian w stanowiskach Benefit Systems S.A. zob. również akapit (822).

- (384) W pierwszej kolejności Prezes Urzędu wziął pod uwagę, że okolicznością niebudzącą wątpliwości w niniejszej sprawie jest fakt, że w całym okresie opisywanym w decyzji udział Benefit Systems w akcjonariacie Calypso Fitness S.A. wynosił mniej niż połowę, tj. Benefit Systems zawsze pozostawał mniejszościowym akcjonariuszem Calypso Fitness S.A. W konsekwencji nie budzi w niniejszej sprawie wątpliwości, że w odniesieniu do powiązań między Calypso i Benefit Systems nie znajduje zastosowania domniemanie decydującego wpływu, a wszelkie twierdzenia o tworzeniu przez Benefit Systems i Calypso jednego przedsiębiorstwa wymagałyby wykazania, że Benefit Systems faktycznie wywierał decydujący wpływ na Calypso.
- (385) W powyższym kontekście Prezes Urzędu ustalił, że w okresie od 2011 do 2017 r. Benefit Systems S.A. dwukrotnie (w różnej formie) zgłaszał Prezesowi Urzędu zamiar przejęcia kontroli nad Calypso Fitness S.A., tj. zamiar powzięcia takich działań, które w jego zamierzeniu miały dać mu możliwość wywierania decydującego wpływu na Calypso (innymi słowy działań, które dopiero miały stworzyć potencjał utworzenia przez Benefit Systems i Calypso jednego organizmu gospodarczego, ponieważ samo przeprowadzenie koncentracji nie musi wiązać się z utworzeniem takiego organizmu).<sup>99</sup>
- (386) Powyższe w istotny sposób przemawiało za przyjęciem, że Benefit Systems nie wywierał decydującego wpływu na Calypso. Niemniej, w związku z argumentami podniesionymi przez Benefit Systems po wszczęciu przeciwko niemu postępowania rozstrzygniętego niniejszą decyzją, Prezes Urzędu przeanalizował, czy możliwe było uznanie, że Calypso było pozbawione w swoich działaniach niezależności i wykonywało we wszystkich istotnych aspektach ewentualne instrukcje Benefit Systems.
- (387) W ramach tej analizy Prezes Urzędu ustalił, że:
- (i) Mikołaj Nawacki (CAL) jako twórca Calypso zapewnił sobie silną pozycję w Calypso oraz gwarancje, że mimo dopuszczenia Benefit Systems do akcjonariatu Calypso Fitness S.A. zachowana zostanie niezależność tego podmiotu;
  - (ii) „zablokowanie” zarządu Calypso Fitness S.A. oraz silna pozycja Mikołaja Nawackiego (CAL), w tym również brak poczucia po jego stronie bycia „wykonawcą” poleceń Benefit Systems, a wręcz przeciwnie działanie jako samodzielny gracz rynkowy, sprawiało, że zarząd Benefit Systems S.A. nie był w stanie podporządkować sobie działań Calypso;
  - (iii) brak możliwości wywarcia decydującego wpływu na działania Calypso sprawiał, że Benefit Systems chciał zmienić kształt swoich relacji z Calypso poprzez

---

<sup>99</sup> Akapit (283).

nabycie większościowego pakietu akcji Calypso Fitness S.A. oraz pozbawienie Mikołaja Nawackiego (CAL) gwarancji niezależności – Benefit Systems dwukrotnie zgłaszał Prezesowi Urzędu zamiar dokonania koncentracji, które jednak nie doszły do skutku;

(iv) Calypso prowadziło samodzielną politykę rynkową, wykazując zainteresowanie opracowywaniem produktów, mogących zagrażać Benefit Systems. Z czasem poczucie zagrożenia ze strony Calypso doprowadziło do aktywnego rozważania, jakie skutki miałyby wojna rynkowa z Calypso, gdyby to podjęło działania wykraczające poza próg tolerancji Benefit Systems;

(v) Calypso działało w sposób autonomiczny.

(388) Wnioski z tej analizy omawiane są szerzej poniżej.

*Mikołaj Nawacki (CAL) jako założyciel, właściciel i twórca sieci Calypso*

(389) Prezes Urzędu ustalił, że Calypso Fitness S.A. zastąpiło w istocie działalność gospodarczą prowadzoną pierwotnie przez Mikołaja Nawackiego (CAL). Jak opisano we wcześniejszej części decyzji, po ukonstytuowaniu się Calypso Fitness S.A. jako spółki kapitałowej Prezesem Zarządu Calypso Fitness S.A., a zarazem jedynym członkiem zarządu, został Mikołaj Nawacki (CAL), tj. założyciel tej sieci fitness.<sup>100</sup> Większościowym akcjonariuszem Calypso Fitness S.A. pozostawało Lobavio, a następnie Glastonbury. Oba te podmioty, działające jako podmioty prawa cypryjskiego, pozostawały w relewantnym okresie w 100% zależne od Mikołaja Nawackiego (CAL). Dodatkowo Mikołaj Nawacki (CAL) pełnił funkcje członka zarządu wskazanych powyżej cypryjskich spółek. Akcjonariuszem Calypso Fitness S.A. posiadającym liczbę akcji stanowiącą wraz z akcjami należącymi do Lobavio i Glastonbury większość pozostawała również [INFORMACJA CHRONIONA]. Powyższe Prezes Urzędu uznał za istotną okoliczność wskazującą na fakt, że Benefit Systems nie mógł wywierać na Calypso decydującego wpływu.

(390) Prezes Urzędu ustalił ponadto, że pozycja Mikołaja Nawackiego (CAL) w Calypso została dodatkowo zabezpieczona w umowie inwestycyjnej dotyczącej rozwoju sieci Calypso. W umowie tej, [INFORMACJA CHRONIONA]. Powyższe wynikało przede wszystkim z faktu, że [INFORMACJA CHRONIONA].

(391) Kwestia tego, że Benefit Systems [INFORMACJA CHRONIONA] i że uniemożliwiało mu to decydowanie o działaniach Calypso znajduje dodatkowe potwierdzenie w materiale dowodowym w postaci wiadomości e-mail przesyłanych zarówno wewnątrz Benefit Systems,

---

<sup>100</sup> Akapit (273).

jak i między Benefit Systems i Calypso. W tym zakresie Prezes Urzędu wziął przede wszystkim pod uwagę dowody przywołane w akapitach (291) oraz (292). Dowody te pochodzą z okresu przed złożeniem przez Benefit Systems jego drugiego wniosku koncentracyjnego dotyczącego Calypso (tj. wniosku z 2016 r.).

- (392) W wiadomości e-mail opisanej w akapicie (291) członek zarządu Benefit Systems S.A. reagując w korespondencji wewnętrznej Benefit Systems na propozycję Mikołaja Nawackiego (CAL) co do warunków objęcia przez Benefit Systems większościowego pakietu akcji Calypso Fitness S.A. stwierdził, że czuje się „*intelektualnie obrażony*” zaproponowanymi warunkami sprzedaży akcji Calypso Fitness S.A. Członek zarządu Benefit Systems S.A. wskazał, że nie widzi dalszych możliwości inwestycji w Calypso, jeżeli nie dadzą one Benefit Systems kontroli nad Calypso oraz że prezentowane w negocjacjach przez Mikołaja Nawackiego (CAL) stanowisko jest równoznaczne z brakiem jego rezygnacji z kontrolowania Calypso nawet, jeżeli Benefit Systems miałby objąć większościowy pakiet akcji Calypso Fitness S.A. Innymi słowy, członek zarządu Benefit Systems S.A. jednoznacznie wskazał swoim dyskutantom, że Benefit Systems nie posiada kontroli nad Calypso, że tę kontrolę sprawuje (na dzień sporządzenia wiadomości) Mikołaj Nawacki (CAL) oraz – co więcej – że nawet w kontekście planowanej transakcji na akcjach Mikołaj Nawacki (CAL) nie chce dopuścić do pozbawienia go kontroli nad Calypso.
- (393) Z kolei w wiadomości opisanej w akapicie (292) założyciel, inwestor i Przewodniczący Rady Nadzorczej Benefit Systems S.A. w wiadomości do Mikołaja Nawackiego (CAL) w sposób równie zdecydowany przesądził, że brak jest perspektyw na przeprowadzenie transakcji na akcjach Calypso Fitness S.A., jeżeli Benefit Systems S.A. i Fit Invest mając po tej transakcji większościowy pakiet akcji (65%) nie będą mogły za pośrednictwem Rady Nadzorczej Calypso Fitness S.A. (nadal) podjąć decyzji o zarządzie Calypso Fitness S.A. bez zgody Mikołaja Nawackiego (CAL).
- (394) Równie jednoznaczne potwierdzenie, że Benefit Systems nie posiadał możliwości kształtowania zarządu Calypso Fitness S.A. oraz przełamania woli Mikołaja Nawackiego (CAL) w powyższym zakresie, zawiera wiadomość e-mail członka zarządu Benefit Systems S.A. opisana w akapicie (308). W wiadomości tej członek zarządu wskazuje jednoznacznie, że warunkiem transakcji podwyższenia udziału Benefit Systems w akcjonariacie Calypso Fitness S.A. musi być [INFORMACJA CHRONIONA].
- (395) Podsumowując powyższe należy stwierdzić, że zarówno z punktu widzenia samego formalnego ukształtowania relacji między Calypso i Benefit Systems, jak i z jednoznacznych wypowiedzi decydentów w Benefit Systems wynika, że:



- (i) Benefit Systems nie zajmował względem Calypso pozycji, która dawałaby mu możliwość kształtowania zarządu Calypso Fitness S.A.;
  - (ii) zarząd Calypso Fitness S.A. był w istocie „zablokowany” i cieszył się nietykalnością względem swojego mniejszościowego akcjonariusza (Benefit Systems);
  - (iii) poziom niezależności zarządu Calypso Fitness S.A. należy w powyższym kontekście uznać za daleko posunięty oraz – co istotne – należy stwierdzić, że materiał dowodowy jednoznacznie wskazuje, że ta niezależność nie tylko była gwarantowana w relewantnym dla niniejszej sprawy okresie, ale że Mikołaj Nawacki (CAL) zabiegał, aby zachować ją nawet po ewentualnym uzyskaniu przez Benefit Systems statusu większościowego akcjonariusza (do czego ostatecznie nie doszło).
- (396) Prezes Urzędu uznał, że sytuacja, w której faktyczny większościowy akcjonariusz utrzymuje funkcję jedyne go członka zarządu spółki, posiada zagwarantowaną możliwość kształtowania działań rynkowych tego podmiotu oraz ma zagwarantowany skład zarządu realizujący interesy tego większościowego akcjonariusza, nie przystaje do sytuacji, w której można mówić o wywieraniu na spółkę decydującego wpływu przez akcjonariusza mniejszościowego. W niniejszej sprawie większościowy akcjonariusz (a de facto założyciel sieci fitness, kontrolujący tego większościowego akcjonariusza) podjął istotne działania gwarantujące mu zachowanie decydującego wpływu na działalność gospodarczą po objęciu mniejszościowego pakietu akcji przez inny podmiot. Powyższe przystaje do sytuacji zachowania przez ten podmiot – w tym przypadku Mikołaja Nawackiego (CAL) – wpływu na działania Calypso.
- (397) Dokonując oceny ustalonego stanu faktycznego Prezes Urzędu uwzględnił ponadto liczne dowody wskazujące na to, że kwestia braku posiadania przez Benefit Systems kontroli nad Calypso stanowiła istotny element rozmów konsolidacyjnych, które Benefit Systems prowadził z Calypso i Fabryką Formy od 2013 do (w przypadku Calypso) 2016 r.
- (398) Prezes Urzędu uwzględnił, że z wiadomości e-mail wymienionych przez Adama Kędzińskiego (BS) oraz [INFORMACJA CHRONIONA], opisanych w akapicie (289), wynika, że Benefit Systems identyfikował różnicę między swoim powiązaniem z Fitness Academy i z Calypso. Różnica ta sprowadzała się do tego, że ten pierwszy podmiot był przez Benefit Systems kontrolowany, a Calypso pozostawało poza kontrolą Benefit Systems. Kwestia uzyskania kontroli nad Calypso miała wyniknąć dopiero z przeprowadzenia transakcji na akcjach Calypso Fitness S.A. i Fitness Academy sp. z o.o. SKA, względnie z podjęcia innych działań, które zgodnie z wypowiedzią członka zarządu Benefit Systems S.A. miały doprowadzić do przejęcia kontroli nad Calypso.

- (399) Z materiału dowodowego zgromadzonego przez Prezesa Urzędu i opisanego w akapitach (299) oraz (300) wynika również, że inwestorzy Benefit Systems mieli kwestionować i nie akceptować sytuacji większego zaangażowania inwestycyjnego Benefit Systems w Calypso, o ile Benefit Systems nie uzyska kontroli nad Calypso. Członkowie zarządu Benefit Systems S.A. identyfikowali jednocześnie fakt, że Mikołaj Nawacki (CAL) odrzucił w toku negocjacji w zakresie sprzedaży akcji możliwość kontroli Benefit Systems nad Calypso.
- (400) Kwestia braku kontroli Benefit Systems nad Calypso była również przedmiotem wiadomości skierowanej przez Adama Kędzierskiego (BS) do pozostałych członków zarządu Benefit Systems S.A. i [INFORMACJA CHRONIONA] przed spotkaniem, które powyższe osoby miały odbyć w Toronto na przełomie kwietnia i maja 2016 r. W swojej wiadomości Adam Kędzierski (BS) określił różne scenariusze działań Benefit Systems, w tym możliwe działania na wypadek, gdyby Mikołaj Nawacki (CAL) nie zgodził się na przejęcie kontroli nad Calypso przez Benefit Systems. Przedmiotowy dowód został opisany w akapicie (307).

*Wnioski koncentracyjne Benefit Systems z 2014 i 2016 r. dotyczące Calypso*

- (401) Niezależnie od powyższych dowodów Prezes Urzędu uwzględnił okoliczność, że w latach 2014-2017 Benefit Systems S.A. dwukrotnie zgłaszał Prezesowi Urzędu zamiar przeprowadzenia koncentracji dotyczącej Calypso Fitness S.A. Przygotowując te wnioski Benefit Systems dwukrotnie wskazywał, że nie tylko nie wywiera decydującego wpływu na Calypso, ale że w ogóle nie posiada możliwości jego wywarcia, co z kolei uzasadnia złożenie wniosku koncentracyjnego.
- (402) W powyższym kontekście Prezes Urzędu uznał, że wniosek koncentracyjny sam w sobie nie stanowi dowodu, który zawsze będzie wskazywał na brak wywierania decydującego wpływu ani dowodu, który zawsze stanowi dowód samodzielnie wskazujący na brak wywierania decydującego wpływu. Mając na względzie kontekst niniejszej sprawy oraz liczne inne przesłanki przemawiające za konkluzją, że Benefit Systems nie wywierał decydującego wpływu na Calypso, Prezes Urzędu uznał jednak, że dwukrotne złożenie wniosku koncentracyjnego wpisuje się w obraz niezależności Calypso, jaki wynika z całokształtu materiału dowodowego opisanego powyżej oraz poniżej. Brak jest jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, że wnioski koncentracyjne Benefit Systems zostały złożone z zamiarem wprowadzenia Prezesa Urzędu w błąd lub w sytuacji rażącego nierozeznania Benefit Systems co do jego powiązań z Calypso (tj. że przygotowując te wnioski Benefit Systems działał rażąco nierzetelnie).
- (403) Zgromadzony materiał dowodowy potwierdza, że brak zdolności do wywierania decydującego wpływu na Calypso stanowił dla Benefit Systems praktyczną przeszkodę. Na usunięcie tej przeszkody, w szczególności na posiadanie możliwości usunięcia Mikołaja Nawackiego

(CAL) ze stanowiska, Benefit Systems liczył w związku z zamiarem uzyskaniem większościowego pakietu akcji Calypso Fitness S.A. i podpisania w tym zakresie stosownych umów regulujących warunki tej transakcji. W ocenie Prezesa Urzędu w warunkach niniejszej sprawy nie sposób przyjąć, żeby duża i rozpoznawalna spółka giełdowa mogła: (i) w swojej bieżącej działalności i komunikacji wewnętrznej identyfikować problem braku kontroli nad spółką powiązaną kapitałowo; (ii) informować swoich własnych inwestorów o tym, że uzasadniona jest znacząca inwestycja polegająca na wykupieniu większościowego pakietu akcji we wskazanej powyżej spółce powiązanej w celu uzyskania kontroli nad działaniami tej spółki; (iii) podejmować oba powyższe działania z założeniem, że transakcja na akcjach nie prowadziła by w istocie do przejęcia kontroli, bo tę – jak twierdził w odpowiedzi na postanowienie o wszczęciu postępowania Benefit Systems – przedmiotowa spółka giełdowa już miała. W ocenie Prezesa Urzędu materiał dowodowy zgromadzony w niniejszej sprawie potwierdza najprostsze wytłumaczenie zainteresowania Benefit Systems wykupieniem większościowego pakietu akcji Calypso: takie działanie miało dawać Benefit Systems możliwość wywierania decydującego wpływu na Calypso. Takiej możliwości Benefit Systems nie posiadał przed planowaną transakcją (i tym bardziej nie mógł wywierać decydującego wpływu na Calypso, skoro sam potencjał do tego działania nie istniał).

- (404) W powyższym kontekście Prezes Urzędu stwierdził, że w sprawie występują dwie istotne okoliczności: (i) uzależnienie zarządu Calypso Fitness S.A. od Mikołaja Nawackiego (CAL), a de facto wyłączne sprawowanie tego zarządu przez tę osobę, wraz z faktyczną niepodważalnością jego pozycji w Calypso; (ii) istotne dowody na świadomość Benefit Systems co do braku nie tylko wywierania decydującego wpływu na Calypso, ale braku samej możliwości wywarcia tego wpływu. Zasadniczo Prezes Urzędu uznał te okoliczności za wystarczające dla stwierdzenia, że Benefit Systems i Calypso nie mogły stanowić jednego przedsiębiorstwa. Brak też było podstaw do przypisywania Benefit Systems odpowiedzialności za działania Calypso, gdy na działania tego drugiego Benefit Systems nie posiadał wystarczającego wpływu (brak jednego organizmu gospodarczego). W konsekwencji, brak też było podstaw dla uznania, że podmioty te nie mogły zawrzeć antykonkurencyjnego porozumienia.
- (405) Mając jednak na względzie fakt, że materiał dowodowy nie ograniczał się do dowodów przywołanych wyżej, Prezes Urzędu uznaje za zasadne odnotowanie w uzasadnieniu, że istnieją również inne istotne dowody wskazujące, że Benefit Systems nie był w stanie i nie wywierał decydującego wpływu na Calypso.

Brak możliwości podporządkowania Calypso woli oraz instrukcjom Benefit Systems i zagrożenie konkurencyjne Benefit Systems ze strony Calypso

- (406) Na brak możliwości wywierania decydującego wpływu przez Benefit Systems na Calypso i poczucie zagrożenia Benefit Systems ze strony Calypso wskazuje wiadomość e-mail opisana w akapicie (309) – wiadomość ta została przesłana między Przewodniczącym Rady Nadzorczej Benefit Systems S.A. i członkami zarządu tej spółki. W toku dyskusji prowadzonej w kontekście planów wykupienia akcji Calypso Fitness S.A. Przewodniczący Rady Nadzorczej Benefit Systems S.A. zwrócił uwagę członkom zarządu Benefit Systems S.A., że powinni w przekonujący sposób wyjaśnić inwestorom Benefit Systems, dlaczego konieczna jest opiewająca na wysoką kwotę inwestycja w akcje Calypso Fitness S.A. W tym kontekście Przewodniczący Rady Nadzorczej Benefit Systems S.A. wskazał, że członkowie zarządu mogą wprost wyjaśnić inwestorom, że Calypso pod kierownictwem Mikołaja Nawackiego (CAL) zaczyna tworzyć zagrożenie konkurencyjne dla Benefit Systems i że wykupienie akcji ma usunąć to zagrożenie. Przewodniczący Rady Nadzorczej Benefit Systems S.A. zaznaczył, że *„nie chcemy wyjść tutaj na idiotów, którzy najpierw za własne pieniądze go [Mikołaja Nawackiego (CAL) – UOKiK] umacniają, a potem za jeszcze większe pieniądze muszą go wykupić, ale możemy być dość bezpośredni w tej kwestii”*.
- (407) Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje również, że mimo powiązań kapitałowych oraz umownych, cele gospodarcze Benefit Systems i Calypso nie były tożsame. Na powyższe wskazuje m.in. wiadomość e-mail opisana w akapicie (294). W wiadomości tej Adam Kędzierski (BS) informował Przewodniczącego Rady Nadzorczej Benefit Systems S.A., że z różnych rozmów dowiaduje się, że Calypso wykazuje zainteresowanie produktem, który umożliwiłby przejęcie rynku Multisport (produkt oferowany przez Benefit Systems) i że z tego względu wydaje się badać możliwość stworzenia platformy IT do sprzedaży bezpośredniej. Adam Kędzierski (BS) identyfikował powyższe jako zagrożenie dla Benefit Systems i w związku z tym wskazywał, że istotne jest, aby w ramach transakcji na akcjach Calypso Fitness S.A. zagwarantować Benefit Systems możliwość odwołania Mikołaja Nawackiego (CAL) ze stanowiska (jako środka służącego podporządkowaniu Calypso instrukcjom Benefit Systems). Należy zatem stwierdzić, że Benefit Systems przed planowaną transakcją (do której ostatecznie nie doszło, ponieważ Benefit Systems wycofał wniosek koncentracyjny złożony do Prezesa Urzędu) nie posiadał możliwości powstrzymania presji konkurencyjnej ze strony Calypso, tj. nie mógł wywrzeć na nie wpływu, który pozbawiałby Calypso zdolność do niezależnego kształtowania swojej polityki rynkowej. Co więcej, Benefit Systems dostrzegał, że Calypso posiada bodźce do tworzenia oferty konkurencyjnej względem Benefit Systems (co w oczywisty sposób pozostawało sprzeczne z interesami ekonomicznymi Benefit Systems).

- (408) Z kolei w wiadomości omówionej w akapicie (297) Adam Kędziński (BS) wskazywał w odniesieniu do Calypso, że: (i) jest pozbawione zaufania zarządu Benefit Systems S.A.; (ii) nie ma nad nim kontroli; (iii) implementuje produkty coraz bliższe Multisport. Adam Kędziński (BS) wskazywał również, że rekomendowałby ograniczenie inwestycji w Fabrykę Formy, ale że Benefit Systems jest do nich „niestety” zmuszony z uwagi na zagrożenie ze strony Calypso.
- (409) W innej wiadomości e-mail opisanej w relewantnym zakresie w akapicie (302) Adam Kędziński (BS) wskazał, że Calypso kontrolowane przez Mikołaja Nawackiego (CAL) zawsze będzie zainteresowane sprzedażą produktów B2C (mogących pośrednio nawiązać konkurencję z Multisport) oraz produktów B2B. Adam Kędziński (BS) wskazał, że taka sytuacja jest nie do zaakceptowania dla Benefit Systems i wskazał na działania rynkowe pozwalające na ograniczenie znaczenia Calypso. Z powyższego wynika tym samym, że Benefit Systems nie mógł wywrzeć wpływu na działania zarządu Calypso Fitness S.A., który sprawiałby, że aktywność rynkowa Calypso wpisywałyby się w oczekiwania Benefit Systems. Zamiast tego Benefit Systems mógł co najwyżej podejmować własne działania rynkowe ograniczające znaczenie Calypso na rynku (innymi słowy relacja między Benefit Systems i Calypso nie miała charakteru „władzy” i podległości jednego podmiotu względem drugiego, ale zwykłej interakcji rynkowej dwóch niezależnych względem siebie podmiotów).
- (410) W przywołanej wyżej wiadomości, w zakresie opisanym w akapicie (303) oraz (304), Adam Kędziński (BS) przedstawił również scenariusze wrogich działań Calypso na rynku oraz działań odwetowych Benefit Systems.
- (411) W ocenie Prezesa Urzędu powyższe nie przystaje do sytuacji działania podmiotów w ramach jednego przedsiębiorstwa, realizowania przez nie wspólnego celu gospodarczego oraz podległości jednego z tych podmiotów drugiemu. Prezes Urzędu uwzględnił ponadto podobną wymowę wiadomości opisanych w akapitach (305) oraz (306).
- (412) Należy także zwrócić uwagę, że samo uzyskanie przez Benefit Systems statusu większościowego akcjonariusza i zawarcia umów sprzedaży akcji miało stwarzać mu możliwość wyeliminowania produktów i działalności spółek zależnych Calypso Fitness S.A., które zagrażały interesom ekonomicznym Benefit Systems. Stosowne dowody w powyższym zakresie zostały omówione w akapicie (310), (311) oraz (312). Dowody te wskazują, że Benefit Systems był niechętny określonym produktom Calypso (wskazanych w tych akapitach), działalności określonej spółki zależnej Calypso Fitness S.A., a także że w samym swoim założeniu planowana transakcja na akcjach Calypso Fitness S.A. miała dać Benefit Systems kontrolę nad rozwojem działalności Calypso. W powyższym kontekście należy uznać, że przedmiotowe dowody wskazują na brak możliwości wywierania decydującego

wpływu przez Benefit Systems na Calypso – gdyby taki wpływ mógł być wywierany, to Benefit Systems nie prowadziłyby rozważań nad możliwością wyeliminowania określonych produktów po wykupieniu dodatkowego pakietu akcji i przejęciu Calypso, ale po prostu produkty te by zamknął. Skoro Benefit Systems nie miał możliwości dostosowania działań Calypso do swoich interesów, to tym bardziej brak jest podstaw do twierdzenia, że faktycznie wywierał decydujący wpływ na działania Calypso.

- (413) Niezależnie od powyższych uwag należy również wskazać, że samo Calypso celowo podejmowało określone przedsięwzięcia rynkowe w ramach swojej niezależności rynkowej i w ramach ochrony tej niezależności przed nadmiernym umocnieniem pozycji Benefit Systems względem Calypso. W powyższym zakresie należy wskazać, że z dowodu przywołanego w akapicie (311) wprost wynika, że w toku spotkania z Benefit Systems Mikołaj Nawacki (CAL) miał oświadczyć, że Calypso celowo wprowadza określone produkty konkurujące z Multisport i że są one wprowadzane właśnie z tego względu, że mogą one nawiązywać konkurencję z tym produktem. Mikołaj Nawacki (CAL) miał jednocześnie przyznać, że gdy zostanie akcjonariuszem Benefit Systems S.A. (wymieni akcje Calypso Fitness S.A. na akcje Benefit Systems S.A.), to sam będzie za tym, żeby zlikwidować te produkty. Podobny charakter posiada dowód opisany w akapicie (293), który wskazuje, że przeprowadzenie konsolidacji z Calypso miało służyć m.in. rezygnacji z projektów konkurencyjnych względem siebie. Innymi słowy, tożsamość interesów gospodarczych między Benefit Systems i Calypso nie istniała i mogła zaistnieć dopiero po ewentualnym przeprowadzeniu transakcji dotyczącej akcji Calypso.
- (414) Podsumowując powyższe należy stwierdzić, że Benefit Systems i Calypso posiadały swoje własne bodźce ekonomiczne i nie działały na rynku jak jeden organizm gospodarczy. Sytuacja, w której podmiot rzekomo mający wywierać na drugi podmiot decydujący wpływ nie może zlikwidować określonych produktów tego drugiego podmiotu, których funkcjonowanie stwarza dla niego zagrożenie, nie przystaje do obrazu tworzenia przez te podmioty jednego przedsiębiorstwa.
- (415) Do obrazu istnienia takiego jednego przedsiębiorstwa nie przystaje również ani fakt celowego wprowadzania przez Calypso produktów zagrażających Benefit Systems, ani poczucie zagrożenia Benefit Systems ze strony określonych działań Calypso. Rażąco nie przystaje do takiego obrazu również przygotowywanie się przez Benefit Systems do scenariuszy „wojennych” względem Calypso na wypadek niedojścia do skutku transakcji sprzedaży akcji. Gdyby Benefit Systems mógł wywierać decydujący wpływ na Calypso, żadna z powyższych sytuacji nie miałyby miejsca, ponieważ Benefit Systems posiadałby środki zapobiegające niekorzystnym działaniom Calypso. Fakty sprawy wskazują zatem, że Benefit Systems ani nie

wywierał decydującego wpływu na Calypso, ani nie miał teoretycznej możliwości wywarcia tego wpływu – taką możliwość miało mu dać dopiero [INFORMACJA CHRONIONA].

#### Autonomia Calypso Fitness

- (416) Prezes Urzędu przeanalizował również inne aspekty działalności Benefit Systems i Calypso, które dodatkowo wskazują na fakt niezależności Calypso.
- (417) Prezes Urzędu wziął pod uwagę dowód omówiony w akapicie (285). Dowód ten stanowi wiadomość e-mail przesłana przez Adama Kędzierskiego (BS) członkom zarządu Benefit Systems S.A. po spotkaniu z Bartoszem Gibałą (PLAT) jesienią 2013 r. W okresie wysłania tej wiadomości Benefit Systems rozważało możliwość zaangażowania kapitałowego w Fitness Platinum. Podsumowując przebieg rozmów z Bartoszem Gibałą (PLAT) na potrzeby innych członków zarządu Benefit Systems S.A., Adam Kędzierski (BS) wskazał, że Benefit Systems pozostawia niezależność podmiotom, w których obejmuje udziały. Prezes Urzędu uznaje powyższe oświadczenie Adama Kędzierskiego (BS) za wiarygodne z następujących względów. Po pierwsze, zostało one przedstawione wewnątrz jako naturalny element rozmowy z innymi członkami zarządu (brak powodów dla przedstawiania fałszywych informacji). Po drugie, w wiadomości Adam Kędzierski (BS) odnotowuje, że Bartoszowi Gibale (PLAT) opisał przykłady pozostawiania takiej niezależności, ale nie podawał nazw podmiotów. Nazwy te Adam Kędzierski (BS) wymienił jednak na potrzeby zdania relacji swoim współpracownikom. Prezes Urzędu uznał, że poziom szczegółowości relacji zdawanej przez Adama Kędzierskiego (BS) przystaje do sytuacji zdawania relacji wiernej i przemyślanej – relacja ta nie ma charakteru „przypadkowego”. Na liście podmiotów, w które Benefit Systems pozostawał zaangażowany, ale które posiadały niezależność, Adam Kędzierski (BS) wskazał Calypso.<sup>101</sup>
- (418) Należy również zwrócić uwagę, że kwestia autonomiczności Calypso poruszana była przez samego Mikołaja Nawackiego (CAL) w toku rozmów z Benefit Systems na temat sprzedaży akcji Calypso Fitness S.A. Stosowny dowód w powyższym zakresie został przywołany w akapicie (293). Jak wskazano wcześniej, Mikołaj Nawacki (CAL) starał się przeforsować taki sposób sprzedaży Benefit Systems akcji Calypso Fitness S.A., aby utrzymać niezależność Calypso (co budziło sprzeciw Benefit Systems). W powyższym kontekście należy wskazać, że w przywołanej we wskazanym wyżej akapicie wiadomości e-mail Mikołaj Nawacki (CAL) w sposób jednoznaczny wskazuje na kwestię utrzymania autonomii Calypso nawet po

---

<sup>101</sup> Kwestia braku przejmowania kontroli nad podmiotami, w których Benefit Systems obejmował udziały znajduje dodatkowe potwierdzenie w wyjaśnieniu samego Benefit Systems, zob. akapit (73).

sprzedaży dalszego pakietu akcji, co z kolei pozostaje w zgodzie z omówionym wcześniej twierdzeniem Adama Kędzierskiego (BS), że Calypso zachowywało niezależność.

- (419) Na niezależność Calypso w podejmowaniu działań rynkowych wskazuje także dowód przywołany w akapicie (287). Dowód ten, mający postać wewnętrznej wiadomości e-mail przesłanej przez Adama Kędzierskiego (BS), dotyczy zasad podziału rynku między sieciami fitness. W wiadomości tej Adam Kędzierski (BS) zawarł jednoznaczne stwierdzenie, że sieci fitness mogą „robić samowolkę” i że jedynym działaniem Benefit Systems, jakie może on podjąć w reakcji, jest „wstrzeźliwość pożyczkowa w przyszłości”. Innymi słowy, Adam Kędzierski (BS) na dzień 27 listopada 2014 r. nie identyfikował istnienia instrumentów, które Benefit Systems mógł zastosować w celu wywarcia wpływu na działania sieci fitness, ale jedynie możliwą reakcją rynkową odpowiadającą charakterowi relacjom między niezależnymi podmiotami.<sup>102</sup> Ponadto w przedmiotowej wiadomości Calypso zostało wskazane jako szczególny przypadek podmiotu posiadającego możliwość samodzielnego działania – w tym zakresie Adam Kędzierski (BS) jako powód niezależności Calypso wskazał: [INFORMACJA CHRONIONA].
- (420) Kwestia tego, że Calypso działało na rynku jak podmiot niezależny i niepodlegający instrukcjom Benefit Systems znajduje również potwierdzenie w dowodach wskazujących na sposób odnoszenia się przez Calypso do Benefit Systems. W tym zakresie Prezes Urzędu uwzględnił dowody przywołane w akapitach (288), (295) oraz (296). Dowody te wskazują, że po pierwsze Calypso było skłonne nie przekazywać Benefit Systems, jako inwestorowi finansowemu, określonych danych na temat swojej działalności, ponieważ miało świadomość tego, że Benefit Systems jest również zaangażowany kapitałowo w podmioty konkurencyjne względem Calypso (w tym przypadku Zdrofit). Benefit Systems nie był w stanie przełamać tego rodzaju sprzeciwu Calypso i musiał go zaakceptować, a członek zarządu referujący zaistniałą sytuację Przewodniczącemu Rady Nadzorczej Benefit Systems S.A. wyjaśniał, że szczegółowe dane będzie można od Calypso pozyskać, gdy zostanie mu złożona „*oferta przejęcia*”. Dowody te obrazują ponadto, że Calypso nie identyfikowało się z Benefit Systems w zakresie obowiązków sprawozdawczych ciążących na tym ostatnim.
- (421) Przywołany powyżej materiał dowodowy pokazuje, że w obliczu odmowy dobrowolnego działania ze strony zarządu Calypso Fitness S.A., Benefit Systems napotykał na istotne trudności w pozyskaniu danych niezbędnych na potrzeby prowadzonego u niego audytu finansowego. Prezes Urzędu stwierdza, że trudno uznać za naturalną sytuację, w której podmiot rzekomo wywierający decydujący wpływ na inny podmiot w obliczu trudności w

---

<sup>102</sup> Podobnie jak powiązanie oligopolistyczne w ramach kolektywnej pozycji dominującej kilku przedsiębiorstw może wiązać się z reakcjami rynkowymi, mimo że nie prowadzi do powstania jednego przedsiębiorstwa i podobnie jak reakcje odwetowe między członkami kartelu, które mogą oddziaływać na bodźce innych niezależnych przedsiębiorstw, mimo że nie prowadzą do powstania jednego przedsiębiorstwa.



pozyskaniu informacji od podmiotu powiązanego w pierwszej kolejności rozważa, w jaki sposób przekonać spółkę powiązaną do przekazania danych oraz jak przekonać audytorów finansowych „aby być może odpuścili ten temat”, a nie dyscyplinuje rzekomo pozbawiony niezależności podmiot. Powyższe wpisuje się w omówiony wcześniej materiał dowodowy świadczący o braku możliwości kierowania działaniami Calypso przez Benefit Systems oraz bardzo silnej pozycji Mikołaja Nawackiego (CAL), [INFORMACJA CHRONIONA].

Wnioski wynikające ze zgromadzonego materiału dowodowego

- (422) Materiał dowodowy zgromadzony w sprawie doprowadził Prezesa Urzędu do wniosku, że Calypso działało na rynku jako podmiot niezależny.
- (423) Zakres omówienia przedstawionego w akapitach od (382) do (421) wykracza poza analizę, jaką Prezes Urzędu uznawałby za zasadną w przedmiotowej sprawie w braku twierdzeń ze strony Benefit Systems S.A., że tworzył on jedno przedsiębiorstwo z Calypso. Zasadniczo należy bowiem wskazać, że chociaż między Benefit Systems i Calypso istniały pewne oczywiste powiązania, to zarazem:
- a) okolicznością niepodważalną jest fakt, że w latach 2014-2016 Benefit Systems S.A. dwukrotnie zgłaszał Prezesowi Urzędu zamiar przejęcia kontroli nad Calypso Fitness S.A., wskazując że dopiero ma zamiar powziąć działania, które dadzą mu możliwość wywierania decydującego wpływu na ten podmiot;
  - b) okolicznością niebudzącą wątpliwości jest także fakt, że większościamiw akcjonariuszem Calypso Fitness S.A. były spółki prawa cypryjskiego powiązane z Mikołajem Nawackim (CAL);
  - c) sam Mikołaj Nawacki (CAL) od momentu założenia przez siebie tej sieci był kreatorem jej strategii oraz wykonawcą jej działań rynkowych.
- (424) Mając jednak na względzie argument podniesiony przez Benefit Systems S.A. Prezes Urzędu przeprowadził stosowną analizę, która wskazała przede wszystkim, że:
- (i) w umowach dotyczących sieci Calypso Mikołaj Nawacki (CAL) [INFORMACJA CHRONIONA];
  - (ii) przez cały relewantny okres Mikołaj Nawacki (CAL) pozostawał jedynym członkiem zarządu Calypso Fitness S.A., [INFORMACJA CHRONIONA];
  - (iii) brak możliwości wywarcia decydującego wpływu Benefit Systems na Calypso stanowił istotną przeszkodę dla tego pierwszego. Przeszkoda ta miała zostać usunięta dopiero w związku z [INFORMACJA CHRONIONA];

(iv) nawet w toku negocjacji w sprawie sprzedaży akcji Calypso Fitness S.A. [INFORMACJA CHRONIONA];

(v) Calypso prowadziło niezależną działalność rynkową, która budziła sprzeciw Benefit Systems, ale której Benefit Systems nie mógł wyeliminować bez przejścia kontroli nad Calypso (nie był w stanie wywrzeć decydującego wpływu na działalność Calypso, która mu nie odpowiadała).

(425) Niezależnie od powyższego należy również zauważyć, że w związku z okolicznościami wskazanymi w akapicie (381) podmiotem niezależnym zarówno od Benefit Systems, jak i Calypso było Fitness Platinum. Okoliczność tę należy uznać za bezsporną (Benefit Systems nie twierdzi, że Fitness Platinum należało do jego przedsiębiorstwa). W tym kontekście należy stwierdzić, że uznanie Benefit Systems oraz Calypso za jedno przedsiębiorstwo, wymagałoby przyjęcia, że mogłaby zostać przypisana Benefit Systems S.A. odpowiedzialność prawna za wszelkie ewentualne naruszenia prawa wynikające z relacji Fitness Platinum-Calypso.<sup>103</sup> Skoro bowiem Calypso miałyby stanowić jeden organizm gospodarczy z Benefit Systems, to odpowiedzialność za ewentualne naruszenia dokonane przez Calypso z podmiotami trzecimi mogłaby być przypisywana również Benefit Systems. Z taką konkluzją nie można się zgodzić z następujących względów.

(426) Mając na względzie omówienie przedstawione w akapitach od (382) do (421) należy stwierdzić, że w sprawie występują istotne dowody tworzące spójny obraz, zgodnie z którym Benefit Systems nie wywierał i nie był w stanie wywrzeć decydującego wpływu na Calypso. Przyjęcie w tym kontekście konkluzji, że Benefit Systems i Calypso tworzyły jedno przedsiębiorstwo, wiązałoby się również z możliwością obarczenia Benefit Systems S.A. odpowiedzialnością za działania Calypso Fitness S.A., a to z kolei pozostawałoby w sprzeczności z zasadami państwa prawa. Benefit Systems mogłoby podlegać bowiem odpowiedzialności za działania Calypso, mimo że istnieją dowody pokazujące, że nie wywierał i nie był w stanie wywierać decydującego wpływu na powiązany ze sobą kapitałowo podmiot. Prezes Urzędu stwierdził zatem, że okoliczności omówione w akapitach od (382) do (421) uniemożliwiają uznanie Benefit Systems i Calypso za jedno przedsiębiorstwo.

#### **14.1.2.2. Brak niezależności BFC, EFC i MCG względem Calypso Fitness S.A.**

(427) Prezes Urzędu uznał, że BFC, EFC i MCG tworzyły z Calypso Fitness S.A. jedno przedsiębiorstwo.

(428) W odniesieniu do MCG Prezes Urzędu uznał, że Calypso Fitness S.A. tworzyło z nim jedno przedsiębiorstwo od najpóźniej 20 grudnia 2013 r. Powyższe Prezes Urzędu wywiódł z

---

<sup>103</sup> Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 10 września 2009 r. w sprawie C-97/08 P, *Akzo*, EU:C:2009:536.

domniemania wywierania przez Calypso Fitness S.A. decydującego wpływu na MCG związanego z faktem, że Calypso Fitness S.A. i osoby z nim powiązane posiadały 100% udziałów MCG.<sup>104</sup>

- (429) W odniesieniu do EFC Prezes Urzędu uznał, że Calypso Fitness S.A. tworzyło z nim jedno przedsiębiorstwo od chwili powstania z uwagi na fakt, że Calypso Fitness S.A. posiadało 80% akcji EFC, a zarząd EFC był tożsamy z zarządem Calypso Fitness S.A., tj. od 6 marca 2014 r.<sup>105</sup> W ocenie Prezesa Urzędu fakt, że działalność zarówno Calypso Fitness S.A., jak i EFC była prowadzona przez zarząd o tym samym składzie (ograniczający się dodatkowo do jednej osoby) wraz z wysokim procentowym udziałem Calypso Fitness S.A. w akcjonariacie EFC przemawia za przyjęciem, że Calypso Fitness S.A. wywierało decydujący wpływ na działania EFC. Obsadzenie zarządu spółki powiązanej swoim własnym zarządem należy w tym kontekście uznać za formę wywierania decydującego wpływu, a tożsamość zarządów za element wykluczający autonomiczność działań podmiotu powiązanego.
- (430) W odniesieniu do BFC Prezes Urzędu uznał, że podmiot ten tworzył z Calypso Fitness S.A. jedno przedsiębiorstwo od momentu zaistnienia tożsamości osobowej między członkami zarządu BFC i Calypso Fitness S.A., która wyrażała się w fakcie, że Prezesem Zarządów, a zarazem jedynym członkiem zarządów tych spółek, był Mikołaj Nawacki (CAL), tj. od 30 czerwca 2014 r.<sup>106</sup>

### **14.1.3. Fabryka Formy**

- (431) Prezes Urzędu stwierdził, że Fabryka Formy S.A. do 21 lipca 2015 r. tworzyła niezależne przedsiębiorstwo, natomiast od 22 lipca 2015 r. stała się częścią jednego przedsiębiorstwa z Benefit Systems S.A.
- (432) Prezes Urzędu ustalił, że w okresie relewantnym dla stwierdzenia naruszenia opisanego w decyzji żaden z akcjonariuszy nie posiadał liczby akcji, która umożliwiałaby przyjęcie, że w odniesieniu do Fabryki Formy S.A. znajduje zastosowanie wskazane w akapicie (378) domniemanie wywierania na nią decydującego wpływu przez określony podmiot.<sup>107</sup> Stosowne ustalenia w powyższym zakresie przedstawione zostały w akapitach (342) oraz (346).
- (433) W odpowiedzi na postanowienie o wszczęciu postępowania Benefit Systems S.A. podniósł, że zaczął wywierać decydujący wpływ na Fabrykę Formy S.A. w chwili zawarcia umowy inwestycyjnej dotyczącej tej sieci, tj. począwszy od 16 marca 2012 r. W ocenie Prezesa Urzędu powyższe nie znajduje potwierdzenia w materiale dowodowym.

---

<sup>104</sup> Akapit (36).

<sup>105</sup> Akapit (32).

<sup>106</sup> Akapit (26).

<sup>107</sup> Zob. akapit (342), (343), (346).

- (434) Prezes Urzędu po przeanalizowaniu zgromadzonego materiału dowodowego stwierdził, że z umowy inwestycyjnej z 16 marca 2012 r. jednoznacznie wynika, że założyciele Fabryki Formy, tj. Ireneusz Sęk (FF) i [INFORMACJA CHRONIONA] decydując się na zbycie części swoich akcji w Fabryce Formy S.A. na rzecz Benefit Systems zagwarantowali sobie pozycję zapewniającą im zachowanie dotychczasowej niezależności Fabryki Formy S.A. względem Benefit Systems jako inwestora.<sup>108</sup> Należy przede wszystkim zwrócić uwagę, że założyciele sieci Fabryka Formy zagwarantowali sobie zarówno udział w zarządzie Fabryki Formy S.A. (utrzymanie *status quo*, brak możliwości odwołania), większość głosów na Walnym Zgromadzeniu Akcjonariuszy oraz większość w Radzie Nadzorczej Fabryki Formy S.A.
- (435) Należy również wskazać, że mimo dokonania transakcji na akcjach Fabryki Formy S.A., skład zarządu pozostał niezmienny – Prezes Urzędu traktuje powyższą okoliczność jako pomocniczo wskazującą na fakt, że założyciele sieci fitness zachowali swój dotychczasowy wpływ na działania Fabryki Formy. Mając na względzie powyższe okoliczności należy stwierdzić, że umowa inwestycyjna z 16 marca 2012 r. nie doprowadziła do zmian w postaci utraty niezależności przez Fabrykę Formy S.A. Istotą tej umowy było to, aby zagwarantować dotychczasowym właścicielom sieci fitness decyzyjność w zakresie sposobu prowadzenia polityki rynkowej Fabryki Formy i brak podporządkowania spółki nowemu inwestorowi pozyskanemu przez założycieli Fabryki Formy, tj. brak podporządkowania Benefit Systems.
- (436) Jak wskazano w akapicie (342) umowa inwestycyjna z 16 marca 2012 r. została rozwiązana w odniesieniu do [INFORMACJA CHRONIONA] umową z 29 października 2013 r., a pakiet akcji posiadany przez tego akcjonariusza miał zostać zbyty na rzecz podmiotu wskazanego przez Benefit Systems (do czego ostatecznie doszło). W konsekwencji najpóźniej 27 lutego 2014 r. struktura akcjonariatu ukształtowała się w sposób opisany w akapicie (342). Umowa inwestycyjna z 16 marca 2012 r. wraz ze swoimi postanowieniami „gwarancyjnymi” w zakresie autonomiczności działań Fabryki Formy zachowana została w odniesieniu do Ireneusza Sęka (FF), który pozostawał akcjonariuszem Fabryki Formy dysponującym 30% akcji.
- (437) Prezes Urzędu przeanalizował, czy fakt rozwiązania umowy inwestycyjnej z 16 marca 2012 r. w odniesieniu do [INFORMACJA CHRONIONA] doprowadził do utraty przez Fabrykę Formy S.A. niezależności względem Benefit Systems. W ocenie Prezesa Urzędu zgromadzony materiał dowodowy nie pozwala na przyjęcie, że z dniem 29 października 2013 r. ukształtowanie relacji między Fabryką Formy i Benefit Systems przyjęło taką formę, że uzasadnione byłoby uznawanie wskazanych powyżej podmiotów za jedno przedsiębiorstwo. Brak jest tym samym podstaw do przypisywania Benefit Systems odpowiedzialności za

---

<sup>108</sup> Akapit (337), (338), (340).

działania Fabryki Formy S.A. w okresie zaczynającym się od dnia 29 października 2013 r. do przynajmniej 27 lutego 2014 r. (moment zgłoszenia Prezesowi Urzędu przez Benefit Systems zamiaru przejęcia Fabryki Formy).

- (438) Powyższe pozostaje tym bardziej uzasadnione, że jak wynika z materiału dowodowego dotyczącego realizacji projektu Monaco Benefit Systems nie mógł wywierać decydującego wpływu na Fabrykę Formy S.A. w zakresie jej uczestnictwa w Polskim Holdingu Fitness (PHF, tj. GSG, projekt „Monaco”). Stworzenie Polskiego Holdingu Fitness warunkowane było istnieniem takiej woli po stronie założycieli odpowiednio Calypso oraz Fabryki Formy, tj. zarazem akcjonariuszy poszczególnych z tych sieci i osób kierujących działaniami tych podmiotów.
- (439) W powyższym kontekście należy stwierdzić, że materiał dowodowy wskazuje, że zmiana struktury akcjonariatu Fabryki Formy S.A. po 29 października 2013 r. nie skutkowałą zmianami w sposobie funkcjonowania Fabryki Formy S.A. W tym kontekście należy przede wszystkim zwrócić uwagę, że Ireneusz Sęk (FF), podobnie jak w okresie poprzedzającym inwestycje Benefit Systems w Fabrykę Formy oraz w okresie od 16 marca 2012 r. do 29 października 2013 r., pozostawał osobą faktycznie zarządzającą Fabryką Formy S.A. Ponadto de facto posiadał on (jako akcjonariusz mniejszościowy) zagwarantowany wpływ na połowę (w pierwszej połowie 2014 r.) albo większość członków Rady Nadzorczej Fabryki Formy S.A. (od drugiej połowy 2014 r.).
- (440) Jak wskazywano wcześniej Prezes Urzędu ustalił ponadto, że Benefit Systems jako inwestor finansowy stosował politykę, w ramach której pozostawiał niezależność podmiotom, w których obejmował udziały, nawet jeżeli odsetek obejmowanych przez niego udziałów był znaczący. W tym zakresie Prezes Urzędu wziął pod uwagę dowód omówiony w akapicie (285). W tym kontekście należy przede wszystkim wziąć pod uwagę, że Fabryka Formy była jednym z podmiotów, które Adam Kędziński (BS) wymieniał jako podmiot, którym Benefit Systems pozostawiał niezależność.
- (441) Prezes Urzędu jako dowód pomocniczy w powyższym zakresie uznał również fakt, że Benefit Systems S.A. postrzegał Fabrykę Formy S.A. jako podmiot niezależny względem siebie i niepodlegający jego kontroli najpóźniej do 27 lutego 2014 r., tj. chwili złożenia przez Benefit Systems S.A. wniosku koncentracyjnego, w którym wskazywał, że Fabryka Formy S.A. nie podlega jego kontroli, w rozumieniu przepisów o kontroli koncentracji.<sup>109</sup> W tym zakresie należy mieć również na względzie, że początkowo Benefit Systems S.A. planował przejęcie kontroli zarówno nad Fabryką Formy S.A., jak i Calypso Fitness S.A., w celu realizacji projektu Monaco, którego założenia opisane zostały w akapitach (75)-(78). Z uwagi na fakt,

---

<sup>109</sup> Akapit (344).

że projekt ten nie doszedł do skutku w początkowo zakładanej formie, sposób przejęcia kontroli nad Fabryką Formy S.A. musiał ulec zmianie.

- (442) Analizując materiał dowodowy Prezes Urzędu zweryfikował, czy po 27 lutego 2014 r. (data zgłoszenia Prezesowi Urzędu przez Benefit Systems S.A. zamiaru przejęcia Fabryki Formy S.A.) nastąpiły inne wydarzenia, mogące świadczyć o tym, że Benefit Systems zaczął wywierać decydujący wpływ na Fabrykę Formy S.A. W ocenie Prezesa Urzędu okoliczności przywołane w akapitach (345)-(350) wskazują, że o istotnych zmianach w działalności Fabryki Formy S.A. można mówić począwszy od 2015 r. Jak opisano w przywołanych powyżej akapitach w przedmiotowym okresie doszło do wycofania akcji Fabryki Formy S.A. z obrotu alternatywnego. Ponadto Benefit Systems S.A. objął również bezpośrednio ponad 75% akcji Fabryki Formy S.A. W okresie tym ustalono również, że przeprowadzone zostaną zmiany w składzie Rady Nadzorczej Fabryki Formy S.A. w ten sposób, że Benefit Systems uzyska w niej większość. Powyższe zagadnienie omówione zostało przez Benefit Systems i Ireneusza Sęka (FF) w wiadomości e-mail przywołanej w akapicie (348).
- (443) Należy również zwrócić uwagę, że w tej samej wiadomości e-mail członek zarządu Benefit Systems S.A. wyjaśnił swoim współpracownikom, że w ostatnich miesiącach doszło do zmiany w sposobie zachowania Ireneusza Sęka (FF). Zmiana ta miała polegać na tym, że Ireneusz Sęk (FF) zaczął prowadzić Fabrykę Formy myśląc „*bardziej z perspektywy Benefit Systems*”.
- (444) Mając na względzie powyższe Prezes Urzędu uznał, że do zmiany jakościowej w sposobie działania Fabryki Formy S.A. doszło 22 lipca 2015 r. i że miała ona związek z wyprowadzeniem Fabryki Formy S.A. z Newconnect, zmianami w strukturze akcjonariatu, podporządkowaniem działań Ireneusza Sęka (FF), utożsamieniem interesów gospodarczych Fabryki Formy S.A. z interesami Benefit Systems i w końcu zmianami w składzie rady nadzorczej, kończącymi powyższy proces. Jednocześnie Prezes Urzędu stwierdził, że we wcześniejszym okresie brak jest podstaw do przyjęcia, żeby Fabryka Formy S.A. utraciła swoją niezależność rynkową i żeby jej zachowania mogły ewentualnie obciążać Benefit Systems S.A. Prezes Urzędu stwierdził także, że Fitness za Rogiem sp. z o.o. jako podmiot utworzony przez Fabrykę Formy S.A. i inkorporowany ostatecznie do Fabryki Formy S.A. stanowiło część przedsiębiorstwa Fabryka Formy.

#### **14.1.4. Fitness Academy**

##### **14.1.4.1. Niezależność i utrata niezależności przez Fitness Academy**

- (445) Prezes Urzędu stwierdził, że do 31 marca 2014 r. Fitness Academy sp. z o.o. SKA oraz Fitness Academy Wrocław stanowiło wspólnie odrębne przedsiębiorstwo, natomiast począwszy od 1

kwietnia 2014 r. Fitness Academy sp. z o.o. SKA, Fitness Academy Wrocław, a później również Fitness Academy Warszawa, o czym mowa niżej, stanowiło jedno przedsiębiorstwo wraz z Benefit Systems S.A.

- (446) Prezes Urzędu ustalił, że w okresie od 8 marca 2012 r. do co najmniej 31 marca 2014 r. żaden z akcjonariuszy Fitness Academy sp. z o.o. SKA nie posiadał liczby akcji, która umożliwiałaby przyjęcie, że w odniesieniu do Fitness Academy sp. z o.o. SKA znajduje zastosowanie wskazane w akapicie (378) domniemanie wywierania na nią decydującego wpływu przez dany podmiot. Jednocześnie jedynym udziałowcem Fitness Academy Wrocław, tj. komplementariusza Fitness Academy sp. z o.o. SKA, pozostawał [INFORMACJA CHRONIONA], pełniący zarazem funkcję Prezesa Zarządu tego pierwszego podmiotu.
- (447) Prezes Urzędu po przeanalizowaniu zgromadzonego materiału dowodowego stwierdził, że z umowy inwestycyjnej z 8 marca 2012 r. jednoznacznie wynika, że założyciele Fitness Academy, tj. [INFORMACJA CHRONIONA] i [INFORMACJA CHRONIONA] decydując się na zbycie części swoich akcji na rzecz Benefit Systems zagwarantowali sobie pozycję zapewniającą im zachowanie dotychczasowej niezależności Fitness Academy względem Benefit Systems jako inwestora (313).<sup>110</sup>
- (448) Mając na względzie to omówienie oraz dowody należy przede wszystkim zwrócić uwagę, że założyciele sieci Fitness Academy zagwarantowali utrzymanie *status quo* w zakresie sposobu zarządzania Fitness Academy poprzez zastrzeżenie w umowie inwestycyjnej z 8 marca 2012 r., że funkcję komplementariusza Fitness Academy sp. z o.o. SKA będzie pełnił Fitness Academy Wrocław, a oni sami będą członkami zarządu tej ostatniej. Powyższe miało miejsce w praktyce, tj. przez cały okres do 17 kwietnia 2014 r. komplementariuszem Fitness Academy sp. z o.o. SKA pozostawał podmiot, którego 100% udziałów posiadał [INFORMACJA CHRONIONA] i w którego zarządzie zasiadł [INFORMACJA CHRONIONA] i [INFORMACJA CHRONIONA]. Mając na względzie fakt, że Benefit Systems nie posiadał możliwości odwołania i wpływu na działalność Fitness Academy Wrocław, należy stwierdzić, że nie miał też możliwości kształtowania poprzez wywieranie decydującego wpływu działań Fitness Academy sp. z o.o. SKA.
- (449) Prezes Urzędu uznaje powyższy wniosek za tym bardziej uzasadniony, że potwierdzają go faktyczne wydarzenia rynkowe związane z konfliktem, jaki zaistniał między Benefit Systems a innymi akcjonariuszami Fitness Academy sp. z o.o. SKA, co opisane zostało w akapitach od (319) do (324). Przebieg tego konfliktu pokazuje, że aby posiadać możliwość wywierania decydującego wpływu na Fitness Academy Benefit Systems musiał rozwiązać umowę inwestycyjną z założycielami sieci Fitness Academy, wykupić całość akcji Fitness Academy

---

<sup>110</sup> Akapit (313), (316), (317).

sp. z o.o. SKA i usunąć z działalności w tym podmiocie założycieli sieci, tj. [INFORMACJA CHRONIONA] i [INFORMACJA CHRONIONA]. W obliczu zerwania przez założycieli sieci umowy sprzedaży akcji z 28 czerwca 2013 r. Benefit Systems nie miał możliwości przeprowadzenia zmian w sposobie funkcjonowania Fitness Academy.

- (450) Działaniem, jakie w powyższym kontekście Benefit Systems mógł rozważać (i rozważał), były próby rozbicia „sojuszu” założycieli sieci Fitness Academy, tj. pozostałych akcjonariuszy, poprzez opłacenie określoną sumą finansową faktycznego wyłączenia się jednej z tych osób z bieżącego zarządzania siecią Fitness Academy (przy czym do osoby tej miały należeć decyzje strategiczne, tak aby pozostać w zgodzie z postanowieniami umowy inwestycyjnej).<sup>111</sup>
- (451) W ocenie Prezesa Urzędu opisany powyżej schemat działań w sposób rażący nie przystaje do sytuacji, w której jeden podmiot wywiera faktyczny decydujący wpływ na drugi podmiot. Sytuacja, w której podmiot rynkowy nie jest w stanie dokonać zmian w innym powiązanim ze sobą podmiocie, a dla zminimalizowania jego ewentualnych negatywnych działań rynkowych musi rozważać indywidualne opłacenie osób rzeczywiście posiadających wpływ na jego funkcjonowanie nie odpowiada obrazowi ani posiadania możliwości wywierania decydującego wpływu, ani tym bardziej jego faktycznego wywierania. Należy stwierdzić, że gdyby Benefit Systems w istocie posiadał samą możliwość (potencjał) wywarcia decydującego wpływu na Fitness Academy sp. z o.o. SKA (oraz Fitness Academy Wrocław jako komplementariusza tego pierwszego), to w obliczu silnego konfliktu z osobami kierującymi tą siecią odwołałby te osoby ze stanowisk. Ponadto nie można stwierdzić, że podmioty między którymi istnieje otwarty i realny konflikt mogą realizować na rynku jeden cel gospodarczy i działać jak jeden organizm.
- (452) Należy również stwierdzić, że do powyższego obrazu relacji między Fitness Academy i Benefit Systems oraz niezależności Fitness Academy w okresie przed 1 kwietnia 2014 r. przystają inne faktyczne zdarzenia, mające miejsce w relewantnym okresie. W tym kontekście Prezes Urzędu wziął pod uwagę fakt, że 27 lutego 2014 r. Benefit Systems S.A. złożył w odniesieniu do Fitness Academy sp. z o.o. SKA wniosek koncentracyjny.<sup>112</sup> We wniosku tym Benefit Systems S.A. wskazał, że nie posiada możliwości wywierania decydującego wpływu na Fitness Academy sp. z o.o. SKA (tj. tym bardziej takiego wpływu nie wywiera). Powyższe tworzy spójny obraz z opisanymi wyżej okolicznościami wskazującymi, że Benefit Systems w istocie nie mógł wywrzeć decydującego wpływu na Fitness Academy sp. z o.o. SKA tak długo, jak za działania tego podmiotu odpowiadali [INFORMACJA CHRONIONA] i [INFORMACJA CHRONIONA].

---

<sup>111</sup> Akapit (321).

<sup>112</sup> Akapit (322).



- (453) Prezes Urzędu stwierdził, że Benefit Systems zaczął wywierać decydujący wpływ na Fitness Academy sp. z o.o. SKA i Fitness Academy Wrocław w okresie od 1 kwietnia 2014 r. Powyższe wynika z faktu, że materiał dowodowy wskazuje, że w kwietniu 2014 r. miały miejsce kolejno następujące zdarzenia.
- (454) Po pierwsze, Prezes Urzędu wziął pod uwagę, że zgodnie z wypowiedzą [INFORMACJA CHRONIONA] Benefit Systems miał uzyskać wpływ na działania Fitness Academy 1 kwietnia 2014 r.<sup>113</sup> Po drugie, w tym samym czasie zawarte zostały porozumienia z założycielami Fitness Academy, które służyły wyzbyciu się przez nich akcji i udziałów w Fitness Academy. Po trzecie, jak wynika z dowodu w postaci umowy zarządzania z 8 kwietnia 2014 r. zawierana była ona w imieniu Fitness Academy poprzez pełnomocnika, którym był [INFORMACJA CHRONIONA], tj. osoba faktycznie powiązana z Benefit Systems.<sup>114</sup> Zawarcie tej umowy związane było z przystąpieniem do restrukturyzowania Fitness Academy, zgodnie z założeniami Benefit Systems (a nie założycieli sieci, tj. [INFORMACJA CHRONIONA] i [INFORMACJA CHRONIONA], którzy w tym czasie formalnie nadal pełnili funkcje w Fitness Academy Wrocław). Z kolei 17 kwietnia 2014 r. dokonano formalnych zmian w organach statutowych Fitness Academy Wrocław. Mając na względzie fakt, że zmiany te miały skutkować tym, że, że działaniami Fitness Academy miał zacząć faktycznie kierować Benefit Systems należy stwierdzić, że osoby te zostały wskazane przez Benefit Systems.<sup>115</sup>
- (455) Jeszcze w tym samym roku dokonano kolejnej zmiany w odniesieniu do Fitness Academy sp. z o.o. SKA, która polegała na tym, że komplementariuszem tego podmiotu zostało Fitness Academy Warszawa, tj. podmiot, którego jedynym udziałowcem były kolejno Benefit Development sp. z o.o., a następnie Fit Invest sp. z o.o. (spółka zależna Benefit Systems S.A.).
- (456) W powyższym kontekście Prezes Urzędu stwierdził, że:
- (i) w okresie do 31 marca 2014 r. Fitness Academy sp. z o.o. SKA wraz z Fitness Academy Wrocław działały wspólnie jako podmiot niezależny (jedno przedsiębiorstwo);
  - (ii) w okresie od najpóźniej 1 kwietnia 2014 r. do 8 lipca 2014 r. Fitness Academy sp. z o.o. SKA wraz z Fitness Academy Wrocław podlegały decydującemu wpływowi faktycznie wywieranemu przez Benefit Systems. Wniosek, że wpływ ten był faktycznie wywierany Prezes Urzędu wiąże z dowodami wskazanymi w akapicie (324), wskazującymi, że rozwiązanie konfliktu z założycielami Fitness Academy skutkowało tym, że Benefit Systems zyskał możliwość kierowania

---

<sup>113</sup> Akapit (324).

<sup>114</sup> Akapit (327).

<sup>115</sup> Por. akapit (324).

działaniami Fitness Academy i dokonał faktycznych zmian w zarządzie komplementariusza Fitness Academy sp. z o.o. SKA;

- (iii) w okresie od 9 lipca 2014 r. do 14 czerwca 2015 r. Fitness Academy sp. z o.o. SKA wraz z Fitness Academy Warszawa podlegały decydującemu wpływowi faktycznie wywieranemu Benefit Systems. Wniosek, że wpływ ten był faktycznie wywierany Prezes Urzędu wiąże z faktem, że wcześniej Benefit Systems wywierał taki wpływ na Fitness Academy Wrocław – zmianę komplementariusza Fitness Academy sp. z o.o. SKA na Fitness Academy Warszawa należy uznać za kontynuację wywierania tego wpływu;
- (iv) począwszy od 15 czerwca 2015 r., a zarazem niezależnie od okoliczności wskazanych powyżej, Prezes Urzędu opiera się dodatkowo na domniemaniu wywierania decydującego wpływu na Fitness Academy sp. z o.o. SKA i Fitness Academy Warszawa przez Benefit Systems.

(457) Prezes Urzędu stwierdził przy tym, że zawarcie przez Fitness Academy umowy zarządzania z Calypso nie sprawiało, że Benefit Systems przestawał wywierać decydujący wpływ na działania Fitness Academy. W tym zakresie należy uznać, że sposób ukształtowania relacji między Calypso i Fitness Academy wskazuje, że powodem dla którego Calypso zaczęło wykonywać usługi na rzecz Fitness Academy był fakt, że Benefit Systems chciał dokonać restrukturyzacji przejętej działalności gospodarczej z uwagi na to, że sam nie posiadał zasobów potrzebnych do takiego działania.

(458) Jako podmiot wykonujący usługi na rzecz Fitness Academy Calypso nie mogło wywierać na jego działalność decydującego wpływu – Calypso mogło podejmować działania w granicach udzielonych mu pełnomocnictw. Ponadto zawarcie umowy zarządzania nie sprawiało, że ryzyko ekonomiczne (np. bankructwo) związane z działalnością Fitness Academy stawało się bezpośrednio ryzykiem Calypso, podobnie sukces ekonomiczny Fitness Academy nie przekładał się bezpośrednio na sytuację gospodarczą Calypso. Powyższe wynika z faktu, że Calypso nie przejmowało zysku (straty) Fitness Academy, ale było wynagradzane w ustalonej z góry kwocie, która mogła jedynie ulegać powiększeniu w drodze dodatkowego wynagrodzenia za dobre wykonanie usługi (które jednak nie było tożsame z transferem zysków). Innymi słowy, Fitness Academy pozostawało podmiotem realizującym interesy i cele gospodarcze Benefit Systems, natomiast Calypso z podejmowanych przez siebie działań w odniesieniu do Fitness Academy korzystało jedynie w granicach umowy o wykonanie usług na rzecz Fitness Academy (de facto Benefit Systems jako faktycznego decydenta).

#### 14.1.4.2. AM Classic i Jupiter Sport

(459) Prezes Urzędu stwierdził, że AM Classic tworzyło jedno przedsiębiorstwo z Fitness Academy sp. z o.o. SKA począwszy od 9 lipca 2015 r., a Jupiter Sport od 12 stycznia 2016 r. Powyższy wniosek Prezes Urzędu oparł na fakcie, że zgodnie z poczynionymi ustaleniami od wskazanych powyżej dat Fitness Academy sp. z o.o. SKA posiadało 100% udziałów AM Classic i Jupiter Sport.<sup>116</sup> Mając na względzie fakt, że w przedmiotowym okresie Fitness Academy sp. z o.o. SKA stanowiło jedno przedsiębiorstwo z Benefit Systems S.A., należy uznać, że AM Classic i Jupiter Sport stanowiły jedno przedsiębiorstwo również z Benefit Systems S.A.

#### 14.1.5. Zdrofit

(460) Prezes Urzędu stwierdził, że do przynajmniej 24 stycznia 2017 r., tj. okresie relewantnym dla rozpatrywanej sprawy, Zdrofit (2016) wraz ze Zdrofit (2013) stanowiły odrębne, niezależne przedsiębiorstwo.

(461) Jak wynika z ustaleń i dowodów opisanych w akapitach (355) i (359) w okresie do końca 2016 r. żaden udziałowiec Zdrofit (2013) nie posiadał liczby udziałów, która uzasadniałaby zastosowanie domniemana wywierania decydującego wpływu, o którym mowa w akapicie (378). Powyższe należy odnieść również do Zdrofit, który w relewantnym okresie działał jako spółka osobowa, w której zyski dzielone były w proporcji odpowiadającej udziałom w Zdrofit (2013).

(462) W odpowiedzi na postanowienie o wszczęciu postępowania Benefit Systems S.A. podniósł, że zaczął wywierać decydujący wpływ na Zdrofit w chwili zawarcia umowy inwestycyjnej dotyczącej rozwoju tej sieci fitness. W ocenie Prezesa Urzędu powyższe nie znajduje potwierdzenia w faktach sprawy.

(463) Prezes Urzędu po przeanalizowaniu zgromadzonego materiału dowodowego stwierdził, że z umowy inwestycyjnej z 2 grudnia 2013 r. jednoznacznie wynika, że założyciele Zdrofit, tj. Jakub Raniszewski (ZF) i [INFORMACJA CHRONIONA] decydując się na dopuszczenie Benefit Systems do Zdrofit jako kolejnego współnika i Zdrofit (2013) jako kolejnego udziałowca, zagwarantowali sobie pozycję zapewniającą im zachowanie dotychczasowej niezależności Zdrofit względem Benefit Systems jako inwestora.<sup>117</sup> Mając na względzie to omówienie oraz dowody należy przede wszystkim zwrócić uwagę, że założyciele sieci Zdrofit zagwarantowali sobie udział w zarządzie Zdrofit (2013) (utrzymanie *status quo*, brak możliwości odwołania), natomiast sama struktura kapitałowa Zdrofit (2013) i sposób

---

<sup>116</sup> Akapit (25) oraz (38).

<sup>117</sup> Akapit (353), (355), (356).

podejmowania decyzji w Zdrofit przyjmowały tę formę, że wymagała ona konsensusu wspólników Zdrofit. W tym zakresie należy zauważyć, co następuje.

- (464) W okresie opisanym w pkt. 6 uzasadnienia Zdrofit (2016) działał jako spółka komandytowa. Komplementariuszem Zdrofit (2016) był Zdrofit (2013), w którym zarząd został zachowany w formie odpowiadającej sposobowi zarządzania siecią Zdrofit w chwili jej powstania. Innymi słowy, członkami zarządu Zdrofit (2013) i w konsekwencji osobami posiadającymi bezpośredni wpływ na funkcjonowanie sieci byli założyciele sieci Zdrofit – Jakub Raniszewski (ZF) oraz [INFORMACJA CHRONIONA]. W kolejnych okresach, w celu pozyskania kapitału, założyciele sieci dopuszczali do tworzonych przez siebie spółek kolejnych inwestorów.<sup>118</sup> Początkowo inwestorami tymi były osoby fizyczne, a później Benefit Systems. Niezmienny jednak pozostawał sposób kierowania siecią – faktycznymi decydentami w sieci Zdrofit pozostawali jej założyciele.
- (465) Wraz z zawarciem umowy inwestycyjnej z 2 grudnia 2013 r. w Zdrofit utworzono mechanizmy ochrony interesów inwestorów polegające na tym, że niektóre decyzje w spółce osobowej musiały być podejmowane poprzez uzyskanie zgody wspólników uczestniczących w odpowiednim zakresie w zyskach. Powyższe oznaczało, że poszczególni wspólnicy (w zależności od poziomu udziału w zyskach) mogli samodzielnie lub w porozumieniu z innymi wspólnikami wyrażać sprzeciw co do określonego sposobu działania Zdrofit. Powyższe uprawnienie przysługiwało każdemu wspólnikowi lub grupie wspólników, przy czym wspólnikami, którzy mogli przedmiotowe uprawnienie realizować samodzielnie z uwagi na poziom swojego udziału w zyskach był Jakub Raniszewski (ZF) oraz Benefit Systems S.A. (za pośrednictwem Fit Invest).
- (466) W powyższym kontekście należy uznać, że możliwość wyrażenia sprzeciwu przez wspólników spółki osobowej względem określonych działań wspólników spółki odpowiedzialnych za prowadzenie jej spraw nie stanowi w swej istocie formy wywierania decydującego wpływu. Instrument ten służy zabezpieczeniu interesów poszczególnych wspólników spółki osobowej.
- (467) Analiza zgromadzonego materiału dowodowego wskazuje, że w praktyce funkcjonowania Zdrofit osoba faktycznie zarządzająca siecią, tj. Jakub Raniszewski (ZF), zwracała się do wspólników, w tym Benefit Systems, o ustosunkowywanie się do planów rozwoju sieci.<sup>119</sup> Należy jednak stwierdzić, że powyższe działanie nie może być uznane za formę zwracania się o instrukcje, którą można w określonych okolicznościach uznawać za element relacji między podmiotem wywierającym decydujący wpływ i podmiotem podlegającym temu wpływowi.

---

<sup>118</sup> Zob. akapit (40) i przywołany tam dowód w postaci artykułu prasowego opisującego sposób rozwoju sieci Zdrofit.

<sup>119</sup> Akapit (203), (204), (236).

Wynika to z faktu, że proces decyzyjny w spółce osobowej różni się względem sposobu podejmowania decyzji w spółkach kapitałowych. Z uwagi na fakt, że w Zdrofit dowolna grupa wspólników lub wspólnik, któremu przypadało przynajmniej 25% zysków, mógł nie wyrazić zgody na określone działanie komplementariusza spółki, za naturalne należy uznać, że komplementariusz musiał podjąć kontakt ze wszystkimi wspólnikami spółki osobowej i poinformować ich o swoich zamierzeniach.

- (468) Materiał dowodowy pokazuje jednocześnie, że Benefit Systems nie był w stanie wywrzeć decydującego wpływu na Zdrofit w sytuacjach, w których zasadniczo pozostawało to w jego interesie. Jak wynika z opisu zdarzeń w akapitach (220), (221), (222), gdy Zdrofit podpisał umowę w odniesieniu do lokalizacji, która narażała stosunki i postęp w negocjacjach koncentracyjnych Benefit Systems z Calypso, Benefit Systems nie mógł polecić Zdrofit wycofania się z lokalizacji. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje jednoznacznie, że z punktu widzenia Benefit Systems otwarcie przez Zdrofit klubu w przedmiotowej lokalizacji okazało się (mimo początkowego braku obiekcji ze strony wspólników Zdrofit, w tym Benefit Systems) problematyczne z uwagi na niechęć Calypso. Ta niechęć była postrzegana przez Benefit Systems jako okoliczność mogąca pogarszać status negocjacji, które prowadził w tym czasie w przedmiocie przejęcia Calypso. Niemniej starając się zażegnać przedmiotowy problem Benefit Systems mógł co najwyżej zwracać się do Jakuba Raniszewskiego (ZF) z prośbą o wycofanie się przez Zdrofit z inwestycji lub „przekonać” Zdrofit do określonego działania „*hojną motywacją finansową*”. Jednocześnie jak wynika z dowodu przywołanego w akapicie (216) Przewodniczący Rady Nadzorczej Benefit Systems S.A. dostrzegał fakt, że Benefit Systems nie kontroluje działań Zdrofit na rynku.
- (469) Należy również zwrócić uwagę, że gdy 27 lutego 2014 r. Benefit Systems S.A. składał wniosek koncentracyjny w sprawie przejęcia wspólnej kontroli nad Calypso Fitness S.A., Fabryką Formy S.A. i Fitness Academy sp. z o.o. SKA, nie wskazał Zdrofit jako podmiotu przez siebie kontrolowanego (tj. takiego, w odniesieniu do którego istnieje przynajmniej potencjał do wywierania decydującego wpływu).<sup>120</sup>
- (470) Zmierzając do przejęcia w 2014 r. kontroli nad Calypso Fitness S.A., Benefit Systems S.A. wskazywał, że jednym z najistotniejszych konkurentów Calypso jest Zdrofit.<sup>121</sup>
- (471) Podobnie gdy 10 października 2016 r. Benefit Systems S.A. zgłaszał Prezesowi Urzędu zamiar przejęcia Calypso Fitness S.A., nie wskazywał Zdrofit jako podmiotu przez siebie kontrolowanego.<sup>122</sup> Należy przy tym zwrócić uwagę, że Benefit Systems S.A. poczynił w samym wniosku koncentracyjnym z 10 października 2016 r. odniesienia do Zdrofit i wskazał,

---

<sup>120</sup> Akapit (357).

<sup>121</sup> Akapit (357).

<sup>122</sup> Akapit (358).

że zamierza przejąć Zdrofit w IV kwartale 2016 r. i że tej koncentracji nie będzie zgłaszał Prezesowi Urzędu, ponieważ nie występuje w jej przypadku obowiązek zgłoszenia z uwagi na brak spełnienia kryterium obrotowego.

- (472) Prezes Urzędu uznał, że powyższe pozostaje w zgodzie i dodatkowo potwierdza wcześniej przywołane okoliczności wskazujące, że Benefit Systems nie wywierał decydującego wpływu na Zdrofit.
- (473) Zgodnie z poczynionymi ustaleniami Benefit Systems stał się większościowym udziałowcem Zdrofit (2013) 29 listopada 2016 r., jednak poziom tych udziałów był początkowo niższy niż pozwalający na zastosowanie domniemania wywierania decydującego wpływu. Znajdujący się w posiadaniu Prezesa Urzędu materiał dowodowy nie pozwalał na stwierdzenie, że po 29 listopada 2016 r. Benefit Systems zaczął wywierać decydujący wpływ na Zdrofit. Z tych względów Prezes Urzędu stwierdził, że z uwagi na brak dowodów wskazujących na wywieranie decydującego wpływu na Zdrofit począwszy od 29 listopada 2016 r., Zdrofit pozostał niezależnym przedsiębiorstwem względem Benefit Systems do przynajmniej 24 stycznia 2017 r.

#### 14.1.6. Podsumowanie

- (474) Prezes Urzędu ustalił, że na rynku fitness w okresie relewantnym dla naruszenia opisanego w decyzji funkcjonowały następujące przedsiębiorstwa:
- a) **Fitness Platinum**, od najpóźniej 26 listopada 2013 r. do przynajmniej 24 stycznia 2017 r., w skład którego spośród podmiotów, których działalności dotyczy decyzja, wchodził:
    - (i) Bartosz Gibała Platinum od najpóźniej 26 listopada 2013 r. do przynajmniej 24 stycznia 2017 r.;
    - (ii) Platinum Wellness sp. z o.o. od najpóźniej 26 listopada 2013 r. do przynajmniej 24 stycznia 2017 r.;
  - b) **Calypso**, od najpóźniej 4 lipca 2012 r. do przynajmniej 24 stycznia 2017 r., w skład którego spośród podmiotów, których działalności dotyczy decyzja, wchodził:
    - (i) Calypso Fitness S.A. od najpóźniej 4 lipca 2012 r. do przynajmniej 24 stycznia 2017 r.;
    - (ii) Baltic Fitness Center sp. z o.o. od najpóźniej 30 czerwca 2014 r. do przynajmniej 24 stycznia 2017 r.;

- (iii) EFC Fitness S.A. od najpóźniej 6 marca 2014 r. do przynajmniej 24 stycznia 2017 r.;
  - (iv) Fitness MCG sp. z o.o. od najpóźniej 20 grudnia 2013 r. do przynajmniej 24 stycznia 2017 r.
- c) **Fabryka Formy**, od najpóźniej 4 lipca 2012 r. do 21 lipca 2015 r., w skład którego spośród podmiotów, których działalności dotyczy decyzja, wchodziłi:
  - (i) Fabryka Formy S.A. od najpóźniej 4 lipca 2012 r. do 21 lipca 2015 r.;
  - (ii) Fitness za rogiem sp. z o.o. od najpóźniej 30 kwietnia 2013 r. do 21 lipca 2015 r.;
- d) **Fitness Academy**, od najpóźniej 11 czerwca 2013 r. do 31 marca 2014 r., w skład którego spośród podmiotów, których działalności dotyczy decyzja, wchodziło Fitness Academy sp. z o.o. SKA;
- e) **Zdrofit**, od najpóźniej 2 grudnia 2013 r. do przynajmniej 24 stycznia 2017 r., w skład którego spośród podmiotów, których działalności dotyczy decyzja, wchodziło Zdrofit sp. z o.o.;
- f) **Benefit Systems**, od najpóźniej 4 lipca 2012 r. do przynajmniej 24 stycznia 2017 r., w skład którego spośród podmiotów, których działalności dotyczy decyzja, wchodziłi:
  - (i) Benefit Systems S.A. od najpóźniej 4 lipca 2012 r. do przynajmniej 24 stycznia 2017 r.;
  - (ii) Fitness Academy Warszawa od 9 lipca 2014 r. do przynajmniej 24 stycznia 2017 r.;
  - (iii) Fitness Academy sp. z o.o. SKA od 1 kwietnia 2014 r. do przynajmniej 24 stycznia 2017 r.;
  - (iv) Fabryka Formy S.A. sp. z o.o. od 22 lipca 2015 r. do przynajmniej 24 stycznia 2017 r.;
  - (v) Fitness za rogiem sp. z o.o. od 22 lipca 2015 r. do przynajmniej 24 stycznia 2017 r.;
  - (vi) AM Classic od 9 lipca 2015 r. do przynajmniej 24 stycznia 2017 r.;

(vii) Jupiter Sport od 12 stycznia 2016 r. do przynajmniej 24 stycznia 2017 r.

(475) W dalszej części uzasadnienia Prezes Urzędu odnosi się do poszczególnych przedsiębiorstw z uwzględnieniem wskazanych wyżej zakresów czasowych i wskazanych wyżej nazw, przy czym w odniesieniu do działań sieci fitness, które pierwotnie prowadzone były przez niezależne przedsiębiorstwa, Prezes Urzędu używa dla zachowania ciągłości wyводу nazw tych przedsiębiorstw – powyższe nie wpływa na fakt, że w okresach wskazanych wyżej określone sieci fitness stały się częścią przedsiębiorstwa Benefit Systems.<sup>123</sup>

Zastrzeżenia zgłoszone przez Benefit Systems S.A.

(476) Benefit Systems S.A. w piśmie z 27 lipca 2018 r., które stanowiło odpowiedź na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, a także w piśmie z 7 września 2020 r., które stanowiło odpowiedź na Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów, wyraził wątpliwości co do kwestii zakresu przedsiębiorstwa, na czele którego stał Benefit Systems S.A.

(477) Początkowo, tj. w piśmie z 27 lipca 2018 r., Benefit Systems S.A. wskazywał, że tworzył on jeden organizm gospodarczy z: (i) Calypso Fitness S.A. – od 28 października 2011 r.; (ii) Fabryką Formy S.A. – od 16 marca 2012 r., a najpóźniej od 30 października 2013 r.; (iii) Fitness Academy sp. z o.o. SKA – od 8 marca 2012 r., a najpóźniej od 2 kwietnia 2014 r.; (iv) Zdrofit sp. z o.o. – od 2 grudnia 2013 r.

(478) W piśmie z 7 września 2020 r., tj. przedstawionym po doręczeniu Benefit Systems S.A. Szczegółowego Uzasadnienia Zarzutów, Benefit Systems S.A. nie odniósł się do kwestii swoich wcześniejszych argumentów dotyczących tworzenia jednego przedsiębiorstwa z Calypso Fitness S.A., a w odniesieniu do Fitness Academy sp. z o.o. SKA zmienił swoje wcześniejsze stanowisko i potwierdził, że prawidłowe jest założenie, że podmiot ten był częścią jego przedsiębiorstwa od 1 kwietnia 2014 r. Z powyższych względów poniżej Prezes Urzędu odnosi się już jedynie do argumentów Benefit Systems S.A. dotyczących Fabryki Formy S.A. oraz Zdrofit sp. z o.o.

(479) W piśmie z 7 września 2020 r. Benefit Systems S.A. wskazał (s. 9), że przedstawiając ocenę sprawy w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów (ocenę tę co do zakresów poszczególnych przedsiębiorstw Prezes Urzędu podtrzymał w niniejszej decyzji) Prezes Urzędu „całkowicie pominął dowody” przedłożone w toku postępowania przez Benefit Systems S.A. Powyższe stwierdzenie należy uznać za nieuzasadnione, ponieważ zarówno w Szczegółowym

---

<sup>123</sup> Powyższe oznacza, że np. w odniesieniu do sieci „Fabryka Formy” i „Step One” Prezes Urzędu posługuje się przez cały okres określeniem „Fabryka Formy”, przy czym w związku ze wskazanymi wyżej datami należy mieć na względzie, że od wskazanego wyżej momentu przedsiębiorstwo Fabryki Formy stało się częścią przedsiębiorstwa, na czele którego stał Benefit Systems S.A.



Uzasadnieniu Zarzutów, jak i w niniejszej decyzji Prezes Urzędu wprost wskazuje, że między Benefit Systems S.A. i wskazanymi wyżej podmiotami istniały powiązania kapitałowe i finansowe. Obszerność omówienia kwestii związanych z relacjami kapitałowymi i inwestycyjnymi na rynku fitness zarówno w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów, jak i niniejszej decyzji wynikała m.in. z woli odniesienia się przez Prezesa Urzędu do argumentów Benefit Systems S.A., w tym dotyczących dowodów przedstawionych przez Benefit Systems S.A.

- (480) W piśmie z 7 września 2020 r. Benefit Systems S.A. zasadniczo podtrzymał swoje wcześniejsze argumenty przedstawiane w toku postępowania. Niemniej jak Prezes Urzędu wyjaśnił zarówno w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów, jak i obecnie w decyzji, uwzględnienie tych argumentów nie było możliwe na potrzeby stwierdzenia istnienia jednego przedsiębiorstwa tworzonego przez Benefit Systems S.A., Fabrykę Formy S.A. i Zdrofit sp. z o.o. (oraz inne wskazane przez Prezesa Urzędu podmioty) w okresach wskazywanych przez Benefit Systems S.A.
- (481) Jak wyjaśniono wcześniej, w prawie unijnym zasadą jest, że podmioty prowadzące działalność gospodarczą uznaje się za tworzące niezależne przedsiębiorstwa, z wyjątkiem sytuacji, w których zastosowanie znajduje domniemanie wywierania decydującego wpływu. Ani w odniesieniu do Fabryki Formy S.A., ani w odniesieniu do Zdrofit sp. z o.o. takie domniemanie w relewantnym okresie nie znajdowało zastosowania, co opisano wyżej.
- (482) W sytuacji braku istnienia domniemanie wywierania decydującego wpływu okolicznością wymagającą wykazania jest to, że taki wpływ był faktycznie wywierany. W niniejszej sprawie Prezes Urzędu dokonał wszechstronnej oceny materiału dowodowego i na tej podstawie doszedł do przekonania, że w sprawie występowały okoliczności wykluczające faktyczne wywieranie takiego wpływu. Powyższe skutkowało rozgraniczeniem zakresów przedsiębiorstw w sposób, o którym mowa wyżej.
- (483) Prezes Urzędu wziął przy tym pod uwagę argumenty przedstawione przez Benefit Systems S.A. w piśmie z 7 września 2020 r. – analiza ta wskazała, że prowadzą one do pogłębiania sprzeczności w stanowiskach zajmowanych przez Benefit Systems S.A. Należy zwrócić uwagę, że – jak zostało to omówione wcześniej – Benefit Systems S.A. dwukrotnie, *in tempore non suspecto*, informował Prezesa Urzędu obszernie w składanych wnioskach koncentracyjnych co do tego, na jakich przedsiębiorców może wywierać decydujący wpływ (tj. w odniesieniu do których można mówić o samym potencjale wywarcia takiego wpływu, ale niekoniecznie samego jego wywierania).<sup>124</sup> Podejmując powyższe działania w 2014 r.

---

<sup>124</sup> W zakresie dowodów *in tempore non suspecto*, zob. przykładowo: wyrok Sądu Pierwszej Instancji z 27 września 2006 r. w sprawie T-59/02, *Archer Daniels Midland*, EU:T:2006:272, akapit 277 i 290. Por. również wyrok Sądu Unii Europejskiej z 3

Benefit Systems wprost wskazywał, że nie może wywierać decydującego wpływu na Fabrykę Formy S.A. i nie wskazywał w tym zakresie również na Zdrofit sp. z o.o. Z kolei w 2016 r. Benefit Systems S.A. informował Prezesa Urzędu, że dopiero ma zamiar podjąć działania prowadzące do tego, że zyska możliwość wywierania wpływu na Zdrofit sp. z o.o.

- (484) Zasadniczo argumentacja Benefit Systems S.A. w zakresie istnienia jednego przedsiębiorstwa ze wskazanymi wyżej podmiotami sprowadza się do zwrócenia Prezesowi Urzędu uwagi na poziom zaangażowania kapitałowego i inwestycyjnego w te podmioty. Należy przy tym zwrócić uwagę, że jednocześnie Benefit Systems S.A. potwierdził ostatecznie, że data 1 kwietnia 2014 r. jako moment zaistnienia jednego przedsiębiorstwa nie budzi jego zastrzeżeń w odniesieniu do Fitness Academy sp. z o.o. SKA. Prezes Urzędu zwraca uwagę, że w odniesieniu do tego podmiotu powodem określenia tej daty była wpieryw analiza co do relacji kapitałowo-inwestycyjnych między Benefit Systems S.A. i Fitness Academy sp. z o.o. SKA, a następnie omówienie odnoszące się do sfery empirycznej i faktycznych zdarzeń, obrazujących, że Benefit Systems S.A. nie mógł wywierać decydującego wpływu w kontekście sposobu kształtowania swoich relacji inwestorskich – ta druga kategoria zdarzeń stanowiła zatem ilustrację tego, że relacje inwestycyjne, w które wchodził Benefit Systems S.A., nie pozwalały same z siebie na wywieranie decydującego wpływu.
- (485) W sytuacji, w której Benefit Systems S.A. sam przyjął, że jego argumenty dotyczące Fitness Academy sp. z o.o. SKA w okresie od 8 marca 2012 r. do 30 marca 2014 r. były bezpodstawne i rację ma Prezes Urzędu wskazując dopiero na datę 1 kwietnia 2014 r. jako moment zaistnienia jednego przedsiębiorstwa w tym zakresie, trudno wskazać, dlaczego Prezes Urzędu miałby stwierdzić, że w przypadku Fabryki Formy S.A. i Zdrofit sp. z o.o. właściwymi datami są odpowiednio 16 marca 2012 r. i 2 grudnia 2013 r. Takie rozstrzygnięcie prowadziłyby do daleko idącej niespójności, w sytuacji, gdy – jak wskazano wyżej – całość materiału dowodowego dowodzi, że również w odniesieniu do tych dwóch ostatnich podmiotów Benefit Systems S.A. nie był w stanie wywierać decydującego wpływu (poza okresem wskazanym w decyzji). Materiał dowodowy dostarcza w tym zakresie spójnego obrazu, w ramach którego poszczególne dowody uzupełniają się – Benefit Systems S.A. prowadził inwestycje na rynku fitness i pozostawiał niezależność odbiorcom swoich inwestycji, a z czasem doszedł do przekonania, że lepszym rozwiązaniem biznesowym jest dla niego samodzielne prowadzenie sieci fitness i rozpoczął działania, które doprowadziły do powstawania jednego przedsiębiorstwa z poszczególnymi spółkami w datach wskazanych przez Prezesa Urzędu w decyzji.

---

marca 2011 r. w sprawie T-110/07, *Siemens*, EU:T:2011:68, akapit 54; wyrok Sądu Unii Europejskiej z 15 grudnia 2016 r. w sprawie T-762/14, *Philips*, EU:T:2016:738, akapit 109.

- (486) Niejako na marginesie powyższych uwag należy również wskazać, że błędne jest założenie Benefit Systems S.A. przedstawione w piśmie z 7 września 2020 r. (s. 10), zgodnie z którym w akapicie 331 Szczegółowego Uzasadnienia Zarzutów Prezes Urzędu odniósł się do sprawozdań finansowych Benefit Systems S.A. wskazując, że Benefit Systems S.A. określał Fabrykę Formy S.A. jako jednostkę stowarzyszoną (tj. pośrednio, że dopiero później ją klasyfikował jako jednostkę zależną) i że w konsekwencji: „*dopuszczył się rażącego naruszenia dyrektywy zakazu wykładni synonimicznej*”.
- (487) Po pierwsze, przedmiotowy fragment nie odnosi się do ocen prawnych Prezesa Urzędu, ale do opisu stanu faktycznego sprawy (który w niniejszej decyzji został w powyższym zakresie zachowany).
- (488) Po drugie, Prezes Urzędu nie dokonywał wykładni pojęć z zakresu rachunkowości dochodząc do wniosku, że mają one identyczne znaczenie w polskim ustawodawstwie dotyczącym rachunkowości i w art. 101 TFUE. Zarówno z brzmienia Szczegółowego Uzasadnienia Zarzutów, jak i obecnie uzasadnienia decyzji wynika jednoznacznie, że przedmiotowe omówienie stanowi fragment opisu, w jaki sposób Benefit Systems S.A. komunikował uczestnikom rynku i swoim faktycznym oraz potencjalnym inwestorom zmiany w swoich relacjach z Fabryką Formy S.A. Do tych okoliczności Prezes Urzędu nawiązuje pośrednio przy ocenie prawnej sprawy, ale w innej formie niż sugeruje Benefit Systems S.A. – nawiązanie to ma tę formę, że Prezes Urzędu wskazuje na szereg okoliczności mających miejsce w 2015 r. świadczących o zmianie relacji między Fabryką Formy S.A. i Benefit Systems S.A.<sup>125</sup> Brak jest powodów, dla których oceniając całokształt zdarzeń rynkowych Prezes Urzędu miałby nie odnosić się do komunikowanych przez spółkę publiczną inwestorom zmian w sposobie prowadzenia jej działalności.
- (489) Po trzecie, Benefit Systems S.A. de facto błędnie przywołuje przedmiotowy fragment Szczegółowego Uzasadnienia Zarzutów wskazując na akapit 331. Odniesienia do informacji komunikowanych przez Benefit Systems S.A. inwestorom, Prezes Urzędu czynił w akapicie 330, a następnie 333 Szczegółowego Uzasadnienia Zarzutów. W akapicie 331 z kolei, Prezes Urzędu odnosił się do wniosku koncentracyjnego Benefit Systems S.A. z 27 lutego 2014 r., w którym Benefit Systems S.A. sam wprost wskazywał, że nie może wywierać decydującego wpływu na Fabrykę Formy S.A. (w rozumieniu prawa konkurencji) i że zwraca się do Prezesa Urzędu o wyrażenie zgody na koncentrację – do powyższego Benefit Systems S.A. w piśmie z 7 września 2020 r. jednak się nie odniósł.

---

<sup>125</sup> Akapit (442) – fragment ten przyjął w niniejszej decyzji podobną formę co odpowiedni fragment Szczegółowego Uzasadnienia Zarzutów, do którego odnosił się Benefit Systems S.A.

- (490) W piśmie z 7 września 2020 r. Benefit Systems S.A. zawarł również twierdzenie (s. 12-13), że podmioty, które stały się częścią jego przedsiębiorstwa nie podlegają odpowiedzialności. Twierdzenie to należy uznać za bezpodstawne – fakt powstania jednego przedsiębiorstwa nie wpływa na możliwość uczestnictwa w naruszeniu z podmiotami spoza tego przedsiębiorstwa. W niniejszej decyzji Prezes Urzędu nie odnosi się do kwestii relacji wewnątrz przedsiębiorstw, ale między przedsiębiorstwami, o czym mowa była powyżej i co stało się powodem szczegółowego omówienia w niniejszej decyzji zakresów przedsiębiorstw i dat ich zaistnienia.

### Konkluzja

- (491) Mając na względzie powyższe, Prezes Urzędu rozstrzygnął o zakresach przedsiębiorstw w sposób wskazany wyżej.

## **14.2. Przedsiębiorcy**

### *Ramy prawne*

- (492) Pojęcie „przedsiębiorcy” na potrzeby zastosowania ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów zdefiniowane zostało w art. 4 pkt. 1 u.o.k.k. W zakres tej definicji wchodzi między innymi przedsiębiorcy w rozumieniu ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 1292, ze zm.).
- (493) W przeciwieństwie do prawa unijnego, które posługuje się na potrzeby reguł konkurencji pojęciem „przedsiębiorstwa”, prawo polskie nie dopuszcza do uznania za jednego przedsiębiorcę kilku podmiotów prawnych.<sup>126</sup> Zgodnie z art. 4 pkt. 1 u.o.k.k. przedsiębiorcą będzie jeden podmiot prawny. Jednocześnie przez „porozumienia” w prawie polskim należy zgodnie z art. 4 pkt. 5 lit. a) u.o.k.k. rozumieć m.in. „*umowy zawierane między przedsiębiorcami*”. Brzmienie art. 101 TFUE oraz art. 6 u.o.k.k. ma odmienny charakter – prawo unijne wskazuje na praktyki mające miejsce „między przedsiębiorstwami”, a prawo polskie wskazuje ogólnie na zakaz funkcjonowania antykonkurencyjnych porozumień.
- (494) Niezależnie od powyższego przyjmuje się, że na gruncie prawa polskiego zawarte między przedsiębiorcami tworzącymi jeden organizm gospodarczy porozumienia nie mogą naruszać art. 6 u.o.k.k. z uwagi na to, że nie ograniczają one konkurencji. Takie ograniczenie nie jest w tym przypadku możliwe, ponieważ przedsiębiorcy ci i tak nie posiadają autonomii. Z uwagi na sposób uregulowania przyjęty przez polskiego ustawodawcę należy jednak przyjąć, że przedsiębiorcy stanowiący część tego samego organizmu gospodarczego mogą zawrzeć porozumienie (art. 4 pkt. 5 u.o.k.k.). Porozumienie to nie będzie jednak mogło być

---

<sup>126</sup> Z zastrzeżeniem tego, że z art. 4 u.o.k.k. wynika, że „grupa przedsiębiorców” może być przedsiębiorcą, ponieważ „przedsiębiorcą” w rozumieniu przepisów ustawy są też izby, zrzeszenia i inne organizacje zrzeszające przedsiębiorców.

antykonkurencyjne (art. 6 ust. 1 u.o.k.k.). W konsekwencji zastosowanie art. 6 u.o.k.k. nigdy nie prowadzi do zakazania praktyk wykraczających poza te określone w art. 101 TFUE. Niemniej należy stwierdzić, że doktryna jednego organizmu gospodarczego znajduje w prawie polskim zastosowanie na innym etapie analizy niż w prawie unijnym (w przypadku prawa unijnego na etapie badania zawarcia porozumienia lub praktyki uzgodnionej, a w przypadku prawa polskiego na etapie badania antykonkurencyjności naruszenia).

- (495) Mając jednak na względzie fakt, że badanie czy między przedsiębiorcami stanowiącymi część tego samego organizmu gospodarczego istniało porozumienie jest niecelowe (nigdy nie może doprowadzić do stwierdzenia naruszenia art. 6 u.o.k.k.), Prezes Urzędu przyjmuje, że zasadne jest wyznaczenie zakresów poszczególnych organizmów gospodarczych na wstępie analizy, a nie dopiero na etapie analizy antykonkurencyjności porozumienia. Całość analizy stanu faktycznego powinna zatem przebiegać zgodnie z regułami odpowiadającymi badaniu praktyki w ramach art. 101 TFUE (tj. wyznaczenie zakresów poszczególnych organizmów gospodarczych powinno nastąpić przed badaniem istnienia porozumienia sensu stricto, tj. przed badaniem m.in. formy tego porozumienia). Na potrzeby prawa polskiego należy przyjąć, że orzecznicza koncepcja jednego organizmu gospodarczego jest tożsama z unijną i wpisuje się w pojęcie „przedsiębiorstwa” w prawie unijnym.

*Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie*

- (496) Prezes Urzędu stwierdził, że podmioty wskazane w pkt. 2.2.1-2.2.14 uzasadnienia były przedsiębiorcami. Jak wynika z okoliczności omówiony w pkt. 2.2 uzasadnienia podmioty te prowadziły działalność gospodarczą w sektorze fitness.
- (497) Prezes Urzędu uznał, że przedsiębiorcy ci tworzyli organizmy gospodarcze w zakresach tożsamych z przedsiębiorstwami wskazanymi w pkt. 14.1 uzasadnienia. Powody takiej konkluzji są tożsame z motywami opisanymi w pkt. 14.1 uzasadnienia, ponieważ jak wskazano wyżej polska orzecznicza koncepcja jednego organizmu gospodarczego pozostaje tożsama z pojęciem „przedsiębiorstwa” stosowanym w prawie unijnym. W odpowiedzi z 7 września 2020 r. Benefit Systems S.A. czynił odniesienia do zakresów organizmów gospodarczych – w tym zakresie Prezes Urzędu odniósł się do tych argumentów wyżej, przy omówieniu zakresów przedsiębiorstw na potrzeby zastosowania art. 101 TFUE. Odnosząc się do tych podmiotów (organizmów gospodarczych) w dalszej części uzasadnienia Prezes Urzędu używa nazw wskazanych w pkt. 14.1.6 wraz z zastrzeżeniem tam poczynionym.

## 15. Rynek właściwy

### *Ramy prawne*

- (498) Koncepcja rynku właściwego stanowi narzędzie analityczne służące weryfikowaniu, czy w kontekście określonej teorii szkody może dochodzić do zapobieżenia, ograniczenia lub zakłócenia konkurencji.
- (499) W orzecznictwie unijnym przyjęto, że obowiązek określenia rynku właściwego w kontekście stosowania art. 101 TFUE występuje jedynie, gdy bez zdefiniowania takiego rynku niemożliwe jest stwierdzenie, czy rozpatrywane porozumienie, decyzja związku przedsiębiorstw lub uzgodniona praktyka mogą mieć wpływ na handel między Państwami Członkowskim oraz czy ich celem lub skutkiem jest zapobieżenie, ograniczenie lub zakłócenie konkurencji wewnątrz rynku wewnętrznego.<sup>127</sup>
- (500) Rynek właściwy posiada wymiar produktowy i geograficzny. Rynek właściwy produktowo obejmuje produkty lub usługi, które są substytucyjne lub w wystarczającym stopniu zamienne, nie tylko z uwagi na swoje obiektywne cechy, które sprawiają, że są one w stanie zaspokajać określone potrzeby konsumentów, ale także przy uwzględnieniu warunków konkurencji lub struktury podaży i popytu na danym rynku.<sup>128</sup> Rynek właściwy geograficznie to rynek obejmujący określony obszar, na którym produkt jest sprzedawany i na którym występują wystarczająco homogeniczne warunki konkurencji.<sup>129</sup> Jednocześnie w przypadku naruszeń o charakterze horyzontalnym, to w znacznej mierze sposób działania przedsiębiorstw wskazuje na zakres produktowy i geograficzny rynku naruszenia – działania te pokazują w odniesieniu do jakich produktów i obszaru pożądane było zakłócenie konkurencji.<sup>130</sup>
- (501) Zgodnie z art. 6 u.o.k.k. do wyeliminowania, ograniczenia lub naruszenia w innych sposób konkurencji dochodzić ma na rynku właściwym. Ustawodawca nie zawarł w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów obowiązku zdefiniowania rynku właściwego w każdej sprawie. Zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego w przypadku, gdy w odniesieniu do

---

<sup>127</sup> Wyrok Sądu Unii Europejskiej z 16 września 2013 r. w sprawie T-396/10, *Zucchetti Rubinetteria SpA przeciwko Komisji Europejskiej*, EU:T:2013:446; wyrok Sądu Unii Europejskiej z 25 października 2005 r. w sprawie T-38/02, *Groupe Danone przeciwko Komisji Europejskiej*, EU:T:2005:367; wyrok Sądu Unii Europejskiej z 15 września 1998 r. w sprawach połączonych T-374/94, T-375/94, T-384/94 oraz T-388/94, *European Night Services i inni przeciwko Komisji Europejskiej*, EU:T:1998:198; wyrok Sądu Unii Europejskiej z 6 lipca 2000 r. w sprawie T-62/98, *Volkswagen przeciwko Komisji Europejskiej*, EU:T:2000:180.

<sup>128</sup> Wyrok Sądu Unii Europejskiej z 12 czerwca 1997 r. w sprawie T-504/93, *Tiercé Ladbroke przeciwko Komisji Europejskiej*, EU:T:1997:84, akapit 81.

<sup>129</sup> Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 31 marca 1998 r. w sprawie C-68/94, *Kali und Salz*, EU:C:1998:148, akapit 143

<sup>130</sup> Por. Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z 15 czerwca 2005 r. w sprawach połączonych T-71/03, T-74/03, T-87/03 oraz T-91/03, *Tokai Carbon*, EU:T:2005:220, akapit 90. Zob. decyzję Komisji Europejskiej z 2 kwietnia 2014 r. w sprawie AT.39610 (*Power Cables*), akapit 652.

porozumienia nie może znaleźć zastosowania art. 7 u.o.k.k., wymóg szczegółowego badania rynku właściwego należy uznać za nadmierny.<sup>131</sup>

- (502) Ustawodawca przez „rynek właściwy” rozumie – zgodnie z art. 4 pkt. 9 u.o.k.k. – rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji.

*Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie*

- (503) W sentencji postanowienia o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu zawarł odniesienie do rynków właściwych. Mając na względzie powyższe, Prezes Urzędu określił w sentencji decyzji rynek, na którym doszło do naruszenia reguł konkurencji, o którym mowa w decyzji, jako krajowy rynek świadczenia usług fitness w klubach.<sup>132</sup>
- (504) Jak wskazano w pkt. 2.1 uzasadnienia jednym z rodzajów działalności w sektorze fitness jest prowadzenie klubów fitness. Za podstawowy powód, dla którego konsumenci korzystają z usług w klubach fitness, należy uznać chęć podtrzymania kondycji fizycznej oraz kształtowanie zdrowej sylwetki ciała. Należy uznać, że powyższy cel konsumenci mogą realizować na różne sposoby. Do takich sposobów można zaliczyć w szczególności: korzystanie z usług pozwalających na ćwiczenia fizyczne (fitness, siłownia), korzystanie z usług na basenach (pływanie), korzystanie z usług w halach/salach do sportów zespołowych lub z partnerem (piłka nożna, siatkówka, tenis).
- (505) Usługi związane z aktywnością ruchową są świadczone w obiektach sportowo-rekreacyjnych, które zasadniczo odpowiadają typowi aktywności.<sup>133</sup>
- (506) Konsumenci mogą również podejmować wysiłek fizyczny służący zachowaniu kondycji fizycznej bez korzystania z usług podmiotów prowadzących obiekty sportowo-rekreacyjne np. podejmując aktywność ruchową w miejscach publicznych (bieganie, jazda rowerem). Prezes Urzędu uznaje, że podmioty prowadzące obiekty sportowo-rekreacyjne mogą stawać przed koniecznością dostosowywania polityki cenowej do faktu, że konsumenci mogą zastępować odpłatne usługi w obiektach „nieodpłatną” aktywnością w miejscach publicznych.<sup>134</sup> Prezes Urzędu nie uznaje powyższych form aktywności za istotne na potrzeby definicji rynku

---

<sup>131</sup> Wyrok Sądu Najwyższego z 15 lutego 2019 r., sygn. akt I NSK 10/18.

<sup>132</sup> Do tego rynku w uzasadnieniu Prezes Urzędu odnosi się również jako „rynku klubów fitness”.

<sup>133</sup> Pływanie – basen, piłka ręczna – hala sportowa, tenis – kort, ćwiczenia fizyczne – klub fitness. Możliwe jest przy tym, że określony obiekt łączy dwie lub więcej funkcji (np. obok basenu zlokalizowanego w parku wodnym znajduje się sprzęt fitness lub w klubie fitness znajduje się basen o wymiarach adekwatnych do tego typu obiektu), niemniej przedsiębiorcy zasadniczo koncentrują się na jednym typie aktywności.

<sup>134</sup> Przykładowo w okresie letnim konsumenci mogą być bardziej skłonni do zastępowania aktywności ruchowej w obiekcie sportowo-rekreacyjnym aktywnością ruchową w miejscu publicznie dostępnym.

właściwego w niniejszej sprawie, ponieważ nie wiążą się one z prowadzeniem działalności gospodarczej i nie tworzą na rynku niepewności związanej z kreowaniem presji cenowej.

- (507) Prezes Urzędu uznał, że podmioty prowadzące kluby fitness nie napotykają na wystarczającą presję cenową ze strony usługodawców oferujących dostęp do innego rodzaju obiektów sportowo-rekreacyjnych. Prezes Urzędu przyjął, że kluby fitness oferują usługi, których konsumenci nie mogą wystarczająco łatwo zastąpić usługami dostępnymi w innego rodzaju obiektach. Kluby fitness oferują konsumentom możliwość aktywności ruchowej mającej na celu rozwój sylwetki w ukierunkowany sposób (np. rozwój grup mięśni określonych rodzajów, aktywność nastawiona na zbudowanie sylwetki umięśnionej lub jedynie szczupłej) z wykorzystaniem specjalnego sprzętu pozwalającego na osiągnięcie optymalnych rezultatów – aktywność ruchowa o charakterze ogólnym (gry zespołowe, pływanie) nie może w ocenie Prezesa Urzędu w dostatecznym stopniu zaspokoić tych potrzeb konsumentów. Aktywność w klubach fitness jest ponadto możliwa zarówno samodzielnie, jak i w asyście trenera lub w ramach zorganizowanych zajęć. Aktywność ruchowa w klubach fitness może być ponadto podejmowana indywidualnie (brak konieczności poszukiwania innej osoby lub osób w celu podjęcia aktywności, brak konieczności „synchronizacji” korzystania z usługi z innymi konsumentami, np. znajomymi).
- (508) Jak wskazano w akapitach (11) i (12) wśród klubów fitness można wyróżnić kluby o różnej charakterystyce.
- (509) Prezes Urzędu uznał, że możliwość wyróżnienia wskazanych wcześniej rodzajów klubów fitness nie oznacza, że kluby te nie wywierają na siebie wzajemnie dostatecznej presji konkurencyjnej, aby nie należeć do tego samego rynku właściwego. W ocenie Prezesa Urzędu wskazane wcześniej różnice między klubami przemawiają za przyjęciem, że w obrębie rynku świadczenia usług w klubach fitness występuje istotna segmentacja, w ramach której poszczególne rodzaje klubów mogą wywierać na siebie większą lub mniejszą presję cenową, jednak ostatecznie przynależą do tego samego rynku właściwego. Przykładowo, sieci fitness, których dotyczy niniejsza decyzja, należały do tzw. *mid-market*, niemniej traktowały jako istotnego konkurenta sieci *low-cost*.<sup>135</sup>
- (510) Na potrzeby oceny praktyki objętej niniejszą decyzją, Prezes Urzędu ocenił również, że powierzchnia klubu nie sprawia, że klub przynależał do innego rynku i nie wywierał wystarczającej presji cenowej na klub o różniącej się powierzchni. Prezes Urzędu uznał jednak, że istotne różnice między klubami (przynależność do innego segmentu jakościowego, rozpoznawalność wynikająca z przynależności do sieci lub nie, dogodność lokalizacji) mogą sprawiać, że konkurencja występująca między klubami cechuje się inną intensywnością. W

---

<sup>135</sup> Por. akapit (170), (183), (232).



tym zakresie Prezes Urzędu uznał, że w szczególności sieci przynależące do tego samego segmentu jakościowego są dla siebie bliższymi konkurentami niż np. kluby *high-end* i *low-cost*.

- (511) W ocenie Prezes Urzędu podmiot prowadzący klub fitness konkuruje doraźnie z klubami znajdującymi się w niedużej odległości od tego klubu. Prezes Urzędu uznaje, że w tym wymiarze konkurencja między klubami fitness ma charakter zbliżony do konkurencji między np. sklepami wielkopowierzchniowymi, gdzie presja wywierana przez jeden obiekt na drugi wynika z tego, że z uwagi na położenie geograficzne obiektów, dla istotnej liczby klientów korzystających z ich usług są one realnymi alternatywami. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że odległość między klubami stanowi istotny element z punktu widzenia konkurencji i zyskowności prowadzenia danego klubu.<sup>136</sup>
- (512) Prezes Urzędu uznał zarazem, że określenie rynku właściwego nie może pozostawać oderwane od charakteru badanej praktyki oraz rzeczywistych działań przedsiębiorców. W niniejszej sprawie Prezes Urzędu badał kwestię dzielenia się rynkiem przez sieci działające na obszarze całej Polski (lub posiadające łatwą zdolność do rozszerzenia swojej działalności na dowolne miasto w Polsce). Jak wskazuje omówienie zawarte w pkt. 6 uzasadnienia wskazane tam sieci fitness kontaktowały się i koordynowały swoje działania w odniesieniu do różnych miast na obszarze całej Polski. Istnienie takich kontaktów i koordynacji wskazuje, że na potrzeby swojej działalności polegającej na rozbudowie sieci rynek świadczenia usług fitness w klubach ma wymiar krajowy.<sup>137</sup> O ile w perspektywie krótkoterminowej podmiot prowadzący klub fitness zmuszony jest przede wszystkim do rywalizowania z klubami znajdującymi się w pobliżu tego klubu, to w perspektywie długoterminowej – gdy rozwija swoją sieć – musi konkurować o nowe lokalizacje z podmiotami, które mogą wywodzić się z innego obszaru Polski. Z powyższych względów Prezes Urzędu uznał, że na potrzeby niniejszej sprawy, w kontekście konkurencji polegającej na lokalizowaniu klubów fitness w atrakcyjnych miejscach, rynek świadczenia usług fitness w klubach ma wymiar krajowy.
- (513) Niezależnie od powyższego Prezes Urzędu miał na względzie, że w kontekście podziałowego charakteru praktyki opisanej w decyzji (zob. pkt. 16.1-16.3 niżej), sposób zdefiniowania rynku nie może wpływać na konkluzję co do samej legalności lub nielegalności tego rodzaju porozumienia.

---

<sup>136</sup> Por. akapit (107), (132).

<sup>137</sup> Por. akapit (500) in fine.

Zastrzeżenia zgłoszone przez Benefit Systems S.A.

- (514) Benefit Systems S.A. w piśmie z 7 września 2020 r. (s. 24) wyraził wątpliwości co do przedstawionej w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów oceny, że rynek właściwy, na którym doszło do zakłócenia konkurencji, miał wymiar krajowy. Powyższą ocenę co do zakresu geograficznego rynku na potrzeby niniejszego postępowania Prezes Urzędu podtrzymał w niniejszej decyzji i z powyższych względów odnosi się do wątpliwości Benefit Systems S.A. poniżej.
- (515) Twierdzenia Benefit Systems S.A. dotyczące rynku właściwego zasadniczo sprowadzają się do konkluzji, że praktyka dotyczyła „*co najwyżej kilkunastu miejscowości w Polsce*” (s. 24 pisma Benefit Systems S.A. z 7 września 2020 r.), przy czym Benefit Systems S.A. nie wskazuje, z czego wynika takie określenie liczby miejscowości, a dodatkowo sam w innych miejscach swojego stanowiska wskazuje, że praktyka dotyczyła „*wyłącznie kilku miejscowości*” (s. 26, nagłówek), ale jednocześnie zastrzega, że: „*zgromadzony w sprawie materiał dowodowy dotyczy tylko kilkunastu lokalizacji w Polsce*” (s. 26) oraz „*konkretnych miejscowości (aglomeracji)*” (s. 26).
- (516) Z uwagi na dużą niejasność i wewnętrzną sprzeczność argumentów Benefit Systems S.A. Prezes Urzędu uznaje za zasadne wyjaśnienie w pierwszej kolejności w formie porządkującej, że proste podliczenie nazw miejscowości występujących w dowodach przywołanych w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów (a obecnie w decyzji) przeczy twierdzeniom Benefit Systems S.A., że dowody odnoszą się do „*kilkunastu miejscowości*” (a tym bardziej „*kilku*”). Benefit Systems S.A. pomija również, że ustalenia czynione przez uczestników naruszenia miały charakter ogólny – czym innym jest kwestia tego, jak wielu lokalizacji w praktyce dotyczyły dyskusje i kontakty wskazane w postrzeganych w sposób wyizolowany wybranych dowodach, a czym innym jest stosowanie skoordynowanego sposobu działania i ogólnych reguł postępowania na rynku. W tym zakresie materiał dowodowy przedstawia spójny obraz tego, że doraźne kontakty dotyczyły tych miejscowości na obszarze Polski, w odniesieniu do których uczestnicy naruszenia posiadali akurat potrzebę przedyskutowania swoich działań rynkowych, tj. innymi słowy dotyczyły obszaru całej Polski, a aktualizowały się (materializowały się) w ramach konkretnych przypadków komunikacji w odniesieniu do poszczególnych miast lub lokalizacji w konkretnych miastach. Ponadto uczestnicy naruszenia zawierali ustalenia ogólne, a sama powtarzalność ich działań na przestrzeni lat w odniesieniu do różnych miejscowości wskazuje na istnienie wspólnego zrozumienia (*common understanding*), że skonkretyzowane rozmowy ustalające w odniesieniu do konkretnych

lokalizacji będą prowadzone, jeżeli zaistnieje taka potrzeba. W konsekwencji – jak wyjaśniono dalej w uzasadnieniu – naruszenie obejmowało obszar całej Polski.<sup>138</sup>

- (517) W piśmie z 7 września 2020 r. Benefit Systems S.A. wyraził podejrzenie, że sposób określenia zakresu geograficznego rynku wynika z tego, że takie określenie rynku było niezbędne Prezesowi Urzędu dla stwierdzenia jednolitego i ciągłego naruszenia oraz stwierdzenia istnienia wpływu na handel między Państwami Członkowskimi. W powyższym kontekście należy zwrócić uwagę, że ani dla stwierdzenia jednolitego i ciągłego naruszenia, ani dla stwierdzenia wpływu na handel między Państwami Członkowskimi nie jest niezbędne określenie rynku właściwego, tj. oba z tych elementów Prezes Urzędu może wykazać bez konieczności odwoływania się do koncepcji rynku właściwego. Jak wyjaśniono zarówno w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów oraz w niniejszej decyzji na potrzeby zastosowania prawa unijnego nie jest niezbędne zdefiniowanie rynku właściwego w przypadku naruszeń art. 101 TFUE ze względu na cel, a mimo to Komisja Europejska i sądy unijne są w stanie stwierdzić istnienie jednolitych i ciągłych naruszeń oraz wpływu na handel bez konieczności definiowania rynku właściwego w sposób podobny, jak w przypadku zastosowania art. 102 TFUE. Jak również wyjaśniono wcześniej, rynek właściwy jest konstrukcją teoretyczną służącą badaniu istnienia ograniczenia konkurencji – zagadnienie jednolitego i ciągłego naruszenia i wpływu na handel między Państwami Członkowskimi jest natomiast zagadnieniem odrębnym. W konsekwencji formułowanie w tym zakresie podejrzeń przez Benefit Systems S.A. należy uznać za bezpodstawne.
- (518) Niezależnie od powyższego Benefit Systems S.A. odnosząc się do Szczegółowego Uzasadnienia Zarzutów zdecydował się także na sformułowanie podejrzenia, że Prezes Urzędu zamierza nałożyć na Benefit Systems S.A. dwie kary – jedną za naruszenie art. 101 TFUE, a drugą za naruszenie art. 6 u.o.k.k. Powyższe należy uznać za bezpodstawne, ponieważ Prezes Urzędu nałożył niniejszą decyzją jedną karę pieniężną na Benefit Systems S.A. i informował Benefit Systems S.A. o tym, że ma zamiar nałożyć jedną karę już w samym Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów.<sup>139</sup>
- (519) Benefit Systems S.A. wyraził również wątpliwość co do wymiaru geograficznego rynku poprzez odniesienie do postępowań koncentracyjnych. Benefit Systems S.A. zwrócił uwagę, że w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów Prezes Urzędu poczynił odniesienia do postępowań koncentracyjnych, ale przyjął inną definicję rynku na potrzeby badania podziału rynku. W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że Benefit Systems S.A. odniósł się w

---

<sup>138</sup> Por. dalszą część uzasadnienia pkt. 16.1-16.3.

<sup>139</sup> Akapit 641 Szczegółowego Uzasadnienia Zarzutów. Należy również wskazać, że Trybunał Sprawiedliwości potwierdził, że w przypadku naruszeń art. 101-102 TFUE i krajowych odpowiedników tych przepisów, Państwa Członkowskie mogą nałożyć dwie kary i określić ograniczenia dla takiego podejścia. Trudno w powyższym kontekście wskazać, w czym Benefit Systems S.A. upatruje kontrowersji związanych z nakładaniem dwóch kar pieniężnych, por. wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 3 kwietnia 2019 r. w sprawie C-617/17, *Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A.*, EU:C:2019:283.

swojej odpowiedzi do akapitu 331 i 259 Szczegółowego Uzasadnienia Zarzutów jako przykładów takiego działania. W tym kontekście należy zwrócić uwagę, że w akapicie 331 Szczegółowego Uzasadnienia Zarzutów (w powyższym zakresie Prezes Urzędu podtrzymał swoją ocenę stanu faktycznego również w niniejszej decyzji) Prezes Urzędu odnosił się do wniosku koncentracyjnego Benefit Systems S.A. z 2014 r. – decyzja Prezesa Urzędu w tej sprawie nie formułowała definicji rynku. W zakresie, w jakim Benefit Systems S.A. odnosi się natomiast do postępowania koncentracyjnego z 2016 r. należy z kolei zwrócić uwagę, że w sprawie tej została wydana decyzja o umorzeniu postępowania w związku z wycofaniem przez Benefit Systems S.A. wniosku koncentracyjnego – Prezes Urzędu nie zdefiniował zatem w tej sprawie żadnego rynku właściwego, a jedynie w dokumencie informacyjnym w postaci zastrzeżeń do koncentracji opisał jak na dzień przedstawienia tego pisma i w kontekście złożonego wniosku koncentracyjnego postrzega problemy z wydaniem (bezwartunkowej) zgody na koncentrację.

- (520) Należy również zwrócić uwagę, że sprawa rozpatrywana niniejszą decyzją nie jest sprawą z zakresu kontroli koncentracji, a Prezes Urzędu ocenia ją przez pryzmat faktycznych zdarzeń, które miały miejsce na rynku – w kontekście tych konkretnych zdarzeń Prezes Urzędu ocenia również, czy można mówić o ograniczeniu konkurencji. Z kolei w przypadku kontroli koncentracji Prezes Urzędu, w zakresie w jakim stosuje przepisy o kontroli koncentracji, ocenia możliwy wpływ koncentracji na rynek i formułuje hipotezy co do tego, jaki hipotetyczny wpływ na rynki właściwe możliwe do zdefiniowania w sprawie ma koncentracja i czy budzi wątpliwości wyrażenie na nią zgody.
- (521) Jak wyjaśniono wcześniej i jak jest również omawiane szerzej w dalszej części uzasadnienia, w niniejszej sprawie Prezes Urzędu miał podstawy, żeby przyjąć, że ustalenia zawierane przez uczestników naruszenia dotyczyły obszaru całej Polski. Jak również wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego i jak wskazano wyżej, uczestnicy naruszenia w zakresie, w jakim podejmowali decyzje o otwieraniu klubów konkurowali ze sobą o lokalizacje na obszarze całego kraju i wymieniali się informacjami dotyczącymi całego kraju. W związku z tym, że w niniejszym postępowaniu Prezes Urzędu bada praktykę polegającą na podziale rynku, która dodatkowo dotyczyła obszaru całego kraju, określenie czy na tak postrzeganym rynku właściwym praktyka ograniczała konkurencję jest uzasadnione. Należy przy tym zwrócić uwagę, że nawet w przypadku określenia rynków w wymiarze lokalnym konkluzja co do nielegalności działań uczestników naruszenia pozostawałaby taka sama, ponieważ jak zostaje wskazane dalej, Prezes Urzędu stwierdził w niniejszej decyzji, że naruszenie miało charakter podziałowy i było naruszeniem zakłócającym konkurencję ze względu na swój cel. Trudno również przyjąć, jak w praktyce miałyby być definiowane rynki lokalne w niniejszej sprawie, w sytuacji, gdy jak opisano w decyzji naruszenie obejmowało

ogólne ustalenia co do podziału rynku i gotowość do kontaktu w sprawach na bieżąco pojawiających się w działalności sieci fitness i budzących ich wątpliwości. Jak wskazano wyżej, definicja rynku właściwego nie może pozostawać oderwana od realiów rynkowych i faktycznych działań uczestników naruszenia i ma realizować praktyczną funkcję polegającą na zweryfikowaniu, czy w sprawie mogło dojść do zakłócenia konkurencji.<sup>140</sup>

- (522) Benefit Systems S.A. wskazał również, że uznaje za niekonsekwencję ze strony Prezesa Urzędu, że z jednej strony Prezes Urzędu wskazuje, że definicja rynku właściwego nie wpływa na legalność porozumienia w tego rodzaju sprawach, jak ta będące przedmiotem Szczegółowego Uzasadnienia Zarzutów (obecnie decyzji), a z drugiej zdecydował się na zdefiniowanie tego rynku. Prezes Urzędu nie mógł uwzględnić tego argumentu, ponieważ okoliczność, że określony element praktyki nie wymaga wykazania albo nie może wpływać na ostateczną konkluzję organu co do legalności naruszenia, nie oznacza, że organ ochrony konkurencji nie może w tym zakresie czynić ustaleń. W tym zakresie należy zwrócić uwagę, że przykładowo w przypadku naruszeń art. 101 TFUE i art. 6 u.o.k.k. wystarczające jest wykazanie ograniczenia konkurencji „ze względu na cel” i gdy do takiego wykazania dojdzie, organ ochrony konkurencji może zrezygnować z wykazywania naruszenia „ze względu na skutek”. Jeżeli jednak organ uzna to za zasadne, może wykazać oba elementy, mimo że wykazanie drugiego z nich nie jest niezbędne – decyzja co do sposobu postępowania należy w tym przypadku do organu ochrony konkurencji jako organu decydującego się na zakwestionowanie praktyki rynkowej.<sup>141</sup>

### Konkluzja

- (523) Mając na względzie powyższe uwagi Prezes Urzędu nie mógł uwzględnić zastrzeżeń Benefit Systems S.A. i określił rynek właściwy w sposób opisany wyżej.

## **16. Naruszenie reguł konkurencji**

### **16.1. Porozumienia i praktyki uzgodnione**

#### *Ramy prawne*

- (524) Zgodnie z art. 101 TFUE niezgodne z rynkiem wewnętrznym i zakazane są wszelkie porozumienia między przedsiębiorstwami, wszelkie decyzje związków przedsiębiorstw i wszelkie praktyki uzgodnione, które mogą mieć wpływ na handel między Państwami

---

<sup>140</sup> Por. akapit (500) in fine.

<sup>141</sup> Por. wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 2 kwietnia 2020 r. w sprawie C-228/18, *Budapest Bank*, EU:C:2020:265 i opisany tam sposób działania organu ochrony konkurencji.

Członkowskimi i których celem lub skutkiem jest zapobieżenie, ograniczenie lub zakłócenie konkurencji wewnątrz rynku wewnętrznego.

- (525) Jednocześnie zgodnie z art. 6 u.o.k.k. zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym. Przez „porozumienia” zgodnie z art. 4 pkt. 5 u.o.k.k. rozumie się: (i) umowy zawierane między przedsiębiorcami, między związkami przedsiębiorców oraz między przedsiębiorcami i ich związkami albo niektóre postanowienia tych umów; (ii) uzgodnienia dokonane w jakiegokolwiek formie przez dwóch lub więcej przedsiębiorców lub ich związki; (iii) uchwały lub inne akty związków przedsiębiorców lub ich organów statutowych.
- (526) Dla istnienia porozumienia (prawo unijne) wystarczające jest, aby między przynajmniej dwoma przedsiębiorstwami istniała zgodność woli, przy czym sposób w jaki się ona objawia pozostaje nieistotny.<sup>142</sup> Z kolei dla istnienia praktyki uzgodnionej (prawo unijne) wystarczające jest, aby bez dojścia do fazy, w ramach której porozumienie (prawo unijne) zostaje właściwie zawarte, strony świadomie zastąpiły ryzyko wynikające z konkurencji praktyczną współpracą.<sup>143</sup>
- (527) To samo zachowanie może jednocześnie zawierać zarówno elementy porozumienia i praktyki uzgodnionej (prawo unijne). Organ ochrony konkurencji nie jest zobowiązany do przesądzania o tym, w jaki dokładnie sposób, w którym momencie i w jakim zakresie określone działania stanowiły porozumienie, a w jakim praktykę uzgodnioną (prawo unijne).<sup>144</sup>
- (528) Wzajemność ograniczenia swobody działania nie jest elementem konstytutywnym porozumienia na potrzeby stosowania reguł konkurencji.<sup>145</sup>
- (529) Chociaż prawo unijne i polskie używają różnych pojęć do nazwania form współpracy między podmiotami rynkowymi, należy stwierdzić, że ich zakres przedmiotowy pozostaje tożsamy, tj. odnoszą się one do tych samych form współpracy. Z tych względów Prezes Urzędu uznaje, że określenie, czy dane zachowanie stanowiło umowę lub uzgodnienie (prawo polskie) opiera się na tych samych przesłankach co w prawie unijnym. W dalszej części uzasadnienia decyzji Prezes Urzędu posługuje się sformułowaniem „porozumienie” zgodnie z jego polskim rozumieniem, o ile nie zastrzeżono inaczej. W konsekwencji przez „porozumienie” należy

---

<sup>142</sup> Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 6 stycznia 2004 r. w sprawach połączonych C-2/01 P oraz C-3/01 P, *Bundesverband der Arzneimittel-Importeure*, EU:C:2004:2, akapit 96.

<sup>143</sup> Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 14 lipca 1972 r. w sprawie C-48/69, *Imperial Chemical Industries*, EU:C:1972:70, akapit 64.

<sup>144</sup> Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z 20 kwietnia 1999 r. w sprawie T-305/94, *Limburgse Vinyl Maatschappij*, EU:T:1999:80, akapit 696; wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 23 listopada 2006 r. w sprawie C-238/05, *Asnef-Equifax*, EU:C:2006:734, akapit 32.

<sup>145</sup> Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie C-194/14 P, *AC-Treuhand*, EU:C:2015:717, akapit 33 i 36-38.

rozumieć: umowy (prawo polskie), uzgodnienia (prawo polskie), porozumienia (prawo unijne), praktyki uzgodnione (prawo unijne).

*Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie*

- (530) Prezes Urzędu stwierdził, że działania opisane w pkt. 6 uzasadnienia decyzji świadczą o istnieniu porozumień i praktyk uzgodnionych w rozumieniu prawa unijnego i porozumień w rozumieniu prawa polskiego. Powyższy wniosek wynikał z następujących względów.
- (531) Jak wynika z ustaleń przedstawionych w akapicie (92) oraz (93) najpóźniej w 2012 r. między Calypso i Fabryką Formy zaczęła wykształcać się praktyka polegająca na tym, że sieci te respektowały swoje rynki macierzyste, tj. rynki, na których jako pierwsze zaczęły one prowadzić działalność. W konsekwencji Warszawa stała się rynkiem Calypso, a Poznań rynkiem Fabryki Formy. Jeżeli sieci otrzymywały oferty otwarcia klubu na obszarze konkurenta, to nie tylko wstrzymywały się od otwarcia klubu, ale dodatkowo przekazywały odpowiednią informację swojemu konkurentowi.<sup>146</sup>
- (532) Jak wynika również z ustaleń przedstawionych w akapicie (96) najpóźniej w 2013 r. podobny podział zyskał na znaczeniu w relacjach Calypso-Fitness Academy, przy czym pośrednikiem (pomocnikiem) w zawarciu odpowiedniego ustalenia w odniesieniu do Warszawy był Benefit Systems.<sup>147</sup> Należy przy tym zwrócić uwagę, że kontakt i ustalenie, o którym mowa w akapicie (96), nastąpił ponad rok po zawarciu przez Fitness Academy i Benefit Systems umowy inwestycyjnej, o której mowa w akapicie (313). Ponadto umowa inwestycyjna zawarta przez Fitness Academy i Benefit Systems oraz strategia rozwoju sieci wypracowana w tym samym czasie wskazywały, że Fitness Academy będzie poddawało analizie możliwość otwarcia klubu w każdym polskim mieście, o ile znajdzie w nim interesującą lokalizację.<sup>148</sup> Innymi słowy osoby kierujące siecią Fitness Academy jeszcze w 2012 r. dostrzegały zasadność i możliwość otwierania klubów w każdym polskim mieście, w którym dostępne będą atrakcyjne lokalizacje. Mając na względzie powyższe należy stwierdzić, że ustalenie co do podziału rynku między Calypso i Fitness Academy miało charakter autonomiczny – nie wynikało ono z faktu, że 8 marca 2012 r. Benefit Systems stał się jednym z inwestorów Fitness Academy. W konsekwencji uzasadnione jest przyjęcie, że podobny charakter miało ustalenie co do podziału między Calypso i Fabryką Formy, o którym mowa w akapicie powyżej.
- (533) O istnieniu porozumienia między sieciami świadczy również fakt, że po kontaktach opisanych powyżej Calypso, Fabryka Formy i Fitness Academy (samodzielnie lub przy pomocy Benefit

---

<sup>146</sup> Zob. uwagi uzupełniające w akapicie (594).

<sup>147</sup> Tę pomocniczą rolę Benefit Systems podjął również w odniesieniu do innych sieci, zob. w szczególności dalsze uwagi w akapicie (538) oraz (547).

<sup>148</sup> Akapit (314).

Systems) wymieniały się informacjami co do otrzymywanych ofert najmu, zamierzeń w zakresie rozbudowy swoich sieci oraz budzących ich zainteresowanie miast i lokalizacji. Jak wynika z dowodów przywołanych w akapitach (99), (101), (109), (136), (148) kontakty te dotyczyły różnych miast na obszarze całej Polski, tj. nie tylko obszarów „macierzystych” poszczególnych sieci („mateczników”, jak określały to strony kontaktów).

- (534) Jak wynika z opisu przedstawionego w pkt. 6.1, 6.2, 6.3, 6.4 uzasadnienia zasadnicza część kontaktów między sieciami miała charakter wymiany wiadomości e-mail, niemniej między przedstawicielami sieci odbywały się również spotkania, na których czyniono ustalenia ustne. Przynajmniej jedno takie spotkanie zostało zainicjowane przez Benefit Systems i odbyło się ostatnim tygodniu kwietnia 2015 r. Jak wynika z dowodu przywołanego w akapicie (136) na tym spotkaniu Mikołaj Nawacki (CAL) i Ireneusz Sęk (FF) przedyskutowali kwestię „stref geograficznych” i uzgodnili, że 90% ich kontaktów dotyczących lokalizacji będzie przebiegało bezpośrednio między nimi, a reszta przy pomocy ze strony Benefit Systems.
- (535) Prezes Urzędu stwierdził, że w podziale rynku uczestniczyło Fitness Platinum zawierając odpowiednie porozumienie z Calypso, Fabryką Formy i Benefit Systems (z tym ostatnim początkowo jako przedsiębiorstwem jedynie pośredniczącym w kontaktach z Calypso i Fabryką Formy, a następnie również jako przedsiębiorstwem, w którego skład weszły przedsiębiorstwa tworzone wcześniej przez Fitness Academy oraz Fabrykę Formy), a także informując te podmioty o budzących jego zainteresowanie lokalizacjach, przekazując informacje o dostępnych (niebudzących jego zainteresowania) lokalizacjach, a także ustalając, która sieć będzie negocjowała z wynajmującymi powierzchnię podmiotami w danych miejscach. Prezes Urzędu wywiódł powyższe z następujących okoliczności opisanych szerzej w pkt. 6.5 uzasadnienia.
- (536) Z dowodu przywołanego w akapicie (99) należy wnioskować, że do najpóźniej końca lipca 2013 r. Fitness Platinum występowało jako aktywny konkurent Calypso oraz Fitness Academy. Wynika to z faktu, że uczestnicy korespondencji wskazanej w przywołanym wyżej akapicie wskazują na konkurencję ze strony Fitness Platinum, a zarazem prowadzą rozmowę na temat możliwości otwarcia klubu na obszarze, który stanowił „matecznik” Fitness Platinum (Kraków). Uczestnicy korespondencji nie podejmują kontaktów z Fitness Platinum w sprawie dostępnej lokalizacji (co jednak miało miejsce później, zob. dalsze uwagi).
- (537) Jak wynika z dowodów przywołanych w pkt. 6.5 uzasadnienia Fitness Platinum przystąpiło do dzielenia rynku przy okazji rozmów inwestycyjnych z Benefit Systems oraz podpisywania nowej umowy współpracy z Benefit Systems. Jak wynika z dowodu przywołanego w akapicie (157) o rozmowach między Benefit Systems i Fitness Platinum najpóźniej w październiku 2013 r. informowany był Mikołaj Nawacki (CAL), który w bliższej współpracy między



Benefit Systems i Fitness Platinum widział m.in. szansę na ograniczenie agresywnych działań rynkowych konkurenta względem Calypso, Fabryki Formy i Fitness Academy, które w tym samym czasie miały docelowo stać się klubami Polskiego Holdingu Fitness, mającego powstać przy udziale Benefit Systems.

- (538) W związku z rozmowami w sprawie współpracy prowadzonymi w 2013 r. Fitness Platinum i Benefit Systems ustaliły, że to pierwsze będzie informowało Benefit Systems o swoich planach rozbudowy sieci klubów tak, aby nie dochodziło do „kolizji” z klubami, w które Benefit Systems był już zaangażowany inwestycyjnie.<sup>149</sup> Jednocześnie w 2013 r. doszło do pośredniego ustalenia między Fabryką Formy i Fitness Platinum, w ramach którego to drugie zrezygnowało z ubiegania się o lokalizację w Lublinie, która budziła zainteresowanie Fabryki Formy. Jak wynika z dowodów omówionych w akapitach (163) oraz (164) pośrednikiem w dojściu do tego ustalenia był Benefit Systems, a o samym ustaleniu wiedziało również Calypso, które było uczestnikiem wymiany wiadomości e-mail. Calypso nie zdystansowało się względem tych wiadomości e-mail i czynionych ustaleń.
- (539) Materiał dowodowy wskazuje, że z punktu widzenia Fitness Platinum istotne było „zagospodarowanie” kwestii otwierania klubów na Śląsku.<sup>150</sup> W tym kontekście należy zwrócić uwagę, że ostatecznie do skutku nie doszło ani stworzenie Polskiego Holdingu Fitness (projekt Calypso, Fabryki Formy, Fitness Academy i Benefit Systems), ani zaangażowanie kapitałowe Benefit Systems w Fitness Platinum. Niemniej, i jeden, i drugi projekt nie został w pełni zarzucony, co stwarzało sieciom fitness oraz Benefit Systems pole do stałych kontaktów oraz takiego ukształtowania relacji między sobą, aby zminimalizować między sobą konkurencję jeszcze przed dokonaniem konsolidacji rynkowej.<sup>151</sup> Należy przy tym zauważyć, że również w wyniku tych późniejszych rozmów Benefit Systems z Fitness Platinum nie doszło do konsolidacji, ponieważ strony nie zdecydowały się na transakcję dotyczącą udziałów Platinum Wellness sp. z o.o. i zgłoszenie zamiaru koncentracji Prezesowi Urzędu. Zamiast tego strony przeprowadziły transakcję sprzedaży niektórych klubów Fitness Platinum poniżej progów koncentracyjnych, co miało ostatecznie miejsce w III kwartale 2017 r.
- (540) Z opisu kontaktów przedstawionych w pkt. 6.5 uzasadnienia wynika, że Bartosz Gibała (PLAT) kontaktował się bezpośrednio i odbywał spotkania z Mikołajem Nawackim (CAL). W ramach jednego z takich spotkań zawarte zostały ustalenia „o wymianie istotnych informacji”.<sup>152</sup>

---

<sup>149</sup> Akapit (161).

<sup>150</sup> Por. akapit (165) oraz (168).

<sup>151</sup> Por. akapit (168) i przywołane tam deklaracje i oczekiwania Bartosza Gibały (PLAT) co do Górnego Śląska.

<sup>152</sup> Akapit (170).

- (541) Zasadniczo natomiast począwszy od przywołanych wcześniej kontaktów, o których mowa w akapicie (160) oraz (161), sieci fitness wymieniały się informacjami co do swoich działań w zakresie otwierania klubów oraz budzących ich zainteresowanie lokalizacji (względnie lokalizacji, które są skłonne odstąpić). Jeżeli sieci „spotykały się” w tej samej lokalizacji, to uzgadniano, że jedna z nich się z niej wycofa.<sup>153</sup> Chociaż udział Fitness Platinum w wymianie informacji na temat lokalizacji koncentrował się na Śląsku, to jak wskazano wcześniej poszczególne uzgodnienia dotyczyły również innych obszarów np. Lublina (zob. wyżej) lub innych miast na obszarze Polski, co do których sieci fitness uznawały za istotne powzięcie ze sobą kontaktu.<sup>154</sup> Calypso, Fabryka Formy i Fitness Academy nie otwierały klubów w Krakowie, a dodatkowo – jak potwierdza dowód przywołany w akapicie (181) – Calypso przekazywało Fitness Platinum informacje o ofertach najmu, które otrzymywało z tego obszaru. Należy zatem stwierdzić, że zawarte porozumienia dotyczyły obszaru całej Polski, ponieważ: (i) miały charakter generalny (porozumienie o wymianie istotnych informacji); (ii) obejmowały faktyczne przypadki kontaktów dotyczących różnych obszarów Polski; (iii) oznaczały, że uczestniczące w nim sieci zawsze mogły liczyć na odpowiedni kontakt, w razie obaw, że dana lokalizacja może stawać się przedmiotem zainteresowania konkurenta.
- (542) W odniesieniu do Zdrofit Prezes Urzędu stwierdził, że część dotyczącej Zdrofit komunikacji opisanej w pkt. 6.7 uzasadnienia świadczy o uczestnictwie Zdrofit w porozumieniu podziałowym. Powyższe nie dotyczy jednak wszystkich kontaktów opisanych w pkt. 6.7 uzasadnienia, o czym mowa poniżej.
- (543) Z dowodów opisanych w akapicie (203) oraz (204) wynika, że Jakub Raniszewski (ZF) wskazywał wspólnikom Zdrofit (2016), czy dana, potencjalna lokalizacja znajduje się w pobliżu Calypso. Jednocześnie zwracał się on do Benefit Systems jako wspólnika Zdrofit (2016), czy tego rodzaju lokalizacje budzą jego sprzeciw (w kontekście zaangażowania kapitałowego Benefit Systems w Calypso). Niemniej, w ocenie Prezesa Urzędu brak jest uzasadnionych podstaw do przyjęcia, że kierowanie przez Jakuba Raniszewskiego (ZF) tego rodzaju pytań wynikało z istnienia porozumienia między Zdrofit i Calypso.<sup>155</sup> Formuła i treść przedmiotowych dowodów wskazuje, że intencją Jakuba Raniszewskiego (ZF) było ustalenie, czy dana lokalizacja budzi wątpliwości jednego ze współników (Benefit Systems) spółki osobowej, którą kierował, ze względu na inne inwestycje rynkowe tego współnika.
- (544) Z kolei dowód przywołany w akapicie (226) wskazuje, że Jakub Raniszewski (ZF) zwrócił się do Benefit Systems przynajmniej jednokrotnie z pytaniem, czy Calypso lub Fabryka Formy prowadzą rozmowy co do określonych lokalizacji. W odpowiedzi Benefit Systems zachęcił

---

<sup>153</sup> Por. akapit (195), (196), (197).

<sup>154</sup> W tym ostatnim zakresie zob. akapit (176).

<sup>155</sup> Por. akapit (532) i kontekst rozpoczęcia dzielenia rynku przez Fitness Academy.

(nakłaniał) Zdrofit do podjęcia bezpośredniego kontaktu z konkurentami i do wymiany informacji w zakresie zainteresowania lokalizacjami. Gdyby do takiej wymiany informacji doszło, to mogłaby ona stanowić formę co najmniej praktyki uzgodnionej, niemniej posiadany przez Prezesa Urzędu materiał dowodowy nie pozwalał na stwierdzenie, że w tym czasie ta wymiana informacji miała ostatecznie miejsce.

- (545) Prezes Urzędu poddał pod rozwagę, czy sam fakt zadania Benefit Systems przez Jakuba Raniszewskiego (ZF) pytania co do planów inwestycyjnych Fabryki Formy oraz Calypso może świadczyć o istnieniu porozumienia, w ramach którego Zdrofit, Fabryka Formy i Calypso ustaliły (bezpośrednio lub pośrednio), że będą dzieliły rynek i wymieniały informacje, a pośrednikiem w kontaktach będzie Benefit Systems (i że z tego względu Zdrofit zwrócił się z odpowiednim pytaniem do Benefit Systems). Fakt, że Benefit Systems nie udzielił Zdrofit konkretnej odpowiedzi na zadane pytanie i zamiast tego zachęcił go do wymiany informacji bezpośrednio z Fabryką Formy przemawia za konkluzją, że Zdrofit nie uczestniczył w tym czasie w porozumieniu z Calypso i Fabryką Formy. Gdyby Benefit Systems działał jako pośrednik na potrzeby kontaktów między Zdrofit, Calypso i Fabryką Formy (zostałaby mu uprzednio przypisana taka rola lub w drodze powtarzających się interakcji ukształtowałyby się tak jego pozycja między sieciami fitness), to należy przyjąć, że albo posiadałby odpowiednie informacje do przekazania, albo wskazałby Zdrofit, że w danym momencie określonych informacji nie posiada, ale dostarczy je Zdrofit. Fakt, że powyższe nie miało miejsca oraz fakt, że rekomendując Zdrofit kontakt z Fabryką Formy Benefit Systems nie poczynił odniesień do żadnych wcześniejszych ustaleń przemawia za przejęciem, że przed przedmiotową rozmową Zdrofit nie uczestniczył w podziale rynku.
- (546) Niemniej, jak wynika z dowodu przywołanego w akapicie (241), w maju 2015 r. w związku z kolejnymi wątpliwościami co do wyboru lokalizacji w kontekście jej bliskości względem Calypso, Zdrofit wyraził chęć rozmów trójstronnych z Calypso (tj. rozmów z Calypso przy jednoczesnym udziale Benefit Systems). Dowód przywołany w akapicie (242) wskazuje z kolei, że kwestia „kolizyjnych” lokalizacji między Zdrofit i Calypso miała zostać rozwiązana poprzez organizowanie trójstronnych spotkań.
- (547) Materiał dowodowy wskazuje, że do spotkania między Calypso i Zdrofit (z udziałem przedstawiciela Benefit Systems) doszło 1 czerwca 2015 r.<sup>156</sup> Prezes Urzędu stwierdził, że na tym spotkaniu doszło do zawarcia między Calypso i Zdrofit porozumienia (przy pomocnictwie Benefit Systems), które miało formę co najmniej ustnego ustalenia. W ramach tego porozumienia Calypso zgodziło się zaniechać kontestowania planów Zdrofit w zakresie otwarcia klubu w Warszawie przy ul. Inflanckiej, ale jednocześnie zastrzegło, że nie chce, aby

---

<sup>156</sup> Akapit (246).

Zdrofit otwierał kluby, które „zabijają” Calypso. W tym zakresie Prezes Urzędu przypisał wiarygodność dowodowi w postaci oświadczenia Adama Kędzierskiego (BS) zawartego w wiadomości e-mail z 24 lipca 2015 r. Prezes Urzędu nie przypisał jednocześnie pełnej wiarygodności dowodowi w postaci oświadczenia złożonego przez Mikołaja Nawackiego (CAL) w wiadomości z 30 listopada 2015 r., tj. Prezes Urzędu uznał, że dowód ten nie zawiera pełnej informacji co do zdarzeń, które miały miejsce.

- (548) Powody, dla których Prezes Urzędu rozstrzygnął o wiarygodności dowodów w sposób, o którym mowa powyżej, są następujące. W pierwszej kolejności Prezes Urzędu wziął pod uwagę kontekst obu wiadomości. W tym zakresie Prezes Urzędu uznał, że Adam Kędzierski (BS) dokonując relacji wydarzeń w większym stopniu niż Mikołaj Nawacki (CAL) musiał mieć na względzie, że błędne odwzorowanie wydarzeń (ustaleń) ze spotkania może prowadzić do kolejnego napięcia w stosunkach między Benefit Systems i Calypso (tj. Adam Kędzierski (BS) miał silny interes w tym, żeby wiernie przytoczyć słowa Mikołaja Nawackiego (CAL) ze spotkania). Z kolei Mikołaj Nawacki (CAL) przebieg spotkania relacjonował „przy okazji” w kontekście rozmów biznesowych, które prowadził z [INFORMACJA CHRONIONA]. Zasadniczym celem tych rozmów było [INFORMACJA CHRONIONA]. W powyższym kontekście w interesie Mikołaja Nawackiego (CAL) pozostawało nie tyle dokładne odwzorowanie przebiegu spotkania ze Zdrofit, ale przedstawienie siebie jako osoby nie tworzącej konfliktów, rozumiejącej potrzeby partnera biznesowego, tj. Mikołaj Nawacki (CAL) nie miał bodźców podobnych do tych oddziałujących na Adama Kędzierskiego (BS). Po drugie, należy wziąć pod uwagę dalsze wydarzenia mające miejsce po spotkaniu 1 czerwca 2015 r., o których mowa poniżej.
- (549) Należy zwrócić uwagę, że 30 czerwca 2015 r. i 22 lipca 2015 r. Zdrofit kontaktował się z Benefit Systems w sprawie podjęcia negocjacji w odniesieniu do lokalizacji przy Rondzie Daszyńskiego w Warszawie, co potwierdzają dowody przywołane w akapicie (248). Gdyby w toku spotkania 1 czerwca 2015 r. ustalono, że Calypso nie sprzeciwia się swobodnemu otwieraniu klubów przez Zdrofit, to powyższa komunikacja ze strony Zdrofit byłaby bezprzedmiotowa. W związku z kontaktem ze strony Zdrofit Benefit Systems podjął kontakt z Mikołajem Nawackim (CAL), który udzielił odpowiedzi o treści „*deklaracja ze spotkania mam nadzieję dobrze zrozumiana*” oraz zasugerował, że sam myśli o lokalizacji przy Rondzie Daszyńskiego.<sup>157</sup> Adam Kędzierski (BS) potwierdził jak rozumie deklarację Mikołaja Nawackiego (CAL) (tj. że ma przekazać Zdrofit negatywny komunikat). Mikołaj Nawacki (CAL) nie zdystansował się względem takiego rozumienia komunikatu, nie wyraził zastrzeżeń

---

<sup>157</sup> Akapit (249) oraz (250).

do jego brzmienia i w konsekwencji Adam Kędziński (BS) przekazał Zdrofit stosowną informację.<sup>158</sup>

- (550) Prezes Urzędu stwierdził, że opisane powyżej działanie stanowiło co najmniej praktykę uzgodnioną, w ramach której Zdrofit, przy pośrednictwie Benefit Systems, zrezygnował w związku z oczekiwaniami Calypso z zainteresowania lokalizacją przy Rondzie Daszyńskiego. Powyższa praktyka wraz z okolicznościami opisanymi w akapicie (548) potwierdza również, że między Calypso i Zdrofit istniało od 1 czerwca 2015 r. porozumienie (prawo unijne) lub co najmniej praktyka uzgodniona, w ramach której Zdrofit miał zrezygnować i zrezygnował z zainteresowania lokalizacjami, o ile Calypso uznawało je za istotnie zagrażające jego interesom („zabijające”). Prezes Urzędu miał przy tym na względzie, że już po 1 czerwca 2015 r. Zdrofit przekazywał również Calypso informacje o dostępności powierzchni pod najem klubów w miastach, w których Calypso prowadziło już działalność, a Calypso nie dystansowało się względem otrzymywanych od Zdrofit wiadomości, podobnie jak nie zrobiło tego w odniesieniu do wskazanego powyżej sposobu rozumienia stanowiska Calypso opisanego przez Adama Kędzińskiego (BS).<sup>159</sup>

Zastrzeżenia zgłoszone przez Pana Jakuba Raniszewskiego

- (551) W odpowiedzi z 4 września 2020 r. na Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów Pan Jakub Raniszewski (ZF), wskazując na brak swojej odpowiedzialności za naruszenie, odniósł się do oceny działań Zdrofit i uczestnictwa przez niego w naruszeniu. Prezes Urzędu przeanalizował te argumenty, jednak w ocenie Prezesa Urzędu nie dawały one podstaw do zmiany oceny prawnej, którą Prezes Urzędu przedstawił w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów – w konsekwencji nie uległa ona zmianie. Powody, dla których Prezes Urzędu nie mógł uwzględnić tych argumentów, przedstawione zostały poniżej.
- (552) Pan Jakub Raniszewski wskazał, że w jego opinii materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie daje wystarczających podstaw do uznania, że Zdrofit zawarł porozumienie. Zasadniczo przywołana argumentacja odnosi się do dwóch kwestii: (i) wątpliwości co do tego, czy na spotkaniu 1 czerwca 2015 r. w istocie zawarto porozumienie; (ii) wątpliwości co do powodów, dla których Zdrofit miałby uczestniczyć w naruszeniu, bo nie odnosił z uczestnictwa w nim jednoznacznych korzyści.
- (553) Pan Jakub Raniszewski wskazał, że budzi wątpliwości rozsądzenie o wiarygodności dowodów w postaci oświadczeń zawartych w wiadomościach e-mail przesłanych przez Adama

---

<sup>158</sup> Akapit (251) oraz (253).

<sup>159</sup> Akapit (247) oraz (255). Należy przy tym wskazać, że kwestia tego, że Zdrofit zasadniczo koncentrował swoją działalność na obszarze Warszawy nie sprawia, że przekazywanie informacji co do innych miast nie wiązało się z istnieniem porozumienia, por. wyrok Sądu Unii Europejskiej z 12 lipca 2011 r. w sprawie T-113/07, *Toshiba Corp.*, EU:T:2011:343, akapit 126.

Kędzierskiego (BS) i Mikołaja Nawackiego (CAL), z których jedno wskazuje, że doszło do zawarcia porozumienia, a drugie wskazuje, że do zawarcia porozumienia nie doszło. Prezes Urzędu wyjaśnił zarówno w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów, jak i w uzasadnieniu powyżej, dlaczego twierdzenia Adama Kędzierskiego (BS) zostały uznane za wiarygodne. Pan Jakub Raniszewski zwrócił jednak uwagę, że o wiarygodności tej należałoby rozstrzygnąć inaczej i wskazał, że jakkolwiek oświadczenie Mikołaja Nawackiego (CAL) składane było później, to mógł on lepiej pamiętać intencje, jakie przyświecały mu na spotkaniu, niż osoba trzecia, tj. Adam Kędzierski (BS). Pan Jakub Raniszewski wskazał również, że Prezes Urzędu zamierza (co zmaterializowało się w niniejszej decyzji) uwzględnić wniosek złożony przez Calypso Fitness S.A. w ramach programu łagodzenia kar, w ramach którego Mikołaj Nawacki (CAL) oświadczył, że: [INFORMACJA CHRONIONA].

- (554) W odniesieniu do samej wiarygodności oświadczeń złożonych przez wskazane wyżej osoby należy zwrócić uwagę, że Prezes Urzędu nie przypisał wiarygodności oświadczeniu Adama Kędzierskiego (BS) w sposób arbitralny i nie oparł się jedynie na porównaniu tych oświadczeń. Rozstrzygając o wiarygodności dowodów Prezes Urzędu przedstawił szerszą analizę, tak aby nie opierać się jedynie na przesłankach, związanych z tym, która z osób mogła lepiej odwzorować przebieg spotkania. Zarówno w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów, jak i w decyzji Prezes Urzędu wskazał, że elementem ostatecznie decydującym o rozstrzygnięciu o dowodach w sposób, w jaki zrobił to Prezes Urzędu, były wydarzenia rynkowe, które nastąpiły po tym spotkaniu.
- (555) W tym zakresie należy zwrócić uwagę, że trudno przyjąć za uzasadnione twierdzenie przedstawione przez Pana Jakuba Raniszewskiego w akapicie 44 pisma z 4 września 2020 r., zgodnie z którym Pan Jakub Raniszewski jest zdania, że: *„nigdy nie zaakceptował jakiegokolwiek propozycji dotyczącej „odstępowania” od lokalizacji nowych klubów Zdrofit na rzecz Calypso”*. Powyższe pozostaje w sprzeczności z przywołanymi w akapicie (248)-(253) dowodami, zgodnie z którymi po spotkaniu 1 czerwca 2015 r. Adam Kędzierski (BS) dokonał dodatkowych ustaleń z Mikołajem Nawackim (CAL), następnie przekazał je Panu Jakubowi Raniszewskiemu, a następnie Zdrofit zrezygnował z zainteresowania lokalizacją przy Rondzie Daszyńskiego. Pan Jakub Raniszewski wskazał, że w istocie do rezygnacji z zainteresowania tą lokalizacją doszło, ale że ostatecznie była ona nie wynikiem spotkania z Calypso, ale zmiany oceny co do opłacalności otwarcia klubu w tej lokalizacji. Niemniej powyższe wyjaśnienie nie mogło zostać przez Prezesa Urzędu uwzględnione w kontekście zgromadzonego materiału dowodowego i zasad jego oceny. Ocena opłacalności jest zasadniczo wypadkową wyznaczanych sobie celów (subiektywizm). Przyjęcie, że organ ochrony konkurencji musi oprzeć się na samej deklaracji, że określone działanie wynikało ze „zmiany oceny opłacalności” (*„inne lokalizacje okazały się ekonomicznie ciekawsze i finansowo bardziej*

*racjonalne*”) oznaczałoby, że również np. w przypadku spotkania konkurentów i podniesienia cen, wystarczające jest stwierdzenie przez każdego uczestnika zмовы, że po prostu po spotkaniu z konkurentami zmienił ocenę właściwego poziomu swoich cen, ale że powyższe nie miało związku z ewentualnie czynionymi ustaleniami.

- (556) Kwestia podobna do wskazanej powyżej była w istocie rozstrzygana przez Trybunał Sprawiedliwości, który wskazał, że w sytuacji, w której dochodzi do koincydencji zdarzenia służącego ustaleniom (w niniejszej sprawie spotkanie 1 czerwca 2015 r. oraz następująca po tym dniu wymiana korespondencji e-mail, w ramach której do Zdrofit przekazana została informacja, że Calypso jest zainteresowane lokalizacją przy Rondzie Daszyńskiego) oraz zdarzeń rynkowych (Zdrofit zrezygnował z zainteresowania lokalizacją przy Rondzie Daszyńskiego), organy Państw Członkowskich są zobowiązane przyjąć domniemanie, że między tymi zdarzeniami występuje związek przyczynowy.<sup>160</sup> W takiej sytuacji to do strony postępowania należy wykazanie, że takiego związku nie było – Prezes Urzędu w kontekście zgromadzonego materiału dowodowego tworzącego spójny obraz wydarzeń nie może się w tym zakresie oprzeć na samej deklaracji, tym bardziej, że w niniejszej sprawie materiał dowodowy ma charakter dalej idący i wskazuje na zawarcie pełnego ustalenia, a nie jedynie zaistnienie praktyki uzgodnionej. Prezes Urzędu uznając, że przedstawione argumenty nie mogą zostać uwzględnione miał też na względzie, że de facto zmiana oceny opłacalności (np. w wyniku poznawania kolejnych informacji dotyczących lokalizacji, czego jednak strona nie wykazała) nie musi oznaczać, że powodem rezygnacji z zainteresowania nie były też poczynione ustalenia, tj. występowanie jednej okoliczności, nie wyklucza występowania drugiej. Sama opłacalność naruszenia nie stanowi również elementu konstytutywnego praktyki.<sup>161</sup>
- (557) W stanowisku przedstawionym przez Pana Jakuba Raniszewskiego wskazano dodatkowo na inne okoliczności mające świadczyć o tym, że do zawarcia ustaleń w istocie nie doszło. W ocenie Pana Jakuba Raniszewskiego Prezes Urzędu nie uwzględnił należycie, że Zdrofit otwierał kluby w Warszawie i że niektóre z nich (w jego ocenie) znajdowały się blisko Calypso. W tym zakresie Pan Jakub Raniszewski wskazał też na oświadczenie Calypso Fitness S.A. złożone w ramach programu łagodzenia kar, zgodnie z którym [INFORMACJA CHRONIONA]. Pan Jakub Raniszewski zwrócił w szczególności uwagę (podkreślenie w tekście stanowiska) na fragment oświadczenia, w którym mowa, że: [INFORMACJA CHRONIONA].

---

<sup>160</sup> Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 4 czerwca 2009 r. w sprawie C-8/08, *T-Mobile Netherlands*, EU:C:2009:343.

<sup>161</sup> Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 25 stycznia 2007 r. w sprawach połączonych s C-403/04 P i C-405/04 P, *Sumitomo Metal Industries*, EU:C:2007:52, akapit 44-45; wyrok Sądu Unii Europejskiej z 27 września 2012 r. w sprawie T-357/06, *Koninklijke Wegenbouw Stevin*, EU:T:2012:488, akapit 62; wyrok Sądu Unii Europejskiej z 12 lipca 2011 r. w sprawie T-112/07, *Hitachi*, EU:T:2011:342, akapit 174.

- (558) W tym kontekście należy jednak zwrócić uwagę, że po pierwsze sytuacje te odnoszą się do otwarcia klubu Calypso obok Zdrofit, a Prezes Urzędu kwestionuje ustalenie między Calypso-Zdrofit-Benefit Systems, zgodnie z którym to Zdrofit miał nie otwierać klubów „zabijających” Calypso. Po drugie, kwestia tego, że obu sieciom zdarzało się spotykać w lokalizacjach nie pozostaje w sprzeczności z resztą materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie i przeanalizowanego przez Prezesa Urzędu – jak wskazywano wcześniej również w przypadku Fabryki Formy i Fitness Platinum zdarzało się, że sieci te mimo zawarcia ustaleń „spotykały się” u deweloperów.<sup>162</sup> Po trzecie, zasadne jest w ocenie Prezesa Urzędu szersze odniesienie się do kwestii roli wnioskodawcy programu łagodzenia kar w postępowaniu i działań podejmowanych w tym kontekście przez Prezesa Urzędu. Rolą wnioskodawcy programu łagodzenia kar jest przede wszystkim, zgodnie z art. 113c u.o.k.k., dostarczenie Prezesowi Urzędu dowodów. Niemniej występowanie w sprawie wnioskodawcy programu łagodzenia kar nie jest równoznaczne z dawniej obowiązującym w prawie polskim „trybem wnioskowym”, w ramach którego wnioskodawca określa kształt postępowania i jego możliwą konkluzję. Organem prowadzącym postępowanie jest Prezes Urzędu, który dokonuje analizy zgromadzonego materiału dowodowego i na jego podstawie wydaje decyzję. Z kolei uwzględnienie wniosku złożonego w ramach programu łagodzenia kar związane jest z oceną dowodów przedstawionych przez wnioskodawcę, ogólną spójnością i przydatnością przekazanych przez wnioskodawcę informacji jako całości, a także wypełnianiu obowiązku współpracy. W tym zakresie należy również zwrócić uwagę, że Calypso przekazało w ramach złożonego wniosku dowody potwierdzające przekazywanie przez Zdrofit informacji o lokalizacjach do Calypso.<sup>163</sup>
- (559) Pan Jakub Raniszewski wyraził również opinię, że gdyby Zdrofit „dogadał się” z Calypso na spotkaniu 1 czerwca 2015 r., to Pan Jakub Raniszewski nie wracałby z tematem miejsc otwarcie klubów do Benefit Systems S.A., ponieważ byłoby to zbędne. Prezes Urzędu nie mógł jednak uwzględnić tego argumentu – jak wyjaśniono ustalenia zawarte między Calypso-Zdrofit-Benefit Systems polegały na tym, że Zdrofit miał nie otwierać lokalizacji „zabijających” Calypso. Formuła porozumienia, która jako regułę podziału określa „niezabijanie” pozostaje niedookreślona i niejako z natury rzeczy wymaga dalszych kontaktów. Ponadto powrót do dyskusji z Adamem Kędzińskim (BS) przez Pana Jakuba Raniszewskiego do tematu Ronda Daszyńskiego nie oznacza, że spotkanie 1 czerwca 2015 r. musiało być postrzegane jako ostatecznie zamykające kwestię sposobu uregulowania relacji Zdrofit-Calypso i konkretnych lokalizacji – zgromadzony materiał dowodowy odnosi się do kwestii istnienia ogólnego ustalenia na spotkaniu 1 czerwca 2015 r., ale nie konkretnych uzgodnień co do poszczególnych

---

<sup>162</sup> Akapit (193).

<sup>163</sup> Akapit (247).



lokalizacji. Powyższe pomija również fakt, że po wymianie korespondencji między Adamem Kędzierskim (BS) i Mikołajem Nawackim (CAL), a następnie przekazaniu Panu Jakubowi Raniszewskiemu stosownych informacji, nastąpiła koordynacja zachowania Zdrofit z oczekiwaniami Calypso. W konsekwencji stanowisko przedstawione przez Pana Jakuba Raniszewskiego należy w tym zakresie traktować nie tyle jako wykluczające istnienie porozumienia, ale co najwyżej sugerujące, że ustalenia ze spotkania 1 czerwca 2015 r. nie były kompletne i że dopiero po dalszej wymianie wiadomości e-mail stały się one na tyle jednoznaczne, że zaistniało porozumienie. Niemniej jak wskazano wcześniej, Prezes Urzędu przyjmuje, że do zaistnienia porozumienia między Zdrofit-Calypso-Benefit Systems doszło w toku spotkania 1 czerwca 2015 r., a kolejne wiadomości służyły już wypełnieniu jego istoty, względnie jego ostatecznego potwierdzenia. Nawet w przypadku przyjęcia, że do ostatecznego uzgodnienia sposobu podziału doszło później, to materiał dowodowy wskazuje, że to spotkanie 1 czerwca 2015 r. było pierwszym, służącym skoordynowaniu działań między Calypso i Zdrofit, że dyskutowano na nim o kwestii otwierania klubów przez obie sieci i jako takie należy je uznać za rozpoczynające naruszenie w tym zakresie.<sup>164</sup>

- (560) Pan Jakub Raniszewski wskazał również w akapicie 46 pisma z 4 września 2020 r., że przeciwko istnieniu porozumienia świadczy fakt, że po 1 czerwca 2015 r. Zdrofit otworzył kluby w pobliżu klubów Calypso (tj. otworzył klub w lokalizacji „Inflancka” i „Wilanów Forday”). Tego argumentu Prezes Urzędu nie mógł jednak uwzględnić. Materiał dowodowy wskazuje, że kwestia klubu w lokalizacji „Wilanów Forday” była dyskutowana przez Adama Kędzierskiego (BS) i Mikołaja Nawackiego (CAL) po pytaniach ze strony Zdrofit i że Mikołaj Nawacki (CAL) nie wyraził w tym zakresie podobnego sprzeciwu, jak w odniesieniu do lokalizacji przy Rondzie Daszyńskiego. Jednocześnie formuła ustalenia w postaci braku otwierania lokalizacji „zabijających” pozostawała otwarta i sama z siebie nie wykluczała otwarcia klubu w lokalizacji „Inflancka”, o ile tylko Calypso nie wyraziło wystarczająco silnego sprzeciwu – należy zwrócić uwagę, że podobna sytuacja miała miejsce w odniesieniu do relacji Calypso-Fabryka Formy, w odniesieniu do której po kilku miesiącach oporu, w związku ze spotkaniem trójstronnym zorganizowanym w tym przypadku między Calypso-Fabryką Formy-Benefit Systems w kwietniu 2015 r., tj. zbliżonym okresie, Calypso przystało na otwarcie klubu Fabryki Formy przy Rondzie ONZ, tj. jednego klubu Fabryki Formy w Warszawie. Innymi słowy, okoliczność, że Zdrofit otworzył klub w lokalizacji „Inflancka”, ale zrezygnował z zainteresowania lokalizacją „Rondo Daszyńskiego” wpisuje się w ogólny obraz naruszenia i całość materiału dowodowego, tj. fakt, że na rynku funkcjonowało

---

<sup>164</sup> Por. wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 5 grudnia 2013 r. w sprawie C-455/11 P, *Solvay*, EU:C:2013:796, akapit 40; wyrok Sądu Unii Europejskiej z 8 lipca 2008 r. w sprawie T-54/03, *Lafarge*, EU:T:2008:255, akapit 391.

naruszenie podziałowe, ale że w praktyce możliwe było dostosowywanie go do potrzeb uczestników naruszenia w ramach wyważania ich pozycji na rynku.

- (561) Prezes Urzędu wziął też w tym zakresie pod uwagę argument Pana Jakuba Raniszewskiego, że Zdrofit nie korzystał na porozumieniu, chciał otwierać kluby w Warszawie i faktycznie je otwierał. Zasadniczo uzasadnione wydaje się przyjęcie, że istotą przedstawionego stanowiska jest zwrócenie Prezesowi Urzędu uwagi, że mógł on błędnie ocenić sytuację Zdrofit na rynku i że w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów zmierzał do zminimalizowania roli konkurencyjnej Zdrofit na rynku przez co zastrzeżenia opisane przez Prezesa Urzędu stawały się „krzywdzące” dla Zdrofit.
- (562) Niemniej w powyższym kontekście należy zwrócić uwagę, że stanowisko Pana Jakuba Raniszewskiego w sposób niekompletny opisuje ocenę rzeczywiście dokonaną przez Prezesa Urzędu w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów i podtrzymaną w niniejszej decyzji. Zarówno w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów, jak i obecnie w decyzji Prezes Urzędu uwzględnił i opisał w sposób szeroki sposób działalność Zdrofit na rynku. Opisując stan faktyczny Prezes Urzędu dokonał również w odniesieniu do Zdrofit szczegółowego opisu zdarzeń, które poprzedziły spotkanie 1 czerwca 2015 r., tj. długotrwały proces napięć między Calypso i Zdrofit, a także nacisków ze strony Calypso na Benefit Systems, aby ten podjął działania w związku ze Zdrofit.<sup>165</sup>
- (563) Prezes Urzędu miał na względzie powyższe okoliczności zarówno przedstawiając Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów, jak i obecnie w decyzji, i wskazał, że Zdrofit jako najmniejszy z trzech podmiotów biorących udział w spotkaniu 1 czerwca 2015 r. (tj. prowadzący działalność o najmniejszej skali spośród tych podmiotów) był postawiony w sytuacji wywierania na niego presji – w toku dłużej trwającego procesu poprzedzającego spotkanie 1 czerwca 2015 r. Zdrofit musiał liczyć się w swojej działalności z tym, że obecność na określonych obszarach klubów Calypso może komplikować proces organizowania przez niego rozmów z kolejnymi deweloperami lub wynajmującymi. W tym zakresie również jeden ze współników Zdrofit (2016) wskazywał, że sytuacja związana z Calypso jest trudna do zrozumienia i że czymś, co ewentualnie mogłoby ją uzasadniać byłoby dokonanie ustalenia wzajemnego, w ramach którego Zdrofit i Calypso wymieniają się lokalizacjami. Prezes Urzędu nie pominął również w swojej analizie oświadczeń i deklaracji Pana Jakuba Raniszewskiego złożonych przed spotkaniem z 1 czerwca 2015 r. i tego, że zasadniczo chciał on konkurować z Calypso. Niemniej w ramach postępowania rolą Prezesa Urzędu była ocena zdarzeń, które nastąpiły w całym badanym okresie, również począwszy od 1 czerwca 2015 r. – w tym zakresie zgromadzony materiał dowodowy wskazywał, że w związku ze spotkaniem

---

<sup>165</sup> Niejako na marginesie należy zwrócić przy tym uwagę, że wcześniej w podobny sposób z uwagi na zastrzeżenia Fabryki Formy, Benefit Systems „uporządkował” kwestię ewentualnej obecności Fitness Platinum w Lublinie.

1 czerwca 2015 r. na rynku doszło do zmian, w wyniku których ustalono, że Zdrofit nie będzie wykazywał zainteresowania lokalizacją przy Rondzie Daszyńskiego i zobowiązał się do nieotwierania klubów „zabijających” Calypso. Motywacje Pana Jakuba Raniszewskiego zostały w decyzji wzięte pod uwagę przy określaniu kary za naruszenie.

- (564) Pan Jakub Raniszewski wskazał również, że: *„Ciężko jest także uwierzyć, że ktokolwiek zgodziłby się na dokonanie ustaleń, które nie przynoszą mu jakichkolwiek korzyści”*. Prezes Urzędu przeanalizował powyższy argument, jednak nie mógł on skutkować zmianą oceny prawnej zdarzeń na rynku fitness, które miały miejsce w opisywanym w decyzji okresie. W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że wzajemne korzyści z naruszenia nie są elementem konstytutywnym istnienia „porozumienia”.<sup>166</sup> Dla istnienia antykonkurencyjnego porozumienia nie jest też konieczne stwierdzenie, że wszyscy jego uczestnicy posiadali interes gospodarczy w poszczególnych ustaleniach.<sup>167</sup> Po drugie, a zarazem niezależnie od powyższego, kwestia ewentualnej mniejszej – subiektywnie postrzeganej przez pełnomocnika – korzyści udziału w naruszeniu przez Zdrofit, niż przez Calypso, nie oznacza, że działanie Zdrofit polegające na poczynieniu ustaleń z Calypso nie było racjonalne. Jak wskazano wcześniej w okresie przed 1 czerwca 2015 r. działalność Zdrofit była kwestionowana przez Calypso w szerokim zakresie – spotkanie 1 czerwca 2015 r. i ustalenie na nim, że działalność Zdrofit ma być „niezabijająca” dla Calypso zamykała w tym kontekście okres większych napięć z Calypso, a zarazem sprawiała, że pozycja Zdrofit jako kontrahenta i partnera biznesowego Benefit Systems nie ulegała pogorszeniu.<sup>168</sup> Jednocześnie wbrew twierdzeniom Pana Jakuba Raniszewskiego (s. 3 stanowiska z 4 września 2020 r.), porozumienie które polega na rezygnowaniu z lokalizacji (tj. w tym przypadku określonych wycinków geograficznych rynku) stanowi formę podziału rynku – ustalenie to sprawia, że w odniesieniu do określonego miejsca maleje niepewność co do działań konkurenta.
- (565) W konsekwencji Prezes Urzędu nie mógł uwzględnić argumentów przedstawionych przez Pana Jakuba Raniszewskiego.

#### Zastrzeżenia zgłoszone przez Benefit Systems S.A.

- (566) Benefit Systems S.A. wskazał m.in. że w jego opinii dowód w postaci wiadomości e-mail z 4 lipca 2012 r. (13:01) wymieniony między przedstawicielami Calypso i Fabryki Formy nie daje podstaw do przyjęcia, że w tym czasie rozpoczęło się naruszenie polegające na podziale rynku

---

<sup>166</sup> Akapit (528).

<sup>167</sup> Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 25 stycznia 2007 r. w sprawach połączonych s C-403/04 P i C-405/04 P, *Sumitomo Metal Industries*, EU:C:2007:52, akapit 44-45; wyrok Sądu Unii Europejskiej z 27 września 2012 r. w sprawie T-357/06, *Koninklijke Wegenbouw Stevin*, EU:T:2012:488, akapit 62; wyrok Sądu Unii Europejskiej z 12 lipca 2011 r. w sprawie T-112/07, *Hitachi*, EU:T:2011:342, akapit 174.

<sup>168</sup> Por. akapit (550) i przywołana tam sprawa, w której budowanie wzajemnego zaufania jest przyjęte jako możliwe uzasadnienie i wytłumaczenie działania.

dotyczącego obszaru całej Polski, ponieważ wiadomość ta dotyczy jednej lokalizacji. Benefit Systems S.A. wskazał również, że także kolejna wiadomość z 9 listopada 2012 r. nie pozwala na takie stwierdzenie, ponieważ dowód ten również dotyczy jednej lokalizacji w określonym mieście.

- (567) Prezes Urzędu nie mógł uwzględnić powyższego argumentu, ponieważ wzięcie go pod uwagę prowadziło do nienależytej oceny materiału dowodowego sprawy jako całości, odtwarzającej obraz kwestionowanej praktyki. Benefit Systems S.A. wydaje się w istocie sugerować, że aby wykazać istnienie naruszenia obejmującego obszar całego kraju organ ochrony konkurencji musi dysponować dowodem, który wprost wskazuje i odnosi się do obszaru całego kraju – przykładowo dowodu podobnego do tego, o którym mowa w akapicie (128) uzasadnienia. Z kolei jeżeli organ ochrony konkurencji napotyka na pojedyncze dowody odnoszące się do różnych obszarów geograficznych, to tak długo jak nie odwoła się do dowodu, który wprost mówi o określonym obszarze (obszar całego województwa, kraju, kontynentu, świata), musi ocenić te dowody w sposób oderwany od siebie i jednostkowy.
- (568) Kwestie powyższego rodzaju były już przedmiotem zainteresowania w prawie konkurencji, w tym wypowiedzi sądów. W tym zakresie przyjmuje się, że na organie ciąży obowiązek zgromadzenia i opisanego materiału dowodowego, jednak organ ochrony konkurencji nie może oceniać dowodów w sposób oderwany od siebie i wyizolowany, ale mając na względzie charakter naruszeń polegających na zawieraniu antykonkurencyjnych porozumień (tj. istotne ograniczenia dowodowe wynikające z tego, że na porozumienia tego rodzaju składają się często liczne ustalenia zawierane w różnych formach, a nie proste, pisemne umowy) muszą ocenić całość materiału dowodowego i w ramach tej całościowej analizy odtworzyć obraz naruszenia.<sup>169</sup>
- (569) W niniejszej sprawie, jak opisano wyżej, Prezes Urzędu zgromadził materiał dowodowy wskazujący, że na rynku funkcjonowało naruszenie podziałowe, w ramach którego czyniono konkretne ustalenia co do poszczególnych lokalizacji na obszarze całego kraju, a zarazem zawierano ustalenia ogólne w sprawie zachowania na rynku. Jednocześnie jak opisano w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów, a obecnie w decyzji, wskazane wyżej wiadomości z 2012 r. dotyczyły tego naruszenia (stanowiły jego element).<sup>170</sup> W tym kontekście wzięcie pod

---

<sup>169</sup> Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 14 lipca 1972 r. w sprawie 48/69, *Imperial Chemical Industries*, EU:C:1972:70, akapit 68; wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 1 lipca 2010 r. w sprawie C-407/08 P, *Knauf Gips*, EU:C:2010:389, akapit 47; wyrok Sądu Pierwszej Instancji z 25 października 2005 r. w sprawie T-38/02, *Groupe Danone*, EU:T:2005:367, akapit 218; wyrok Sądu Pierwszej Instancji z 26 kwietnia 2007 r. w sprawach połączonych T-109/02, T-118/02, T-122/02, T-125/02, T-126/02, T-128/02, T-129/02, T-132/02 i T-136/02, *Bolloré i inni*, EU:T:2007:115, akapit 155; wyrok Sądu Unii Europejskiej z 3 marca 2011 r. w sprawie T-110/07, *Siemens*, EU:T:2011:68, akapit 47; wyrok Sądu Unii Europejskiej z 18 czerwca 2013 r. w sprawie T-404/08, *Fluorsid*, EU:T:2013:321, akapit 73.

<sup>170</sup> A dodatkowo podejmując te kontakty ich uczestnicy nie musieli przy tym tłumaczyć kontekstu, w jakim to robią (tj. komunikacja ta posiadała już osadzenie w ustaleniach poczynionych między uczestnikami naruszenia i nie wymagały wytłumaczenia), por. wyrok Sądu Unii Europejskiej z 12 lipca 2011 r. w sprawie T-133/07, *Mitsubishi Electric*, EU:T:2011:345, akapit 231.

uwagę wiadomości z 2012 r. dotyczących konkretnych lokalizacji i stwierdzenie w związku z istnieniem tych dowodów, że naruszenie dotyczące obszaru całej Polski funkcjonowało najpóźniej w czasie wymiany tych wiadomości, było uzasadnione. Wbrew twierdzeniom Benefit Systems S.A. Prezes Urzędu nie wyciągnął zatem z samych wiadomości z 2012 r. wniosku, że naruszenie obejmowało obszar całego kraju – ten wniosek Prezes Urzędu wyciągnął z analizy całości materiału dowodowego i oceny tych wiadomości w szerszym kontekście naruszenia, który uzupełniony został kolejnymi dowodami opisanymi w decyzji. W sytuacji, jaka ma miejsce w niniejszej sprawie, organ ochrony konkurencji musiał wziąć pod uwagę całokształt zgromadzonego materiału dowodowego, a ten wskazywał, że przywołane wyżej wiadomości z 2012 r. stanowiły element szerszej i realizowanej na przestrzeni kilku lat praktyki, która dotyczyła obszaru całej Polski. W konsekwencji zastrzeżenia Benefit Systems S.A. co do oceny materiału dowodowego Prezes Urzędu musiał uznać za nieuzasadnione.

- (570) W odniesieniu do dowodu w postaci wiadomości e-mail z 9 listopada 2012 r. Benefit Systems S.A. wskazał również, że dowód ten nie świadczy o podziale rynku, ponieważ dowód ma tę formę, że najpierw przedstawiciel Calypso zasugerował potencjalnemu kontrahentowi, że ten powinien zgłosić się do Fabryki Formy, a następnie całość korespondencji przekazał przedstawicielowi Fabryki Formy. W ocenie Benefit Systems S.A. powyższe nie świadczy o podziale rynku, a wzięcie tego dowodu pod uwagę prowadziłoby do nielogicznej konkluzji w zestawieniu z wnioskiem, jaki Prezes Urzędu wyciągnął w odniesieniu do dowodu, o którym mowa w akapicie (226).<sup>171</sup> Benefit Systems S.A. twierdzi, że skoro Prezes Urzędu doszedł do wniosku, że dowód, o którym mowa w akapicie (226) nie świadczy o istnieniu porozumienia w relacji Fabryka Formy-Calypso-Zdrofit, to dowód z 9 listopada 2012 r. nie może świadczyć o istnieniu naruszenia podziałowego w relacji Fabryka Formy-Calypso.
- (571) Prezes Urzędu nie mógł uwzględnić powyższego argumentu, ponieważ zarówno charakter, jak i kontekst wskazanych powyżej dowodów są różne. Wskazany wyżej dowód z 9 listopada 2012 r. dotyczy kontaktów między członkami zarządów dwóch spółek, z których obie zajmowały się prowadzeniem klubów fitness. W wiadomości z 9 listopada 2012 r. Prezes Zarządu Calypso Fitness S.A. „odesłał” kontrahenta do Fabryki Formy S.A., a następnie poinformował o tym również samą Fabrykę Formy S.A. Dowód ten Prezes Urzędu musiał ocenić zarówno w kontekście wcześniejszego kontaktu między Calypso i Fabryką Formy (wskazany wyżej dowód z 4 lipca 2012 r.), relacji między kontaktującymi się osobami, a zarazem kolejnych dowodów zgromadzonych w sprawie i opisujących relacje między Calypso i Fabryką Formy. W tym też kontekście należało stwierdzić, że dowód ten ma związek z istniejącym między Calypso i Fabryką Formy podziałem. Należy również stwierdzić, że

---

<sup>171</sup> Prezes Urzędu podtrzymał tę ocenę po wydaniu Szczegółowego Uzasadnienia Zarzutów, zob. akapit (545).

„rekomendacja” sformułowana względem kontrahenta przez Calypso ma w tym kontekście charakter wtórny względem samego naruszenia i pokazuje, w jaki sposób uczestnicy naruszenia informowali potencjalnych kontrahentów, że nie będą z nimi kontraktowali – dalsza część dowodu odnosi się natomiast do powzięcia bezpośredniego kontaktu z konkurentem, tak aby wiedział on o dostępnej lokalizacji i fakcie, że przekazujący informację poinformował już kontrahenta, że nie będzie z nim prowadził rozmów (co samo w sobie dostarczało Fabryce Formy S.A. dodatkowych informacji o tym, w jakim kontekście może sama przystępować do ewentualnych negocjacji z kontrahentem).

(572) Z kolei wskazany wyżej dowód z 25 stycznia 2015 r. (12:40) dotyczy innej sytuacji, innego kontekstu, innych podmiotów i innych osób, pozostających dodatkowo w innych relacjach. Dowód ten stanowi wiadomość e-mail przesłaną przez Jakuba Raniszewskiego (ZF) pracownikowi Benefit Systems S.A. odpowiedzialnemu za kwestie inwestycyjne. W wiadomości tej pracownik Benefit Systems S.A. nakłaniał Zdrofit do kontaktu z Fabryką Formy. Mając jednocześnie na względzie zdarzenia poprzedzające i następujące po przesłaniu tej wiadomości Prezes Urzędu doszedł do wniosku, że nie świadczy ona o tym, aby w tym czasie Zdrofit uczestniczył w naruszeniu. Wniosek ten pozostawał logiczny, ponieważ inne było znaczenie przedmiotowej komunikacji. Niezależnie od powyższego należy również odnotować, że „rekomendacja”, o której mowa w wiadomości z 2012 r., dotyczy komunikacji z kontrahentem (wynajmującym), a bezpośrednio po niej dochodzi do przekazania informacji konkurentowi, z kolei rekomendacja, o której mowa w wiadomości z 2015 r. dotyczy komunikacji między pracownikiem Benefit Systems S.A. odpowiedzialnym za kwestie związane z inwestycjami i Jakuba Raniszewskiego (ZF) i jak wskazał Prezes Urzędu brak jest dowodów wskazujących, że w tym czasie doszło do komunikacji między Zdrofit i Fabryką Formy, a materiał dowodowy przemawia za przyjęciem konkluzji odwrotnej – również z tego względu porównanie przedstawione przez Benefit Systems S.A. należy uznać za nietrafione, ponieważ istotnym elementem dla oceny przeprowadzonej przez Prezesa Urzędu nie było samo istnienie sytuacji nakłaniania do kontaktu (na dodatek w dwóch różnych sytuacjach), ale faktyczne kontakty między sieciami fitness oraz kontekst komunikacji. W konsekwencji argument Benefit Systems S.A. nie mógł zostać uwzględniony.

(573) Benefit Systems S.A. wskazał również, że ma wątpliwości co do uznania, że Fitness Academy brało udział w naruszeniu od 11 czerwca 2013 r., ponieważ dowód w postaci wiadomości e-mail z tego dnia nie został przesłany przez osoby zatrudnione w Fitness Academy. Powyższe zagadnienie sprowadza się w istocie do oceny tego, czy uzasadnione jest oparcie się na dowodzie w postaci przedstawionej w relacjach Benefit Systems-Calypso informacji, że uczestnikiem naruszenia jest również Fitness Academy. Całość materiału dowodowego w sprawie wskazuje w ocenie Prezesa Urzędu jednoznacznie, że rolą Benefit Systems S.A. było

wspieranie komunikacji między sieciami fitness. Istotą takiego ukształtowania relacji między konkurentami jest to, że konkurenci mogą ograniczyć komunikację między sobą na rzecz komunikacji z innym podmiotem, który staje się tym samym powiernikiem określonych informacji. Brak jest podstaw do uznania, że jedynym dowodem, jaki może służyć wykazaniu naruszenia są dowody w postaci wiadomości bezpośrednio wymienianych przez konkurentów. Mając na względzie całokształt materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, w szczególności rolę Benefit Systems S.A. w komunikacji między sieciami (por. początkowy okres naruszenia z udziałem Fitness Platinum, gdzie Calypso i Fabryka Formy początkowo też nie podejmują bezpośrednio kontaktu z konkurentem, ale robią to za pośrednictwem Benefit Systems), powiązanie między Benefit Systems i Fitness Academy, a także dalszy udział Fitness Academy w naruszeniu, brak było podstaw do pominięcia przedmiotowego dowodu z 11 czerwca 2013 r. przy rozstrzygnięciu sprawy i nieuznania go za najwcześniejszy możliwy do przywołania dowód, że w podziale rynku uczestniczyło również Fitness Academy i Benefit Systems.

(574) W piśmie z 7 września 2020 r. Benefit Systems S.A. wskazał także, że Prezes Urzędu nie powinien przypisywać mu odpowiedzialności związanej z udziałem w naruszeniu od 11 czerwca 2013 r., ponieważ dowód w postaci wiadomości e-mail z 11 czerwca 2013 r., o którym mowa wyżej, został wytworzony w okresie, gdy Prezes Urzędu przyjmuje, że Benefit Systems i Fitness Academy stanowiły odrębne przedsiębiorstwa. Powyższe oznacza w ocenie Benefit Systems S.A., że dowód ten jest w konsekwencji „neutralny na gruncie antymonopolowym”. Jednocześnie w ocenie Benefit Systems S.A. przedmiotowy dowód mógłby służyć wykazaniu naruszenia podziałowego o lokalnym charakterze, ale gdyby Prezes Urzędu uznał, że Benefit Systems S.A. stał na czele przedsiębiorstwa, do którego należałoby Fitness Academy sp. z o.o. SKA. Innymi słowy Benefit Systems S.A. przyznaje, że przedmiotowy dowód wykazuje związek z podziałem rynku, ale przy założeniu, że Prezes Urzędu inaczej wyznaczyłby zakresy przedsiębiorstw, tj. uznał, że Fitness Academy sp. z o.o. SKA już w 11 czerwca 2013 r. tworzyło jedno przedsiębiorstwo z Benefit Systems S.A. Jak zostało opisane wyżej, Prezes Urzędu uznaje, że wskazana wyżej wiadomość miała związek z podziałem rynku. Jednocześnie w związku z faktem, że w przedmiotowym okresie Fitness Academy sp. z o.o. SKA nie stanowiła części przedsiębiorstwa Benefit Systems, a zarazem przy uwzględnieniu całokształtu materiału dowodowego, ról przypisanych uczestnikom naruszenia i przebiegu tego naruszenia, dowód ten należało uznać za wskazujący na pierwszy wystarczająco potwierdzony moment uczestnictwa w naruszeniu zarówno Benefit Systems, jak i Fitness Academy.

(575) Odnosząc się do Szczegółowego Uzasadnienia Zarzutów Benefit Systems S.A. wskazał również, że brak jest podstaw do uznania, że od 1 czerwca 2015 r. Zdrofit uczestniczył w

porozumieniu podziałowym dotyczącym rynku o wymiarze krajowym, ponieważ spotkanie, które odbyło się tego dnia, dotyczyło obszaru Warszawy. Prezes Urzędu nie mógł uwzględnić powyższego argumentu w kształcie – jak się wydaje – oczekiwanym przez Benefit Systems S.A. Jak opisano wyżej, w materiale dowodowym znajdują się dowody, że Zdrofit przekazywał Calypso Fitness S.A. informacje również o lokalizacjach poza Warszawą.<sup>172</sup> Jednocześnie dla samego udziału podmiotu w naruszeniu, które dotyczy obszaru np. całego kraju, nie jest konieczne, żeby podmiot ten prowadził działalność na całym tym obszarze. Okoliczności te były przedmiotem Szczegółowego Uzasadnienia Zarzutów oraz są przedmiotem niniejszej decyzji, niemniej w związku z podniesieniem przez Benefit Systems S.A. tej kwestii, Prezes Urzędu odnosi się do nich szerzej poniżej.

- (576) W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że Benefit Systems S.A. myli kwestię zakresu geograficznego rynku i obszarów geograficznych, których dotyczy naruszenie. Możliwe jest zawarcie na rynku właściwym o wymiarze np. krajowym lub unijnym porozumienia, które dotyczy węższego zakresu tych rynków właściwych, np. odpowiednio wycinka rynku właściwego o wymiarze krajowym w postaci województwa albo wycinka rynku właściwego o wymiarze unijnym w postaci obszaru dwóch Państw Członkowskich. Kwestie te stanowią odrębne zagadnienia. Po drugie, również w ramach jednolitego i ciągłego naruszenia (o czym mowa szerzej w pkt. 16.2 uzasadnienia) możliwe jest przypisanie przedsiębiorstwu odpowiedzialności za całość tego naruszenia albo za tę część, za które przedsiębiorstwo w istocie może odpowiadać, przy czym elementem, który powoduje takie różnice w zakresach odpowiedzialności może być również aspekt geograficzny działań, za które przypisywana jest odpowiedzialność. Prezes Urzędu zwraca uwagę, że w niniejszej sprawie uwzględnione zostało, że Zdrofit (tj. de facto Benefit Systems S.A., w odpowiednim zakresie, jako jego następcy prawnemu) nie jest przypisywana odpowiedzialność za całe jednolite i ciągłe naruszenie, ale za ten jego zakres, za który faktycznie odpowiada. W konsekwencji Prezes Urzędu nie mógł uwzględnić zastrzeżeń Benefit Systems S.A. w – jak się wydaje – oczekiwanej przez niego formie (tj. stwierdzenia, że działania Zdrofit nie prowadziły do zaistnienia odpowiedzialności prawnej w sposób stwierdzony niniejszą decyzją). Niemniej okoliczność, że działania Zdrofit miały charakter inny niż w przypadku pozostałych uczestników naruszenia została wzięta pod uwagę zarówno przy opisie odpowiedzialności Zdrofit, jak i przy wymierzaniu kary.

*Zastrzeżenia zgłoszone przez Platinum Wellness sp. z o.o. oraz Bartosza Gibała „Platinum”*

- (577) Pismem z 10 września 2020 r. Platinum Wellness sp. z o.o. oraz Bartosz Gibała „Platinum” wyrazili wątpliwości co do zawartej w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów oceny Prezesa

---

<sup>172</sup> Akapit (247).



Urzędu, że Fitness Platinum uczestniczyło w podziale rynku. W związku z tym, że Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do zmiany oceny wyrażonej w tym zakresie w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów Prezes Urzędu odnosi się do zastrzeżeń sformułowanych w stanowisku z 10 września 2020 r. poniżej.

- (578) Strony postępowania wskazały, że materiał dowodowy powinien doprowadzić Prezesa Urzędu do innej konkluzji, ponieważ ma z niego wynikać, że Fitness Platinum nie dzieliło rynku, ale konkurowało z pozostałymi sieciami fitness objętymi postępowaniem. Strony wskazały przede wszystkim, że fakt otwierania klubów Fabryki Formy, Fitness Academy i samego Fitness Platinum w różnych miejscach na Śląsku wskazuje, że podział rynku nie istniał albo że przynajmniej Fitness Platinum go nie realizowało. Tego argumentu Prezes Urzędu nie mógł uwzględnić, ponieważ z opisanego w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów, a obecnie decyzji, materiału dowodowego wynika, że podział rynku nie polegał jedynie na zastrzeżeniu na swoją wyłączność „mateczników”, ale również bieżącym dyskusowaniu, gdzie otwierane są kluby, wymienianiu w kontekście podziału rynku informacji i ewentualnie rezygnowaniem z poszczególnych lokalizacji na prośbę konkurenta. W konsekwencji materiał dowodowy dostarcza odpowiedzi na pytanie, z czego wynikały otwarcia różnych klubów na danym obszarze i w czym przejawiały się w tym zakresie kontakty podziałowe zmniejszające niepewność rynkową między konkurentami.
- (579) Strony wskazały ponadto, że wiadomość e-mail z 27 listopada 2014 r. (10:16), o której mowa w akapicie (127) uzasadnienia, świadczy o tym, że Fitness Platinum nie brało udziału w podziale, ponieważ Fitness Platinum nie zostało wskazane na przesłanej przez Adama Kędzińskiego (BS) mapie, a jego nazwa nie padła w ramach tej rozmowy. Prezes Urzędu nie mógł uwzględnić przedmiotowego argumentu, ponieważ w decyzji omówiono obszerny materiał dowodowy w pkt. 6.5 uzasadnienia wskazujący na kontakty podziałowe z udziałem Fitness Platinum. Trudno w tym kontekście wskazać, dlaczego wiadomość z 27 listopada 2014 r. (10:16) miałyby wymagać pominięcia innych dowodów przywołanych w sprawie i oparcia całości konkluzji co do istnienia podziału rynku jedynie na dowodzie w postaci wiadomości e-mail z 27 listopada 2014 r. (10:16). Jednocześnie kontekst, w którym przesłana była przedmiotowa wiadomość, dostarcza odpowiedzi na pytanie, dlaczego w wiadomości nie zostało wymienione Fitness Platinum. Wiadomość e-mail z 27 listopada 2014 r. (10:16) stanowiła wiadomość przesyłaną wewnątrz Benefit Systems S.A. w kontekście różnicy zdań, jaka zaistniała między Fabryką Formy i Calypso – to ta kwestia była przedmiotem dyskusji prowadzonej w Benefit Systems S.A. Fakt, że na przesłanej mapie uwzględnione zostały tylko niektóre sieci wynikał z tego, że mapa została opracowana na inne potrzeby (stworzenie Polskiego Holdingu Fitness), ale później (w toku rozmowy prowadzonej w ramach wskazanej wyżej korespondencji e-mail) była wykorzystywana jako materiał

pomocniczy do wypracowania stanowiska Benefit Systems S.A. na potrzeby mediowania przez Benefit Systems S.A. między Fabryką Formy i Calypso. W konsekwencji mapa nie musiała odnosić się do Fitness Platinum, ponieważ to nie kwestie związane z tą siecią były przedmiotem rozmowy.

- (580) W ocenie stron postępowania podobny wniosek o braku udziału Fitenss Platinum w podziale rynku ma wynikać z wiadomości e-mail z 14 stycznia 2016 r. (17:33), o której mowa w akapicie (152), ponieważ [INFORMACJA CHRONIONA], Przewodniczący Rady Nadzorczej Benefit Systems S.A., czynił w niej odniesienia do sieci fitness, ale nie do Fitness Platinum. Po pierwsze, trudno wskazać, z jakich względów takie sformułowanie wiadomości miałyby niejako „unieważniać” wnioski płynące z analizy dowodów, o których mowa w pkt. 6.5 uzasadnienia, związane z tym, że Fitness Platinum uczestniczyło w podziale rynku. Po drugie, [INFORMACJA CHRONIONA] jako Przewodniczący Rady Nadzorczej Benefit Systems S.A. nie zajmował się na bieżąco kwestiami związanymi z Fitness Platinum (nie posiadał podobnych osobistych relacji z Bartoszem Gibałą (PLAT), jak z Ireneuszem Sękiem (FF) i Mikołajem Nawackim (CAL)), a sama wiadomość związana była z kwestiami inwestycyjnymi – jak wyjaśniono wcześniej w pkt. 8.1 uzasadnienia Fitness Platinum nie było odbiorcą inwestycji Benefit Systems S.A. na podobnych zasadach jak inne sieci fitness.
- (581) Strony postępowania wskazały również na wiadomość e-mail z 20 kwietnia 2015 r. (19:21), o której mowa obecnie w akapicie (183) uzasadnienia. Strony wskazały, że ze słów Bartosza Gibały (PLAT) w postaci: *„Uwag do treści maila nie mam - no może do Twojej obietnicy co do współpracy:) bo takiej to nawet ja nigdy nie dostałem :) czuje się gorzej traktowany:)”* ma wynikać, że Fitness Platinum nie brało udziału w podziale rynku. Niemniej trudno wskazać, dlaczego z tych konkretnych słów miałyby wynikać powyższy wniosek – Prezes Urzędu w opisie stanu faktycznego wskazuje bowiem na inną część tej wiadomości, a przywołany przez strony fragment dotyczy innej kwestii i stanowi (dodatkowy) komentarz Bartosza Gibały (PLAT) do wcześniejszej wiadomości Adama Kędzierskiego (BS) przesłanej wcześniej podmiotowi niebędącemu stroną niniejszego postępowania. Strony wskazały również, że Prezes Urzędu ustalił, że Fitness Platinum nie miało brać udziału w tworzeniu Polskiego Holdingu Fitness i wskazały w tym kontekście, że rozmowy, jakie Benefit Systems S.A. prowadziło z Fitness Platinum, miały służyć za „przykrywkę” dla realizacji celów Benefit Systems S.A. i innych podmiotów – powyższe pozostaje jednak bez związku z kwestią ustalenia, czy na rynku istniało naruszenie związane z dzieleniem rynku.
- (582) Strony wskazały także (s. 6, pkt. 4), że Fitness Platinum było traktowane przez Benefit Systems S.A. Calypso, Fabrykę Formy i Fitness Academy jako zagrożenie konkurencyjne i że było w ramach podziału traktowane inaczej niż odnosiły się do siebie pozostałe ze wskazanych wyżej podmiotów między sobą. Powyższe nie wpływa jednak na konkluzję co do istnienia

kontaktów podziałowych, o których mowa w pkt. 6.5 uzasadnienia. Prezes Urzędu w ramach swoich własnych ustaleń wskazał również, że natura relacji między poszczególnymi podmiotami była różna i wyjaśnił, z czego to wynikało.<sup>173</sup>

- (583) Strony wyraziły również wątpliwości co do niektórych fragmentów Szczegółowego Uzasadnienia Zarzutów, które stały się obecnie częścią niniejszej decyzji. W tym zakresie strony wskazały (s. 6 pkt. 5 lit. a), że Prezes Urzędu nie przywołuje „*żadnych dowodów*” potwierdzających prowadzenie rozmów i istnienie porozumień z innymi podmiotami – niemniej Prezes Urzędu przywołał stosowne dowody w szczególności pkt. 6.5 uzasadnienia. Strony wskazały również, że nie kontaktowały się ze Zdrofit, niemniej zarówno w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów, jak i obecnie w decyzji Prezes Urzędu wyjaśnił (zob. pkt. 16.2 i 17), że odpowiedzialność Fitness Platinum za jednolite i ciągłe naruszenie nie dotyczy ustaleń związanych ze Zdrofit. Strony wskazały również, że Prezes Urzędu ustalił, że Benefit Systems S.A. zaczął nawiązywać bliższe relacje z sieciami fitness w 2012 r., ale dalej ustalił, że w przypadku Fitness Platinum bardziej zaawansowane rozmowy miały miejsce w 2013 r. – zarówno ze Szczegółowego Uzasadnienia Zarzutów, jak i obecnie decyzji wynika jednoznacznie, za jaki okres naruszenia przypisywana jest odpowiedzialność Fitness Platinum, a ze wskazanych przez strony fragmentów, że odnoszą się one do procesu, mającego miejsce na przestrzeni czasu i który został przez Prezesa Urzędu sprecyzowany w odniesieniu do poszczególnych sieci w innych częściach omówienia stanu faktycznego.
- (584) W stanowisku strony przyznały (s. 6, pkt. 5 lit. c), że Fitness Platinum prowadziło rozmowy sprawie lokalizacji na obszarze całego kraju. Z powyższego strony wywodzą jednak, że podział rynku nie istniał. Prezes Urzędu wyjaśnił jednak, że podział rynku polegał na wyznaczeniu „*mateczników*” poszczególnych sieci i szczególnym ich traktowaniu, a zarazem na innego rodzaju kontaktach w odniesieniu do innych miast i lokalizacji, co było przedmiotem szerokiego omówienia w decyzji.
- (585) Strony wskazały również (s. 7, pkt. 5 lit d), że stwierdzenie ze strony pracownika Benefit Systems S.A., że możliwe jest (bieżące) pozyskiwanie informacji o planowanych otwarciach klubów świadczy o braku podziału rynku. Prezes Urzędu nie mógł uwzględnić tego argumentu, ponieważ opiera się on na założeniu, że skoro pracownik Benefit Systems S.A. proponował bieżące pozyskiwanie informacji o otwarciach (w celu informowania o „*kolizjach*”), to nie istniał (uprzedni) skonkretyzowany podział co do lokalizacji na Śląsku. Niemniej jak wyjaśniano podział rynku realizowany był w tym przypadku w drodze bieżących

---

<sup>173</sup> Akapit (83).

kontaktów między sieciami, ponieważ miast na Śląsku nie podzielono w formie „mateczników”.<sup>174</sup>

- (586) Strony wskazały również, że dowód przywołany w akapicie (195) ma świadczyć o tym, że Fitness Platinum nie brało udziału w podziale rynku, ponieważ nie były mu odstępowane niektóre lokalizacje. Powyższy argument nie mógł zostać uwzględniony – w decyzji zostało wyjaśnione, że sieci prowadziły bieżące rozmowy co do otwarć klubów i że w toku tych rozmów dochodziło do sytuacji, gdy jedna sieć na prośbę innej rezygnowała z zainteresowania lokalizacją.

### Konkluzja

- (587) Mając na względzie powyższe uwagi, a także brak możliwości uwzględnienia stanowisk stron postępowania we wskazanych powyżej zakresach, Prezes Urzędu stwierdził, że strony postępowania, w odniesieniu do których stwierdzono naruszenie, w swojej działalności rynkowej, w zakresie opisanym wyżej, działały w porozumieniu ze sobą.

## **16.2. Jednolite i ciągłe naruszenie**

### *Ramy prawne*

- (588) Naruszenia art. 101 TFUE wynikają z koordynacji między dwoma lub więcej przedsiębiorstwami, które są współsprawcami naruszenia, ale których uczestnictwo w naruszeniu może przyjmować różne formy, w szczególności w związku z charakterem rynku, którego dotyczy to naruszenie, pozycją przedsiębiorstw na rynku, zamierzonych celów naruszenia oraz zastosowanych lub przewidzianych środków jego realizacji.<sup>175</sup> W konsekwencji naruszenie takie może wynikać nie tylko z pojedynczego działania, ale również z serii działań lub działania o charakterze ciągłym, nawet jeżeli jeden lub kilka aspektów tego rodzaju działań mogłyby same w sobie i w oderwaniu od innych działań, stanowić naruszenie normy wynikającej z tego przepisu.<sup>176</sup> Innymi słowy możliwe jest uznanie, że kilka działań lub działanie ciągłe stanowi samo w sobie (w całości) naruszenie reguł konkurencji, nawet jeżeli jego poszczególne elementy mogłyby stanowić odrębne naruszenia i stać się

---

<sup>174</sup> Z zastrzeżeniem Wrocławia (Dolny Śląsk), który zasadniczo przypadał Fitness Academy.

<sup>175</sup> Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 8 lipca 1999 r. w sprawie C-49/92 P, *Anic Partecipazioni*, EU:C:1999:356, akapit 79.

<sup>176</sup> Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 8 lipca 1999 r. w sprawie C-49/92 P, *Anic Partecipazioni*, EU:C:1999:356, akapit 81; wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 24 czerwca 2015 r. w sprawach połączonych C-293/13 P oraz C-294/13 P, *Fresh Del Monte*, EU:C:2015:416, akapit 156; wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 6 grudnia 2012 r. w sprawie C-441/11 P, *Verhuizingen Coppens*, ECLI:EU:C:2012:778, akapit 41.

przedmiotem odrębnych postępowań. Nie jest przy tym konieczne, aby każde działanie składające się jednolite i ciągłe naruszenie stanowiło samodzielne naruszenie.<sup>177</sup>

- (589) Jeżeli przedsiębiorstwo uczestniczyło w jednolitym i ciągłym naruszeniu poprzez własne zachowanie, które stanowiło porozumienie i które przyczyniało się do realizacji naruszenia jako całości, to możliwe jest przypisanie mu odpowiedzialności za całość naruszenia w odniesieniu do okresu, w którym uczestniczyło w tym naruszeniu.<sup>178</sup> Powyższe ma miejsce, gdy przedsiębiorstwo zamierzało własnym zachowaniem przyczynić się do realizacji celów naruszenia, a zarazem znało działania planowane lub wdrażane przez innych uczestników naruszenia lub mogło je przewidzieć.<sup>179</sup> W każdym razie jednak przedsiębiorstwo ponosi odpowiedzialność za tę część naruszenia, w której uczestniczyło.<sup>180</sup>
- (590) Mając na względzie zasadniczą równoważność art. 6 u.o.k.k. oraz art. 101 TFUE należy stwierdzić, że koncepcja jednolitego i ciągłego naruszenia znajduje zastosowanie również w prawie polskim.

#### *Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie*

- (591) Prezes Urzędu stwierdził, że porozumienia, o których mowa w pkt. 16.1 uzasadnienia, stanowiły jednolite i ciągłe naruszenie, którego istotą było zakłócenie konkurencji między uczestniczącymi w kontaktach sieciami fitness w zakresie doboru lokalizacji pod kluby fitness. Naruszenie to trwało nieprzerwanie od najpóźniej 4 lipca 2012 r. do przynajmniej 24 stycznia 2017 r.
- (592) Opisanym wyżej działaniom należy przypisać wspólny cel, którym było przede wszystkim odsunięcie od miasta postrzeganego jako „matecznik” danej sieci fitness innych uczestników kontaktów. Powyższe dotyczyło Warszawy (Calypso), Poznania (Fabryka Formy), Wrocławia (Fitness Academy) oraz Krakowa (Fitness Platinum). Kontakty i wymiana informacji między sieciami zmierzały również do zapobiegania „kolizjom” przez co należy rozumieć sytuacje, w których kluby otwierane są w obszarach miast (w przypadku miast większych) lub miastach (w przypadku miast mniejszych), w których kluby stanowiłyby dla siebie bezpośrednie zagrożenie konkurencyjne, a ich obecność w tym samym lub zbliżonym miejscu prowokowałyby wojny cenowe. Działania te zmierzały zatem do ograniczenia wynikającej z

---

<sup>177</sup> Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 1 lipca 2010 r. w sprawie C-407/08 P, *Knauf Gips*, EU:C:2010:389, akapit 48.

<sup>178</sup> Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 24 czerwca 2015 r. w sprawach połączonych C-293/13 P oraz C-294/13 P, *Fresh Del Monte*, EU:C:2015:416, akapit 157.

<sup>179</sup> Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 8 lipca 1999 r. w sprawie C-49/92 P, *Anic Partecipazioni*, EU:C:1999:356, akapit 87; Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 7 stycznia 2004 r. w sprawach połączonych C-204/00 P, C-205/00 P, C-211/00 P, C-213/00 P, C-217/00 P oraz C-219/00 P, *Aalborg*, akapit 83.

<sup>180</sup> Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 24 czerwca 2015 r. w sprawach połączonych C-293/13 P oraz C-294/13 P, *Fresh Del Monte*, EU:C:2015:416, akapit 159.

konkurencji niepewności w zakresie lokowania klubów fitness, a uczestnicy naruszenia poprzez udział w opisanych w decyzji kontaktach przyczyniali się do realizacji tego celu. Mając na względzie fakt, że część z tych kontaktów była wielostronna, uczestnicy naruszenia mieli świadomość, że utrzymywane są między nimi kontakty dotyczące podziału rynku.<sup>181</sup>

- (593) Kontakty między sieciami fitness miały charakter regularny i ciągły, a w zakresie, w jakim naruszenie dotyczyło ustaleń o charakterze generalnym (ogólne ustalenia o wymianie informacji, konsultowaniu się, przypisaniu sobie określonych miast jako „mateczników”), trwały nieprzerwanie również wtedy, gdy między stronami nie zachodziła konieczność dodatkowej aktywności. Innymi słowy, tak długo jak istniało np. ogólne ustalenie co do poszanowania obszarów macierzystych, tak długo każda z sieci mogła się spodziewać braku nagłej ekspansji konkurenta na tym obszarze, nawet jeżeli konkurent nie potwierdzał każdego dnia/tygodnia/miesiąca, że nadal respektuje poczynione ustalenia. Z kolei tak długo jak istniało ogólne ustalenie co do wymiany informacji, tak długo każdy uczestnik ustaleń mógł się spodziewać otrzymania odpowiedniej informacji o zamierzeniach rynkowych konkurenta, nawet jeżeli konkurent nie przysyłał każdego dnia/tygodnia/miesiąca relacji ze swoich działań. W tym kontekście należy mieć również na względzie, że porozumienia o podziale rynku opierają się na prostym założeniu, którego wdrożenie często nie jest trudne i jako takie nie muszą wymagać intensywnych interakcji między uczestnikami naruszenia.<sup>182</sup> Prezes Urzędu ocenia, że naruszenie, którego dotyczy postępowanie, miało taki charakter.
- (594) Działania sieci fitness miały charakter nieprzerwany. Powyższe nie oznacza, że ustalenia między sieciami musiały w każdym momencie przedmiotowego okresu przybierać formę pełnego zrozumienia i braku napięć w relacjach. W szczególności, jak wynika z opisu przedstawionego w akapicie (108), (116), (133), (143), między Calypso i Fabryką Formy dochodziło do różnicy zdań w zakresie podejmowanych działań rynkowych. Należy jednak wskazać, że powyższe zdarzenia nie prowadziły do zaprzestania kontaktów i ustaleń. Otwarcie klubu Calypso w Poznaniu (wbrew stanowisku Fabryki Formy) miało wynikać z faktu, że Calypso otrzymało korzystne warunki najmu i chciało zająć przedmiotową lokalizację w kontekście planów połączenia obu sieci w ramach Polskiego Holdingu Fitness. Calypso nie otworzyło innych klubów w Poznaniu. Fabryka Formy otworzyła klub w Warszawie, jednak otwarcie to nastąpiło po długim okresie rozmów, kontrproponycji i ostatecznie akceptacji ze strony Calypso. Ponadto było to jedyne otwarcie klubu Fabryki Formy w Warszawie (na co dodatkowo zwracała uwagę sama Fabryka Formy wskazując, że chce posiadać w Warszawie lokalizację o charakterze „showroom” dla inwestorów, tj. nie zamierza poza tą sytuacją ingerować w matecznik Calypso). W pozostałych przypadkach napięcia między sieciami

<sup>181</sup> Zob. jednak dodatkowe uwagi w akapicie (596).

<sup>182</sup> Wyrok Sądu Unii Europejskiej z 12 lipca 2011 r. w sprawie T-113/07, *Toshiba Corp.*, EU:T:2011:343, akapit 123.

również ostatecznie były zażegnane – w przypadku Gdańska zażegnanie konfliktu miało charakter szczególny i polegało na odstąpieniu konkurentowi już wynegocjowanej lokalizacji.<sup>183</sup>

- (595) Za element tego samego naruszenia należy uznać ustalenia związane z działaniami rynkowymi Fitness Platinum. Bartosz Gibała (PLAT) kontaktował się zarówno z Ireneuszem Sękiem (FF), jak i Mikołajem Nawackim (CAL), a treścią tych kontaktów było, jak wskazano w pkt. 16.1, czynienie ustaleń lub informowanie o sposobie rozwoju sieci klubów oraz dostępnych lokalizacjach na rynku.<sup>184</sup>
- (596) W odniesieniu do Zdrofit Prezes Urzędu stwierdził, że czynione przez niego ustalenia w związku z otwieraniem klubów w Warszawie i wymiana informacji wpisywały się w funkcjonujący w sektorze fitness podział rynku, co do którego (w kontekście kontaktów ze Zdrofit) pełną świadomość miały Calypso i Benefit Systems. Ustalenia te uzupełniały ochronę Calypso w jego mateczniku o zmniejszenie niepewności co do działań Zdrofit, którego matecznikiem również była Warszawa. Jednocześnie, w ocenie Prezesa Urzędu, brak jest podstaw do przypisywania Zdrofit odpowiedzialności związanej z faktem, że pozostali uczestnicy naruszenia czynili ustalenia co do obszarów Polski innych niż Warszawa.<sup>185</sup> W tym zakresie Prezes Urzędu stwierdził, że mając na względzie fakt, że działalność Zdrofit koncentrowała się na Warszawie, brak jest przekonujących powodów do przyjęcia, że Zdrofit był lub powinien być świadomy, że np. Fitness Platinum uczestniczy w naruszeniu (oraz na odwrót, że Fitness Platinum było lub powinno być świadome roli Zdrofit).
- (597) W konsekwencji Prezes Urzędu stwierdził, że:
- (i) Calypso uczestniczyło w naruszeniu najpóźniej od 4 lipca 2012 r.,<sup>186</sup>
  - (ii) Fabryka Formy uczestniczyła w naruszeniu najpóźniej od 4 lipca 2012 r. (przy czym z czasem utraciła swoją niezależność i stała się częścią przedsiębiorstwa Benefit Systems);<sup>187</sup>

---

<sup>183</sup> Podobna oferta cesji umowy skierowana została przez Calypso do Fabryki Formy w odniesieniu do budzącej wątpliwości lokalizacji w Poznaniu, ale Fabryka Formy nie wyraziła zainteresowania przejęciem umowy, zob. akapit (105).

<sup>184</sup> Co do kręgu podmiotowego uczestników komunikacji i wzajemnej świadomości uczestników naruszenia co do liczby jej uczestników zob. przykładowo akapit (176), w którym mowa o sytuacji, w której Bartosz Gibała (PLAT) zmierzał do poczynienia ustaleń zarówno z Mikołajem Nawackim (CAL), jak i Ireneuszem Sękiem (FF), a także akapit (163), w którym mowa o sytuacji, w której w wyniku dyskusji z udziałem Benefit Systems, Calypso i Fabryką formy doszło do czynienia ustaleń z Fitness Platinum.

<sup>185</sup> Por. dalsze uwagi i konkluzje, jakie Prezes Urzędu wiąże z powyższym w pkt. 17.5.

<sup>186</sup> Akapit (531).

<sup>187</sup> Akapit (531).

- (iii) Fitness Academy uczestniczyło w naruszeniu najpóźniej od 11 czerwca 2013 r. (przy czym z czasem utraciło swoją niezależność i stało się częścią przedsiębiorstwa Benefit Systems);<sup>188</sup>
  - (iv) Benefit Systems uczestniczył w naruszeniu najpóźniej od 11 czerwca 2013 r. (przy czym Fabryka Formy, której udział w jednolitym i ciągłym naruszeniu rozpoczął się wcześniej, stała się z czasem częścią przedsiębiorstwa Benefit Systems);<sup>189</sup>
  - (v) Fitness Platinum uczestniczyło w naruszeniu najpóźniej od 26 listopada 2013 r.;<sup>190</sup>
  - (vi) Zdrofit uczestniczył w naruszeniu od 1 czerwca 2015 r.<sup>191</sup>
- (598) Prezes Urzędu stwierdził, że Calypso uczestniczyło w naruszeniu do 24 stycznia 2017 r. W tym zakresie Prezes Urzędu uznał oświadczenie złożone przez Calypso w związku ze złożeniem wniosku w ramach programu łagodzenia kar za wiarygodne. W odniesieniu do pozostałych podmiotów Prezes Urzędu stwierdził, że uczestniczyły w naruszeniu przynajmniej do 24 stycznia 2017 r., tj. dnia rozpoczęcia przez Prezesa Urzędu przeszukań w sektorze fitness. Niniejszą decyzją Prezes Urzędu przypisał odpowiedzialność i nałożył kary na uczestników naruszenia za okres do 24 stycznia 2017 r. Jednocześnie z uwagi na to, że zgodnie z art. 10 ust. 3 u.o.k.k. ciężar dowiedzenia zaprzestania udziału w naruszeniu spoczywa na stronach postępowania, a strony nie przedstawiły dowodu zaprzestania naruszenia, Prezes Urzędu nakazał w pkt. II decyzji zaniechanie naruszenia, o którym mowa również dalej w uzasadnieniu decyzji, w zakresie jeszcze niezaniechanym.<sup>192</sup>
- (599) Kwestia zakresu odpowiedzialności za to naruszenie omawiana jest dalej w pkt. 17 uzasadnienia.

Zastrzeżenia zgłoszone przez Pana Jakuba Raniszewskiego

- (600) Niezależnie od powyższego Prezes Urzędu odnotował, że Pan Jakub Raniszewski wskazał w akapicie 55 odpowiedzi z 4 września 2020 r. na Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów, że nie miał pełnej świadomości charakteru relacji, jaka łączyła Benefit Systems z Calypso, zawierając przy tym w tym akapicie cytaty z odpowiedniego akapitu Szczegółowego Uzasadnienia Zarzutów. Prezes Urzędu uznał, że powyższym argumentem Pan Jakub Raniszewski pośrednio zmierza do wykazania, że błędna jest ocena, że Zdrofit uczestniczył w

---

<sup>188</sup> Akapit (532).

<sup>189</sup> Akapit (532) i (528).

<sup>190</sup> Akapit (537).

<sup>191</sup> Akapit (547).

<sup>192</sup> Zob. również uwagi w akapicie (693) i kolejnych.



jednolitym i ciągłym naruszeniu w sposób opisany w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów, a zarazem również w niniejszej decyzji. Prezes Urzędu nie mógł uwzględnić powyższego argumentu jako ewentualnego elementu służącego ocenie istnienia jednolitego i ciągłego naruszenia. Zarówno w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów, jak i obecnie w decyzji Prezes Urzędu przypisał Zdrofit odpowiedzialność za jednolite i ciągłe naruszenie, w zakresie, w jakim dotyczy to relacji Calypso-Zdrofit-Benefit Systems.<sup>193</sup> Jednocześnie zarówno w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów, jak i w decyzji Prezes Urzędu wprost wskazał, że w zakresie, w jakim jednolite i ciągłe naruszenie, w którym uczestniczył Benefit Systems i Calypso, odnosi się do kwestii otwierania klubów Zdrofit, nie dotyczy ono kwestii związanych z korespondencją dotyczącą Zdrofit i wymienioną przed 1 czerwca 2015 r.<sup>194</sup> Innymi słowy, w tym zakresie argument podniesiony przez stronę odnosi się do okoliczności, która jej nie obciąża, ponieważ nie w ten sposób przypisana została odpowiedzialność Zdrofit.

- (601) W zakresie jednak, w jakim wskazany powyżej argument może odnosić się do kwestii tego, że Zdrofit miał nie uczestniczyć w jednolitym i ciągłym naruszeniu z Benefit Systems i Calypso, w zakresie jego dotyczącym, argument ten nie mógł być uwzględniony, ponieważ nie prowadzi do wniosku, że Zdrofit nie miał wystarczającej świadomości działań Benefit Systems i Calypso – Zdrofit wiedział, że w ustaleniach bierze udział zarówno Benefit Systems, jak i Calypso (a nie np. tylko jeden z tych podmiotów), bo w spotkaniu 1 czerwca 2015 r. brali udział trzej przedstawiciele – Adam Kędzierski (BS), Mikołaj Nawacki (CAL) i Jakub Raniszewski (ZF). Ponownie należy przy tym podkreślić, że zarówno Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów, jak i decyzja dotyczą Zdrofit w zakresie, w jakim Zdrofit-Calypso-Benefit Systems dokonali ustaleń co do działalności Zdrofit i Calypso, a zarazem w okresie od 1 czerwca 2015 r.

Zastrzeżenia zgłoszone przez Benefit Systems S.A.

- (602) Benefit Systems S.A. w odpowiedzi z 7 września 2020 r. (s. 14) na Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów wskazał m.in., że materiał dowodowy nie pozwala na stwierdzenie istnienia jednolitego i ciągłego naruszenia, którego uczestnikami byli adresaci Szczegółowego Uzasadnienia Zarzutów (a obecnie decyzji). W ocenie Benefit Systems S.A. materiał dowodowy nie zawiera dowodów uczestnictwa wszystkich stron postępowania w naruszeniu dotyczącym rynku obejmującego całą Polskę. W tym zakresie Benefit Systems S.A. wskazał, że: (a) Zdrofit nie był zaangażowany w rozmowy z pozostałymi uczestnikami naruszenia poza aglomeracją warszawską, Gorzowem oraz Koszalinem; (b) Fitness Platinum nie był

---

<sup>193</sup> Zob. akapit (596).

<sup>194</sup> Zob. akapit (542).

zaangażowany w rozmowy dotyczące klubów zlokalizowanych w Warszawie, przy czym Benefit Systems S.A. potwierdził, że w tym zakresie rozmowy były prowadzone przez Calypso i Fabrykę Formy;<sup>195</sup> (c) Fitness Academy nie prowadziło rozmów dotyczących klubów w jakiegokolwiek części Polski z Fitness Platinum i Zdrofit; (d) Fitness Platinum nie prowadziło rozmów ze Zdrofit.

- (603) Prezes Urzędu nie mógł wziąć pod uwagę tych twierdzeń przy wydawaniu decyzji w formie – jak się wydaje – oczekiwanej przez Benefit Systems S.A. z następujących względów. W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że Benefit Systems S.A. błędnie interpretuje kwestię uczestnictwa w jednolitym i ciągłym naruszeniu. Benefit Systems S.A. wydaje się przyjmować, że aby można było mówić o jednolitym i ciągłym naruszeniu dotyczącym obszaru całego kraju, to w odniesieniu do każdego z uczestników takiego naruszenia powinien zostać przywołany dowód wskazujący, że uczestniczył on bezpośrednio i czynnie w każdym aspekcie ustaleń składających się na jednolite i ciągłe naruszenie. Takiego rozumienia koncepcji jednolitego i ciągłego naruszenia Prezes Urzędu nie mógł przyjąć przy wydawaniu decyzji, ponieważ stoi ono w sprzeczności z samą istotą koncepcji jednolitego i ciągłego naruszenia, na które składać się może wiele działań podejmowanych przez grupę podmiotów i składających się ostatecznie na całość naruszenia.
- (604) W konsekwencji błędne jest twierdzenie Benefit Systems S.A., że w sprawie nie miało miejsca jednolite i ciągłe naruszenie dotyczące obszaru całego kraju, bo np. Fitness Platinum nie brało udziału w dyskusjach dotyczących Warszawy, które prowadzone były przez Calypso i Fabrykę Formy. Po pierwsze, kwestia braku uczestnictwa w tych konkretnych rozmowach nie sprawia, że naruszenie jako całość nie odnosiło się do całego obszaru Polski – zarówno w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów, jak i obecnie w decyzji Prezes Urzędu omówił materiał dowodowy wskazujący na zawieranie przez Fitness Platinum ustaleń i wymianę informacji w odniesieniu do różnych lokalizacji na obszarze całej Polski, jak i istnienie ogólnych (nieodnoszących się do konkretnych miast) ustaleń o wymianie informacji. Po drugie, materiał dowodowy daje jasny obraz powodów, dla których brak było uzasadnienia dla uczestnictwa Fitness Platinum w rozmowach z Calypso i Fabryką Formy na temat Warszawy (mimo że Fitness Platinum prowadziło z tymi podmiotami rozmowy na temat innych lokalizacji, co omówione zostało w decyzji) – jak wskazano w decyzji, Warszawa była uznawana za „matecznik” Calypso. Jak wyjaśniono w decyzji, same rozmowy Calypso i Fabryki Formy dotyczące Warszawy wynikały z tego, że Fabryce Formy zależało na otwarciu w Warszawie jednego klubu w postaci „showroomu” dla inwestorów, z kolei Calypso chciało ścisłego przestrzegania reguł podziału. Trudno wskazać, jaki zatem miałyby być powod

---

<sup>195</sup> A z kolei Platinum Wellness sp. z o.o. i Bartosz Gibała potwierdzili w swoim stanowisku z 10 września 2020 r., że prowadzili rozmowy w sprawie lokalizacji na obszarze całego kraju.

uczestnictwa Fitness Platinum w tych konkretnych rozmowach, skoro samo ich zaistnienie wynikało ze szczególnej sytuacji wynikłej z oczekiwań Fabryki Formy, podczas gdy Fitness Platinum nie miało potrzeby otwierania podobnego „showroomu” w Warszawie i naruszania tym samym „matecznika” Calypso.

- (605) W odniesieniu do Zdrofit, w tym w szczególności Zdrofit i Fitness Platinum, należy z kolei wskazać, że uwagi Benefit Systems S.A. są bezpodstawne, ponieważ zarówno w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów, jak i obecnie w decyzji, Prezes Urzędu stwierdził, że zakres uczestnictwa Zdrofit i Fitness Platinum w jednolitym i ciągłym naruszeniu był ograniczony w ten sposób, że podmioty te nie czyniły ze sobą ustaleń i w tym zakresie nie ponoszą odpowiedzialności za jednolite i ciągłe naruszenie. Innymi słowy uwagi Benefit Systems S.A. były już przez Prezesa Urzędu uwzględnione nim Benefit Systems S.A. zakomunikował je w piśmie z 7 września 2020 r.
- (606) W odniesieniu do Fitness Academy należy z kolei wskazać, że zarząd tym podmiotem przyjmował specyficzną formę z tego względu, że wykonywanie części z bieżących działań dotyczących tego podmiotu zostało powierzone przez Benefit Systems S.A. Calypso, które jednocześnie utrzymywało kontakt z przedstawicielem Benefit Systems, tj. Adamem Kędzierskim (BS), co zostało omówione w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów, a obecnie w decyzji. W konsekwencji kontakty tego podmiotu z Fitness Platinum były realizowane w praktyce za pośrednictwem Mikołaja Nawackiego (CAL) i Adama Kędzierskiego (BS). Jak też wyjaśniono wcześniej dla istnienia jednolitego i ciągłego naruszenia i udziału w nim nie jest konieczne uczestnictwo w każdym elemencie jednolitego i ciągłego naruszenia – jest to jeden z elementów, stanowiących o istocie tej koncepcji prawnej.
- (607) W piśmie z 7 września 2020 r. Benefit Systems S.A. zawarł również stwierdzenie (s. 12-13), że w odniesieniu do niektórych podmiotów (Fitness Academy Warszawa, Fitness Academy sp. z o.o. SKA, Fabryka Formy S.A.) ściganie praktyki uległo przedawnieniu „w pozostałym zakresie”, poprzedzając te stwierdzenia wskazaniem, że w określonym dacie podmioty te miały się stać częścią jednego przedsiębiorstwa z Benefit Systems S.A. (a okres wcześniejszy podlegał przedawnieniu). Co do kwestii tego, że utworzenie jednego przedsiębiorstwa nie prowadzi do zaniku odpowiedzialności za naruszenie dokonywane z podmiotami pozostającymi poza przedsiębiorstwem (tworzącym inne przedsiębiorstwo) Prezes Urzędu odnosi się w innych częściach uzasadnienia.<sup>196</sup> Odnosząc się natomiast do wcześniejszych okresów wskazanych przez Benefit Systems S.A. należy wskazać, że istotą koncepcji jednolitego i ciągłego naruszenia jest m.in. to, że w przypadku naruszeń o charakterze ciągłym termin ich przedawnienia biegnie od zaprzestania praktyki jako całości, a nie od dat

---

<sup>196</sup> Zob. pkt. 14 oraz 17.

ewentualnego zaniechania poszczególnych elementów naruszenia składających się na nie – konsekwencją istnienia praktyki o charakterze ciągłym jest jej ocena jako jednej praktyki (całości). W konsekwencji powyższy argument nie mógł zostać uwzględniony.

### Konkluzja

- (608) Mając na względzie powyższe, Prezes Urzędu nie mógł uwzględnić poglądów wyrażonych przez strony postępowania i stwierdził, że konieczne jest scharakteryzowanie jednolitego i ciągłego naruszenia w sposób opisany wcześniej.

## **16.3. Zapobieżenie, ograniczenie lub zakłócenie konkurencji**

### *Ramy prawne*

- (609) Istotą funkcjonowania reguł konkurencji jest zapewnienie, żeby uczestnicy obrotu gospodarczego niezależnie określali swoją politykę rynkową.<sup>197</sup> Zakazy określone w art. 101 TFUE oraz art. 6 u.o.k.k. dotyczą porozumień, które ze względu na swój cel lub skutek zapobiegają, ograniczają lub zakłócają konkurencję (prawo unijne) oraz eliminują, ograniczają lub naruszają konkurencję w inny sposób (prawo polskie). W powyższym kontekście należy stwierdzić, że zarówno Państwa Członkowskie, jak i ustawodawca przewidziały dwie alternatywne formy naruszeń („ze względu na cel” i „ze względu na skutek”) oraz zakaz stosowania praktyk, których dolegliwość może przejawiać różny poziom. W przypadku, gdy analiza wskazuje, że określone porozumienie ze względu na swój cel (przedmiot) zapobiegało, ograniczało lub zakłócało konkurencję, nie jest konieczne badanie skutków porozumienia.<sup>198</sup>
- (610) Do kategorii porozumień, które ze względu na swój cel ograniczają konkurencję, należy zaliczyć m.in. dzielenie rynku.<sup>199</sup> Ustalając, że konkretne porozumienie ograniczało konkurencję ze względu na cel należy wziąć pod uwagę jego prawny oraz gospodarczy kontekst.<sup>200</sup> Uwzględnienia prawnego i gospodarczego kontekstu porozumienia nie należy mylić z analizą wywieranych przez praktykę skutków lub prowadzeniem analizy właściwej dla stwierdzenia, że porozumienie ogranicza konkurencję ze względu na skutek.<sup>201</sup> Porozumienie, które ma charakter porozumienia ograniczającego konkurencję ze względu na

---

<sup>197</sup> Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 8 lipca 1999 r. w sprawie C-199/92 P, *Hüls*, EU:C:1999:358, akapit 159.

<sup>198</sup> Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 11 września 2014 r. w sprawie C-67/13 P, *Groupement des cartes bancaires*, EU:C:2014:2204, akapit 49.

<sup>199</sup> Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 19 grudnia 2013 r. w sprawie C-239/11 P, *Siemens*, EU:C:2013:866, akapit 218.

<sup>200</sup> Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 4 czerwca 2009 r. w sprawie C-8/08, *T-Mobile Netherlands*, EU:C:2009:343, akapit 31.

<sup>201</sup> Por. wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 11 września 2014 r. w sprawie C-67/13 P, *Groupement des cartes bancaires*, EU:C:2014:2204, akapit 81-83.

cel, nie przestaje być nielegalne z tego względu, że w konkretnym przypadku nie pociągnęło za sobą szkód.<sup>202</sup>

*Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie*

- (611) Prezes Urzędu stwierdził, że działania Calypso, Fabryki Formy, Fitness Academy, Fitness Platinum, Zdrofit oraz Benefit Systems opisane w pkt. 6 uzasadnienia, z zastrzeżeniem uwag zawartych w akapitach od (542) do (550), miały za swój przedmiot (cel) zapobieżenie, ograniczenie lub zakłócenie konkurencji na rynku. Działania te polegały na koordynacji zachowań rynkowych przedsiębiorstw prowadzących kluby fitness w zakresie dotyczącym lokalizacji klubów. W ramach tego działania dokonywano ustaleń co do obszarów rozwoju, wymieniano się informacjami co do planów rozwoju sieci oraz dostępnych lokalizacji pod kluby, a także odstępowano sobie lokalizacje budzące zainteresowanie określonego konkurenta, jeżeli ten wyraził zainteresowanie lokalizacją. Wskazane wyżej działania odpowiadają charakterowi porozumień podziałowych, które uznaje się za ograniczające konkurencję ze względu na cel.
- (612) Stwierdzając, że w niniejszej sprawie doszło do naruszenia „ze względu na cel”, Prezes Urzędu wziął pod uwagę, że w konsekwencji zdarzeń, o których mowa powyżej, między sieciami fitness biorącymi udział w ustaleniach zmniejszeniu ulegała niepewność będąca naturalnym elementem istnienia konkurencji. Zmniejszenie poziomu tej niepewności wypacza stan konkurencji i prowadzi do jej zapobiegania, ograniczania lub zakłócania. Należy podkreślić, że z powyższego nie wynika i dla stwierdzenia naruszenia nie musi wynikać, że niepewność ta została w pełni wyeliminowana. Jak potwierdza zgromadzony materiał dowodowy uczestnicy ustaleń z naturalnych względów (brak objęcia ustaleniami wszystkich istotnych uczestników rynku, np. wszystkich sieci fitness w Polsce) pozostawali w niepewności co do działań konkurentów nieuczestniczących w podziale rynku.<sup>203</sup> Powyższe nie wpływa jednak na samą konkluzję, że istnienie podziału rynku między grupą przedsiębiorstw, nawet jeżeli nie są to wszystkie podmioty wywierające na siebie presję konkurencyjną, prowadzi do zniekształcenia konkurencji między uczestnikami antykonkurencyjnych ustaleń. Skala naruszenia może co najwyżej stanowić przesłankę wskazującą na poziom dolegliwości praktyki istotny z punktu widzenia wymiaru kary, ale nie istnienie jej antykonkurencyjnego celu oraz naruszenia jako takiego.
- (613) Oceniając istnienie antykonkurencyjnego celu praktyki, Prezes Urzędu wziął też pod uwagę kontekst prawny i gospodarczy, w jakim była ona podejmowana. Kontekst ten wskazuje, że

---

<sup>202</sup> Por. opinię Rzecznik Generalnej Kokott z 19 lutego 2009 r. do sprawy C-8/08, *T-Mobile Netherlands*, EU:C:2009:343, akapit 45-47.

<sup>203</sup> Por. akapit (125), (170), (174), (183), (232), w których mowa o działaniach McFit oraz CityFit.

dokonany podział rynku wpisuje się w obraz naruszenia „ze względu na cel”. W sektorze fitness nie istnieją regulacje prawne, które sprawiałoby, że kontakty między sieciami fitness w zakresie lokalizacji klubów były uzasadnione. W odniesieniu do kontekstu gospodarczego opisanych działań należy stwierdzić, że równoległe do tych działań występowały (w różnych okresach lub przez cały okres tych działań) trzy okoliczności, do których zasadne jest odniesienie się w pierwszej kolejności: (i) rozmowy w zakresie stworzenia przez Calypso, Fabrykę Formy oraz Fitness Academy, a zarazem przy udziale Benefit Systems, Polskiego Holdingu Fitness; (ii) negocjacje na temat inwestycji Benefit Systems w Fitness Platinum oraz negocjacje w sprawie przejęcia Fitness Platinum przez Benefit Systems; (iii) zaangażowanie kapitałowe Benefit Systems w Calypso, Fabrykę Formy, Fitness Academy i Zdrofit.

- (614) W odniesieniu do dwóch pierwszych ze wskazanych powyżej okoliczności należy wskazać, że fakt prowadzenia negocjacji w sprawie koncentracji lub inwestycji kapitałowej nie stanowi uzasadnienia dla podziału rynku i wymiany informacji zmniejszających poziom niepewności związanej z normalnie funkcjonującą konkurencją. Negocjacje powinny być prowadzone zgodnie z pierwotnie przypisanym im celem i nie przechodzić na grunt czynienia ustaleń zabronionych na gruncie prawa konkurencji. Zachowanie „dobrej atmosfery” negocjacji nie stanowi uzasadnienia antykonkurencyjnych ustaleń.
- (615) W odniesieniu do trzeciej okoliczności należy wskazać, że decyzją Benefit Systems było takie prowadzenie swojej działalności gospodarczej i inwestycji w rynek fitness, że zasadniczo nie przejmował on kontroli ani nie zaczynał wywierać decydującego wpływu na podmioty, w które inwestował. Samo Fitness Platinum nie stało się w ogóle przedmiotem inwestycji ze strony Benefit Systems w relewantnym okresie. W tym kontekście należy stwierdzić, co następuje. Po pierwsze, w zakresie, w jakim opisane kontakty dotyczą Fitness Platinum, inwestycje Benefit Systems w inne sieci są pozbawione jakiegokolwiek znaczenia dla stwierdzenia naruszenia – jedną ze stron podziału rynku zawsze pozostaje w takim przypadku Fitness Platinum nieposiadające jakichkolwiek powiązań kapitałowych z Benefit Systems. Po drugie, działalność inwestycyjna Benefit Systems nie stanowi uzasadnienia dla antykonkurencyjnych kontaktów (bezpośrednich lub pośrednich) między odbiorcami jego inwestycji. Jeżeli Benefit Systems jako inwestor dochodził do przekonania, że konkurencja między odbiorcami jego inwestycji zagraża powodzeniu jego indywidualnych celów gospodarczych, to posiadał możliwość jednostronnego alokowania swoich środków finansowych w taki sposób, aby ograniczyć swoje ryzyko jako inwestora (np. w ten sposób, że udzielałby pożyczki celowej na otwarcie klubu w określonej lokalizacji, a decyzję o udzieleniu pożyczki podejmowałby w oparciu o własne analizy, a nie oczekiwania wyrażane przez innych partnerów biznesowych, z którymi nowo otwierany klub miałby konkurować).

- (616) Prezes Urzędu wziął również pod uwagę, że inwestor może być uprawniony do podejmowania jednostronnych decyzji służących maksymalizacji zysków z prowadzonej przez siebie działalności (w zakresie, w jakim powyższe nie wiąże się z nadużyciami pozycji dominującej, o ile inwestor taką posiada), niemniej rola inwestora nie może przekształcać się w rolę pośrednika w kontaktach między odbiorcami inwestycji, którzy dzielą między siebie rynek. Pośrednictwo tego rodzaju stanowi formę pomocnictwa w zapobieżeniu, ograniczeniu lub zakłóceniu konkurencji ze względu na przedmiot czynionych ustaleń. W konsekwencji brak jest podstaw do przyjęcia, że inwestor (bank, fundusz inwestycyjny, inwestor branżowy) uprawniony jest do pośrednictwa w kontaktach między odbiorcami inwestycji, jeżeli działania tych odbiorców zmierzają do zakłócenia konkurencji.
- (617) Należy również zwrócić uwagę, że ustalenia czynione przez sieci fitness, w które Benefit Systems pozostawał zaangażowany kapitałowo na określonym poziomie (tj. wszystkie z wyjątkiem Fitness Platinum), wykraczały w istocie poza kontekst inwestycji prowadzonych przez Benefit Systems. Podpisanie umów inwestycyjnych przez poszczególne sieci fitness oraz Benefit Systems nie wykluczało otwierania przez sieci klubów ze środków własnych lub pozyskiwanych we własnym zakresie. Za element normalnie funkcjonującej konkurencji należy uznać, że sieci fitness pozostają w niepewności co do planów i zdolności swoich konkurentów w zakresie otwierania nowych obiektów. Ustalenia i wymiana informacji co do potencjalnych lokalizacji pod kluby taką niepewność usuwa i wypacza konkurencję.
- (618) Za odrębny element kontekstu gospodarczego podejmowanych działań Prezes Urzędu uznał fakt, że 8 kwietnia 2014 r. oraz 15 lutego 2016 r. Calypso podpisało umowę zarządzania siecią Fitness Academy. Jak wyjaśniono w akapicie (326) podstawowym powodem zawarcia tej umowy był (subiektywny) brak (wystarczającej) zdolności Benefit Systems do zoptymalizowanego, samodzielnego zarządzania tą siecią, a zarazem wola jej restrukturyzacji. W tym kontekście należy wyróżnić dwa okresy: (i) od 11 czerwca 2013 r. do 8 kwietnia 2014 r.; (ii) od 8 kwietnia 2014 r. W tym pierwszym okresie Fitness Academy działało jako niezależne (do 31 marca 2014 r.) przedsiębiorstwo będące stroną porozumienia z Calypso. Dla oceny tego porozumienia (składającego się na jednolite naruszenie) nie ma znaczenia późniejsza umowa zarządzania – skoro w pierwszym okresie umowa zarządzania nie istniała, to nie tworzy ona gospodarczego kontekstu porozumienia podziałowego funkcjonującego w tym okresie. W odniesieniu do okresu od 8 kwietnia 2014 r. należy natomiast stwierdzić, co następuje.
- (619) Umowy zarządzania mające tę formę, że przedsiębiorstwo powierza innemu przedsiębiorstwu zarządzanie pewnymi elementami swojej działalności gospodarczej (np. określoną spółką tworzącą część tego przedsiębiorstwa) samo w sobie nie musi zapobiegać, ograniczać lub zakłócać konkurencji; tym bardziej umowa taka sama w sobie nie musi stanowić naruszenia

„ze względu na cel”. Istnienie takiej umowy może również oznaczać, że niektóre ograniczenia konkurencji, które w innych okolicznościach byłyby niedopuszczalne, przez wzgląd na istnienie stosunku zarządzania nie budzą wątpliwości z punktu widzenia reguł konkurencji (np. z tego względu, że ograniczające konkurencję elementy stanowią ograniczenia o charakterze akcesoryjnym, „*ancillary restraints*”). Z drugiej jednak strony należy zauważyć, że nic nie stoi na przeszkodzie ku temu, aby umowa zarządzania stanowiła element antykonkurencyjnego porozumienia w ten np. sposób, że przedsiębiorstwa dzielą między siebie rynek, a następnie obok tego podziału jedno z przedsiębiorstw powierza bezpośrednio zarządzanie wycinkiem swojej działalności konkurentowi, zachowując przy tym decydujący wpływ na ten wycinek działalności. Umowa zarządzania może w takim przypadku stanowić zarówno narzędzie podziału sensu stricto (łatwiejsze wdrażanie porozumienia ze względu na otwarcie kanału przepływu informacji), podziału zysków z naruszenia (wynagrodzenie za zarządzanie jako droga transferu zysku) lub pozostawać luźniej związana z przeprowadzonym podziałem rynku.

- (620) W niniejszej sprawie Prezes Urzędu stwierdził, że umowa zarządzania zawarta przez Calypso i Benefit Systems w odniesieniu do klubów Fitness Academy nie sprawiała, że nie doszło do zapobieżenia, ograniczenia lub zakłócenia konkurencji. Prezes Urzędu stwierdził, że na rynku funkcjonowało porozumienie polegające na tym, że ustalone zostało, że Calypso nie będzie otwierać klubów we Wrocławiu, a Fitness Academy w Warszawie. Zapobieżeniem, ograniczeniem lub zakłóceniem konkurencji, które Prezes Urzędu zakwestionował niniejszą decyzją w odniesieniu do relacji Benefit Systems-Calypso w zakresie działalności Fitness Academy i w okresie po zawarciu umowy zarządzania jest odstąpienie sobie przez sieci obszarów rozwoju.<sup>204</sup>
- (621) Fakt, że to porozumienie stanowiło naruszenie ze względu na cel, Prezes Urzędu wiąże z następującymi okolicznościami. Ustalenie co do odstąpienia sobie wzajemnie miast przez sieci zaczęło funkcjonować przed podpisaniem umowy zarządzania. Kwestia niewchodzenia przez Fitness Academy do Warszawy a Calypso do Wrocławia nie była pochodną faktu zawarcia umowy zarządzania, ale istniejącego wcześniej ustalenia. W tym kontekście można co najwyżej przyjąć, że istniejący wcześniej podział rynku mógł hipotetycznie przestać mieć antykonkurencyjne znaczenie po zawarciu umowy zarządzania. Istota tej umowy mogła hipotetycznie sprawiać, że np. Calypso musiało nie posiadać możliwości wchodzenia do Wrocławia (bo np. w przeciwnym razie zawarcie takiej umowy nie byłoby możliwe – ograniczenie akcesoryjne) lub wejście do tego miasta musiało stawać się dla niego rażąco nieracjonalne ekonomicznie (faktycznie niemożliwe). Prezes Urzędu przeanalizował, czy

---

<sup>204</sup> Powyższe zostało dodatkowo wzmocnione w 2016 r. poprzez dołączenie do zawartej w tym okresie (kolejnej) umowy zarządzania spisanego dokumentu określającego elementy podziału rynku, zob. akapit (332).



którakolwiek z powyższych okoliczności miała miejsce. Analiza ta wskazała, że istnieją empiryczne dowody wskazujące na to, że podpisanie umowy zarządzania nie sprawiło, że otwieranie przez Calypso klubów we Wrocławiu nie mogło mieć miejsca. W tym kontekście należy wskazać, co następuje.

- (622) W pierwszej kolejności należy zauważyć, że [INFORMACJA CHRONIONA], wyeliminowane zostało zarazem ustalenie, że Calypso nie będzie otwierało klubów we Wrocławiu.<sup>205</sup> W powyższym kontekście należy stwierdzić, że istnieją empiryczne i wiarygodne dowody wynikające z działań samego Benefit Systems i Calypso wskazujące, że możliwe było istnienie między tymi podmiotami umowy zarządzania, w ramach której Calypso nie wyzbywało się możliwości otwierania klubów we Wrocławiu.
- (623) Po drugie, umowa zarządzania w formie zmienionej 1 marca 2017 r. nie pozbawiała Calypso bodźców do otwierania klubów we Wrocławiu – wręcz przeciwnie, po zmianie wcześniejszej umowy zarządzania Calypso otworzyło swój pierwszy klub we Wrocławiu. Innymi słowy nawet będąc stroną umowy zarządzania Calypso posiadało bodźce do otwierania klubów w mieście, w którym skoncentrowana była działalność klubów sieci „Fitness Academy” (tym bardziej, że umowa zarządzania była umową czasową). Z punktu widzenia Benefit Systems takie działanie nie sprawiło z kolei, że umowa zarządzania traciła rację bytu.
- (624) W powyższym kontekście należy stwierdzić, że dowody empiryczne o charakterze zarówno prawnym (zmiana umowy), jak i ekonomicznym (bodźce do otwierania klubów) wskazują, że istniejące pierwotnie między Calypso i Fitness Academy (przy pośrednictwie Benefit Systems), a następnie Calypso i Benefit Systems (którego częścią stało się Fitness Academy sp. z o.o. SKA i powiązane z nim spółki) porozumienie co do odstąpienia sobie nawzajem przez sieci obszarów nie znajdowało uzasadnienia w kontekście gospodarczym niniejszej sprawy również po zawarciu umowy zarządzania z 8 kwietnia 2014 r. i 15 lutego 2016 r.
- (625) Mając na względzie uwagi przedstawione w akapitach od (611) do (624), Prezes Urzędu stwierdził, że działania sieci fitness oraz Benefit Systems, w kontekście prawnym i gospodarczym, w którym były podejmowane, zapobiegały, ograniczały lub zakłócały konkurencję ze względu na cel.

Zastrzeżenia zgłoszone przez Platinum Wellness sp. z o.o. oraz Bartosza Gibała „Platinum”

- (626) W piśmie z 10 września 2020 r. Platinum Wellness sp. z o.o. oraz Bartosz Gibała „Platinum” zawarli stwierdzenie (s. 5), że nawet gdyby przyjąć, że kontakty między Fitness Platinum a uczestnikami naruszenia miały miejsce i wiązały się z istnieniem podziału rynku, to w ocenie tych stron postępowania „nie można przejść obojętnie nad skutkami”, jakie mógłby za sobą

---

<sup>205</sup> Akapit (333).

pociągać podział rynku i że nie można w związku z tym mówić o ograniczeniu konkurencji. Prezes Urzędu nie mógł uwzględnić tego argumentu, ponieważ jak wyjaśniono wyżej naruszenie w niniejszej sprawie miało charakter naruszenia „ze względu na cel” i z samej swej natury było wymierzone w funkcjonowanie niezakłóconej konkurencji. Jak też wyjaśniono wcześniej, możliwą skalę oddziaływania naruszenia na rynek w tego typu sytuacjach Prezes Urzędu może zgodzić z prawem wziąć pod uwagę, ale jako jedną z przesłanek wymiaru kary, co Prezes Urzędu zrobił w niniejszej sprawie.<sup>206</sup>

- (627) Z kolei w piśmie z 15 grudnia 2020 r. te same strony postępowania wskazały, że przy rozstrzygnięciu sprawy konieczne jest wzięcie pod uwagę kontekstu rynkowego, w jakich podejmowane były rozmowy między Platinum Wellness sp. z o.o. oraz Bartoszem Gibałą „Platinum” a innymi uczestnikami naruszenia. Kontekst ten miał polegać na tym, że podmioty te były również kontrahentami Benefit Systems S.A. w odniesieniu do pakietów sportowo-rekreacyjnych, a zarazem prowadzone były negocjacje w sprawie sprzedaży klubów sieci „Fitness Platinum”. Jak opisano w uzasadnieniu decyzji, Prezes Urzędu miał te okoliczności na względzie.<sup>207</sup> Okoliczność, że początkowym założeniem stron postępowania mogło być to, że rozmowy inwestycyjne doprowadzą do sprzedaży klubów, pozostaje bez znaczenia dla oceny antykonkurencyjnego charakteru poczynionych ustaleń – w tym zakresie również same dowody bezpośrednie zgromadzone w postępowaniu i przywołane wyżej dostarczają jasnego obrazu charakteru działań uczestników naruszenia (por. przykładowo opis zawarty w akapicie (168) i przywołane tam prośba o: „uregulowanie naszych relacji na górnym śląsku – tak żebyśmy już teraz nie byli dla siebie konkurencją” – „już teraz”, tj. jeszcze przed zakończeniem rozmów w sprawie sprzedaży klubów/udziałów).
- (628) W tym samym piśmie strony podniosły też, że ustalenia co do podziału rynku: „nie mogły realnie wywierać żadnego wpływu na konkurencję”. W pierwszej kolejności należy wskazać, że skoro istotą ustalenia było to, że uczestnicy naruszenia prowadzili dyskusje na temat doboru lokalizacji pod kluby, a jednocześnie w wyniku naruszenia Platinum Wellness sp. z o.o. oraz Bartosz Gibała „Platinum” mogli liczyć, że np. pozostali konkurenci zrezygnują z zainteresowania „matecznikiem” sieci Fitness Platinum (tj. Krakowem), to z natury rzeczy ustalenia te wpływały na konkurencję jako proces rynkowy, prowadząc do sztucznej (tj. wynikającej z istnienia porozumienia) zmiany jej warunków. Jeżeli z kolei strony postępowania przez to, że podział rynku „nie mógł realnie wywierać żadnego wpływu na konkurencję” rozumieją to, że szkody dla innych uczestników rynku wynikające z naruszenia mogły być ograniczone, to jak wskazano wyżej, naruszenie polegające na podziale rynku ma

---

<sup>206</sup> Zob. akapit (612), a dalej pkt. 19.3 uzasadnienia.

<sup>207</sup> Zob. przykładowo pkt. 4 uzasadnienia oraz opis w samej niniejszej części uzasadnienia (pkt. 16.3).

charakter naruszenia „ze względu na cel”, a jego ewentualny wpływ na innych uczestników rynku może być ewentualnie wzięty pod uwagę przy wymiarze kary, co stanowi przedmiot odrębnej analizy Prezesa Urzędu.<sup>208</sup>

### Konkluzja

- (629) Mając na względzie powyższe uwagi, a także brak możliwości uwzględnienia stanowisk stron postępowania we wskazanych powyżej zakresach, Prezes Urzędu stwierdził, że w sprawie doszło do naruszenia konkurencji.

## **16.4. Wpływ na handel między Państwami Członkowskimi**

### *Ramy prawne*

- (630) Prawo unijne znajduje zastosowanie w odniesieniu do spraw, w których występuje wpływ na handel między Państwami Członkowskimi. Pojęcie wpływu na handel nie zostało zdefiniowane w aktach prawodawczych Unii Europejskiej. Zagadnienie wpływu na handel zostało opisane przez Komisję Europejską w komunikacie „*Wytyczne w sprawie pojęcia wpływu na handel zawartego w art. 81 i 82 Traktatu*”. Powyższy dokument nie ma charakteru wiążącego dla Państw Członkowskich.
- (631) Przyjmuje się, że pojęcie wpływu na handel ma charakter szeroki, tj. obejmuje różne sposoby wpływu na ten handel (bezpośredni lub pośredni, rzeczywisty lub potencjalny). W ocenie sądów unijnych w większości spraw wykazanie w należyтым stopniu, że wpływ na handel rzeczywiście wystąpił może nie być możliwe i w związku z tym wystarczające jest wskazanie na zdolność praktyki do wpływania na handel.<sup>209</sup> Wpływ powinien mieć charakter odczuwalny. Ograniczenie geograficzne praktyki do terytorium jednego Państwa Członkowskiego nie wyklucza istnienia wpływu na handel. Sądy unijne przyjmują, że istnieje „*mocne domniemanie*” istnienia wpływu na handel, jeżeli naruszenie odnosi się do całego obszaru Państwa Członkowskiego.<sup>210</sup>

---

<sup>208</sup> Zob. pkt. 19 uzasadnienia.

<sup>209</sup> wyrok Sądu Pierwszej Instancji z 15 marca 2000 r. w sprawach połączonych T-25/95, T-26/95, T-30/95, T-31/95, T-32/95, T-34/95, T-35/95, T-36/95, T-37/95, T-38/95, T-39/95, T-42/95, T-43/95, T-44/95, T-45/95, T-46/95, T-48/95, T-50/95, T-51/95, T-52/95, T-53/95, T-54/95, T-55/95, T-56/95, T-57/95, T-58/95, T-59/95, T-60/95, T-61/95, T-62/95, T-63/95, T-64/95, T-65/95, T-68/95, T-69/95, T-70/95, T-71/95, T-87/95, T-88/95, T-103/95 i T-104/95, *Cimenteries CBR i inni*, EU:T:2000:77, akapit 3376. Por. również:

<sup>210</sup> Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 24 września 2009 r. w sprawach połączonych C-125/07 P, C-133/07 P, C-135/07 P i C-137/07 P, *Erste Group Bank*, EU:C:2009:576, akapit 38-39.

*Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie*

- (632) Prezes Urzędu stwierdził, że wpływ praktyk opisanych w pkt. 6 uzasadnienia na handel między Państwami Członkowskimi występował i miał charakter przynajmniej potencjalnie odczuwalny.
- (633) Opisane w decyzji działania sieci fitness odnosiły się do obszaru całego terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, tj. obszaru stanowiącego istotną część rynku wewnętrznego Unii Europejskiej. Praktyki te zakłócały konkurencję w relacjach horyzontalnych i dotyczyły lokowania klubów fitness w obiektach w poszczególnych miastach Polski (w tym czynienia ogólnych ustaleń co do działań na rynku) przez grupę wiodących sieci fitness z udziałem głównego podmiotu oferującego w Polsce pakiety sportowo-rekreacyjne.
- (634) Prezes Urzędu wziął również pod uwagę, że jednym z elementów praktyki była kwestia tego, że uczestnikom porozumienia zależało m.in. na tym, aby poprzez zwiększone zainteresowanie daną lokalizacją nie doprowadzić po stronie wynajmujących do wrażenia, że oferowane lokalizacje są atrakcyjne dla operatorów klubów fitness i że mogą uzasadniać określenie wyższych stawek czynszu. Prezes Urzędu wziął pod uwagę, że podmiotami wynajmującymi powierzchnię pod wielkopowierzchniowe kluby fitness są często podmioty, których centra działalności gospodarczej znajdują się w innych Państwach Członkowskich (deweloperzy, podmioty oferujące powierzchnię pod najem w galeriach). Praktyka polegająca na podziale rynku klubów mogła tym samym potencjalnie wpływać na pozycję tych podmiotów w Polsce, a w konsekwencji na handel między Państwami Członkowskimi.
- (635) Prezes Urzędu wziął również pod uwagę, że spośród stron postępowania przynajmniej dwie (Calypso, Fitness Platinum) były zdolne (i skłonne) do oferowania dostępu do swoich klubów również w relacjach B2B, tj. bezpośrednio pracodawcom.<sup>211</sup> Należy przyjąć, że przez wzgląd na charakter oferowanych produktów jego adresatami mogli być również pracodawcy będący częściami przedsiębiorstw, wywodzących się z innych Państw Członkowskich niż Polska. W tym kontekście należy uznać, że nieobecność Calypso w miastach innych niż do niego przypisane lub w obszarach innych niż do niego przypisane mogła negatywnie oddziaływać na sytuację pracodawców (polskich i zagranicznych) w tych miastach lub na tych obszarach. Zważywszy, że porozumienia antykonkurencyjne trwale deformują stan konkurencji na rynku nie jest możliwe wskazanie, jak rozwinęłaby się konkurencja w braku porozumienia, niemniej dowody empiryczne (wejście Calypso do np. Krakowa i Wrocławia po przeszukaniach

---

<sup>211</sup> Co do zasady wraz z rozwojem swoich sieci takie możliwości miałyby też Fabryka Formy i Fitness Academy, ale sieci te stały się z czasem częścią przedsiębiorstwa, na czele którego stał Benefit Systems S.A. i który sam oferował produkty B2B (a co za tym idzie oferowanie ich przez Fabrykę Formy i Fitness Academy mogłoby zagrażać produktom własnym Benefit Systems S.A., por. uwagi w akapicie (413), gdzie z podobnych względów Benefit Systems S.A. dostrzegał korzyści z podjęcia działań służących włączeniu do jego przedsiębiorstwa Calypso Fitness S.A., ponieważ pozwalałoby mu to na zlikwidowanie niektórych z jego produktów oferowanych na rynku).

przeprowadzonych przez Prezesa Urzędu) wskazują, że w braku porozumienia Calypso mogło być w stanie dostarczyć pracodawcom tych rejonów swoje usługi wcześniej – do tych pracodawców należy również zaliczyć przedsiębiorstwa posiadające swoje oddziały w Polsce lub prowadzące w Polsce działalność za pośrednictwem odrębnych spółek. Podobnie większa obecność sieci w przypisanych do nich obszarach mogła wpływać na ich pozycję w tych obszarach, a w konsekwencji również względem podmiotów kontraktujących z tymi sieciami.

(636) Prezes Urzędu uwzględnił także, że zniekształcenia warunków konkurencji między uczestnikami porozumienia mogły potencjalnie wpływać na percepcję polskiego rynku przez podmioty zagraniczne. W sytuacji, gdy określone obszary stawały się obszarem danej sieci fitness (np. Kraków – Fitness Platinum, Wrocław – Fitness Academy, Poznań – Fabryka Formy) fakt ten mógł wpływać na procesy decyzyjne podmiotów rozważających wejście na rynek polski. Należy przy tym stwierdzić, że charakter tego wpływu mógł mieć zarówno formę „dodatnią”, jak i „ujemną”. Okoliczność, że w danym mieście funkcjonuje jedna duża rozpoznawalna sieć fitness (względnie jedna sieć wyraźnie odznacza się na danym obszarze) może być traktowana jako sygnał, że ceny karnetów tej sieci mogą być wyższe niż w warunkach skutecznej konkurencji, a co za tym idzie zasadne jest przeprowadzenie analizy rynkowej pozwalającej na stwierdzenie, czy wejście na rynek będzie opłacalne (wpływ „dodatni”). Okoliczność ta może być także potraktowana jako sygnał, że wejście do miasta nie jest atrakcyjne, przy czym w braku wiedzy o porozumieniu podziałowym, możliwe jest przyjęcie, że występują niewidoczne na pierwszy rzut oka okoliczności sprawiające, że rynek nie jest atrakcyjny, a nie że brak obecności w mieście innych sieci wynika z istnienia podziału (wpływ „ujemny”). Prezes Urzędu stwierdził w konsekwencji, że przynajmniej potencjalnie naruszenie mogło wpływać na handel między Państwami Członkowskimi w ten sposób, że mogło oddziaływać na strukturę tego handlu wynikającą z kształtowania percepcji rynkowej zagranicznych inwestorów.

(637) Analizując kwestię wpływu na handel Prezes Urzędu uwzględnił także, że uczestnicy naruszenia napotykali u wynajmujących na konkurencję ze strony podmiotów zagranicznych (np. McFit, City Fit).<sup>212</sup> W tym zakresie Prezes Urzędu uwzględnił dwie okoliczności. Po pierwsze, jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego istnienie naruszenia mogło wpływać na poziom ostatecznie wynegocjowanych stawek czynszu – skoro zagraniczne podmioty spotykały się z niższą presją ze strony uczestników porozumienia (bo np. w negocjacjach uczestniczył tylko jeden z nich, podczas gdy inni respektowali ustalenia), to mimo pewnego stopnia presji konkurencyjnej ze strony uczestnika porozumienia obecnego w negocjacjach u danego wynajmującego mogli również otrzymywać korzystniejsze warunki

---

<sup>212</sup> Wątek sieci zagranicznych pozostawał stale obecny w rozmowach między uczestnikami naruszenia, zob. przykładowo akapit (125), (170), (171), (174), (183), (232), (289).

najmu. Po drugie, Prezes Urzędu uwzględnił, że wymiana informacji między uczestnikami naruszenia miała również ten wymiar, że służyła informowaniu się o zagrożeniu i zamiarach względem podmiotów zagranicznych np. w ten sposób, że uczestnicy naruszenia dopuszczali odstępstwa od ustalonych reguł podziału, jeżeli takie odstępstwo mogło utrudniać wejście na rynek podmiotu zagranicznego (działanie wymierzone bezpośrednio w zagraniczną konkurencję).<sup>213</sup> Innymi słowy należy przyjąć, że charakter naruszenia uwzględniał konieczność przeciwdziałania konkurentom spoza porozumienia (w szczególności zagranicznym sieciom low-cost), a tym samym mógł przynajmniej potencjalnie wpływać na handel między Państwami Członkowskimi. Powyższe pozostaje tym bardziej uzasadnione, że kontakty podziałowe były podejmowane również w związku z początkowymi planami stworzenia Polskiego Holdingu Fitness (który miał stanowić formę przeciwdziałania ekspansji zagranicznej konkurencji w polskim sektorze fitness), a w przypadku Fitness Platinum rozmowom o zacieśnianiu współpracy z Benefit Systems i innymi sieciami towarzyszył wątek obawy przed koniecznością konkurowania z podmiotami spoza Polski.<sup>214</sup>

- (638) Oceniając konieczność zastosowania prawa unijnego Prezes Urzędu miał na względzie, że odczuwalny wpływ na handel może występować zarówno w przypadku, gdy wpływ ten ma charakter rzeczywisty, jak i potencjalny (tj. również wpływ potencjalny może mieć charakter odczuwalny). W ocenie Prezesa Urzędu opisane powyżej okoliczności każda samodzielnie i wszystkie z nich łącznie wymagały przyjęcia, że prawo unijne ma zastosowanie.

Zastrzeżenia zgłoszone przez Benefit Systems S.A.

- (639) W piśmie z 7 września 2020 r. Benefit Systems S.A. wskazał, że Prezes Urzędu informując w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów, że zamierza stwierdzić naruszenie prawa unijnego, błędnie zinterpretował przesłankę wpływu na handel między Państwami Członkowskimi. W ocenie Benefit Systems S.A. Prezes Urzędu nie przedstawił dowodów, że wpływ taki rzeczywiście wystąpił – zdaniem Benefit Systems S.A. o wpływie takim można mówić jedynie w formie spekulatywnej. Benefit Systems S.A. wskazał, że w jego ocenie sprawa miała charakter lokalny i jako taka nie mogła wpływać na handel między Państwami Członkowskimi. Benefit Systems S.A. wskazał również, że w czasie trwania praktyki otwierane były kluby sieci zagranicznych w Polsce, a polskie kluby nie świadczyły usług na rzecz konsumentów spoza Polski, bo usługi w klubach świadczone są lokalnie (polskie sieci musiałyby dopiero otworzyć klub za granicą, żeby świadczyć usługi zagranicznym

---

<sup>213</sup> Por. akapit (183).

<sup>214</sup> W zakresie Polskiego Holdingu Fitness zob. m.in. pkt. 4. W odniesieniu do relacji Benefit Systems i innych sieci z Fitness Platinum, zob. przykładowo akapit (156), (174). Poza dyskusjami na temat ekspansji zagranicznych sieci w Polsce, zob. również dyskusje o ekspansji polskich sieci poza granicami polski – akapit (642).

konsumentom). Innymi słowy w ocenie Benefit Systems S.A. sprawa nie miała charakteru transgranicznego.

- (640) Prezes Urzędu nie mógł uwzględnić powyższych argumentów i stwierdzić, że w sprawie nie ma zastosowania prawo unijne. W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że Benefit Systems S.A. błędnie przyjmuje, że skoro zagraniczne sieci klubów otwierały kluby w Polsce, to praktyka nie miała wpływu na handel. Jak wyjaśniono zarówno w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów, jak i obecnie w decyzji, wpływ na handel może być zarówno „dodatni” (sprzyjać wymianie handlowej wewnątrz rynku wewnętrznego), jak i „ujemny” (zmniejszać wymianę handlową wewnątrz rynku wewnętrznego) – de facto wpływ ten może być również neutralny w rozumieniu wolumenów handlu, ale oddziaływać na niego w ten sposób, że np. zmienia jego strukturę. Na okoliczność tę Prezes Urzędu wskazywał w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów, a obecnie wskazuje w akapicie (636).
- (641) Benefit Systems S.A. błędnie sugeruje również, że „wpływ na handel” oznacza transgraniczność rozumianą w ten sposób, że np. niezbędne jest, żeby określony podmiot świadczył usługi lub sprzedawał produkty w dwóch krajach do konsumentów przebywających w dwóch różnych Państwach Członkowskich – uwagi Benefit Systems S.A. co do tego, że uczestnicy naruszenia nie prowadzili bezpośrednio klubów poza Polską jest w tym zakresie bezprzedmiotowa (zob. również dalsze uwagi co do samego prowadzenia działalności poza Polską). Jak wskazano w omówieniu wyżej, praktyki, które odnoszą się do nawet terytorium tylko jednego Państwa Członkowskiego mogą mieć wpływ na handel. Istotą przesłanki wpływu na handel jest ostatecznie to, czy przez wzgląd na charakter danej sprawy zasadne jest uznanie, że powinna pozostawać ona w zakresie oddziaływania prawa unijnego, a w konsekwencji również czy w braku działania ze strony Państwa Członkowskiego sprawa ma ten charakter, że powinna móc rozpatrywać ją również Komisja Europejska i powinna móc stanowić przedmiot wypowiedzi sądów unijnych.
- (642) Niezależnie od powyższego nie można również zgodzić się z uwagą Benefit Systems S.A., że: *„żaden klub fitness zlokalizowany w Polsce nie świadczył usług (...) za granicą”* oraz że: *„chcąc zacząć generować przychody za granicą, uczestnik postępowania musiałby zasadniczo otworzyć klub fitness poza Polską i w nim świadczyć usługi sportowo-rekreacyjne”* (s. 29). Pomijając już omówione powyżej zagadnienie, że Benefit Systems S.A. błędnie utożsamia istnienie wpływu na handel z transgranicznym świadczeniem usług, należy zwrócić uwagę, że kwestią oczywistą w przypadku prowadzenia działalności gospodarczej opartej na pewnej infrastrukturze (w niniejszej sprawie „klub”) jest to, że poszczególne obiekty realizują obrót w miejscu, w którym się fizycznie znajdują. Czym innym natomiast jest to, gdzie prowadzą działalność przedsiębiorstwa jako podmioty wskazane w art. 101 TFUE. W tym zakresie należy Benefit Systems S.A. zwrócić uwagę, że z materiału dowodowego zgromadzonego w

sprawie wynika, że już w okresie naruszenia przedsiębiorstwo Benefit Systems zaangażowane było w działalność polegającą na prowadzeniu klubów w Czechach.<sup>215</sup> Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wynika również, że uczestnicy naruszenia prowadzili rozmowy dotyczące prowadzenia klubów poza granicami Polski, tj. ekspansji na inne obszary rynku wewnętrznego Unii Europejskiej.<sup>216</sup> Powyższe dodatkowo wskazuje, niezależnie od okoliczności omówionych wcześniej przez Prezesa Urzędu, że naruszenie mogło potencjalnie wpływać na handel między Państwami Członkowskimi – zakłócenie konkurencji między sieciami w Polsce zmieniało bowiem ich relacje na tym obszarze rynku wewnętrznego Unii Europejskiej i w konsekwencji mogło oddziaływać na ich pozycję na innych obszarach rynku wewnętrznego.

- (643) Benefit Systems S.A. kwestionuje zastosowanie prawa unijnego w niniejszej sprawie wskazując również, że sprawa miała charakter lokalny i że w jego ocenie również rynki właściwe w sprawie mają charakter lokalny. W pierwszej kolejności należy mieć jednak na względzie, że istnienie wpływu na handel i definicja rynku właściwego stanowią odrębne i autonomiczne przesłanki.<sup>217</sup> W niniejszej sprawie Prezes Urzędu ocenił, że naruszenie postrzegane jako całość odnosiło się do całego obszaru Polski, o czym mowa była wcześniej.<sup>218</sup> Jak wskazano wyżej przy ocenianiu wpływu na handel Prezes Urzędu miał natomiast na względzie, że zgodnie z interpretacją art. 101 TFUE przez sądy unijne, w sytuacji, gdy naruszenie odnosi się do obszaru całego państwa, to konieczne jest przyjęcie „mocnego domniemania”, że wpływ na handel występuje.<sup>219</sup>
- (644) Kwestia tego, że wpływ na handel może mieć charakter potencjalny i pośredni, wpływa jednocześnie na sposób opisu przez organ ochrony konkurencji, dlaczego prawo unijne ma zastosowanie – gdy analiza prawna dotyczy sfery „możliwości”, a nie faktycznych zdarzeń, brak jest w sprawie odwołania do dowodów w formie podobnej jak ma to miejsce w przypadku określania np. istnienia porozumienia, w której to sytuacji organ ochrony konkurencji wskazuje np. na poszczególne wypowiedzi uczestników naruszenia.
- (645) Benefit Systems S.A. zawarł również w swoim stanowisku (s. 27) nawiązanie do tego, że oceniając wpływ na handel, Prezes Urzędu powinien był uwzględnić przewidywalny rozwój rynku. W niniejszej sprawie Prezes Urzędu ocenia *ex post* zdarzenia do 2017 r., a zarazem

---

<sup>215</sup> Por. dowody przywołane w akapicie (282), w szczególności sprawozdanie dotyczące 2016 r. (tj. gdy Benefit Systems S.A. i Fabryka Formy S.A. tworzyły już jedno przedsiębiorstwo w rozumieniu art. 101 TFUE).

<sup>216</sup> Por. dowód przywołany w akapicie (136), w którym mowa o tym, że w toku spotkania trójstronnego Benefit Systems-Fabryka Formy-Calyпсо, którego celem było zasadniczo przedyskutowanie obecności jednego klubu Fabryki Formy w Warszawie i relacji między Calyпсо i Fabryką Formy, w toku dalszej części spotkania dyskutowano również o sytuacji i ekspansji na rynki Czech, Węgier i Rumunii.

<sup>217</sup> Por. uwagi w akapicie (517).

<sup>218</sup> Zob. pkt. 16.1-16.3 uzasadnienia.

<sup>219</sup> Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 24 września 2009 r. w sprawach połączonych C-125/07 P, C-133/07 P, C-135/07 P i C-137/07 P, *Erste Group Bank*, EU:C:2009:576, akapit 38-39.



wydając niniejszą decyzję w 2020 r. W powyższym kontekście należy stwierdzić, że dowody opisane w sprawie wskazują, że Benefit Systems S.A. przyjął strategię zwiększania swojego zaangażowania w relacje z klubami, a w końcu sam zaczął za pośrednictwem spółek zależnych wchodzących w skład jego przedsiębiorstwa prowadzić kluby, co było przedmiotem omówienia w decyzji. Jednocześnie dalsze zdarzenia rynkowe po 2017 r. i podawane do wiadomości publicznej przez Benefit Systems S.A. informacje wskazują, że Benefit Systems S.A. zaczął prowadzić kluby również bezpośrednio w ramach oddziału, a ich liczba w 2020 r. mieści się w przedziale od 100 do 200 w całej Polsce. Jak wskazano też wcześniej, już w okresie naruszenia przedsiębiorstwo Benefit Systems prowadziło również kluby w innych Państwach Członkowskich.<sup>220</sup> W powyższym kontekście należy stwierdzić, że niezależnie od już wcześniej przywołanych powodów, dla których Prezes Urzędu stwierdził wpływ naruszenia na handel, również i rozwój rynku przybierał tę formę, że wpływ naruszenia na handel wzrastał w braku działań podjętych przez Prezesa Urzędu, tj. występował rosnący potencjał wpływu na ten handel.

#### Konkluzja

- (646) Mając na względzie powyższe uwagi, a także brak możliwości uwzględnienia stanowisk stron postępowania we wskazanych powyżej zakresach, Prezes Urzędu stwierdził, że naruszenie miało ten charakter, że należało w odniesieniu do niego stwierdzić zastosowanie prawa Unii Europejskiej, a co za tym idzie, że podlegało ono zarówno jurysdykcji Prezesa Urzędu, jak i Komisji Europejskiej, gdyby Prezes Urzędu nie zdecydował się na prowadzenie postępowania.

#### **16.5. Brak zastosowania reguły de minimis**

##### *Ramy prawne*

- (647) Sądy unijne przyjmują, że zakaz określony w art. 101 TFUE znajduje zastosowanie do naruszeń o charakterze odczuwalnym. Jednocześnie przyjmuje się, że jeżeli naruszenie posiada wpływ na handel między Państwami Członkowskimi i jest naruszeniem „ze względu na cel”, to zapobiega, ogranicza lub zakłóca konkurencję w sposób odczuwalny.<sup>221</sup>
- (648) W prawie polskim ustawodawca określił regułę de minimis w art. 7 u.o.k.k. Zgodnie z art. 7 ust. 3 u.o.k.k. reguła ta nie znajduje zastosowania do porozumień podziałowych.

---

<sup>220</sup> Zob. informacje zawarte w dowodach przywołanych w akapicie (282) na temat działalności przedsiębiorstwa Benefit Systems poza granicami Polski, w tym o klubach prowadzonych m.in. w Czechach.

<sup>221</sup> Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 13 grudnia 2012 r. w sprawie C-226/11, *Expedia*, EU:C:2012:795, akapit 37.

*Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie*

- (649) Z uwagi na fakt, że w odniesieniu do naruszenia będącego przedmiotem decyzji spełniona była przesłanka wpływu na handel między Państwami Członkowskimi, a naruszenie zapobiegało, ograniczało lub zakłócało konkurencję ze względu na cel naruszenia, Prezes Urzędu stwierdził, że naruszenie to ma charakter odczuwalny w rozumieniu prawa unijnego.
- (650) Mając jednocześnie na względzie, że reguła de minimis nie znajduje w prawie polskim zastosowania do porozumień podziałowych, a naruszenie będące przedmiotem decyzji ma charakter podziałowy, Prezes Urzędu stwierdził, że naruszenie to ma charakter odczuwalny w rozumieniu prawa polskiego.

**16.6. Brak spełnienia warunków, o których mowa w art. 101 ust. 3 TFUE oraz art. 8 u.o.k.k.**

*Ramy prawne*

- (651) Zgodnie z art. 101 ust. 3 TFUE oraz art. 8 u.o.k.k. w odniesieniu do porozumień, które spełniają warunki określone w tych przepisach, nie stosuje się zakazu określonego odpowiednio w art. 101 ust. 1 TFUE oraz art. 6 u.o.k.k. Zgodnie z art. 2 Rozporządzenia 1/2003 oraz art. 8 ust. 2 u.o.k.k. ciężar dowodowy w zakresie wykazania spełnienia warunków określonych odpowiednio w art. 101 ust. 3 TFUE oraz art. 8 ust. 1 u.o.k.k. spoczywa na odpowiednio przedsiębiorstwie lub przedsiębiorcy.

*Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie*

- (652) W toku postępowania strony nie przedstawiły dowodu spełnienia warunków, o których mowa we wskazanych wyżej przepisach. Mając na względzie powyższe Prezes Urzędu stwierdził, że w sprawie doszło do naruszenia art. 101 TFUE i art. 6 u.o.k.k.

**17. Okres naruszenia oraz odpowiedzialność za naruszenie w związku z art. 101 TFUE oraz art. 6 u.o.k.k.**

*Ramy prawne*

- (653) Zgodnie z prawem unijnym podmiotami, między którymi zgodnie z art. 101 TFUE zakazane jest stosowanie praktyk ograniczających konkurencję, są przedsiębiorstwa. Jak wyjaśniono w akapicie (377) na jedno przedsiębiorstwo może składać się jeden lub więcej podmiotów prawnych. Odpowiedzialność za naruszenie przypisywana jest podmiotowi lub podmiotom prawnym tworzącym przedsiębiorstwo.<sup>222</sup> Z kolei art. 6 u.o.k.k. mówi ogólnie (bezosobowo)

---

<sup>222</sup> Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 10 września 2009 r. w sprawie C-97/08 P, *Akzo*, EU:C:2009:536, akapit 57.

o zakazie zawierania porozumień ograniczających konkurencję, przy czym art. 4 pkt. 5 u.o.k.k. precyzuje, że umowy i uzgodnienia dokonywane są w jakiegokolwiek formie między przedsiębiorcami.

- (654) Zgodnie z art. 10 u.o.k.k. Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za ograniczającą konkurencję, jeżeli stwierdzi naruszenie zakazów określonych w art. 6 u.o.k.k. lub art. 101 TFUE. W decyzji Prezes Urzędu nakazuje zaniechanie stosowania praktyki naruszającej art. 6 u.o.k.k. lub art. 101 TFUE, jeżeli do czasu wydania decyzji praktyka ta nie została zaprzestana. Ciężar udowodnienia, że praktyka naruszająca zakazy, o których mowa w art. 6 u.o.k.k. lub art. 101 TFUE, została zaprzestana spoczywa na przedsiębiorcy.

*Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie*

### **17.1. Calypso**

- (655) W związku z przedstawionymi w uzasadnieniu uwagami Prezes Urzędu stwierdził, że Calypso uczestniczyło w naruszeniu art. 101 TFUE od najpóźniej 4 lipca 2012 r. do 24 stycznia 2017 r. Odpowiedzialność za to naruszenie Prezes Urzędu przypisał następującym podmiotom z następujących względów:

- a) Calypso Fitness S.A. jako bezpośredniemu uczestnikowi naruszenia w okresie od 4 lipca 2012 r. do 24 stycznia 2017 r.;
- b) Baltic Fitness Center sp. z o.o. jako bezpośredniemu uczestnikowi naruszenia w okresie od 30 czerwca 2014 r. do 24 stycznia 2017 r. z uwagi na fakt, że przez wzgląd na swoje powiązanie z Calypso Fitness S.A. realizowało i korzystało ono w praktyce z naruszenia dokonanego przez całość przedsiębiorstwa Calypso;
- c) EFC Fitness S.A. jako bezpośredniemu uczestnikowi naruszenia w okresie od 6 marca 2014 r. do 24 stycznia 2017 r. z uwagi na fakt, że przez wzgląd na swoje powiązanie z Calypso Fitness S.A. realizowało i korzystało ono w praktyce z naruszenia dokonanego przez całość przedsiębiorstwa Calypso;
- d) Fitness MCG sp. z o.o. jako bezpośredniemu uczestnikowi naruszenia w okresie od 20 grudnia 2013 r. do 24 stycznia 2017 r. z uwagi na fakt, przez wzgląd na swoje powiązanie z Calypso Fitness S.A. realizowało i korzystało ono w praktyce z naruszenia dokonanego przez całość przedsiębiorstwa Calypso.

(656) Odpowiedzialność za naruszenie art. 6 u.o.k.k. została przypisana tym samym podmiotom z tych samych względów i w odniesieniu do tego samego okresu co w przypadku naruszenia art. 101 TFUE.

### **17.2. Fabryka Formy**

(657) W związku z przedstawionymi w uzasadnieniu uwagami Prezes Urzędu stwierdził, że Fabryka Formy jako niezależne przedsiębiorstwo uczestniczyła w naruszeniu art. 101 TFUE od najpóźniej 4 lipca 2012 r. do 21 lipca 2015 r. Uczestnictwo w tym naruszeniu wynikało z udziału w nim:

- a) Fabryki Formy S.A. jako bezpośredniego uczestnika naruszenia w okresie od 4 lipca 2012 r. do 21 lipca 2015 r.;
- b) Fitness za rogiem sp. z o.o. będącego bezpośrednim uczestnikiem naruszenia w okresie od 30 kwietnia 2013 r. do 21 lipca 2015 r. z uwagi na fakt, że przez wzgląd na swoje powiązanie z Fabryką Formy S.A. realizowało i korzystało ono w praktyce z naruszenia dokonanego przez całość przedsiębiorstwa Fabryka Formy.

(658) Uczestnictwo wskazanych wyżej podmiotów w naruszeniu art. 6 u.o.k.k. wynikało z tych samych względów i dotyczyło tego samego okresu co w przypadku naruszenia art. 101 TFUE.

(659) Odpowiedzialność za uczestnictwo wskazanych wyżej podmiotów w naruszeniu we wskazanym wyżej okresie Prezes Urzędu przypisał Benefit Systems S.A. jako następcy prawnemu tych podmiotów. Prezes Urzędu wywiódł wniosek, że Benefit Systems S.A. przejęło odpowiedzialność prawną wskazanych wyżej podmiotów we wskazanym wyżej zakresie z uwagi na sukcesję prawną wynikłą z okoliczności wskazanych w akapicie (366) oraz (368) uzasadnienia.

(660) W okresie późniejszym niż wskazany powyżej podmioty te uczestniczyły w naruszeniu art. 101 TFUE oraz art. 6 u.o.k.k., niemniej jako części przedsiębiorstwa Benefit Systems – z tych względów na odpowiedzialność w tym dalszym okresie Prezes Urzędu wskazuje w pkt. 17.6.

(661) W odpowiedzi z 7 września 2020 r. na Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów Benefit Systems S.A. przedstawił swoje wątpliwości co do przypisania odpowiedzialności wskazanym wyżej podmiotom. Prezes Urzędu odnosi się do tych wątpliwości w pkt. 17.6 uzasadnienia.

### **17.3. Fitness Academy**

(662) W związku z przedstawionymi w uzasadnieniu uwagami Prezes Urzędu stwierdził, że Fitness Academy jako niezależne przedsiębiorstwo uczestniczyło w naruszeniu art. 101 TFUE od

najpóźniej 11 czerwca 2013 r. do 31 marca 2014 r. Powyższe miało związek z udziałem w tym naruszeniu Fitness Academy sp. z o.o. SKA jako bezpośredniego uczestnika naruszenia w okresie od 11 czerwca 2013 r. do 31 marca 2014 r.

- (663) Uczestnictwo wskazanego wyżej podmiotu w naruszeniu art. 6 u.o.k.k. wynikało z tych samych względów i dotyczyło tego samego okresu co w przypadku naruszenia art. 101 TFUE.
- (664) Odpowiedzialność za uczestnictwo wskazanego wyżej podmiotu w naruszeniu we wskazanym wyżej okresie Prezes Urzędu przypisał Benefit Systems S.A. jako następcy prawnemu tego podmiotu. Prezes Urzędu wywiódł wniosek, że Benefit Systems S.A. przejęło odpowiedzialność prawną wskazanego wyżej podmiotu we wskazanym wyżej zakresie z uwagi na sukcesję prawną wynikłą z okoliczności wskazanych w akapicie (367) uzasadnienia.
- (665) W okresie późniejszym niż wskazany powyżej Fitness Academy sp. z o.o. SKA uczestniczyło w naruszeniu art. 101 TFUE oraz art. 6 u.o.k.k., niemniej jako część przedsiębiorstwa Benefit Systems – z tych względów na odpowiedzialność w tym dalszym okresie Prezes Urzędu wskazuje w pkt. 17.6.
- (666) W odpowiedzi z 7 września 2020 r. na Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów Benefit Systems S.A. przedstawił swoje wątpliwości co do przypisania odpowiedzialności wskazanym wyżej podmiotom. Prezes Urzędu odnosi się do tych wątpliwości w pkt. 17.6 uzasadnienia.

#### **17.4. Fitness Platinum**

- (667) W związku z przedstawionymi w uzasadnieniu uwagami Prezes Urzędu stwierdził, że Fitness Platinum uczestniczyło w naruszeniu art. 101 TFUE od najpóźniej 26 listopada 2013 r. do przynajmniej 24 stycznia 2017 r. Odpowiedzialność za to naruszenie Prezes Urzędu przypisał następującym podmiotom z następujących względów:
  - a) Bartoszowi Gibale prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Bartosz Gibała „Platinum” jako bezpośredniemu uczestnikowi naruszenia w okresie od 26 listopada 2013 r. do przynajmniej 24 stycznia 2017 r.;
  - b) Platinum Wellness sp. z o.o. jako bezpośredniemu uczestnikowi naruszenia w okresie od 26 listopada 2013 r. do przynajmniej 24 stycznia 2017 r.
- (668) Odpowiedzialność ta została przypisana wskazanym wyżej podmiotom, z wyłączeniem odpowiedzialności za działania pozostałych uczestników naruszenia związane ze Zdrofit oraz z wyłączeniem działań samego Zdrofit w ramach naruszenia, a nie za całość jednolitego ciągłego naruszenia.

(669) Odpowiedzialność za naruszenie art. 6 u.o.k.k. została przypisana tym samym podmiotom z tych samych względów i w odniesieniu do tego samego okresu co w przypadku naruszenia art. 101 TFUE.

#### **17.5. Zdrofit**

(670) W związku z przedstawionymi w uzasadnieniu uwagami Prezes Urzędu stwierdził, że Zdrofit uczestniczył w naruszeniu art. 101 TFUE od najpóźniej 1 czerwca 2015 r. do przynajmniej 24 stycznia 2017 r. Uczestnictwo w tym naruszeniu wynikało z udziału w nim Zdrofit sp. z o.o. jako bezpośredniego uczestnika naruszenia w okresie od 1 czerwca 2015 r. do przynajmniej 24 stycznia 2017 r.

(671) Uczestnictwo wskazanego wyżej podmiotu w naruszeniu art. 6 u.o.k.k. wynikało z tych samych względów i dotyczyło tego samego okresu co w przypadku naruszenia art. 101 TFUE.

(672) Odpowiedzialność za uczestnictwo wskazanego wyżej podmiotu w naruszeniu we wskazanym wyżej okresie Prezes Urzędu przypisał Benefit Systems S.A. jako następcy prawnemu tego podmiotu. Niemniej w związku z działalnością Zdrofit sp. z o.o. Prezes Urzędu przypisał Benefit Systems S.A. odpowiedzialność jedynie za naruszenie w odniesieniu do Calypso, a nie za całość jednolitego i ciągłego naruszenia. Prezes Urzędu wywiódł wniosek, że Benefit Systems S.A. przejęło odpowiedzialność prawną wskazanego wyżej podmiotu we wskazanym wyżej zakresie z uwagi na sukcesję prawną wynikłą z okoliczności wskazanych w akapicie (370) uzasadnienia.

(673) W odpowiedzi z 7 września 2020 r. na Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów Benefit Systems S.A. przedstawił swoje wątpliwości co do przypisania odpowiedzialności wskazanym wyżej podmiotom. Prezes Urzędu odnosi się do tych wątpliwości w pkt. 17.6 uzasadnienia.

#### **17.6. Benefit Systems**

(674) W związku z przedstawionymi w uzasadnieniu uwagami Prezes Urzędu stwierdził, że Benefit Systems uczestniczył w naruszeniu art. 101 TFUE od najpóźniej 11 czerwca 2013 r. do przynajmniej 24 stycznia 2017 r. Uczestnictwo w tym naruszeniu wynikało z udziału w nim:

- a) Benefit Systems S.A. jako bezpośredniego uczestnika naruszenia w okresie od 11 czerwca 2013 r. do przynajmniej 24 stycznia 2017 r.;
- b) AM Classic sp. z o.o. jako bezpośredniego uczestnika naruszenia w okresie od 9 lipca 2015 r. do przynajmniej 24 stycznia 2017 r. z uwagi na fakt, że przez wzgląd na swoje powiązanie z Fitness Academy sp. z o.o. SKA realizowało i korzystało ono w praktyce z naruszenia dokonanego przez całość przedsiębiorstwa Benefit Systems;

- c) Fitness Academy sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako bezpośredniego uczestnika naruszenia w okresie od 9 lipca 2014 r. do przynajmniej 24 stycznia 2017 r.;
- d) Fitness Academy sp. z o.o. SKA jako bezpośredniego uczestnika naruszenia w okresie od 1 kwietnia 2014 r. do przynajmniej 24 stycznia 2017 r.;
- e) Fabryki Formy S.A. jako bezpośredniego uczestnika naruszenia w okresie w okresie od 22 lipca 2015 r. do przynajmniej 24 stycznia 2017 r.;
- f) Fitness za rogiem sp. z o.o. jako bezpośredniego uczestnika naruszenia w okresie od 22 lipca 2015 r. do przynajmniej 24 stycznia 2017 r. z uwagi na fakt, że przez wzgląd na swoje powiązanie z Fabryką Formy S.A. realizowało i korzystało ono w praktyce z naruszenia dokonanego przez całość przedsiębiorstwa Benefit Systems;
- g) Jupiter Sport jako bezpośredniego uczestnika naruszenia w okresie od 12 stycznia 2016 r. do przynajmniej 24 stycznia 2017 r. z uwagi na fakt, że przez wzgląd na swoje powiązanie z Fitness Academy sp. z o.o. SKA realizowało i korzystało ono w praktyce z naruszenia dokonanego przez całość przedsiębiorstwa Benefit Systems.

- (675) Uczestnictwo wskazanych wyżej podmiotów w naruszeniu art. 6 u.o.k.k. wynikało z tych samych względów i dotyczyło tego samego okresu co w przypadku naruszenia art. 101 TFUE.
- (676) Odpowiedzialność za uczestnictwo wskazanych wyżej podmiotów w naruszeniu we wskazanym wyżej okresie Prezes Urzędu przypisał Benefit Systems S.A. jako podmiotowi biorącemu udział w naruszeniu (lit. a) wyżej) oraz jako następcy prawnemu pozostałych podmiotów biorących udział w naruszeniu (lit. b, d, e, f, g wyżej). Prezes Urzędu wywiódł wniosek, że Benefit Systems S.A. przejęło odpowiedzialność prawną wskazanych wyżej podmiotów we wskazanym wyżej zakresie z uwagi na sukcesję prawną wynikłą z okoliczności wskazanych w akapicie (365), (366), (367), (368), (369) oraz (370) uzasadnienia. Powyższe pozostaje niezależne od odpowiedzialności, którą Prezes Urzędu przypisał Benefit Systems S.A. w związku z uwagami, o których mowa w pkt. 17.2, 17.3 oraz 17.5 uzasadnienia.
- (677) Odpowiedzialność za uczestnictwo Fitness Academy sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w naruszeniu, Prezes Urzędu przypisał Yes to Move sp. z o.o. (dawniej: Fitness Academy sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie) z uwagi na fakt, że ten podmiot zachował swój byt prawny.

Zastrzeżenia zgłoszone przez Benefit Systems S.A.

- (678) W odpowiedzi z 7 września 2020 r. na Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów Benefit Systems S.A. przedstawił swoje wątpliwości co do sposobu przypisania odpowiedzialności za naruszenie. Wątpliwości te można streścić następująco: (i) Benefit Systems S.A. uznaje za nieuzasadnione przypisanie odpowiedzialności AM Classic sp. z o.o., Jupiter Sport sp. z o.o., Fitness za rogiem sp. z o.o., BFC, EFC, MCG, Fitness Academy Warszawa, uznając, że w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów Prezes Urzędu zapowiedział zastosowanie nieznaney prawa polskiemu koncepcji odpowiedzialności za naruszenie; (ii) Benefit Systems S.A. uznaje, że Fabryka Formy S.A., Fitness Academy sp. z o.o. SKA i Zdrofit sp. z o.o. nie ponoszą odpowiedzialności za naruszenie, ponieważ byli poddawani decydującemu wpływowi Benefit Systems S.A., a w każdym razie, Prezes Urzędu powinien uznać, że nie podlegają one odpowiedzialności od momentu, który Prezes Urzędu sam uznaje za moment, w którym poszczególne z tych podmiotów stawały się jednym przedsiębiorstwem z Benefit Systems S.A.; (iii) pośrednio Benefit Systems S.A. wydaje się sugerować, że w przypadku przyjęcia, że Fabryka Formy S.A., Fitness Academy sp. z o.o. SKA, AM Classic sp. z o.o., Jupiter Sport sp. z o.o., Fitness za rogiem sp. z o.o. nie ponoszą odpowiedzialności z uwagi na brak niezależności (w rozumieniu prawa ochrony konkurencji) i przynależność do przedsiębiorstwa, na czele którego stał Benefit Systems S.A., on sam również nie ponosi odpowiedzialności za działania tych podmiotów, bo z kolei w tym przypadku konieczne byłoby zastosowanie odpowiedzialności, którą Benefit Systems S.A. uznaje za nieznaną prawa polskiemu.
- (679) Całość powyższego zagadnienia pozostaje związana z pojęciem „przedsiębiorstwa” w rozumieniu art. 101 TFUE oraz jednego organizmu gospodarczego. Benefit Systems S.A. zasadniczo wskazuje, że Prezes Urzędu w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów zapowiedział zastosowanie „odpowiedzialności grupowej” (tj. dotyczącej grupy kapitałowej) i że na tej podstawie chce przypisać odpowiedzialność w szczególności AM Classic sp. z o.o., Jupiter Sport sp. z o.o., Fitness za rogiem sp. z o.o., BFC, EFC, MCG, Fitness Academy Warszawa. Benefit Systems S.A. wskazuje, że jedynym powodem, dla którego Prezes Urzędu chce przypisać odpowiedzialność wskazanym wyżej podmiotom jest to, że stawały się one we wskazanych w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów (a obecnie w decyzji) okresach częścią innych przedsiębiorstw, tj. zasadniczo przedsiębiorstwa, na czele którego stał Benefit Systems S.A. (ale także przedsiębiorstwa, na czele którego stało Calypso Fitness S.A. w odniesieniu do podmiotów wskazanych obecnie w decyzji).
- (680) Benefit Systems S.A. wskazuje ponadto, że w całości swoich działań przy interpretacji prawa unijnego Prezes Urzędu powinien mieć na względzie, że art. 4 u.o.k.k. czyni odniesienie do



pojęcia „przedsiębiorcy”, którymi (co do zasady) są pojedyncze podmioty, a nie ich grupy.<sup>223</sup> Z powyższego Benefit Systems S.A. dalej wywodzi, że Prezes Urzędu musi zindywidualizować odpowiedzialność i odnieść ją do przedsiębiorcy, a nie do grupy przedsiębiorców, tj. że odpowiedzialność ma ponosić przedsiębiorca w rozumieniu art. 4 u.o.k.k., a nie przedsiębiorstwo. Benefit Systems S.A. argumentuje również, że interpretacja prawa unijnego wymaga odniesienia do prawa krajowego i sugeruje, że stosując prawo unijne, Prezes Urzędu związany jest interpretacjami, jakie – w ocenie Benefit Systems S.A. – wynikają z prawa polskiego. Innymi słowy, w ocenie Benefit Systems S.A. Prezes Urzędu ma zastosować prawo unijne nie tak, jak ewentualnie wynika to z prawa unijnego, ale tak jak na zastosowanie prawa unijnego pozwala interpretacja prawa polskiego przedstawiona przez Benefit Systems S.A. W tym zakresie za podsumowujące istotę tego argumentu należy uznać odniesienie do przywołanego przez Benefit Systems S.A. poglądu, że z art. 3 Rozporządzenia 1/2003 ma rzekomo wynikać, że narodowy organ ochrony konkurencji może zastosować prawo unijne tylko w takim zakresie, na jaki pozwala prawo krajowe. Benefit Systems S.A. podniósł również, że stosowanie prawa unijnego ma charakter „*niejako subsydiarny*” w tym sensie, że przy stosowaniu art. 101 TFUE nie można pominąć prawa krajowego.

- (681) Takiej interpretacji zasad odpowiedzialności Prezes Urzędu nie mógł uwzględnić, ponieważ nie odpowiadałoby ono prawu. Wynika to z następujących względów.
- (682) Kwestia zależności prawa Państw Członkowskich i prawa unijnego stanowi przedmiot dyskusji od czasu zaistnienia samego prawa unijnego (dawniej wspólnotowego). W pierwszej kolejności, w formie porządkującej, należy zwrócić uwagę, że przepis art. 101 TFUE nie stanowi części prawa obcego, ale normę prawną wynikającą z zawarcia przez Rzeczpospolitą Polską umowy z innymi Państwami Członkowskimi i jej ratyfikowania do polskiego porządku prawnego. W tym sensie nieuprawnione jest twierdzenie, że odpowiedzialność przedsiębiorstwa za naruszenie ma charakter „obcy”. Fakt, że na potrzeby zastosowania samej ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów do praktyki orzeczniczej Prezesa Urzędu oraz polskich sądów przeniknęła koncepcja jednego organizmu gospodarczego dodatkowo wskazuje, że prawo polskie przejęło wypracowaną w orzecznictwie sądów unijnych koncepcję postrzegania działalności gospodarczej przez powiązane ze sobą podmioty prawa.
- (683) Prezes Urzędu przy rozstrzyganiu sprawy miał też na względzie, że poglądy Benefit Systems S.A. co do tego, że prawo polskie może oddziaływać na prawo unijne w ten sposób, że może zmieniać jego normy jest nieuprawniona w kontekście dorobku prawa unijnego. Państwa Członkowskie nie mają uprawnienia do zmiany interpretacji prawa unijnego – jeżeli zgodnie

---

<sup>223</sup> Prezes Urzędu wskazuje w tym miejscu, że z samego art. 4 u.o.k.k. wynika, że „grupa przedsiębiorców” może być przedsiębiorcą, ponieważ „przedsiębiorca” w rozumieniu przepisów ustawy są też izby, zrzeszenia i inne organizacje zrzeszające przedsiębiorców, przy czym okoliczność ta nie jest relewantna w niniejszej sprawie.

z prawem unijnym odpowiedzialność ma zostać odniesiona do przedsiębiorstwa i przypisana tworzącym je podmiotom prawa, to na potrzeby zastosowania tego prawa Państwo Członkowskie nie może uznać, że odpowiedzialność ta ma być przypisana w inny sposób. Zakres normy prawa materialnego (tj. w tym przypadku art. 101 TFUE) wyznaczyły Państwa Członkowskie, działając wspólnie i zawierając Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, a zarazem sądy unijne, którym Państwa Członkowskie powierzyły kompetencję do orzekania o interpretacji prawa unijnego – żadne Państwo Członkowskie nie jest uprawnione do zmieniania w drodze jednostronnych aktów tego prawa.

- (684) Benefit Systems S.A. domaga się uznania, że z art. 3 Rozporządzenia 1/2003 wynika, że prawo unijne może zostać zastosowane, ale jedynie w kształcie (materialnym), w jakim określa to prawo Państwa Członkowskiego. W ocenie Benefit Systems S.A. powyższe wynika z użycia w przepisie art. 3 Rozporządzenia 1/2003 słowa „jeżeli”, z czego – jak wskazano wyżej – Benefit Systems S.A. wywodzi również „*niejako subsydiarny*” charakter prawa unijnego względem prawa uchwalonego indywidualnie przez Państwo Członkowskie. Powyższy pogląd należy uznać za sprzeczny z zasadami prawa unijnego. Istotą Rozporządzenia 1/2003 jest decentralizacja publicznoprawnego wdrażania art. 101 i 102 TFUE, które są stosowane bezpośrednio. Państwo Członkowskie może wyznaczyć organ odpowiedzialny za publicznoprawne stosowanie reguł konkurencji w jego porządku prawnym oraz określić procedurę stosowania tego prawa, ale jego własne prawo nie może pozbawiać skuteczności prawa unijnego.
- (685) Przyjęcie założenia, że prawo unijne ma charakter subsydiarny i nie może być zastosowane w sposób inny niż w rzekomo wynikający z prawa uchwalonego przez Państwo Członkowskie oznaczałoby, że w przypadku braku uchwalenia w tym prawie przepisów analogicznych do tych w art. 101 i 102 TFUE, prawo unijne w ogóle nie mogłoby być wdrażane w Państwie Członkowskim inaczej niż przez Komisję Europejską. Należy zwrócić uwagę, że również wykładania językowa art. 3 Rozporządzenia 1/2003 prowadzi do wniosku, że użycie w tym przepisie słowa „jeżeli” odnosi się do innej sytuacji – ze zdania mającego formę implikacji („jeżeli..., to...”) wynika, że w przypadku zaistnienia pierwszej przesłanki („jeżeli...”) musi wystąpić druga („to...”). Jeżeli zatem narodowy organ stosuje reguły konkurencji wynikające z prawa uchwalonego przez Państwo Członkowskie, to jest zobligowany również do zastosowania prawa unijnego. Z powyższego nie wynika jednak w ramach logiki formalnej języka wniosek odwrotny ani wniosek, że w braku zastosowania prawa Państwa Członkowskiego, prawo unijne nie podlega zastosowaniu. Niekako na marginesie powyższych uwag należy również zwrócić uwagę, że poglądy przedstawiane w doktrynie nie mają

charakteru prawotwórczego, a interpretację przywołaną przez Benefit Systems S.A. trudno uznać za zgodną z dorobkiem prawa unijnego.<sup>224</sup>

- (686) Z powyższych względów Prezes Urzędu przy rozstrzygnięciu sprawy w pierwszej kolejności stwierdził, że nawet gdyby prawo polskie w inny sposób kształtowało kwestię odpowiedzialności prawnej za naruszenia prawa, to powyższe pozostawałoby bez związku z oceną stanu faktycznego z punktu widzenia prawa unijnego, które posiada swoją autonomię.
- (687) Przechodząc do kwestii przypisania odpowiedzialności takim podmiotom jak AM Classic sp. z o.o., Jupiter Sport sp. z o.o., Fitness za rogiem sp. z o.o., BFC, EFC, MCG, Fitness Academy Warszawa, należy wskazać, że wbrew twierdzeniom Benefit Systems S.A. Prezes Urzędu nie przypisał tym podmiotom odpowiedzialności jako „grupie”.
- (688) W zakresie, w jakim zastosowanie miało prawo unijne, w decyzji Prezes Urzędu wskazał, że naruszenie stwierdzone decyzją miało miejsce między przedsiębiorstwem Benefit Systems i innymi przedsiębiorstwami wskazanymi w decyzji. Do przedsiębiorstwa Benefit Systems należało Benefit Systems S.A. oraz inne wskazane w decyzji podmioty, w okresach wskazanych w decyzji. Jednocześnie w związku z tym, że kary za naruszenia reguł konkurencji muszą być (podobnie jak odszkodowania) dochodzone od konkretnych podmiotów prawnych, które zostały inkorporowane zgodnie z prawem Państw Członkowskich lub innych państw spoza Unii Europejskiej oraz Europejskiego Obszaru Gospodarczego, Prezes Urzędu wskazał konkretne spółki, które indywidualnie ponoszą odpowiedzialność za naruszenie.
- (689) Należy zwrócić uwagę, że Prezes Urzędu nie przypisał odpowiedzialność wszystkim spółkom tworzącym przedsiębiorstwo, na czele którego stał Benefit Systems S.A., za całość naruszenia. Niniejszą decyzją Prezes Urzędu przypisał odpowiedzialność tym podmiotom prawnym, co do których na podstawie analizy materiału dowodowego sprawy doszedł do wniosku, że uzasadnione jest założenie, że brały one udział w naruszeniu. Powyższy wniosek wynikał z faktu, że podmioty te tworzyły poszczególne sieci fitness i były poddane decydującemu wpływowi spółek, w których działały osoby zarządzające biorące udział w komunikacji opisanej w decyzji. Założenie, że organ ochrony konkurencji dla stwierdzenia uczestnictwa w naruszeniu musi posiadać bezpośredni dowód w postaci śladu komunikacji ze strony każdego podmiotu prawnego aktywnego na rynku naruszenia i będącego częścią określonego przedsiębiorstwa, podważałoby zarówno skuteczność prawa unijnego, jak i pozostawałoby oderwane od realiów prowadzenia działalności gospodarczej.

---

<sup>224</sup> Należy również zwrócić uwagę, że Benefit Systems S.A. w piśmie z 7 września 2020 r. w sposób niepełny przedstawił obraz poglądów podnoszonych w polskiej doktrynie prawa, co wynika już z samej treści materiałów przywołanych przez Benefit Systems S.A. na poparcie jego twierdzeń.

- (690) W sytuacji takiej jak ta, o której mowa jest w niniejszej decyzji, tj. w której spółki zależne funkcjonują jako podmioty wyznaczone do prowadzenia konkretnych klubów albo klubów określonych rodzajów, ale ich odrębny byt korporacyjny nie wiąże się z istnieniem rozbudowanych struktur korporacyjnych i zarządczych, bo ten wykonują spółki nadrzędne, z natury rzeczy sprawia, że materiał dowodowy pochodzi ze spółek nadrzędnych. Powyższe doznaje dodatkowych ograniczeń, gdy osoba faktycznie kierująca działaniami spółki nadrzędnej, kieruje jednocześnie działaniami spółki zależnej (np. Mikołaj Nawacki (CAL), Calypso Fitness S.A. – EFC Fitness S.A.; Ireneusz Sęk (FF), Fabryka Formy S.A. – Fitness za rogiem sp. z o.o.), co wyłącza konieczność jakiegokolwiek komunikacji.
- (691) W konsekwencji mając na względzie szczególny charakter niniejszej sprawy, Prezes Urzędu miał podstawy do przyjęcia, że uczestnictwo w naruszeniu miało miejsce zarówno ze strony spółki nadrzędnej, jak i spółki zależnej – wniosek ten był tym bardziej zasadny, że udział w naruszeniu spółki nadrzędnej z pominięciem spółki zależnej uderzałby w istotę samego uczestnictwa spółki nadrzędnej, wywierającej ostatecznie wpływ na działania spółki zależnej, w naruszeniu. Jak dodatkowo wskazuje materiał dowodowy dla uczestników naruszenia było jasne, że rygorom związanym z podziałem rynku podlegają nie tylko podmioty, których przedstawiciele prowadzili ze sobą rozmowy, ale także podmioty zależne tych podmiotów.<sup>225</sup> W konsekwencji mając na względzie całokształt materiału dowodowego uzasadnione było przypisanie odpowiedzialności również spółkom zależnym.
- (692) Benefit Systems S.A. błędnie również wskazuje (s. 6 pisma z 7 września 2020 r.), że Prezes Urzędu sygnalizował w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów, że zamierza przypisać Benefit Systems S.A. odpowiedzialność za działania jego spółek zależnych w okresie, gdy spółki te stały się częścią jego przedsiębiorstwa. W tym zakresie Benefit Systems S.A. wskazał, że sugestia taka ma wynikać z akapitu 571 Szczegółowego Uzasadnienia Zarzutów. Niemniej Prezes Urzędu wskazywał w tym akapicie na inną formę odpowiedzialności, tj. przypisanie każdemu podmiotowi odpowiedzialności z tytułu jego własnego, bezpośredniego uczestnictwa w naruszeniu, a Benefit Systems S.A. z tytułu jego własnego, bezpośredniego uczestnictwa oraz sukcesji prawnej odpowiedzialności. Powyższe stanowi jednoznacznie inną sytuację niż przypisanie Benefit Systems S.A. odpowiedzialności w związku z wywieraniem decydującego wpływu – w tym ostatnim przypadku Prezes Urzędu wskazałby, że przypisuje Benefit Systems S.A. odpowiedzialność za jego własne działania, odpowiedzialność jako podmiotowi stojącemu na czele przedsiębiorstwa, tj. wywierającemu decydujący wpływ, a w końcu odpowiedzialność w związku z sukcesją prawną. Prezes Urzędu w decyzji (zgodnie z wcześniejszą oceną przedstawioną w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów) przypisał

---

<sup>225</sup> Zob. przykładowo: akapit (94), akapit (105)-(106), akapit (125), akapit (129) – odniesienie do klubów fitness dla kobiet w wiadomości dotyczy sytuacji otwarcia klubu EFC w Poznaniu (EFC prowadziło kluby dla kobiet), akapit (132).

Benefit Systems S.A. jedynie odpowiedzialność z tytułu jego własnego, bezpośredniego uczestnictwa w naruszeniu i w związku z sukcesją prawną. Z powyższych względów argument Benefit Systems S.A. nie mógł zostać uwzględniony, ponieważ odnosił się do działań, których Prezes Urzędu nie zamierzał podjąć i nie podjął w niniejszej decyzji.

- (693) W piśmie z 7 września 2017 r. Benefit Systems S.A. wskazał także (s. 19-24), że jego wątpliwości budzi określenie daty końcowej okresu, za który Prezes Urzędu zamierzał przypisać, zgodnie ze Szczegółowym Uzasadnieniem Zarzutów, poszczególnym uczestnikom naruszenia odpowiedzialność za nie. Z uwagi na to, że Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do uwzględnienia tych argumentów przy rozstrzygnięciu sprawy niniejszą decyzją, Prezes Urzędu odnosi się do tych kwestii poniżej.
- (694) W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że kwestia określania daty końcowej uczestnictwa w naruszeniu była przedmiotem dyskusji w prawie unijnym, a w przypadku polskiego ustawodawcy została uregulowana wprost w art. 10 ust. 3 u.o.k.k., w zakresie, w jakim mowa w nim o tym, że ciężar udowodnienia zaprzestania udziału w naruszeniu art. 6 u.o.k.k. i art. 101 TFUE spoczywa na przedsiębiorcy.<sup>226</sup> W samym orzecznictwie sądów unijnych uznaje się, że dla wykazania zaprzestania udziału w naruszeniu art. 101 TFUE (tj. szerzej braku udziału w naruszeniu) istotne jest wykazanie, że uczestnik naruszenia w sposób jednoznaczny i publiczny (docierający do wszystkich uczestników naruszenia) zdystansował się względem działań podejmowanych uprzednio w naruszeniu i zrywający z metodami działań rynkowych, jakie podejmowane były wcześniej w ramach naruszenia.<sup>227</sup>
- (695) W swoim piśmie z 7 września 2020 r. Benefit Systems S.A. wskazał na (inne względem dat końcowych przypisania odpowiedzialności w niniejszej decyzji) daty, które w jego ocenie Prezes Urzędu powinien był wziąć pod uwagę. Benefit Systems S.A. uznaje, że datami tymi powinny być w przypadku: (i) Fabryki Formy S.A. – 29 października 2013 r.; (ii) Fitness Academy sp. z o.o. SKA – 1 kwietnia 2014 r.; (iii) Benefit Systems S.A. – 23 grudnia 2016 r., a najpóźniej 11 sierpnia 2017 r.

---

<sup>226</sup> Co do prawa unijnego zob. również przykładowo: opinię Rzecznika Generalnego Słynna z 8 lutego 1983 r. do spraw połączonych 100/80, 101/80, 102/80, 103/80, *Musique Diffusion française i inni*, EU:C:1983:29, s. 1941; wyrok Sądu Pierwszej Instancji z 15 marca 2000 r. w sprawach połączonych T-25/95, T-26/95, T-30/95, T-31/95, T-32/95, T-34/95, T-35/95, T-36/95, T-37/95, T-38/95, T-39/95, T-42/95, T-43/95, T-44/95, T-45/95, T-46/95, T-48/95, T-50/95, T-51/95, T-52/95, T-53/95, T-54/95, T-55/95, T-56/95, T-57/95, T-58/95, T-59/95, T-60/95, T-61/95, T-62/95, T-63/95, T-64/95, T-65/95, T-68/95, T-69/95, T-70/95, T-71/95, T-87/95, T-88/95, T-103/95 i T-104/95, *Cimenteries CBR i inni*, EU:T:2000:77, akapit 2802; wyrok Sądu Unii Europejskiej z 27 czerwca 2012 r. w sprawie T-439/07, *Coats Holdings*, EU:T:2012:320, akapity 152-154; wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 17 września 2015 r. w sprawie C-634/13 P, *Total Marketing Services*, EU:C:2015:614, akapity 23 i 26-27.

<sup>227</sup> Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 19 marca 2009 r. w sprawie C-510/06 P, *Archer Daniels Midland*, EU:C:2009:166, akapit 119-120. Przy czym takie publiczne zdystansowanie się nie musi być jednym środkiem wykazania braku udziału w naruszeniu, zob. wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 17 września 2015 r. w sprawie C-634/13 P, *Total Marketing Services*, EU:C:2015:614, akapity 23 i 26-27; wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 21 stycznia 2016 r. w sprawie C-74/14, *Eturas i inni*, EU:C:2016:42, akapit 47-48.

- (696) W odniesieniu do Fabryki Formy S.A. i Fitness Academy sp. z o.o. SKA Prezes Urzędu nie mógł uwzględnić argumentów Benefit Systems S.A., ponieważ jak wyjaśniono we wcześniejszych częściach uzasadnienia w odniesieniu do innych zastrzeżeń Benefit Systems S.A. co do oceny przez Prezesa Urzędu kwestii działalności tych podmiotów, kwestia tego, że stały się one częścią jednego organizmu gospodarczego z Benefit Systems S.A. nie oznacza, że nie naruszały one prawa w ramach swoich relacji z podmiotami spoza jednego organizmu gospodarczego, a zarazem również spoza ich (nowego) przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 101 TFUE (tj. przedsiębiorstwa, na czele którego stał Benefit Systems S.A. i do którego te podmioty weszły w okresach wskazanych w niniejszej decyzji).<sup>228</sup> Kwestia tego, że podmiot prawa jest poddawany decydującemu wpływowi nie oznacza, że podmiot ten przestaje ponosić odpowiedzialność prawną w związku z naruszeniami dokonywanymi z podmiotami nienależącymi do tego samego organizmu gospodarczego (tego samego przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 101 TFUE) – takiego wyłączenia odpowiedzialności ani polski ustawodawca, ani prawo unijne nie wprowadziło. W konsekwencji Prezes Urzędu odnosi daty końcowe okresów, za które przypisał odpowiedzialność tym podmiotom, do tego samego momentu co w przypadku samego Benefit Systems S.A., bo w takim okresie podmioty te uczestniczyły w naruszeniu.
- (697) W odniesieniu do samych dat 23 grudnia 2016 r. i 11 sierpnia 2017 r. Prezes Urzędu stwierdził natomiast, co następuje. Jak wskazano wyżej organ ochrony konkurencji ocenia całokształt zgromadzonego materiału dowodowego, mając przy tym na względzie wyłaniającą się na podstawie tej analizy charakterystykę naruszenia. W odniesieniu do daty 23 grudnia 2016 r. Benefit Systems S.A. przyjmuje, że skoro w tej dacie nastąpił ostatni kontakt, na który Prezes Urzędu dysponuje dowodem w postaci wiadomości e-mail, to w tym momencie praktyka została zaniechana. Jednocześnie jednak brak jest w materiale dowodowym jakichkolwiek dowodów wskazujących na to, że 23 grudnia 2016 r. Benefit Systems S.A. zdystansował się względem naruszenia i poinformował innych uczestników naruszenia, że nie zamierza już uczestniczyć w kontaktach podziałowych. Benefit Systems S.A. nie przedstawił w tym zakresie dowodu.
- (698) Z materiału dowodowego wynika jednocześnie, że naruszenie, którego dotyczy niniejsza decyzja, miało tę formę, że kontakty między uczestnikami naruszenia były podejmowane regularnie, ale w odstępach czasu. Jak wyjaśniono w uzasadnieniu decyzji, naruszenia podziałowe często opierają się na prostym mechanizmie, który nie wymaga intensywnych kontaktów – jak zostało omówione, naruszenie, którego dotyczy niniejsza decyzja, miało taki

---

<sup>228</sup> Akapit (490).

charakter.<sup>229</sup> Ponadto fakt, że kontakty dotyczyły kwestii rozwoju sieci fitness (tj. tworzenia nowych klubów) dodatkowo wyjaśnia, z czego wynika, że kontakty między uczestnikami naruszenia mogły mieć miejsce w większych odstępach czasu – zasadniczo sieci fitness nie otwierają nowych klubów codziennie ani co tydzień i nie muszą codziennie podejmować ze sobą komunikacji.<sup>230</sup>

- (699) Z powyższych względów Prezes Urzędu uznał, że w kontekście ogólnej charakterystyki naruszenia, braku jakichkolwiek innych zdarzeń wskazujących na zmianę działań rynkowych uczestników naruszenia w okresie od 23 grudnia 2016 r. do 23 stycznia 2017 r., a także brak zdystansowania się względem dalszego uczestnictwa w naruszeniu, uzasadnione jest przyjęcie, że naruszenie było kontynuowane przynajmniej do 24 stycznia 2017 r., tj. dnia, w którym Prezes Urzędu rozpoczął prowadzenie przeszukań w sektorze fitness, co zarazem dostarczało uczestnikom jednoznacznej informacji o tym, że ich działalność rynkowa budzi istotne wątpliwości organu ochrony konkurencji i że organ ten zaczyna bezpośrednio w ich siedzibach gromadzić materiał dowodowy. W powyższym kontekście Prezes Urzędu przyjął, że zdarzenia z 24 stycznia 2017 r., w tym zaniechanie w tym dniu praktyki przez Calypso, uzasadniają, w warunkach niniejszej sprawy, przypisanie uczestnikom naruszenia odpowiedzialności za okres do tego dnia.
- (700) W konsekwencji w odniesieniu do podmiotów wskazanych w pkt. 17.1-17.6 uzasadnienia Prezes Urzędu orzekł jak w pkt. I sentencji decyzji.

## **18. Odpowiedzialność za naruszenie w związku z art. 6a u.o.k.k.**

### **18.1. Odpowiedzialność osób zarządzających**

#### *Ramy prawne*

- (701) Zgodnie z art. 6a u.o.k.k. odpowiedzialność w związku z naruszeniami art. 101 ust. 1 lit. a)-e) TFUE oraz art. 6 ust. 1 pkt. 1-6 u.o.k.k. mogą ponosić osoby zarządzające.

#### *Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie*

- (702) Sprawa rozpatrywana niniejszą decyzją dotyczy podziału rynku, tj. typu naruszenia wskazanego w art. 101 ust. 1 lit. c) oraz art. 6 ust. 1 pkt. 3 u.o.k.k. W konsekwencji w sprawie odpowiedzialność mogły ponieść również osoby zarządzające.

---

<sup>229</sup> Co do tego, że naruszenia podziałowe mogą opierać się na prostym mechanizmie, co może wpływać na sposób ich funkcjonowania zob. przywołany wcześniej wyrok Sądu Unii Europejskiej z 12 lipca 2011 r. w sprawie T-113/07, *Toshiba Corp.*, EU:T:2011:343, akapit 123

<sup>230</sup> Por. akapit (593).

## **18.2. Status osoby zarządzającej**

### *Ramy prawne*

- (703) Zgodnie z art. 4 pkt. 3a u.o.k.k. przez osobę zarządzającą rozumie się kierującego przedsiębiorstwem, w szczególności osobę pełniącą funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy. Przepis art. 4 pkt. 3a u.o.k.k. wszedł w życie 18 stycznia 2015 r.

### *Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie*

#### **18.2.1. Bartosz Gibała**

- (704) Prezes Urzędu stwierdził, że Pan Bartosz Gibała był osobą zarządzającą w Platinum Wellness sp. z o.o. w okresie od co najmniej 18 stycznia 2015 r. Powyższe wynika z faktu, że Pan Gibała był Prezesem Zarządu wskazanego powyżej podmiotu.

#### **18.2.2. Adam Kędzierski**

- (705) Prezes Urzędu stwierdził, że Pan Adam Kędzierski był osobą zarządzającą w Benefit Systems S.A. w okresie od co najmniej 18 stycznia 2015 r. Powyższe wynika z faktu, że Pan Kędzierski był członkiem zarządu wskazanego powyżej podmiotu.

#### **18.2.3. Mikołaj Nawacki**

- (706) Prezes Urzędu stwierdził, że Pan Mikołaj Nawacki był osobą zarządzającą w Calypso Fitness S.A. w okresie od co najmniej 18 stycznia 2015 r. Powyższe wynika z faktu, że Pan Nawacki był Prezesem Zarządu wskazanego powyżej podmiotu. Prezes Urzędu w decyzji przypisał odpowiedzialność Panu Nawackiemu jedynie za jego zachowania związane z pełnieniem funkcji osoby zarządzającej w Calypso Fitness S.A.

#### **18.2.4. Jakub Raniszewski**

- (707) Prezes Urzędu stwierdził, że Pan Jakub Raniszewski był osobą zarządzającą w Zdrofit (2013) oraz w Zdrofit sp. z o.o. sp. k. w okresie od co najmniej 18 stycznia 2015 r. W pierwszym z tych podmiotów Pan Raniszewski działał jako Prezes Zarządu. Jednocześnie Pan Raniszewski był współnikiem Zdrofit sp. z o.o. sp. k. oraz reprezentował w niej komplementariusza tej spółki jako członek zarządu tego komplementariusza. Mając na względzie fakt, że dowody opisane w pkt. 6 uzasadnienia wskazują dodatkowo, że Pan Raniszewski był odpowiedzialny za faktyczne prowadzenie spraw Zdrofit sp. z o.o. sp. k. Prezes Urzędu stwierdził, że Pan



Raniszewski był osobą zarządzającą w tym podmiocie, ponieważ kierował przedsiębiorstwem obejmującym kluby sieci „Zdrofit”.

#### **18.2.5. Ireneusz Sęk**

(708) Prezes Urzędu stwierdził, że Pan Ireneusz Sęk był osobą zarządzającą w Fabryce Formy S.A. w okresie od co najmniej 18 stycznia 2015 r. z uwagi na fakt, że był prokurentem tej spółki i w sposób faktyczny kierował jej działaniami, o czym świadczą dowody przedstawione w pkt. 6 uzasadnienia. Prezes Urzędu przypisał odpowiedzialność Panu Sękowi jedynie za jego zachowania związane z pełnieniem funkcji osoby zarządzającej w Fabryce Formy S.A.

#### **18.2.6. Izabela Walczewska-Schneyder**

(709) Prezes Urzędu stwierdził, że Pani Izabela Walczewska-Schneyder była osobą zarządzającą w Benefit Systems S.A. w okresie od co najmniej 18 stycznia 2015 r. Powyższe wynika z faktu, że Pani Walczewska-Schneyder była członkiem zarządu wskazanego powyżej podmiotu.

### **18.3. Dopuszczenie do naruszenia**

#### *Ramy prawne*

(710) Zgodnie z art. 6a u.o.k.k. w przypadku stwierdzenia naruszenia przez przedsiębiorcę zakazów określonych w art. 6 ust. 1 pkt. 1-6 u.o.k.k. lub w art. 101 ust. 1 lit. a-e TFUE, odpowiedzialności podlega również osoba zarządzająca, która w ramach sprawowania swojej funkcji w czasie trwania stwierdzonego naruszenia tych zakazów umyślnie dopuściła przez swoje działanie lub zaniechanie do naruszenia przez tego przedsiębiorcę wymienionych zakazów. Przepis art. 6a u.o.k.k. wszedł w życie 18 stycznia 2015 r.

(711) Prezes Urzędu uwzględnił fakt, że naruszenia reguł konkurencji mogą mieć charakter naruszeń jednolitych i ciągłych, tj. że może się na nie składać wiele działań rozłożonych w czasie. Powyższe oznacza, że dla odtworzenia subiektywnego elementu naruszenia przejawiającego się w umyślności naruszenia (lub jej braku) po stronie osoby zarządzającej konieczne może być wzięcie pod uwagę całości zachowania składającego się na jednolite i ciągłe działanie.

(712) Mając na względzie kontekst niniejszej sprawy Prezes Urzędu miał również na względzie, że zachowania składające się na jednolite i ciągłe działanie (lub zaniechanie) mogą częściowo mieścić się w okresie, w którym dane zachowanie nie stanowiło deliktu, ale stało się nim w chwili wejścia w życie ustawy ustanawiającej odpowiednią normę zakazującą. Prezes Urzędu przyjął, że dla należytego odtworzenia subiektywnego elementu naruszenia dokonanego przez określoną osobę może być niezbędne uwzględnienie stosunku osoby do czynu w chwili zaangażowania się przez tę osobę w określoną działalność. W powyższym kontekście należy

stwierdzić, że „umyślność” stanowi formę stanu związanego z podejmowanym działaniem – działanie może być „umyślne” również wtedy, gdy nie podlega karze. Prezes Urzędu uznał, że w tego rodzaju sytuacji nie można przypisać osobie odpowiedzialności za okres przypadający przed objęciem określonego działania zakazem prawnym (*lex retro non agit*).<sup>231</sup> Jednocześnie jednak stosunek osoby do działania w chwili podejmowania określonej działalności, która jednocześnie jest kontynuowana po objęciu zachowania zakazem, nie pozostaje bez znaczenia dla oceny czynów tej osoby w okresie, gdy określone działanie mogło już stanowić naruszenie.

*Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie*

### **18.3.1. Bartosz Gibała**

- (713) Prezes Urzędu przypisał Panu Gibale odpowiedzialność za naruszenie dokonane przez Platinum Wellness sp. z o.o. w okresie od 18 stycznia 2015 r. do 24 stycznia 2017 r. Prezes Urzędu stwierdził, że zachowania Pana Gibały bezpośrednio prowadziły do naruszenia dokonanego przez Platinum Wellness sp. z o.o.
- (714) Materiał dowodowy wskazuje, że kluby sieci „Fitness Platinum” były prowadzone przez Pana Gibałę w ramach jego działalności gospodarczej oraz Platinum Wellness sp. z o.o., w której Pan Gibała pozostawał Prezesem Zarządu oraz ostatecznie głównym udziałowcem. Pan Gibała zmierzał do zakłócenia konkurencji między siecią prowadzoną w ramach Platinum Wellness sp. z o.o., a sieciami zaangażowanymi w negocjacje z Benefit Systems S.A. w sprawie utworzenia Polskiego Holdingu Fitness. Jak wynika z dowodu przywołanego w akapicie (161) Pan Gibała przekazywał Benefit Systems informacje na temat prowadzonych przez siebie negocjacji z deweloperami, w celu uniknięcia sytuacji negocjowania otwarcia klubu w tym samym miejscu co inna sieć fitness. Z kolei zgodnie z dowodem przywołanym w akapicie (164) Pan Gibała na prośbę Ireneusza Sęka (FF) odstąpił od negocjacji w miejscu budzącym zainteresowanie Fabryki Formy. Jak też wynika z dowodu opisanego w akapicie (168) podejmując kontakty i prowadząc wymianę informacji z innymi podmiotami Pan Gibała zmierzał do tego, aby ograniczyć konkurencję („*tak żebyśmy już teraz nie byli dla siebie konkurencją*”).
- (715) Prezes Urzędu wziął pod uwagę opisane powyżej działania Pana Gibały, w szczególności działanie ze góry powziętym zamiarem zakłócenia konkurencji, przy ocenie dalszych działań podejmowanych przez niego od 18 stycznia 2015 r. W tym zakresie należy przyjąć, że opisana w akapicie (177) oraz (178) wymiana informacji służyła utrzymaniu podziału rynku między

---

<sup>231</sup> Art. 6 ustawy z dnia 10 czerwca 2014 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2014 r., poz. 945).

sieciami fitness. Jak wskazuje dowód przywołany w akapicie (179), (182) oraz (185) Pan Gibała podejmował również inne działania mające służyć zakłóceniu konkurencji i polegające na bezpośrednim kontaktowaniu się ze swoimi konkurentami i ustalaniu z nimi miejsc otwarcia klubów w celu uniknięcia sytuacji, w których kluby będą ze sobą konkurować. Działanie opisane w akapicie (185) wskazuje, że w związku z ustaleniami poczynionymi między sieciami fitness Pan Gibała odpowiadał za wycofywanie Platinum Wellness sp. z o.o. z negocjacji w określonych lokalizacjach, o czym świadczą dowody przywołane w akapitach (195), (196), (197).

- (716) Z powyższego wynika, że Pan Gibała w okresie od 18 stycznia 2015 r. nie podjął działań służących odstąpieniu Platinum Wellness sp. z o.o. od podziału rynku, mimo że był świadomy tego, że Platinum Wellness sp. z o.o. w takim podziale uczestniczy (udział Platinum Wellness sp. z o.o. w podziale wynikał z działań podjętych przez Pana Gibałę). Ponadto Pan Gibała podtrzymywał działania polegające na zakłócaniu konkurencji i prowadzące do naruszenia reguł konkurencji przez Platinum Wellness sp. z o.o.
- (717) Prezes Urzędu stwierdził, że opisane powyżej działania i zaniechanie miały charakter umyślny, tj. Pan Gibała zmierzał do ograniczenia konkurencji na rynku podejmując kontakty bezpośrednio ze swoimi konkurentami lub przekazując im odpowiednie informacje za pośrednictwem Benefit Systems S.A. Działanie polegające na ustalaniu z konkurentami miejsc otwarcia klubów fitness bezpośrednio i w sposób naturalny przekłada się na redukcję atmosfery konkurencji rynkowej i z tych względów należy przyjąć, że działania te miały charakter umyślny, tj. należy przyjąć, że Pan Gibała zmierzał do ograniczenia konkurencji na rynku i podjął stosowne działania w tym kierunku. Istnienie powyższego zamiaru po stronie Pana Gibały wynika dodatkowo z jego ogólnej wypowiedzi, o której mowa w akapicie (168) – działania podejmowane przez Pana Gibałę stanowiły wypełnienie przedmiotowej deklaracji.
- (718) Mając na względzie powyższe Prezes Urzędu przypisał Panu Gibale odpowiedzialność na podstawie art. 6a u.o.k.k. za działania podejmowane od 18 stycznia 2015 r. do 24 stycznia 2017 r. w ramach funkcji pełnionej w Platinum Wellness sp. z o.o. i polegające na dzieleniu rynku oraz za zaniechanie w postaci braku odstąpienia od wcześniejszego podziału rynku z dniem 18 stycznia 2015 r.

### **18.3.2. Adam Kędzierski**

- (719) Prezes Urzędu przypisał Panu Kędzierskiemu odpowiedzialność za naruszenie dokonane przez Benefit Systems S.A. w okresie od 18 stycznia 2015 r. do 24 stycznia 2017 r. Prezes Urzędu stwierdził, że zachowanie Pana Kędzierskiego bezpośrednio prowadziło do naruszenia dokonanego przez Benefit Systems S.A.

- (720) Pan Kędzierski pozostawał zaangażowany w kształtowanie relacji ze wszystkimi sieciami klubów uczestniczącymi w podziale rynku, którego istnienie stwierdził Prezes Urzędu.
- (721) Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że kwestia istnienia kontaktów i czynienia ustaleń między sieciami fitness co do działań na rynku była po raz pierwszy sygnalizowana Panu Kędzierskiemu najpóźniej 24 lipca 2013 r.<sup>232</sup> W tym samym okresie, tj. drugiej połowie 2013 r., Pan Kędzierski prowadził w imieniu Benefit Systems S.A. negocjacje w sprawie bliższej współpracy z Bartoszem Gibałą Platinum. W toku tych negocjacji ustalono m.in. że rynek krakowski zostanie odstąpiony sieci „Fitness Platinum”. Pan Kędzierski przyjął przy tym, że jeżeli dział prawny Benefit Systems S.A. nie zgodzi się na określenie tego podziału wprost w umowie z Bartoszem Gibałą Platinum, to taki podział ma zostać zachowany w formie umowy dżentelmeńskiej.<sup>233</sup> W tym samym roku, w związku z informacją otrzymaną od Ireneusza Sęka (FF), Pan Kędzierski doprowadził do odstąpienia przez Fitness Platinum od negocjacji lokalizacji w Lublinie.<sup>234</sup> Pan Kędzierski wskazał, że istnieje umowa dżentelmeńska mająca przeciwdziałać „kolizjom” między Fitness Platinum i sieciami negocjującymi stworzenie PHF (projekt „Monaco”).<sup>235</sup>
- (722) W 2014 r. Pan Kędzierski kontynuował w imieniu Benefit Systems S.A. rozmowy na temat form współpracy z Fitness Platinum. W związku z brakiem zgody innych uczestników projektu Monaco, Fitness Platinum nie zostało dopuszczone do PHF. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że w tym kontekście Bartosz Gibała (PLAT) zwrócił się do Pana Kędzierskiego z propozycją „uregulowania naszych relacji na Górnym Śląsku – tak żebyśmy już teraz nie byli dla siebie konkurencją”.<sup>236</sup> Materiał dowodowy wskazuje także, że Pan Kędzierski otrzymał do wiadomości e-mail Mikołaja Nawackiego (CAL) skierowany do Bartosza Gibały (PLAT), w którym ten pierwszy wskazał na istnienie ustalenia co do wymiany informacji i w którym przekazał Fitness Platinum ofertę lokalizacji.<sup>237</sup>
- (723) W związku z napięciami między Mikołajem Nawackim (CAL) oraz Ireneuszem Sękiem (FF) w 2014 r., Pan Kędzierski zaangażował się również w rozmowy z nimi, w celu wypracowania ogólnych zasad działania na rynku.<sup>238</sup> Pan Kędzierski uczestniczył także w spotkaniu z Ireneuszem Sękiem (FF), a także otrzymał notatkę podsumowującą przebieg całości tego spotkania, w której wskazywano na przeszłe oraz planowane kontakty między Ireneuszem Sękiem (FF) oraz Mikołajem Nawackim (CAL) dotyczące lokalizacji klubów fitness.<sup>239</sup> Na

---

<sup>232</sup> Akapity od (97) do (101).

<sup>233</sup> Akapit (160).

<sup>234</sup> Akapit (164).

<sup>235</sup> Akapit (164).

<sup>236</sup> Akapit (168).

<sup>237</sup> Akapit (181).

<sup>238</sup> Akapit (123).

<sup>239</sup> Akapit (124) oraz (125).

potrzeby rozmów wewnętrznych w Benefit System S.A. co do relacji między Mikołajem Nawackim (CAL) i Ireneuszem Sękiem (FF) Pan Kędziński przywołał dokumenty wcześniej opracowane na potrzeby projektu PHF (tj. projektu „Monaco”) i wskazał na możliwe sformalizowane zasady podziału rynku między sieciami fitness.<sup>240</sup>

- (724) W powyższym kontekście Prezes Urzędu przyjął, że na dzień 18 stycznia 2015 r. Pan Kędziński był świadomy tego, że między sieciami fitness mają miejsce kontakty dotyczące podziału rynku, a także faktu, że część z nich podejmowana jest za pośrednictwem Benefit Systems – część z nich była podejmowana za pośrednictwem samego Pana Kędzińskiego (por. zdarzenia dotyczące negocjacji otwarcia klubu w Lublinie) ze z góry powziętym zamiarem zakłócenia konkurencji. Pan Kędziński samodzielnie formułował również propozycje (w formie przygotowawczej), w jaki sposób można dokonać dookreślenia zasad geograficznego podziału rynku. Pan Kędziński nie podjął z dniem 18 stycznia 2015 r. działań, które zakończyłyby udział Benefit Systems S.A. w podziale rynku – przeciwnie, materiał dowodowy wskazuje, że Pan Kędziński podejmował kolejne działania na rzecz tego podziału.
- (725) W lutym 2015 r., tj. w okresie po wejściu Fitness Academy do przedsiębiorstwa Benefit Systems, Pan Kędziński przekazał Bartoszowi Gibale (PLAT) informację na temat dostępnej lokalizacji.<sup>241</sup> Pan Kędziński otrzymywał również informacje od podwładnych, w których Bartosz Gibala (PLAT) zwracał się o wskazanie, czy określone obszary geograficzne nie budzą zainteresowania Calypso lub Fabryki Formy.<sup>242</sup> Informacje o bezpośrednich kontaktach między sieciami Pan Kędziński otrzymał również od Mikołaja Nawackiego (CAL).<sup>243</sup>
- (726) Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego Pan Kędziński w związku ze spotkaniem odbytym z Bartoszem Gibalą (PLAT) zobowiązał się do przekazania Mikołajowi Nawackiemu (CAL) oraz Ireneuszowi Sękowi (FF) listy lokalizacji budzących zainteresowanie Fitness Platinum. 12 czerwca 2015 r. Pan Kędziński odbył spotkanie z Mikołajem Nawackim (CAL), na którym przekazał mu listę lokalizacji, w oparciu o którą Mikołaj Nawacki (CAL) wskazał lokalizację, które nie powinny przyspać Fitness Platinum.<sup>244</sup> Pan Kędziński zrelacjonował przebieg spotkania z Mikołajem Nawackim (CAL) Przewodniczącemu Rady Nadzorczej Benefit Systems S.A. i wskazał, że będzie się starał przekonać Bartosza Gibalę (PLAT) do rezygnacji z niektórych lokalizacji.

---

<sup>240</sup> Akapit (127) do (130).

<sup>241</sup> Akapit (177).

<sup>242</sup> Akapit (178) oraz (182).

<sup>243</sup> Akapit (180), (181) oraz (185).

<sup>244</sup> Akapit (186) oraz (187).

- (727) Na przełomie 2015 i 2016 r. Pan Kędziński podjął się również pośrednictwa w doprowadzeniu do zrezygowania przez Fitness Platinum z zainteresowania lokalizacją Gemini Tychy.<sup>245</sup>
- (728) W samym 2015 r. Pan Kędziński zaaranżował również trójstronne spotkanie z Mikołajem Nawackim (CAL) oraz Ireneuszem Sękiem (FF), które dotyczyło możliwości otwarcia przez Fabrykę Formy jednego klubu w Warszawie (czemu sprzeciwiało się Calypso).<sup>246</sup> W toku tego spotkania ustalono ostatecznie, że (w drodze wyjątku) Fabryka Formy otworzy w Warszawie jeden klub (przy Rondzie ONZ) i że ceny B2C w tym klubie mają być określone na ustalonym w toku spotkania poziomie. W toku spotkania Ireneusz Sęk (FF) przekazał Calypso informacje na temat lokalizacji w Trójmieście, a Pan Kędziński zaproponował organizowanie podobnych spotkań w przyszłości. Uczestnicy spotkania omówili również kwestię „stref geograficznych”, ale Ireneusz Sęk (FF) i Mikołaj Nawacki (CAL) mieli uzgodnić (wbrew sugestiom Pana Kędzińskiego), że rozwiązaniem lepszym niż formalne reguły podziału są bezpośrednie kontakty między nimi, ograniczające się do okazynego pomocnictwa (*facilitation*) ze strony Benefit Systems S.A.
- (729) Pod koniec 2015 r. Pan Kędziński uczestniczył w doprowadzeniu do przekazania Calypso przez Fabrykę Formy lokalizacji w Gdańsku. W tym zakresie Pan Kędziński rekomendował przekazanie klubu w celu zażegnania ewentualnych konfliktów z Calypso.<sup>247</sup>
- (730) Pan Kędziński odpowiadał również za zaaranżowanie spotkania trójstronnego między Calypso-Benefit Systems-Zdrofit, w ramach którego czyniono ustalenia co do działań rynkowych Zdrofit w Warszawie w kontekście obecności w tym mieście również Calypso.<sup>248</sup> Następnie Pan Kędziński podjął kontakty z Calypso, w wyniku których ustalono, że Zdrofit zrezygnuje z zainteresowania lokalizacją przy Rondzie Daszyńskiego.<sup>249</sup>
- (731) Prezes Urzędu przyjął, że powyższe działania i zaniechanie Pana Kędzińskiego doprowadziły do naruszenia przez Benefit Systems S.A. reguł konkurencji (składały się na to naruszenie). Działania te polegały na faktycznym realizowaniu podziału rynku i koncentrowały się na wspieraniu czynienia generalnych ustaleń co do kształtu tego podziału, przekazywaniu informacji istotnych dla podziału rynku, a także ułatwianiu sieciom fitness dojścia do ustaleń oraz zapobiegania upadkowi podziału rynku. Prezes Urzędu stwierdził, że działania Pana Kędzińskiego były umyślne. Swoimi działaniami Pan Kędziński zmierzał bezpośrednio do zapewnienia podziału rynku – o powyższym świadczy przede wszystkim fakt przesłania wewnątrznie pracownikom Benefit Systems S.A. dawnych planów dokonania podziału

---

<sup>245</sup> Akapit (195) oraz (196).

<sup>246</sup> Akapit (134).

<sup>247</sup> Akapit (145) oraz (146).

<sup>248</sup> Akapit (241) oraz (246).

<sup>249</sup> Akapit (249), (250), (251).

geograficznego rynku w ramach projektu Monaco, niemniej już nie w kontekście prowadzenia działalności w ramach PHF (projekt „Monaco”), ale po upadku tego projektu.

- (732) Powyższe działania, podjęte na krótko przed 18 stycznia 2015 r., wymagały stwierdzenia, że począwszy od tej daty Pan Kędzierski musiał mieć świadomość, że charakter jego kontaktów z sieciami fitness sprzyja utrzymaniu podziału rynku. Możliwe zasady podziału rynku zakreślone przez Pana Kędzierskiego pod koniec 2014 r. były omawiane już w 2015 r. (po 18 stycznia 2015 r.). Zasady te nie zostały przyjęte w proponowanym kształcie (Calypso i Fabryka Formy zdecydowały się na inny sposób wdrażania podziału rynku), niemniej rola Benefit Systems S.A. oraz Pana Kędzierskiego w tym podziale pozostawała jednoznaczna – Benefit Systems S.A. miał wspierać podział rynku (pomagać w tym podziale, *facilitate*). Podobną funkcję pomocnika w kontaktach między osobami zarządzającymi sieci fitness, Pan Kędzierski przyjął w odniesieniu do Fitness Platinum, co omówione zostało wyżej. Zachowanie Pana Kędzierskiego zmierzało tym samym bezpośrednio do utrzymania podziału rynku i redukcji niepewności w działaniach sieci fitness.
- (733) Mając na względzie powyższe Prezes Urzędu przypisał Panu Kędzierskiemu odpowiedzialność na podstawie art. 6a u.o.k.k. za działania podejmowane od 18 stycznia 2015 r. do 24 stycznia 2017 r. w ramach funkcji pełnionej w Benefit Systems S.A. i polegające na dzieleniu rynku oraz za zaniechanie w postaci braku odstąpienia od wcześniejszego podziału rynku z dniem 18 stycznia 2015 r.

### **18.3.3. Mikołaj Nawacki**

- (734) Prezes Urzędu przypisał Panu Nawackiemu odpowiedzialność za naruszenie dokonane przez Calypso Fitness S.A. w okresie od 18 stycznia 2015 r. do 24 stycznia 2017 r. Prezes Urzędu stwierdził, że zachowanie Pana Nawackiego bezpośrednio prowadziło do naruszenia dokonanego przez Calypso Fitness S.A.
- (735) Pan Nawacki rozpoczął dzielenie rynku z konkurentami najpóźniej 4 lipca 2012 r.<sup>250</sup> Najpóźniej jesienią 2014 r. Pan Nawacki zawarł również z Bartoszem Gibałą (PLAT) ogólne porozumienie „o wymianie istotnych informacji”.<sup>251</sup> 14 października 2014 r. jeden z pracowników Calypso wprost wskazał Panu Nawackiemu, że dzielenie rynku („ustawianie rynku”) budzi wątpliwości z punktu widzenia prawa ochrony konkurencji.<sup>252</sup> Najpóźniej od 24 listopada 2014 r. Pan Nawacki prowadził rozmowy z Ireneuszem Sękiem na temat możliwości

---

<sup>250</sup> Akapit (92).

<sup>251</sup> Akapit (170).

<sup>252</sup> Akapit (113).

otwarcia jednego klubu Fabryki Formy w Warszawie (w odstępstwie od reguły, że Warszawa jest rynkiem Calypso).<sup>253</sup>

- (736) W powyższym kontekście Prezes Urzędu stwierdził, że Pan Nawacki jeszcze przed 18 stycznia 2015 r. nie tylko świadomie dzielił rynek z konkurencyjnymi sieciami, ale musiał mieć świadomość, że działanie takie może zostać zakwestionowane przez organ ochrony konkurencji. Powyższy sposób działania został jednak podtrzymany przez Pana Nawackiego również w okresie od 18 stycznia 2015 r. Przede wszystkim Pan Nawacki kontynuował rozmowy z Ireneuszem Sękiem (FF) na temat zgody na otwarcie jednego klubu Fabryki Formy w Warszawie, w tym samodzielnie przekazywał Ireneuszowi Sękowi (FF) kontrproponycje do lokalizacji budzącej największe zainteresowanie Fabryki Formy (a budzącej niechęć Calypso).<sup>254</sup> Pan Nawacki wziął udział w spotkaniu trójstronnym z Ireneuszem Sękiem (FF) i Adamem Kędzierskim (BS), na którym dokonano ustaleń co do otwarcia jednego klubu Fabryki Formy w Warszawie, pożądaných cen w tym klubie, wymieniono informacje co do lokalizacji w Trójmieście.<sup>255</sup> Na spotkaniu ustalono też plan odbywania dalszych spotkań oraz zasadę bezpośredniej komunikacji między Fabryką Formy oraz Calypso (z okazijnym wsparciem Benefit Systems). W grudniu 2015 r. Pan Nawacki wymógł na Fabryce Formy przekazanie lokalizacji w Gdańsku.<sup>256</sup>
- (737) W okresie od 18 stycznia 2015 r. Pan Nawacki podtrzymywał również swoje wcześniejsze kontakty z Bartoszem Gibałą (PLAT), spotykając się z nim w celu omówienia kwestii lokalizacji na Górnym Śląsku, przekazując informacje o ofertach wpływających do Calypso, a także o rozmowach prowadzonych z deweloperami.<sup>257</sup> Pan Nawacki odbył również trójstronne spotkanie z Adamem Kędzierskim (BS) oraz Jakubem Raniszewskim (ZF), a następnie prowadził korespondencję z Adamem Kędzierskim (BS), w wyniku której ustalono, że Zdrofit zrezygnuje z zainteresowania lokalizacją, która budziła niechęć Calypso.<sup>258</sup>
- (738) W powyższym kontekście Prezes Urzędu stwierdził, że swoimi działaniami i zaniechaniem podejmowanymi od 18 stycznia 2015 r. Pan Nawacki doprowadził do naruszenia przez Calypso Fitness S.A. reguł konkurencji. Działanie podejmowane przez Pana Nawackiego i zaniechanie, którego się dopuścił, w sposób bezpośredni zmierzały do zakłócenia konkurencji między klubami, zmniejszenia niepewności rynkowej oraz utrzymania podziału rynku zgodnie z poczynionymi ustaleniami (przekazanie lokalizacji Fabryki Formy w Gdańsku). Prezes Urzędu stwierdził, że powyższe działania i zaniechanie ze strony Pana Nawackiego były

---

<sup>253</sup> Akapit (126).

<sup>254</sup> Akapit (132), (133), (135).

<sup>255</sup> Akapit (136).

<sup>256</sup> Akapit (147) oraz (148).

<sup>257</sup> Akapit (179), (180), (181), (185), (197).

<sup>258</sup> Akapit (245), (246), (249), (250), (251).



umyślne – nie budzi wątpliwości w kontekście przywołanych wyżej działań, że celem Pana Nawackiego było zakłócenie konkurencji poprzez koordynację działań z innymi sieciami fitness.<sup>259</sup> Ponadto Prezes Urzędu uwzględnił fakt, że podejmując powyższe działania Pan Nawacki nie tylko zmierzał do zakłócenia konkurencji, ale musiał mieć świadomość, że podejmowane przez niego działania wykazują związek z prawem ochrony konkurencji.<sup>260</sup>

- (739) Mając na względzie powyższe Prezes Urzędu przypisał Panu Nawackiemu odpowiedzialność na podstawie art. 6a u.o.k.k. za działania podejmowane od 18 stycznia 2015 r. do 24 stycznia 2017 r. w ramach funkcji pełnionej w Calypso Fitness S.A. i polegające na dzieleniu rynku oraz za zaniechanie w postaci braku odstąpienia od wcześniejszego podziału rynku z dniem 18 stycznia 2015 r.

#### **18.3.4. Jakub Raniszewski**

- (740) Prezes Urzędu przypisał Panu Raniszewskiemu odpowiedzialność za naruszenie dokonane przez Zdrofit sp. z o.o. w okresie od 1 czerwca 2015 r. do 24 stycznia 2017 r. Prezes Urzędu stwierdził, że Pan Raniszewski podjął działania, które bezpośrednio prowadziły do naruszenia dokonanego przez Zdrofit sp. z o.o.
- (741) Oceniając działania podjęte przez Pana Raniszewskiego Prezes Urzędu wziął pod uwagę, że zgodnie z dowodem omówionym w akapicie (238) jeden ze współników Zdrofit (2016) w toku analizy zasadności zainteresowania lokalizacją przy Rondzie Daszyńskiego, zwracał uwagę Panu Raniszewskiemu, że atrakcyjność lokalizacji nie powinna być oceniana przez pryzmat tego, że ewentualnie będzie negatywnie oddziaływała na interesy konkurenta. Jak wskazują dowody przywołane w akapicie (240), (244) oraz (245) Pan Raniszewski początkowo zmierzał do podtrzymania zainteresowania Zdrofit lokalizacją przy Rondzie Daszyńskiego (wbrew ewentualnym zastrzeżeniom Calypso), a także sugerował rozwiązania napięć między Calypso-Zdrofit w formie innej niż odstępowanie lokalizacji. Ostatecznie jednak Pan Raniszewski zdecydował się na odbycie trójstronnego spotkania z Adamem Kędzierskim (BS) oraz Mikołajem Nawackim (CAL), w toku którego doszło do zdarzeń, o których mowa w akapicie (246). Następnie Pan Raniszewski podjął dalsze działania, o których mowa w akapicie (247), a później również w akapicie (248) upewniając się, czy lokalizacja, będąca głównym przedmiotem rozmów, które miały miejsce 1 czerwca 2015 r., powinna zostać „odpuszczona”.

---

<sup>259</sup> Por. również akapit (157), gdzie przywołano dowód wskazujący, że już w samej bliższej współpracy między Benefit Systems z Fitness Platinum, Pan Nawacki upatrywał możliwość ograniczenia działań konkurencyjnych tej sieci względem sieci, które w tamtym czasie planowały utworzyć PHF – w powyższym kontekście należy uznać, że tym bardziej taki zamiar wiązał się z ustaleniami i wymianą informacji czynioną z Bartoszem Gibałą (PLAT) w późniejszym czasie.

<sup>260</sup> Zob. akapit (735) i zawarte tam odwołanie do dowodu wskazującego, że powyższe było sygnalizowane Panu Nawackiemu przez jednego z pracowników Calypso.

- (742) W powyższym kontekście Prezes Urzędu stwierdził, że działania Pana Raniszewskiego doprowadziły do naruszenia przez Zdrofit (2016) reguł konkurencji. Działanie to polegało na tym, że Pan Raniszewski udał się na spotkanie ze swoim konkurentem i poczynił ustalenia w zakresie oczekiwanego zachowania rynkowego w odniesieniu do lokalizacji przy Rondzie Daszyńskiego w kontekście bliskości nowego klubu Calypso przy Placu Europejskim oraz w odniesieniu do innych lokalizacji, które zagrażałyby Calypso („*niezabijanie Calypso*”).
- (743) Prezes Urzędu uwzględnił, że ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że stosunek Pana Raniszewskiego do zakłócenia konkurencji poprzez interakcje z Calypso był złożony. Jak wskazano wyżej Pan Raniszewski początkowo zajmował stanowisko wskazujące na wolę konkurencji z Calypso, w szczególności wskazywał, że Zdrofit zawsze zamierzał rozwijać sieć klubów w Warszawie oraz że z punktu widzenia konsumentów „bardziej korzystne jest posiadanie dwóch klubów niż jednego”.
- (744) W ocenie Prezesa Urzędu ostatecznie jednak zgoda Pana Raniszewskiego na spotkanie z konkurentem, odstąpienie na życzenie konkurenta lokalizacji oraz ustalenie co do „*niezabijania*” Calypso, doprowadziły do naruszenia reguł konkurencji. Zgromadzony materiał dowodowy uzasadnia przyjęcie, że Pan Raniszewski podejmując powyższe działania działał pod presją ze strony Calypso i w ramach zachęty ze strony Benefit Systems. Niemniej należy uznać, że zarówno przedmiot spotkania, ostateczne ustalenia z tego spotkania, jak i działania podjęte po spotkaniu w sposób jednoznaczny odnosiły się do warunków konkurencji na rynku (dobór lokalizacji). Z tych względów Prezes Urzędu stwierdził, że Pan Raniszewski podjął wskazane wyżej działania umyślnie i ze świadomością tego, że zakłócają one konkurencję między Zdrofit i Calypso.<sup>261</sup> Ewentualna presja ze strony Calypso lub niechęć Pana Raniszewskiego do zakłócenia konkurencji nie wpływają na ocenę samej umyślności działania – okoliczności te mogą mieć znaczenie dla oceny zasadności nałożenia kary oraz jej ewentualnego wymiaru, co jednak stanowi przedmiot odrębnej oceny Prezesa Urzędu (zob. pkt. 20 uzasadnienia).
- (745) Mając na względzie powyższe Prezes Urzędu przypisał Panu Raniszewskiemu odpowiedzialność na podstawie art. 6a u.o.k.k. za działania podejmowane od 1 czerwca 2015 r. do 24 stycznia 2017 r. w ramach funkcji pełnionej w Zdrofit (2016) i polegające na dzieleniu rynku.

---

<sup>261</sup> Prezes Urzędu przyjmuje, że skoro Pan Raniszewski był w stanie określić, że konkurencja między Zdrofit i Calypso przynosi korzyści dla konsumentów, to musiał być też świadomy tego, że brak tej konkurencji jest niekorzystny. Por. dowód przywołany w akapicie (244), w którym Pan Raniszewski wskazuje, że konsumenci preferowaliby posiadanie dwóch klubów.

### 18.3.5. Ireneusz Sęk

- (746) Prezes Urzędu przypisał Panu Sękowi odpowiedzialność za naruszenie dokonane przez Fabrykę Formy S.A. w okresie od 18 stycznia 2015 r. do 24 stycznia 2017 r. Prezes Urzędu stwierdził, że zachowanie Pana Sęka bezpośrednio prowadziło do naruszenia dokonanego przez Fabrykę Formy S.A.
- (747) Jak wskazano w akapicie (92) Pan Sęk zaczął dzielić rynek z Calypso najpóźniej 4 lipca 2012 r. Pan Sęk nakłonił również Adama Kędzierskiego (BS) do podjęcia kontaktu z Fitness Platinum i uzyskania od niego ustępstwa w postaci zrezygnowania z zainteresowania lokalizacją w Lublinie, którą interesowała się Fabryka Formy.<sup>262</sup> W związku z próbami sformalizowania zasad podziału rynku na linii Calypso-Fabryka Formy Pan Sęk wskazywał w 2014 r., że jest otwarty na rozmowy w powyższym zakresie i że jest ciekawy, w jaki sposób dokonana miałyby zostać „regionalizacja”.<sup>263</sup> Pan Sęk informował również Mikołaja Nawackiego (CAL) o planach otworzyć nowych klubów Fabryki Formy.<sup>264</sup> 24 listopada 2014 r. Pan Sęk zwrócił się do Mikołaja Nawackiego (CAL) o wskazanie, czy nie sprzeciwia się otwarciu jednego klubu Fabryki Formy w Warszawie.<sup>265</sup> Z kolei 28 grudnia 2014 r. Pan Sęk po otrzymaniu od Bartosza Gibały (PLAT) informacji o dostępnych lokalizacjach wskazał Bartoszowi Gibale (PLAT) oraz Mikołajowi Nawackiemu (CAL), że podejmuje działania negocjacyjne w odniesieniu do jednej z tych lokalizacji.<sup>266</sup>
- (748) Pan Sęk nie zaniechał działań wskazanego powyżej rodzaju z dniem 18 stycznia 2015 r. i podtrzymywał komunikację z konkurującymi sieciami fitness w zakresie doboru lokalizacji. W odniesieniu do Warszawy najpóźniej 21 marca 2015 r. Pan Sęk powrócił do rozmów z Mikołajem Nawackim (CAL) na temat możliwości otwarcia klubu Fabryki Formy przy Rondzie ONZ.<sup>267</sup> W kwietniu 2015 r. Pan Sęk wziął udział w spotkaniu z Mikołajem Nawackim (CAL) oraz Adamem Kędzierskim (BS), na którym ustalono warunki otwarcia jednego klubu Fabryki Formy w Warszawie (jako „showroom”).<sup>268</sup> W ramach tego spotkania ustalono ceny B2C, które miały być oferowane w klubie, a także uzgodniono odbywanie kolejnych spotkań w odstępach miesięcznych. Pan Sęk przekazał Mikołajowi Nawackiemu (CAL) informacje na temat lokalizacji w Trójmieście. W toku spotkania przedyskutowano kwestię „stref geograficznych” i Pan Sęk oraz Mikołaj Nawacki (CAL) uzgodnili, że 90% lokalizacji będą dyskutowali między sobą, a resztę przy pomocy ze strony Benefit Systems

---

<sup>262</sup> Akapit (163) oraz (164).

<sup>263</sup> Akapit (122).

<sup>264</sup> Akapit (125).

<sup>265</sup> Akapit (126).

<sup>266</sup> Akapit (176).

<sup>267</sup> Akapit (132).

<sup>268</sup> Akapit (136).

S.A. W związku z oczekiwaniem zgłoszonym przez Calypso oraz presją ze strony Benefit Systems S.A. Pan Sęk zgodził się ostatecznie przekazać lokalizację wynegocjowaną w Gdańsku do Calypso.<sup>269</sup>

- (749) 15 kwietnia 2015 r., przed spotkaniem zaplanowanym na kolejny dzień, Pan Sęk otrzymał od Bartosza Gibały (PLAT) listę lokalizacji, która budziła zainteresowanie Fitness Platinum.<sup>270</sup> W ramach spotkania Pan Sęk oraz Bartosz Gibała (PLAT) wymienili się informacjami co do lokalizacji, a jednocześnie Pan Sęk wskazał na jedną z lokalizacji z listy Bartosza Gibały (PLAT), która budziła jego zainteresowanie.
- (750) Pan Sęk inicjował również przekazywanie informacji do Fitness Platinum na temat budzących zainteresowanie Fabryki Formy lokalizacji za pośrednictwem Adama Kędzińskiego (BS) Za pośrednictwem Adama Kędzińskiego (BS) doprowadził również do zrezygnowania przez Fitness Platinum z zainteresowania lokalizacją Gemini Tychy.<sup>271</sup> Pan Sęk zwrócił się również do Fitness Platinum o zrezygnowanie z zainteresowania lokalizacją w Rybniku, co spotkało się z akceptacją Bartosza Gibały (PLAT).<sup>272</sup>
- (751) W powyższym kontekście Prezes Urzędu stwierdził, że działania i zaniechanie Pana Sęka doprowadziły do naruszenia reguł konkurencji przez Fabrykę Formy S.A. Wynika to z faktu, że działania Pana Sęka dotyczyły bezpośrednio kwestii przekazywania lokalizacji, wymieniania informacji na temat tych lokalizacji oraz czynienia ustaleń co do doboru lokalizacji.
- (752) Prezes Urzędu stwierdził, że działania i zaniechanie Pana Sęka miały charakter umyślny, tj. Pan Sęk zmierzał do zakłócenia konkurencji na rynku poprzez ograniczenie rywalizacji z konkurentami. Oceniając stosunek Pana Sęka do działań podejmowanych w sposób ciągły od 2012 r. Prezes Urzędu wziął pod uwagę, że w toku dyskusji na temat zainteresowania Fitness Platinum lokalizacją w Lublinie jednoznacznie identyfikował Fitness Platinum jako „*problem i konkurencję*” oraz uznawał jego obecność w Lublinie za niepożądaną. Mając na względzie fakt, że w związku z przekazaniem przez Adama Kędzińskiego (BS) odpowiedniej informacji Fitness Platinum to ostatnie wycofało się z zainteresowania lokalizacją w Lublinie, należy uznać za niebudzące wątpliwości, że Pan Sęk zmierzał do ograniczenia konkurencji ze strony tego podmiotu. Działania podejmowane przez Pana Sęka w późniejszym czasie, w tym po 18 stycznia 2015 r., stanowiły kontynuację działania ciągłego zapoczątkowanego w latach 2012-2013 i z tych względów również w odniesieniu do nich należy uznać, że Pan Sęk

---

<sup>269</sup> Akapit (145) oraz (148).

<sup>270</sup> Akapit (182) oraz (185).

<sup>271</sup> Akapit (194), (195), (196).

<sup>272</sup> Akapit (197).

umyślnie zmierzał do zakłócenia konkurencji na rynku, a w konsekwencji do naruszenia reguł konkurencji przez Fabrykę Formy S.A.

- (753) Mając na względzie powyższe Prezes Urzędu przypisał Panu Sękowi odpowiedzialność na podstawie art. 6a u.o.k.k. za działania podejmowane od 18 stycznia 2015 r. do 24 stycznia 2017 r. w ramach funkcji pełnionej w Fabryce Formy S.A. i polegające na dzieleniu rynku oraz za zaniechanie w postaci braku odstąpienia od wcześniejszego podziału rynku z dniem 18 stycznia 2015 r.

Zastrzeżenia zgłoszone przez Pana Ireneusza Sęka

- (754) Pan Ireneusz Sęk w odpowiedzi z 4 września 2020 r. na Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów wskazał m.in. że nie jest możliwe przypisanie mu odpowiedzialności za naruszenie w okresie od najpóźniej 29 października 2013 r., bo w jego ocenie w tym czasie Fabryka Formy S.A. nie stała już na czele niezależnego przedsiębiorstwa i że w konsekwencji nie jest możliwe przypisanie odpowiedzialności Panu Ireneuszowi Sękowi na podstawie art. 6a u.o.k.k., który wszedł w życie 18 stycznia 2015 r. W ocenie Prezesa Urzędu Fabryka Formy S.A. stała na czele niezależnego przedsiębiorstwa do 21 lipca 2015 r. – uzasadnienie w tym zakresie przedstawiono wyżej w pkt. 14.1.3.
- (755) Jednocześnie należy stwierdzić, że argumenty podniesione przez Pana Ireneusza Sęka są w znacznej mierze nierelevantne, ponieważ opierają się na założeniu, że Prezes Urzędu zmierzał do przypisania Panu Ireneuszowi Sękowi odpowiedzialności za okres przed 18 stycznia 2015 r., podczas gdy już w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów Prezes Urzędu informował stronę, że odpowiedzialność za naruszenie zostanie jej przypisana od 18 stycznia 2015 r. – tak też Prezes Urzędu rozstrzygnął w niniejszej decyzji.
- (756) Pan Ireneusz Sęk przedstawił również sugestie, że Prezes Urzędu zamierza przypisać mu odpowiedzialność za porozumienia wewnątrz jednego przedsiębiorstwa. Zarówno w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów, jak i w niniejszej decyzji Prezes Urzędu odnosił się do porozumień między przedsiębiorstwami, co w warunkach prawa polskiego oznacza również porozumienia między niezależnymi organizmami gospodarczymi – powyższe było przedmiotem obszernego omówienia zarówno w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów, jak i w niniejszej decyzji – Prezes Urzędu w konsekwencji nie odnosi się dalej do tych okoliczności.
- (757) W zakresie, w jakim z kolei Pan Ireneusz Sęk uznaje, że Fabryka Formy, Calypso, Zdrofit stanowiły jedno przedsiębiorstwo wcześniej niż uznał Prezes Urzędu, w sprawie brak jest dowodów, które potwierdzałyby, że w relewantnym okresie, do którego odnosi się decyzja, takie przedsiębiorstwo istniało, co Prezes Urzędu omówił szczegółowo w pkt. 14 decyzji.

Jednocześnie Pan Ireneusz Sęk nie odniósł się do tego, że podmioty tworzące sieć Fitness Platinum nie posiadały z Benefit Systems S.A. podobnych powiązań, jak sieci Fabryka Formy, Calypso i Zdrofit (tj. że nawet przy takiej interpretacji naruszenie by istniało).

(758) Jednocześnie Pan Ireneusz Sęk wskazał, że nie może mu zostać przypisana odpowiedzialność w okresie, w którym Fabryka Formy S.A. tworzyła jedno przedsiębiorstwo z Benefit Systems S.A. (tj. zgodnie z ustaleniami Prezesa Urzędu od 22 lipca 2015 r.), ponieważ w tym okresie decydujący wpływ na działania Fabryki Formy S.A. wywierał Benefit Systems S.A. Powyższe nie mogło zostać uwzględnione przez Prezesa Urzędu. Ustawodawca nie odniósł pojęcia osoby zarządzającej do przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 101 TFUE ani orzeczniczej koncepcji jednego organizmu gospodarczego, ale do „przedsiębiorstwa” w rozumieniu przedmiotowym, na co wskazuje również fakt, że w przepisie art. 4 pkt. 3a u.o.k.k. ustawodawca wskazał, że przez osobę taką należy rozumieć w szczególności *„osobę pełniącą funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy”* (tj. przedsiębiorcy w rozumieniu art. 4 ust. 3a u.o.k.k.). Założenie, że odpowiedzialności jako osoby zarządzające mogą podlegać jedynie osoby zarządzające przedsiębiorstwem, ale w rozumieniu art. 101 TFUE, oznaczałoby że w każdej sprawie dotyczącej porozumień, również tych, w których stronami porozumienia są członkowie międzynarodowych grup kapitałowych, pociągnięte do odpowiedzialności mogą być jedynie osoby pozostające na szczycie grupy kapitałowej, w zakresie, w jakim grupa taka tworzy jedno przedsiębiorstwo w rozumieniu art. 101 TFUE. Gdyby natomiast ustawodawcy chodziło o taką konstrukcję prawną, to w przepisie art. 4 pkt. 3a u.o.k.k. odniósłby się do pojęcia grupy kapitałowej, o której mowa w przepisie art. 4 pkt. 14 u.o.k.k., zastrzegając przy tym, że wewnątrz tej grupy decydujący wpływ musi być nie tylko możliwy, ale faktycznie wykonywany, względnie do samego pojęcia przedsiębiorstwa z art. 101 TFUE, a nie: *„w szczególności osoby pełniące funkcję kierowniczą lub wchodzącą w skład organu zarządzającego przedsiębiorcy”*.

(759) Należy również podkreślić, że wbrew sugestiom Pana Ireneusza Sęka już w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów Prezes Urzędu wskazywał, że odpowiedzialność Fabryce Formy S.A. będzie przypisywana w okresie do 24 stycznia 2017 r., tyle że o ile w okresie od 4 lipca 2012 r. do 21 lipca 2015 r. odpowiedzialność tę ponosi jako część niezależnego przedsiębiorstwa Fabryka Formy, to w okresie od 22 lipca 2015 r. będzie to kontynuacja tej samej odpowiedzialności, ale już w warunkach działalności jako część przedsiębiorstwa, na którego czele stał Benefit Systems S.A. – taką ocenę Prezes Urzędu przyjął również w niniejszej decyzji. Fakt, że przedsiębiorca (Fabryka Formy S.A.) staje się częścią szerszego przedsiębiorstwa (przedsiębiorstwa Benefit Systems, na którego czele stoi Benefit Systems S.A.), nie oznacza, że Fabryka Formy S.A. przestaje być odpowiedzialna za naruszenie prawa

– powyższe pozostaje w zgodzie z wieloletnią praktyką Komisji Europejskiej oraz sądów unijnych.

### **18.3.6. Izabela Walczewska-Schneyder**

- (760) Prezes Urzędu przypisał Pani Walczewskiej-Schneyder odpowiedzialność za naruszenie dokonane przez Benefit Systems S.A. w okresie od 18 stycznia 2015 r. do 24 stycznia 2017 r. Prezes Urzędu stwierdził, że Pani Walczewska-Schneyder zaniechała podjęcia działań, które zapobiegłyby naruszeniu dokonanemu przez Benefit Systems S.A.
- (761) Pani Walczewska-Schneyder była informowana 26 listopada 2013 r. o fakcie przekazania Benefit Systems przez Fitness Platinum informacji o dostępności lokalizacji w Rudzie Śląskiej oraz o tym, że Fitness Platinum będzie unikało „kolizji” z podmiotami, w które inwestował Benefit Systems.<sup>273</sup> Pani Walczewska-Schneyder otrzymała również informację o prośbie Ireneusza Sęka (FF) o zaprzestanie przez Fitness Platinum zainteresowania lokalizacją w Lublinie, a także znany był jej fakt doprowadzenia przez Adama Kędzierskiego (BS) do dostosowania działań Fitness Platinum do oczekiwań Fabryki Formy.<sup>274</sup>
- (762) Pani Walczewska-Schneyder otrzymała również wiadomość od ówczesnego Prezesa Zarządu Benefit Systems S.A., który wskazywał Ireneuszowi Sękowi (FF), że rozwiązaniem napięć, jakie powstawały między Fabryką Formy oraz Calypso, mógłby być powrót do rozmowy na temat sformalizowanych zasad podziału geograficznego kraju. Pani Walczewskiej-Schneyder znany był również przebieg dalszych rozmów z Ireneuszem Sękiem (FF) oraz koncepcja Adama Kędzierskiego (BS), żeby dookreślenia zasad podziału rynku dokonać w oparciu o wcześniej przygotowywane plany dla PHF (tj. na potrzeby projektu „Monaco”).<sup>275</sup>
- (763) W powyższym kontekście Prezes Urzędu stwierdził, że przed 18 stycznia 2015 r. Pani Walczewska-Schneyder posiadała informacje o tym, że w odniesieniu do klubów fitness podejmowane są działania, mające na celu ograniczenie konkurencji między nimi w zakresie doboru lokalizacji pod nowe kluby. Pani Walczewska-Schneyder jako członek zarządu Benefit Systems S.A. była również informowana o tym, że Benefit Systems S.A. bierze udział w ustaleniach w powyższym zakresie, a także że udział ten wyraża się zarówno w przekazywaniu informacji między sieciami, jak i konceptualizacji formalnych zasad podziału rynku. W chwili wejścia w życie przepisów o odpowiedzialności osób zarządzających za naruszenia reguł konkurencji Pani Walczewska-Schneyder nie podjęła działań zmierzających do zaprzestania przez pracowników Benefit Systems S.A., w tym przede wszystkim Adama Kędzierskiego (BS), działań wspierających podział rynku.

---

<sup>273</sup> Akapit (161).

<sup>274</sup> Akapit (163) oraz (164).

<sup>275</sup> Akapit (123) oraz od (127) do (130).

- (764) Po 18 stycznia 2015 r. Adam Kędzierski (BS) nadal informował Panią Walczewską-Schneider o podejmowanych przez siebie działaniach oraz o sytuacji na rynku klubów. W powyższym zakresie należy przede wszystkim stwierdzić, że Adam Kędzierski (BS) zreferował Pani Walczewskiej-Schneider przebieg zaaranżowanego przez siebie spotkania między Mikołajem Nawackim (CAL) oraz Ireneuszem Sękiem (FF). Z relacji przedstawionej przez Adama Kędzierskiego (BS) wynikało przy tym jednoznacznie, że na spotkaniu ustalono ostatecznie, że Calypso zgodzi się na otwarcie w Warszawie jednego klubu Fabryki Formy, że ustalono ceny mające funkcjonować w nowym klubie Fabryki Formy, a także że Ireneusz Sęk (FF) przekazał Mikołajowi Nawackiemu (CAL) informacje na temat lokalizacji w Trójmieście. Adam Kędzierski (BS) wprost wskazał również, że na spotkaniu dyskutowano kwestię formalnych zasad podziału rynku (tj. kwestię, o której Adam Kędzierski (BS) informował również Panią Walczewską-Schneider w 2014 r.) oraz tego, jakie ostatecznie ustalenia poczyniono w tym zakresie i jaką rolę przypisano Benefit Systems S.A.<sup>276</sup> Pani Walczewska-Schneider była również informowana przez Adama Kędzierskiego (BS) o sytuacji zaistniałej między Fabryką Formy i Calypso w Gdańsku.<sup>277</sup>
- (765) Adam Kędzierski (BS) informował Panią Walczewską-Schneider o przebiegu swoich spotkań z Bartoszem Gibałą (PLAT) w czerwcu 2015 r., a tym samym również o potwierdzeniu „umowy dżentelmeńskiej” w odniesieniu do Krakowa i Śląska. Adam Kędzierski (BS) wskazywał również na swój zamiar przekazania do Mikołaja Nawackiego (CAL) oraz Ireneusza Sęka (FF) informacji od Bartosza Gibały (PLAT) co do budzących zainteresowanie tego ostatniego lokalizacji.<sup>278</sup> Adam Kędzierski (BS) przekazywał również Pani Walczewskiej-Schneider informacje o tym, że między Ireneuszem Sękiem (FF) i Bartoszem Gibałą (PLAT) istnieje porozumienie o konsultowaniu lokalizacji.<sup>279</sup>
- (766) Niezależnie od powyższego Prezes Urzędu wziął pod uwagę, że 14 stycznia 2016 r. Przewodniczący Rady Nadzorczej Benefit Systems S.A. wprost zwrócił się do Pani Walczewskiej-Schneider z pytaniem, w którym zasygnalizował fakt istnienia podziału rynku między sieciami fitness oraz z prośbą o ocenę „perspektywy UOKiK”.<sup>280</sup> Przewodniczący Rady Nadzorczej ponownie zwracał się m.in. do Pani Walczewskiej-Schneider z prośbą o opinię w odniesieniu do „UOKiK” 2 czerwca 2016 r. W odpowiedzi na powyższe Pani Walczewska-Schneider wskazała na poziom możliwej kary pieniężnej oraz na fakt, że kary grożą również członkom zarządu.<sup>281</sup>

---

<sup>276</sup> Akapit (136).

<sup>277</sup> Akapit (145).

<sup>278</sup> Akapit (186).

<sup>279</sup> Akapit (193).

<sup>280</sup> Akapit (152) oraz (153).

<sup>281</sup> Akapit (267).



- (767) Prezes Urzędu stwierdził, że Pani Walczewska-Schneider dopuściła się zaniechania, które przyczyniło się do naruszenia przez Benefit Systems S.A. reguł konkurencji. Pani Walczewska-Schneider począwszy od 2013 r. posiadała informacje o podziale rynku klubów fitness oraz o wspieraniu tego podziału rynku przez Benefit Systems S.A., co opisano w uzasadnieniu. Informacje te miały charakter jednoznaczny, tj. wprost wskazywały na to, że na rynku dochodzi do ograniczania konkurencji między sieciami klubów fitness. W ocenie Prezesa Urzędu przez wzgląd na pozycję zajmowaną przez Panią Walczewską-Schneider w Benefit Systems S.A. (członek zarządu) miała ona możliwość przeciwdziałania naruszeniu i począwszy od 18 stycznia 2015 r. brak działania ze strony Pani Walczewskiej-Schneider polegający na braku zakwestionowania działań podejmowanych przez Adama Kędzierskiego (BS) prowadził do naruszenia reguł konkurencji przez Benefit Systems S.A.
- (768) Prezes Urzędu przyjął, że zaniechania ze strony Pani Walczewskiej-Schneider miały charakter umyślny. Wynika to z faktu, że przed 18 stycznia 2015 r. Pani Walczewska-Schneider posiadała już wiedzę o działaniach Benefit Systems S.A. sprzyjających podziałowi rynku, a także opisany został jej dalszy plan działań Adama Kędzierskiego (BS) (oraz drugiego pracownika Benefit Systems S.A.) w kontekście formalizowania podziału rynku między Calypso i Fabryką Formy. Prezes Urzędu uznał, że powyższa świadomość sytuacji rynkowej po stronie Pani Walczewskiej-Schneider sprawiała, że od 18 stycznia 2015 r. jej brak działania wiązał się z faktem, że przynajmniej godziła się na to, że działania Adama Kędzierskiego (BS) oraz pracowników Benefit Systems S.A. mogą prowadzić do ograniczenia konkurencji między klubami fitness przy jednoczesnym współdziałaniu ze strony spółki, w której pełniła funkcję członka zarządu.
- (769) Począwszy od 14 stycznia 2016 r. Przewodniczący Rady Nadzorczej Benefit Systems S.A. zwracał Pani Walczewskiej-Schneider uwagę na potencjalną nielegalność działań Benefit Systems S.A. W związku z powyższym, a zarazem faktem prowadzenia przez Prezesa Urzędu postępowania wyjaśniającego obejmującego rynek fitness, w Benefit Systems S.A. dokonano zmian w umowach z Calypso. Należy jednak zauważyć, że Pani Walczewska-Schneider miała świadomość, że istniejący podział rynku opiera się w znacznej mierze na ustaleniach niepisemnych i ma formę umów dżentelmeńskich zawieranych przez Adama Kędzierskiego (BS) lub przy pomocy Adama Kędzierskiego (BS) jako członka zarządu Benefit Systems S.A. – tę informację Pani Walczewska-Schneider posiadała w szczególności w związku z przekazaniem jej przez Adama Kędzierskiego (BS) konkluzji ze spotkania trójstronnego Calypso-Benefit Systems-Fabryka Formy.<sup>282</sup>

---

<sup>282</sup> Por. akapit (764).

- (770) Mając na względzie powyższe Prezes Urzędu przypisał Pani Walczewskiej-Schneyder odpowiedzialność na podstawie art. 6a u.o.k.k. za zaniechania w okresie od 18 stycznia 2015 r. do 24 stycznia 2017 r. w ramach funkcji pełnionej w Benefit Systems S.A. i polegające na niedoprowadzeniu do zaprzestania przez Benefit Systems S.A. wspierania podziału rynku między sieciami fitness i odstąpienia od umów dżentelmeńskich, w których uczestniczył Benefit Systems S.A.
- (771) W konsekwencji w odniesieniu do osób wskazanych wyżej Prezes Urzędu orzekł jak w pkt. V, VI, VII, VIII, IX, X sentencji decyzji.

## **19. Kary pieniężne nakładane na podstawie art. 106 u.o.k.k.**

### *Ramy prawne*

- (772) Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt. 1 u.o.k.k. Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 6 u.o.k.k., w zakresie niewyłączonym na podstawie art. 7 i art. 8 u.o.k.k..
- (773) Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt. 2 u.o.k.k. karę w tej samej maksymalnej wysokości Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, który naruszył art. 101 TFUE.
- (774) Zgodnie z orzecznictwem unijnym, w sprawach, w których narodowy organ ochrony konkurencji stwierdza jednocześnie naruszenie prawa unijnego i prawa krajowego, możliwe jest przyjęcie różnych sposobów nałożenia kary.<sup>283</sup> Możliwe jest nałożenie dwóch odrębnych kar w jednej sprawie – jednej za naruszenie prawa unijnego i jednej za naruszenie prawa ustanowionego przez Państwo Członkowskie – lub nałożenie jednej kary za oba naruszenia.
- (775) Zgodnie z art. 111 ust. 1 u.o.k.k. Prezes Urzędu, ustalając wysokość nakładanych kar pieniężnych, uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów tej ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy, przy czym stopień naruszenia Prezes Urzędu ocenia biorąc pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia, działalności przedsiębiorcy, która stanowiła przedmiot naruszenia oraz specyfiki rynku, na którym doszło do naruszenia. Przepis art. 111 ust. 1 u.o.k.k. odnosi się do naruszenia „ustawy”, niemniej należy przyjąć, że na tych samych zasadach wymierzane są kary za naruszenia TFUE.

---

<sup>283</sup> Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 3 kwietnia 2019 r. w sprawie C-617/17, *Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A.*, EU:C:2019:283.

- (776) Ustawodawca oczekuje od Prezesa Urzędu wzięcia pod uwagę przy wymierzaniu kar pieniężnych okoliczności obciążających i łagodzących, o których mowa w art. 111 ust. 3-4 u.o.k.k.
- (777) Zmierząc do zwiększania spójności w polityce karania, przy wymierzaniu kar Prezes Urzędu posługuje się dodatkowymi zasadami określonymi w wydanych przez siebie, zgodnie z art. 31a u.o.k.k., „Wyjaśnieniach dotyczących ustalania wysokości kar pieniężnych w sprawach związanych z naruszeniem zakazu praktyk ograniczających konkurencję (2015)” (dalej: **„Wyjaśnienia w sprawie kar dla przedsiębiorców”**).
- (778) Jednocześnie, zgodnie ze stanowiskiem Trybunału Konstytucyjnego, przepisy u.o.k.k. nie powinny być interpretowane w ten sposób, aby stwarzać możliwość prostej kalkulacji kary pieniężnej, tj. ustalenia z góry – już w chwili przystępowania przez przedsiębiorcę do naruszenia – czy antykonkurencyjna praktyka opłaca się, tzn. czy przyniesie jej uczestnikom zyski przewyższające karę. W ocenie Trybunału Konstytucyjnego takie rozumienie kary, o której mowa w obecnym art. 106 u.o.k.k., naruszałoby w sposób rażący zasady państwa prawa.<sup>284</sup> W powyższym kontekście należy uznać, że w ocenie Trybunału Konstytucyjnego organom stosującym przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów powinien przysługiwać pewien zakres swobody w zakresie ustalenia adekwatnego poziomu kar, tak aby realizacja wskazanego wyżej postulatu była możliwa.

*Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie*

- (779) Mając na względzie wskazane wyżej stanowisko Trybunału Sprawiedliwości, w niniejszej sprawie Prezes Urzędu wymierzył każdemu z określonych w decyzji podmiotów jedną karę, która jest karą za udział w podziale rynku, naruszającym zarówno unijne, jak i polskie reguły konkurencji. Kara nie podlegała podwyższeniu ze względu na liczbę kwalifikacji prawnych (podwójna kwalifikacja wynikająca z zastosowaniem prawa unijnego i polskiego), co oznacza, że całość kary Prezes Urzędu uznaje za adekwatną niezależnie od występowania podwójnej kwalifikacji prawnej naruszenia.

### **19.1. Umyślność**

- (780) Prezes Urzędu uznał, że podmioty wskazane w pkt. 2.2.1-2.2.14 uzasadnienia decyzji dokonały naruszenia umyślnie. Prezes Urzędu uwzględnił, że podmioty te posiadały odpowiednie rozeznanie rynkowe wynikające zarówno ze skali ich działalności, jak i okresu prowadzenia działalności gospodarczej dla należytego rozpoznania podejmowanych przez siebie działań. Prezes Urzędu stwierdził, że dokonując ustaleń co do doboru lokalizacji,

---

<sup>284</sup> Postanowienie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 5 kwietnia 2017 r. w sprawie P 17/16.

wymieniając się informacjami na temat lokalizacji, a także partycypując w podziale rynku podmioty te zmierzały do zakłócenia konkurencji.

- (781) W zakresie, w jakim podmioty wskazane w decyzji ponoszą odpowiedzialność w związku ze swoją własną działalnością, Prezes Urzędu uznał, że podmioty te działały umyślnie i nałożył kary pieniężne na wszystkie z tych podmiotów. Jednocześnie w odniesieniu do Benefit Systems S.A., w zakresie w jakim podmiot ten jest następcą prawnym podmiotów wskazanych w decyzji, Prezes Urzędu przyjął, że przeszła na niego odpowiedzialność za umyślne działania podmiotów, których prawa i obowiązki podlegały sukcesji. Prezes Urzędu nałożył na Benefit Systems S.A. jedną karę pieniężną, która odzwierciedla odpowiedzialność prawną wynikającą z jego własnej działalności oraz odpowiedzialność przypisywaną mu w związku z sukcesją prawną.
- (782) W zakresie, w jakim kara ta odzwierciedla odpowiedzialność przypisywaną Benefit Systems S.A. w związku z sukcesją prawną, Prezes Urzędu uwzględnił okoliczności (umyślność oraz okoliczności, o których mowa dalej), które w braku nastąpienia zdarzeń skutkujących utratą bytu prawnego przez określone podmioty, byłyby brane pod uwagę przy wymierzeniu kary tym podmiotom. Powyższe miało na celu należyte odzwierciedlenie odpowiedzialności ponoszonej przez Benefit Systems S.A., w szczególności zapewnienie, że kara ta nie przybierałaby w nieuzasadniony sposób wyższego wymiaru. W konsekwencji dla zachowania przejrzystości sposobu wymierzenia kary Benefit Systems S.A. Prezes Urzędu na potrzeby określenia jej wysokości przedstawia niżej poszczególne elementy tej kary oddzielnie, tak aby pozostawało widoczne, jaka część tej kary związana jest z którą formą odpowiedzialności ponoszoną przez Benefit Systems S.A. i jakie okoliczności Prezes Urzędu brał pod uwagę przy jej wymierzaniu.

## **19.2. Sposób wymiaru kar pieniężnych**

- (783) Prezes Urzędu ustalał w niniejszej sprawie wymiar kar zgodnie ze wskazanymi wcześniej przesłankami określonymi przez ustawodawcę, a zarazem – w ramach zmierzania do prowadzenia ujednoczonej polityki karania – w sposób objaśniony w Wyjaśnieniach w sprawie kar dla przedsiębiorców. Ustalając należytą wysokość kar, Prezes Urzędu wziął pod uwagę wysokość obrotów wskazanych w toku postępowania przez Benefit Systems S.A., Calypso Fitness S.A., Platinum Wellness sp. z o.o. oraz Bartosza Gibały Platinum.

- Dowód:**
- a) pismo Benefit Systems S.A. z 17 czerwca 2020 r., k. 2914;
  - b) pismo Calypso Fitness S.A. z 10 czerwca 2020 r., k. 2830;
  - c) pismo Platinum Wellness sp. z o.o. z 15 czerwca 2020 r., k. 2920;
  - d) pismo Bartosza Gibały Platinum z 15 czerwca 2020 r., k. 2919;

- e) pismo Benefit Systems S.A. z 16 listopada 2020 r.;
- f) pismo Calypso Fitness S.A. z 25 listopada 2020 r.

- (784) Jak wskazano w akapicie (781) i (782) w przypadku Benefit Systems S.A. Prezes Urzędu zmierzał do odzwierciedlenia faktu, że kara nakładana na Benefit Systems S.A. obejmuje zarówno jego odpowiedzialność za jego własne, bezpośrednie działania w naruszeniu, jak i fakt, że po wszczęciu postępowania w niniejszej sprawie przeprowadził on zmiany w strukturze swojej grupy kapitałowej, które skutkowały łączeniem spółek, o którym mowa we wcześniejszej części uzasadnienia. W celu należytego odzwierciedlenia odpowiedzialności Benefit Systems S.A. Prezes Urzędu rozważając, jaki powinien być wymiar kary dla Benefit Systems S.A., wziął pod uwagę obroty poszczególnych, dawniej istniejących spółek i korzystał z nich na potrzeby ustalenia wysokości kary pieniężnej. Należy jednak podkreślić, że na potrzeby obliczenia maksymalnego poziomu kary, zgodnie z art. 106 ust. 1 u.o.k.k., znaczenie miał obrót Benefit Systems S.A. w 2019 r., a nie np. suma obrotów.
- (785) Prezes Urzędu miał na względzie, że nakładane kary powinny pełnić funkcję represyjną (tj. stanowić dolegliwość za naruszenie reguł konkurencji) oraz prewencyjną (tj. odstraszać przed dokonaniem naruszeń prawa). W zakresie, w jakim kary były nakładane w związku z naruszeniem prawa unijnego, Prezes Urzędu miał też na względzie, że jako narodowy organ ochrony konkurencji był zobowiązany do nałożenia kar w takim wymiarze, aby zapewniał on skuteczność prawa unijnego, tj. żeby naruszenie tego prawa nie wiązało się ze zbyt małą dolegliwością. Prezes Urzędu uwzględnił również, że kary powinny być proporcjonalne, tj. nie powinny pozostawać ani rażąco zaniżone w porównaniu do naruszenia, ani rażąco zawyżone.

### **19.3. Stopień naruszenia**

- (786) Ustalając wymiar kar pieniężnych w Prezes Urzędu wziął w pierwszej kolejności pod uwagę stopień naruszenia. Dokonując oceny stopnia naruszenia Prezes Urzędu wziął pod uwagę dwie grupy okoliczności: (i) naturę naruszenia; oraz (ii) czynniki związane ze specyfiką rynku oraz działalnością przedsiębiorców.
- (787) Zmierając do zachowania większej jednolitości polityki karania, Prezes Urzędu przy ocenianiu natury naruszenia wyróżnia:
- a) naruszenia bardzo poważne, do których należy zaliczyć przede wszystkim szczególnie szkodliwe horyzontalne ograniczenia konkurencji, jak również przypadki nadużywania pozycji dominującej mające na celu lub prowadzące do eliminacji konkurencji na rynku;

- b) naruszenia poważne, do których należy zaliczyć przede wszystkim porozumienia horyzontalne niezaliczane do najpoważniejszych naruszeń, porozumienia wertykalne wpływające na cenę lub warunki oferowania produktu, przypadki nadużywania pozycji dominującej mające na celu lub prowadzące do istotnego ograniczenia konkurencji lub dotkliwej eksploatacji kontrahentów lub konsumentów;
- c) naruszenia mniej poważne niż wyżej wymienione (naruszenia pozostałe), do których należą m.in. porozumienia wertykalne nie dotyczące ceny lub możliwości odsprzedaży towaru, jak również przypadki nadużywania pozycji dominującej o mniejszej wadze.

(788) Prezes Urzędu uznał, że naruszenie stwierdzone niniejszą decyzją miało charakter bardzo poważny. Naruszenie to przyjmowało formę dzielenia rynku między sieci fitness, tj. należało do kategorii naruszeń wprost wskazanych zarówno w art. 101 TFUE, jak i art. 6 u.o.k.k. Jak wyjaśniono również w pkt. 16.3 uzasadnienia, naruszenie, za które nałożone zostały kary, było naruszeniem „ze względu na cel”, tj. ze swej istoty uderzało w atmosferę konkurencji rynkowej. Naruszenie to dotyczyło ponadto bezpośrednio kwestii regulowania relacji między podmiotami działającymi na rynku jako konkurenci (sieci fitness). Uczestnikiem tego naruszenia był również podmiot (Benefit Systems S.A.), którego działalność zasadniczo koncentrowała się na innym rynku i który pomagał w podejmowaniu działań składających się na naruszenie prawa. Podmiot ten zarazem, w okresie wskazanym w decyzji, zaczął być obecny na rynku, którego dotyczyło naruszenie, za pośrednictwem spółek zależnych. W konsekwencji w ramach stwierdzonego naruszenia dochodziło do oddziaływania na konkurencję poprzez koordynowanie działań podmiotów będących konkurentami i „porządkowanie” tym samym rynku w drodze zawieranych ustaleń.

(789) Mając na względzie powyższe Prezes Urzędu uznał, że uzasadnione jest sklasyfikowanie porozumienia stwierdzonego niniejszą decyzją na potrzeby wymierzenia kar jako naruszenia bardzo poważnego i określenie wyjściowej kwoty kar w odniesieniu do stron postępowania w przedziale od 1% do 3% obrotu przypadającego w ostatnim roku naruszenia. Prezes Urzędu ustalając wartość z tego przedziału uznał za adekwatną wartość bliską połowie tego przedziału z uwagi na fakt, że naruszenie obejmowało obszar całego kraju, wiodących graczy rynkowych i odznaczało się regularnością kontaktów, niemniej jednocześnie dotyczyły jednego obszaru działalności sieci klubów fitness i płaszczyzny konkurencji, tj. doboru lokalizacji pod kluby.

(790) Jak zaznaczano wyżej, Prezes Urzędu uznał, że naruszenie prawa przez każdą ze stron, na którą nałożona została kara, wymagało sklasyfikowania na potrzeby wymierzenia kar jako naruszenia bardzo poważnego. Niemniej Prezes Urzędu uwzględnił, że zakres

odpowiedzialności stron postępowania różnił się, co zostało omówione szerzej w pkt. 16.1, 16.2 oraz 17 uzasadnienia. Z tych względów przy wymierzaniu kar Prezes Urzędu dokonał zróżnicowania odsetka obrotów, zgodnie z którym określana była kwota wyjściowa, służąca Prezesowi Urzędu jako punkt odniesienia przy ustaleniu wysokości kar pieniężnych. Zróżnicowanie to przyjęło następującą formę:

**1.** grupa pierwsza:

- a) Benefit Systems S.A. w zakresie, w jakim kara ma odzwierciedlić jego własną odpowiedzialność za naruszenie oraz odpowiedzialność w ramach sukcesji prawnej, niemniej w tym ostatnim zakresie z wyłączeniem odpowiedzialności wynikającej z działań Zdrofit;
- b) Calypso Fitness S.A.;
- c) BFC;
- d) EFC;
- e) MCG;

**2.** grupa druga (wartość niższa niż w przypadku grupy pierwszej):

- a) Platinum Wellness sp. z o.o.;
- b) Bartosz Gibała Platinum;

**3.** grupa trzecia – wartość określona dla Benefit Systems S.A. w zakresie, w jakim kara nakładana na niego ma odzwierciedlić jego odpowiedzialność w ramach sukcesji prawnej dotyczącej Zdrofit sp. z o.o.

(791) Powyższe rozróżnienie służyło zatem odzwierciedleniu różnych zakresów odpowiedzialności za naruszenie, o czym mowa była szerzej w pkt. 16.1, 16.2 oraz 17 uzasadnienia.

(792) W wyniku powyższego Prezes Urzędu ustalił następujące kwoty wyjściowe kar, które służyły Prezesowi Urzędu jako punkt odniesienia przy ocenianiu adekwatnego wymiaru kar pieniężnych dla uczestników naruszenia:

<b>Podmiot</b>	<b>Kwota wyjściowa</b>
Benefit Systems S.A. (w tym: – w związku z działaniami samego Benefit Systems S.A. – w związku z sukcesją Fabryki Formy S.A. – w związku z sukcesją Fitness za Rogiem sp. z o.o. – w związku z sukcesją Fitness Academy sp. z o.o. SKA – w związku z sukcesją AM Classic sp. z o.o. – w związku z sukcesją Jupiter Sport sp. z o.o. – w związku z sukcesją Zdrofit sp. z o.o.)	19 938 128,00 zł  16 893 293,00 zł 831 680,00 zł 188 899,00 zł 1 232 455,00 zł 42 757,00 zł 54 004,00 zł 695 040,00 zł)
Yes to Move sp. z o.o.	1 380,00 zł
Calypso Fitness S.A. BFC EFC MCG	2 261 440,20 zł 61 247,90 zł 74 784,28 zł 265 717,48 zł
Bartosz Gibała Platinium Platinium Wellnes sp. z o.o.	188 069,18 zł 2 115 314,37 zł

- (793) Oceniając stopień naruszenia Prezes Urzędu uwzględnił również, że w wymiarze kary powinny zostać odzwierciedlone okoliczności związane ze specyfiką rynku i działalnością przedsiębiorców. Zmierzając do zwiększania spójności w polityce karania, Prezes Urzędu przyjmuje w Wyjaśnieniach w sprawie kar dla przedsiębiorców, że okoliczności związane ze stopniem naruszenia inne niż natura naruszenia mogą skutkować zwiększeniem bądź zmniejszeniem kwoty wyjściowej kary o maksymalnie 80%.
- (794) W powyższym kontekście Prezes Urzędu zidentyfikował dwie okoliczności przemawiające za obniżeniem wcześniej określonych kwot wyjściowych, tj. kwestię tego, że:
- a) naruszenie obejmowało jedynie niektóre podmioty funkcjonujące na rynku i szkody dla uczestników rynku związane z naruszeniem mogły być ograniczone;
  - b) bariery wejścia na rynek fitness można uznać za ograniczone.
- (795) W ramach tej pierwszej okoliczności Prezes Urzędu uwzględnił, że – jak zostało omówione m.in. w pkt. 2.1 uzasadnienia – zasadniczo działalność klubów fitness charakteryzuje się tym, że rynek ten podlega segmentacji na różne typy klubów, a także, że występują na nim kluby wielkopowierzchniowe i prowadzone w sieciach. W ocenie Prezesa Urzędu kluby wielkopowierzchniowe i sieciowe w większym stopniu konkurują między sobą niż z klubami o małej powierzchni i prowadzonymi często w ramach indywidualnych działalności gospodarczych (tzw. „bliższa” i „dalsza” konkurencja, wynikająca z faktu, że presja



konkurencyjna wywiera przez podmioty działające na rynku może w przypadku różnych zestawień tych podmiotów przyjmować różną intensywność). Powyższe znajduje potwierdzenie w opisanym w decyzji materiale dowodowym, który wskazuje, że kluby sieciowe za największe zagrożenie konkurencyjne postrzegały inne kluby sieciowe (np. w okresie przed przystąpieniem do naruszenia sieci Fitness Platinum, sieci Calypso i Fabryka Formy postrzegały tę sieć za istotnego konkurenta, Calypso za istotnego konkurenta uznawało Zdrofit, a jako dodatkowe zagrożenie sieci, których dotyczy niniejsza sprawa, identyfikowały zagraniczne sieci wchodzące na polski rynek).<sup>285</sup>

(796) Niemniej Prezes Urzędu uznał, że materiał dowodowy wskazuje jednocześnie, że same działania zagranicznych sieci fitness, które nie uczestniczyły w naruszeniu, mogły utrudniać realizację naruszenia.<sup>286</sup> Mając na względzie powyższe, Prezes Urzędu uznał, że szkody dla uczestników rynku związane z naruszeniem mogły być ograniczane. Zasadniczo im większa liczba konkurentów uczestniczy w naruszeniu, tym większe natężenie jego negatywnego oddziaływania w postaci skumulowania w ramach naruszenia większej części podaży – w niniejszej sprawie nie budzi natomiast wątpliwości, że w naruszeniu uczestniczyli tylko niektórzy gracze rynkowi.

(797) Prezes Urzędu uznał zarazem, że bariery wejścia na rynek fitness można uznać za ograniczone. W wymiarze ogólnym na ten brak istotnych barier wejścia wskazuje fakt, że doświadczenie życiowe wskazuje, że otwarcie klubu fitness pozostaje w zasięgu możliwości osób fizycznych (brak konieczności gromadzenia kapitału w ramach np. spółek kapitałowych i widoczna na rynku duża liczba klubów prowadzonych pojedynczo przez osoby fizyczne). Prezes Urzędu uwzględnił przy tym, że bariery wejścia do określonych segmentów rynku (np. kluby wielkopowierzchniowe) mogą być większe niż w przypadku innych segmentów. Przykładowo, w przypadku klubów wielkopowierzchniowych naturalną barierą wejścia może stawać się to, że kluby takie wymagają odpowiednich lokalizacji (bliskość linii komunikacyjnych, dostępność parkingów), których podaż jest ograniczona przez wzgląd na samo zagospodarowanie przestrzenne miast.<sup>287</sup> Prezes Urzędu dostrzega przy tym, że duża popularność wśród polskich konsumentów pakietów sportowo-rekreacyjnych, może dostarczać podmiotowi, który zyskuje monopolistyczną lub silną pozycję na rynku pakietów,

---

<sup>285</sup> Zob. przykładowo akapit (170), (174), (232) – zagrożenie ze strony sieci zagranicznych; akapit (157) – Fitness Platinum jako istotne zagrożenie konkurencyjne (agresywna konkurencja) dla innych sieci już uczestniczących w naruszeniu; akapit (184), (223), (246), (288) – Zdrofit jako istotny konkurent Calypso, zdolny do jego „zabijania”, a zarazem co do którego istotne jest zapewnienie pokojowych warunków działalności w relacjach z Calypso.

<sup>286</sup> Zob. akapit (612) i przywołane tam w przypisie przykłady

<sup>287</sup> W przypadku klubów wielkopowierzchniowych szacuje się też, że sam koszt otwarcia tego rodzaju klubu może wynosić od 2 do 4 mln zł, zob. dowód przywołany w przypisie w akapicie (40), co może ograniczać liczbę potencjalnych inwestorów w sytuacji braku łatwego dostępu do rynków kapitałowych. W warunkach polskiego rynku i niniejszej sprawy należy w tym kontekście odnotować, że największym operatorem klubów fitness w Polsce stał się inwestor branżowy (Benefit Systems S.A.), osiągający główną część swoich obrotów na powiązanim rynku (pakiety sportowo-rekreacyjne), na którym zajmuje wiodącą pozycję, a nie np. podmiot od początku funkcjonujący na rynku fitness, którego wzrost rynkowy stał się możliwy dzięki dostępowi do finansowania przez banki, fundusze inwestycyjne lub ogólnie rynki kapitałowe.

możliwości kreowania barier wejścia na rynek klubów fitness, np. w ten sposób, że odmawia on współpracy z określonymi sieciami fitness, niemniej sprawa rozpatrywana niniejszą decyzją dotyczy zagadnienia podziału rynku klubów fitness. W ocenie Prezesa Urzędu, w niniejszej sprawie i z punktu widzenia naruszenia w postaci zмовы podziałowej, należy stwierdzić, że wejście na rynek jako taki (a nie np. określony jego segment) nie wiąże się z koniecznością zgromadzenia istotnego kapitału, know-how ani bazy klientów lub relacji biznesowych. W konsekwencji Prezes Urzędu uznał, że rynek klubów fitness jest na tyle otwarty, że w kontekście rozpatrywanej sprawy uzasadniało to wymierzenie kar na niższych poziomach.

- (798) Spośród wskazanych wyżej przesłanek obie de facto wpływają na poziom dolegliwości naruszenia dla rynku, przy czym Prezes Urzędu pierwszej ze wskazanych wyżej przesłanek przypisał większą wagę jako odznaczającej się większym natężeniem.
- (799) Niezależnie od powyższego Prezes Urzędu uwzględnił także, że okolicznością przemawiającą za podwyższeniem kwoty wyjściowej był fakt, że naruszenie zostało wprowadzone w życie. Jak zostało to omówione w uzasadnieniu decyzji, zdarzały się przypadki, że między uczestnikami naruszenia dochodziło do nieporozumień co do sposobu wdrażania podziału rynku, niemniej materiał dowodowy wskazuje jednoznacznie, że naruszenie było stosowane, strony podejmowały między sobą regularnie kontakty w sprawie realizowania poczynionych ustaleń i odstępowały sobie lokalizacje. Jak też zwrócono uwagę wcześniej, naruszenia podziałowe są o tyle prostsze do wdrożenia od naruszeń cenowych, że nie zawsze muszą wymagać intensywnych kontaktów.<sup>288</sup> W niniejszej sprawie stwierdzone decyzją naruszenie miało tę formę, że polegało na podzieleniu między siebie miast, czynieniu ustaleń ogólnych i czynieniu ustaleń doprecyzowujących w konkretnych przypadkach, przy czym liczby otwieranych corocznie klubów przez sieci fitness są ograniczone, co zmniejsza konieczność komunikacji doprecyzowującej poczynione ustalenia. W powyższym kontekście Prezes Urzędu uznał, że uzasadnione jest podwyższenie kwoty wyjściowej w odniesieniu do wszystkich podmiotów, na które były nakładane kary – wynika to z faktu, że naruszenie było realizowane w sposób konsekwentny, stały i regularny.
- (800) Z uwagi na to, że wskazane wyżej okoliczności przemawiające za obniżeniem kwot wyjściowych przeważały nad okolicznościami przemawiającymi za ich podwyższeniem, które jedynie częściowo kompensowały obniżki, Prezes Urzędu zastosował sumaryczne obniżenia kwot wyjściowych w związku z okolicznościami omówionymi wyżej na poziomie 20%.
- (801) Poza powyższymi okolicznościami, w odniesieniu do niektórych stron postępowania Prezes Urzędu wziął również pod uwagę, że ich obroty na rynku naruszenia były niewielkie. Prezes

---

<sup>288</sup> Por. akapit (593) in fine.

Urzędu uznał, że w celu zapewnienia proporcjonalności kar w tego rodzaju przypadkach zasadne jest obniżenie kwoty wyjściowej służącej jako punkt odniesienia dla określenia wymiaru kary, tak aby nakładana kara nie wynikała z uwzględnienia całego obrotu przedsiębiorcy. Powyższe miało zastosowanie w odniesieniu do Benefit Systems S.A., w zakresie, w jakim nakładana na niego kara ma związek z jego własnymi, bezpośrednimi działaniami, a także w odniesieniu do Bartosza Gibały Platinium.

- (802) W przypadku Benefit Systems S.A. Prezes Urzędu uwzględnił fakt, że podmiot ten realizował większość swojego obrotu na sprzedaży pakietów sportowo-rekreacyjnych (opłatach za korzystanie z tych pakietów), a jego własny udział w naruszeniu polegał na wspieraniu naruszenia dokonywanego przez sieci fitness. W okresie, w którym miało miejsce naruszenie, Benefit Systems S.A. nie prowadził bezpośrednio klubów fitness, tj. kluby te nie znajdowały się w jego posiadaniu (sytuacja ta zmieniła się w okresie po wszczęciu postępowania w niniejszej sprawie, gdy Benefit Systems S.A. doprowadził do zakończenia działalności niektórych swoich spółek zależnych, a kluby fitness zaczęły być prowadzone w ramach jego własnej działalności). Powyższe sprawia, że w okresie naruszenia Benefit Systems S.A. nie realizował samodzielnie obrotu na rynku naruszenia. Sytuacja ta nie jest atypowa w przypadku podmiotów, których udział w naruszeniu polega na udzielaniu pomocy w dokonaniu naruszenia.<sup>289</sup> Należy przy tym zauważyć, że metodologia ustalania wymiaru kar stosowana przez Prezesa Urzędu polega na określeniu ich poprzez odniesienia do całkowitego obrotu przedsiębiorców (a nie wartości sprzedaży produktów objętych naruszeniem, jak ma to miejsce w przypadku Komisji Europejskiej). Powyższe oznacza, że Prezes Urzędu nie musi odstępować od stosowania Wyjaśnień w sprawie kar dla przedsiębiorców w celu wymierzenia kary dla Benefit Systems S.A. w zakresie, w jakim kara ta ma mieć związek z jego własnymi działaniami w naruszeniu.
- (803) Wymierzając Benefit Systems S.A. karę w zakresie, w jakim ma ona mieć związek z jego własnymi, bezpośrednimi działaniami w naruszeniu, Prezes Urzędu uwzględnił jednak, że konieczne jest wyważenie tej kary w tym zakresie w ten sposób, aby z jednej strony odzwierciedlała ona poziom odpowiedzialności za naruszenie i stanowiła dolegliwość (tj. spełniała w istocie funkcję rzeczywistej kary), ale z drugiej aby w wyniku wzięcia pod uwagę całego obrotu Benefit Systems S.A. nie stała się ona nieproporcjonalnie wysoka. Z tych względów Prezes Urzędu zastosował w odniesieniu do kwoty wyjściowej dla Benefit Systems S.A., w zakresie, w jakim ma ona mieć związek z jego własnymi, bezpośrednimi działaniami w naruszeniu, istotne obniżenie.

---

<sup>289</sup> Zob. przykładowo: decyzja Komisji Europejskiej z 11 listopada 2009 r., COMP/38589 (*Stabilizatory termiczne*), akapit 746.

- (804) W zakresie, w jakim kara nakładana na Benefit Systems S.A. ma związek z sukcesją przez niego odpowiedzialności sieci fitness, Prezes Urzędu nie zastosował wskazanego wyżej obniżenia, ponieważ prowadziłoby to do sztucznego zniżenia wysokości kary i unikania odpowiedzialności prawnej – sieci fitness realizowały swoje obroty na rynku naruszenia i fakt utraty przez nie bytu prawnego w toku postępowania antymonopolowego nie może wpływać na wysokość kary nakładanej na Benefit Systems S.A. w tym zakresie.
- (805) W odniesieniu do Bartosza Gibały Platinum Prezes Urzędu uwzględnił, że sytuacja tego podmiotu miała inny charakter niż w przypadku Benefit Systems S.A. (brak równoważności i porównywalności sytuacji tych dwóch podmiotów), ponieważ Bartosz Gibała Platinum osiągał samodzielnie obrót na rynku naruszenia. Z uwagi jednak na niewielki udział tego obrotu w całkowitym obrocie tego przedsiębiorcy, Prezes Urzędu uznał, że zasadne jest obniżenie wysokości kwoty wyjściowej, służącej za punkt odniesienia dla określenia wymiaru kary dla podmiotu.
- (806) W odniesieniu do pozostałych podmiotów Prezes Urzędu uznał, że ich obroty osiągane na rynku naruszenia nie mogą być uznane za stanowiące niewielki ułamek ich całkowitego obrotu.
- (807) Z uwagi na to, że w odniesieniu do wszystkich podmiotów, na które nakładane są kary, okoliczności przemawiające za obniżeniem kwoty wyjściowych przeważały nad okolicznościami przemawiającymi za ich podwyższeniem, Prezes Urzędu zastosował następujące obniżenia:

Podmiot	Modyfikacja kwoty wyjściowej	Kwota wyjściowa po obniżce (kwota bazowa)
Benefit Systems S.A.:		12 571 843,80 zł
(– w związku z działaniami samego Benefit Systems S.A.	-40%	10 135 975,80 zł
– w związku z sukcesją Fabryki Formy S.A.	-20%	665 344,00 zł
– w związku z sukcesją Fitness za Rogiem sp. z o.o.	-20%	151 119,20 zł
– w związku z sukcesją Fitness Academy sp. z o.o. SKA	-20%	985 964,00 zł
– w związku z sukcesją AM Classic sp. z o.o.	-20%	34 205,60 zł
– w związku z sukcesją Jupiter Sport sp. z o.o.	-20%	43 203,20 zł
– w związku z sukcesją Zdrofit sp. z o.o.	-20%	556 032,00 zł)
Yes to Move sp. z o.o.	-20%	1 104,00 zł
Calypso Fitness S.A.	-20%	1 809 152,16 zł
BFC	-20%	48 998,32 zł
EFC	-20%	59 827,42 zł
MCG	-20%	212 573,99 zł
Bartosz Gibała Platinium	-50%	94 034,59 zł
Platinium Wellnes sp. z o.o.	-20%	1 692 251,50 zł

#### 19.4. Okres naruszenia

(808) Dokonując oceny wpływu okresu naruszenia na wymiar kary, Prezes Urzędu przyjmuje, że kwota bazowa służąca określeniu wysokości faktycznie nakładanej kary może ulec zwiększeniu ze względu na długotrwałość naruszenia. Jako długotrwałe traktowane są naruszenia trwające dłużej niż rok. Zmierzając do zwiększania spójności w polityce karania, Prezes Urzędu przyjmuje w Wyjaśnieniach w sprawie kar dla przedsiębiorców, że w przypadku praktyk wielostronnych kwota bazowa może ulec zwiększeniu o maksymalnie 200%. Biorąc pod uwagę okres naruszenia Prezes Urzędu ma na względzie, że im dłuższy okres trwania naruszenia, tym większe korzyści mogą osiągać uczestnicy naruszenia. Należy przy tym podkreślić, że w przypadku wymierzania kar przedsiębiorcom podwyższenia kar ze względu na długotrwałość naruszenia nie mają charakteru powiększenia wcześniej przyjętej kwoty bazowej, służącej określeniu wymiaru kary, tak, aby odpowiadała ona liczbie okresów naruszenia (np. liczbie lat naruszenia). Wynika to z faktu, że Prezes Urzędu w przypadku przedsiębiorców stosuje metodologię określania wysokości kar poprzez odniesienie do całkowitego obrotu, a nie obrotu związanego z naruszeniem – w konsekwencji podwyższenie wysokości kar w przypadku naruszeń wielostronnych ze względu na ich długotrwałość jest równe maksymalnie przemnożeniu kwoty bazowej przez trzy (200%), aby ograniczyć liczbę przypadków, w którym kary stają się nadmiernie wysokie.

- (809) Okresy za które Prezes Urzędu przypisał podmiotom, do których odnosi się niniejsza decyzja, odpowiedzialność za naruszenie zostały wskazane w pkt. 17 uzasadnienia.
- (810) W niniejszej sprawie naruszenie postrzegane jako całość miało charakter długotrwały, niemniej udział w nim poszczególnych uczestników naruszenia był różny, co wymagało zróżnicowania sposobu dostosowania kwot wyjściowych służących określeniu wysokości faktycznie nakładanych kar, tak aby kary wymierzane w sprawie odzwierciedlały fakt, że okres udziału poszczególnych podmiotów w naruszeniu nie był równy. Podmioty najdłużej uczestniczące w naruszeniu brały w nim udział przynajmniej ponad cztery i pół roku (4 lipca 2012–24 stycznia 2017 r.).
- (811) Maksymalne podwyższenie z uwagi na okres naruszenia, które Prezes Urzędu przewiduje w wyjaśnieniach w sprawie kar dla przedsiębiorców, wynosi 200%. W niniejszej sprawie najdłuższy stwierdzany okres naruszenia wynosił około cztery i pół roku. Taki okres naruszenia przemawiał za przyjęciem wartości podwyższenia niższej niż 200%. W piśmie z 24 września 2020 r. Prezes Urzędu wskazywał m.in. Calypso Fitness S.A., że za adekwatne dla tej długości naruszenia uznaje podwyższenie o 140% – wartość taka jest istotnie niższa niż maksymalna. Calypso Fitness S.A. zwróciło jednak uwagę Prezesa Urzędu, że naruszenie odznaczało się zmienną intensywnością i początkowo jego skala była mniejsza niż w późniejszym okresie naruszenia. W kontekście wyjaśnień w sprawie kar dla przedsiębiorców, które Prezes Urzędu stosuje w niniejszej sprawie, Prezes Urzędu uznał w niniejszej decyzji, że aby należycie odzwierciedlić tę zmienną intensywność naruszenia zasadne jest, w uzupełnieniu zróżnicowania kwot określonych w pkt. 19.3 uzasadnienia, które nie w pełni odzwierciedlało tę kwestię, określenie wysokości podwyższenia za długotrwałość naruszenia w kwocie niższej niż początkowo komunikowana m.in. Calypso Fitness S.A. W konsekwencji Prezes Urzędu przyjął za adekwatne podwyższenie o 110%.
- (812) W przypadku podmiotów uczestniczących w naruszeniu krócej Prezes Urzędu dla zachowania odpowiedniego zróżnicowania ostatecznie wymierzonych kar stosował następujące podwyższenia, które podlegały przy tym obniżeniu względem wartości pierwotnie wskazanych m.in. Calypso Fitness S.A. z uwagi na określenie najwyższego z podwyższeń na poziomie 110%:

Podmiot	Podwyższenie ze względu na długotrwałość	Kwota bazowa po podwyższeniu ze względu na długotrwałość
Benefit Systems S.A.:		23 685 570,34 zł
(– w związku z działaniami samego Benefit Systems S.A.	90%	19 258 354,02 zł
– w związku z sukcesją Fabryki Formy S.A.	110%	1 397 222,40 zł
– w związku z sukcesją Fitness za Rogiem sp. z o.o.	90%	287 126,48 zł
– w związku z sukcesją Fitness Academy sp. z o.o. SKA	90%	1 873 331,60 zł
– w związku z sukcesją AM Classic sp. z o.o.	40%	47 887,84 zł
– w związku z sukcesją Jupiter Sport sp. z o.o.	0%	43 203,20 zł
– w związku z sukcesją Zdrofit sp. z o.o.	40%	778 444,80 zł)
Yes to Move sp. z o.o.	60%	1 766,40 zł
Calypso Fitness S.A.	110%	3 799 219,53 zł
BFC	60%	78 397,31 zł
EFC	70%	101 706,62 zł
MCG	70%	361 375,78 zł
Bartosz Gibała Platinium	80%	169 262,26 zł
Platinium Wellnes sp. z o.o.	80%	3 046 052,69 zł

#### 19.5. Okoliczności łagodzące oraz obciążające

- (813) Okoliczności naruszenia mogą prowadzić do zwiększenia (okoliczności obciążające) lub zmniejszenia (okoliczności łagodzące) wymiaru kary.
- (814) Prezes Urzędu ocenia te okoliczności łącznie, indywidualnie dla każdego przedsiębiorcy, przyjmując zarazem, że poszczególne okoliczności obciążające i łagodzące mogą mieć różną doniosłość. Zmierzając do zwiększania spójności w polityce karania, Prezes Urzędu przyjmuje w Wyjaśnieniach w sprawie kar dla przedsiębiorców, że z uwagi na okoliczności obciążające i łagodzące kwota ustalona na wcześniejszych etapach analizy odpowiedniego wymiaru kar może ulec zwiększeniu bądź zmniejszeniu maksymalnie o 50%.
- (815) Prezes Urzędu po przeanalizowaniu materiału dowodowego nie zidentyfikował występowania okoliczności łagodzących w odniesieniu do któregokolwiek z podmiotów.
- (816) W odniesieniu do wszystkich podmiotów Prezes Urzędu uwzględnił jako okoliczność obciążającą umyślność naruszenia – w zakresie umyślności naruszenia uwagi przedstawione zostały w pkt. 19.1 uzasadnienia. W odniesieniu do Benefit Systems S.A. Prezes Urzędu wziął dodatkowo pod uwagę fakt, że podmiot ten nakłaniał sieci Fitness Platinium oraz Zdrofit do uczestnictwa w podziale rynku, wywierał presję na sieć Zdrofit co do dzielenia rynku z siecią Calypso, nakłaniał sieć Zdrofit do kontaktów i wymiany informacji z siecią Fabryką Formy, a

także, że koordynując podział rynku przyjmował rolę lidera i aranżował spotkania między sieciami Calypso i Fabryką Formy oraz między sieciami Calypso i Zdrofit.<sup>290</sup> Prezes Urzędu miał przy tym na względzie, że występowanie przedsiębiorcy w ramach naruszenia w roli podmiotu pomagającego w jego dokonaniu sprawia, że podmiot taki najczęściej będzie odpowiadał za koordynowanie działań innych podmiotów. Niemniej poza okolicznościami związanymi nakłanianiem i organizowaniem komunikacji między sieciami fitness, Prezes Urzędu uznał, że działania koordynacyjne Benefit Systems S.A. w naruszeniu były daleko posunięte. Rola Benefit Systems S.A. nie polegała na koordynowaniu działań sieci fitness jedynie na ich prośbę lub zlecenie (tak jak może mieć to miejsce np. w przypadku agencji konsultingowej, do której uczestnicy naruszenia zwracają się o pomoc), ale faktycznym i wyjątkowo aktywnym zapewnianiu braku napięć konkurencyjnych między sieciami fitness, co sprzyjało jednocześnie np. negocjacom koncentracyjnym prowadzonym przez Benefit Systems S.A. na rynku oraz temu, że – jak określił to jeden z członków zarządu Benefit Systems S.A. – kadra zarządzająca tego podmiotu „nie musiała bawić się w psychologów”.<sup>291</sup> Powyższe okoliczności Prezes Urzędu wziął pod uwagę w odniesieniu do Benefit Systems S.A. jedynie w zakresie, w jakim wymierzana mu kara ma odzwierciedlać odpowiedzialność za jego własne, bezpośrednie działania w naruszeniu.

- (817) Prezes Urzędu wziął przy tym pod uwagę, czy podmioty, na które nałożone zostały kary, naruszały uprzednio przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Prezes Urzędu nie stwierdził, aby takie naruszenia miały wcześniej miejsce. W konsekwencji Prezes Urzędu nie stwierdził, aby w sprawie uzasadnione było nałożenie wyższych kar ze względu na powtórne naruszenie prawa.

#### Zastrzeżenia zgłoszone przez Benefit Systems S.A.

- (818) Pismem z 29 września 2020 r. Benefit Systems S.A. wyraził wątpliwości co do kwestii tego, że w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów Prezes Urzędu zasygnalizował, że ma zamiar uwzględnić w odniesieniu do Benefit Systems S.A., że podejmował on działania nakłaniające do udziału w naruszeniu oraz przewodził temu naruszeniu. Benefit Systems S.A. wskazał, że

---

<sup>290</sup> Zob. przykładowo: nakłanianie Fitness Platinum do udziału w naruszeniu – ciąg wydarzeń opisany w dowodach przywołanych w akapitach (161), (163), (164), gdzie najpierw Adam Kędzierski (BS) informuje o tym, że w ramach rozmów z Fitness Platinum ustalono, że to ostatnie będzie unikało „kolizji” z sieciami fitness, a następnie po zwróceniu uwagi przez dotychczasowych uczestników naruszenia Adam Kędzierski (BS) podejmuje kontakt z Fitness Platinum w celu nakłonienia go do działania zapewniającego koordynację rynkową z innymi uczestnikami naruszenia; nakłanianie Zdrofit – ciąg wydarzeń opisany w dowodach przywołanych w akapitach (222), (223), (226), (234), (235), (245), gdzie najpierw Benefit Systems (jeszcze przed ostatecznym przystąpieniem Zdrofit do dzielenia rynku z Calypso) podejmuje działania służące odwiedzeniu Zdrofit od antagonizowania Calypso, zmierza do „ucywilizowania” kontaktów między tymi dwoma sieciami, zachęca Zdrofit do podjęcia kontaktu również z Fabryką Formy, a następnie organizuje spotkanie trójstronne z Calypso; nakłanianie Zdrofit do kontaktów i wymiany informacji z Fabryką Formy – akapit (226) i (544); organizowanie spotkań między Calypso i Fabryką Formy – akapit (134) i (135), gdzie mowa również o organizowaniu regularnych spotkań; organizowanie spotkań między Calypso i Zdrofit – akapit (241), (242), (245).

<sup>291</sup> Akapit (130).



w jego ocenie z materiału dowodowego nie wynika taki wniosek, nie wynika również wniosek, że zainicjował on naruszenie, natomiast w jego opinii występują przesłanki sugerujące, że tego rodzaju rolę należy przypisać Calypso Fitness S.A. W tym zakresie Benefit Systems S.A. wskazał, że w jego ocenie z analizy materiału dowodowego wynika, że realizacja naruszenia pozostawała w szczególności w interesie Calypso Fitness S.A., że podmiot ten konsekwentnie to naruszenie realizował, a zarazem wywierał presję na Benefit Systems S.A., w niektórych przypadkach podejmując kontakt bezpośrednio z Przewodniczącym Rady Nadzorczej Benefit Systems S.A., tj. [INFORMACJA CHRONIONA] – założycielem Benefit Systems S.A. Benefit Systems S.A. wskazał również, że w jego zdaniem ocena wyrażona przez Prezesa Urzędu w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów zawiera wewnętrzną sprzeczność, ponieważ z jednej strony Prezes Urzędu zamierzał przypisać odpowiedzialność za naruszenie podziałowe w odniesieniu do 2012 r. Fabryce Formy S.A. i Calypso Fitness S.A., a Benefit Systems S.A. od 2013 r., a jednocześnie zamierzał zastosować okoliczność obciążającą względem Benefit Systems S.A., którego okres odpowiedzialności za naruszenie był krótszy. Z uwagi na to, że Prezes Urzędu nie mógł uwzględnić tych argumentów i w niniejszej decyzji podtrzymał ocenę wyrażoną początkowo w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów, poniżej Prezes Urzędu wyjaśnia, z czego wynikał brak możliwości uwzględnienia zastrzeżeń Benefit Systems S.A.

- (819) W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że Benefit Systems S.A. myli koncepcję „zainicjowania naruszenia” z innymi formami aktywności w naruszeniu. Ani w Szczegółowym Uzasadnieniu Zarzutów, ani obecnie w decyzji Prezes Urzędu nie odnosił się w kontekście Benefit Systems S.A. do zainicjowania naruszenia, co wynika również wprost i jednoznacznie z fragmentu Szczegółowego Uzasadnienia Zarzutów, który Benefit Systems S.A. zacytował w piśmie z 29 września 2020 r. i do którego następnie się odnosił. W tym zakresie zatem całość argumentacji Benefit Systems S.A. była bezprzedmiotowa.
- (820) Benefit Systems S.A. w nieuzasadniony sposób utożsamia też kwestię momentu, od którego podmiotowi jest przypisywana odpowiedzialność za naruszenie, oraz form uczestnictwa i realizacji naruszenia, które mogą stać się powodem uznania, że zasadne jest zastosowanie okoliczności obciążających. O ile można argumentować, że skoro podmiotowi przypisywana jest rola w „zainicjowaniu” naruszenia, to również od samego początku powinien on odpowiadać za naruszenie, to inne formy aktywności w naruszeniu mogą zarówno podlegać zmianom, jak i zaistnieć już w toku funkcjonującego naruszenia. Nic nie stoi zatem na przeszkodzie, aby np. naruszenie zapoczątkowane zgodnie przez trzy podmioty (brak jednoznacznego inicjatora) zostało następnie rozszerzone o kolejny, czwarty podmiot w wyniku nakłaniania już jedynie przez jednego z trzech początkowych uczestników naruszenia, a nie przez wszystkich z nich jednocześnie. Mając na względzie fakt, że praktyki zbiorowe

mają charakter dynamiczny, a role uczestników w naruszeniu mogą się zmieniać, możliwe jest również, że naruszenie posiadające początkowo jednoznacznego lidera następnie go traci albo zyskuje innego, względnie że w naruszeniu, w którym początkowo nikt nie przyjmował na siebie zadań koordynacyjnych, następnie zyskuje takiego lidera, bo okazuje się to przydatne na potrzeby podtrzymania naruszenia.

- (821) W niniejszej sprawie Prezes Urzędu zidentyfikował okoliczności, które wymagały przyjęcia, że udział Benefit Systems S.A. w naruszeniu miał charakter szczególny i że w wyniku jego aktywności dokonanie naruszenia w sposób opisany w decyzji było możliwe. Powody te zostały opisane w pkt. 19.5 uzasadnienia (tj. w niniejszej części uzasadnienia) – nie były to jednocześnie powody związane z oceną przesłanki „zainicjowania” naruszenia.
- (822) Prezes Urzędu nie mógł również uwzględnić argumentów, że to Calypso Fitness S.A., a nie Benefit Systems S.A., było liderem naruszenia. W pierwszej kolejności – aczkolwiek w formie abstrahującej jeszcze od istoty przedmiotowego zagadnienia – należy zwrócić uwagę, że w stanowisku z 27 lipca 2018 r. Benefit Systems S.A. argumentował, że Calypso Fitness S.A. było częścią tego samego przedsiębiorstwa co Benefit Systems S.A. i że Benefit Systems S.A. wywierał na nie decydujący wpływ. W stanowisku z 7 września 2020 r. Benefit Systems S.A. nie zdecydował się już na odniesienia do Calypso Fitness S.A., natomiast w stanowisku z 29 września 2020 r. zasadniczo wskazuje, że liderem naruszenia było Calypso Fitness S.A., a Benefit Systems S.A. znajdował się pod presją ze strony Calypso Fitness S.A.<sup>292</sup> Prezes Urzędu nie podziela na podstawie analizy materiału dowodowego wniosku, że Calypso Fitness S.A. mogło „narzucić” Benefit Systems S.A. warunki współpracy, niemniej Prezes Urzędu uznaje, że przedstawione przez Benefit Systems S.A. opisy niezależnego działania Mikołaja Nawackiego (CAL) potwierdzają dodatkowo wcześniejszą konkluzję Prezesa Urzędu co do tego, że Calypso Fitness S.A. tworzyło niezależne względem Benefit Systems S.A. przedsiębiorstwo.<sup>293</sup>
- (823) Odnosząc się natomiast do istoty zagadnienia podniesionego przez Benefit Systems S.A. Prezes Urzędu po ponownej analizie materiału dowodowego przeprowadzonej po wydaniu Szczegółowego Uzasadnienia Zarzutów i ponownej analizie mającego zastosowanie prawa stwierdził, że zastosowanie okoliczności obciążających uzasadnione jest w odniesieniu do Benefit Systems S.A. Prezes Urzędu w dalszej części uzasadnienia szczegółowo omawia, jaka była rola w naruszeniu Adama Kędzierskiego (BS) oraz Mikołaja Nawackiego (CAL), których

---

<sup>292</sup> Por. pismo Benefit Systems S.A. z 29 września 2020 r., s. 3, gdzie Benefit Systems S.A. argumentuje, że nie miał alternatyw inwestycyjnych oraz że musiał się godzić na warunki współpracy „narzucane” przez właścicieli klubów.

<sup>293</sup> Co do braku możliwości „narzucania” działań Benefit Systems S.A. przez Calypso Fitness S.A. zob. przykładowo opis zawarty w akapitach (301) i kolejnych, z których wynika, że Benefit Systems S.A. posiadał środki przeciwdziałania ewentualnym próbom wymuszania na nim określonych działań.

aktywność w dominującej mierze wpływała na zakres odpowiedzialności kierowanych przez nich podmiotów.<sup>294</sup> Na potrzeby odniesienia się do stanowiska Benefit Systems S.A. z 29 września 2020 r. należy wskazać, że Prezes Urzędu dostrzega istotną rolę Calypso Fitness S.A. w naruszeniu i podziela ocenę Benefit Systems S.A., że Calypso Fitness S.A. było jednym z podmiotów najbardziej korzystających na naruszeniu.<sup>295</sup> Calypso Fitness S.A. było również jednym z najaktywniejszych uczestników naruszenia. Należy jednak rozgraniczyć dwie sytuacje: dużej aktywności w naruszeniu i korzystania na nim a przyjmowania roli lidera, koordynowania, organizowania, nakłaniania do udziału w naruszeniu – pierwsza z sytuacji wiąże się z udziałem w naruszeniu podstawowego typu, podczas gdy drugiej towarzyszą dodatkowe szczególne okoliczności. W tym też kontekście, na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, Prezes Urzędu musiał uwzględnić, że działaniom Benefit Systems S.A. towarzyszyły szczególne okoliczności (opisane wcześniej i zasadniczo sprawdzające się do organizacji i koordynacji naruszenia), które nie występowały w odniesieniu do Calypso Fitness S.A.

#### Konkluzja

- (824) Mając na względzie powyższe uwagi, a także brak możliwości uwzględnienia stanowiska strony postępowania we wskazanych powyżej zakresach, Prezes Urzędu zastosował w odniesieniu do podmiotów, na które nałożone zostały kary, następujące podwyższenia:

---

<sup>294</sup> Zob. pkt. 20.2 oraz 20.3 uzasadnienia.

<sup>295</sup> Z powyższego stwierdzenia nie należy wnosić, że Prezes Urzędu uważa, że Benefit Systems S.A. nie korzystał na naruszeniu.

Podmiot	Podwyższenie ze względu na okoliczności łagodzące i obciążające	Kwota bazowa po podwyższeniu ze względu na długotrwałość, a następnie uwzględnieniu okoliczności łagodzących i obciążających
Benefit Systems S.A.:		29 905 798,18 zł
(– w związku z działaniami samego Benefit Systems S.A.	30%	25 035 860,23 zł
– w związku z sukcesją Fabryki Formy S.A.	10%	1 536 944,64 zł
– w związku z sukcesją Fitness za Rogiem sp. z o.o.	10%	315 839,13 zł
– w związku z sukcesją Fitness Academy sp. z o.o. SKA	10%	2 060 664,76 zł
– w związku z sukcesją AM Classic sp. z o.o.	10%	52 676,62 zł
– w związku z sukcesją Jupiter Sport sp. z o.o.	10%	47 523,52 zł
– w związku z sukcesją Zdrofit sp. z o.o.	10%	856 289,28 zł)
Yes to Move sp. z o.o.	10%	1 943,04 zł
Calypso Fitness S.A.	10%	4 179 141,48 zł
BFC	10%	86 237,04 zł
EFC	10%	111 877,28 zł
MCG	10%	397 513,35 zł
Bartosz Gibała Platinium	10%	186 188,49 zł
Platinium Wellnes sp. z o.o.	10%	3 350 657,96 zł

#### 19.6. Maksymalny wymiar kary

- (825) Prezes Urzędu zbadał, czy kary wymierzone na poziomie wskazanym wyżej nie wykraczałyby ponad maksymalny wymiar kar.
- (826) W powyższym zakresie Prezes Urzędu uwzględnił przy tym, że w odniesieniu do Yes to Move sp. z o.o., że w roku poprzedzającym rok nałożenia kary obrót tego podmiotu był mniejszy niż równowartość 100 000 euro, podobnie obrót obliczony zgodnie z art. 106 ust. 5 i 6 u.o.k.k. Mając na względzie powyższe maksymalna kara w odniesieniu do Yes to Move sp. z o.o. mogła wynieść równowartość 10 000 euro. Kary na poziomie wskazanym wyżej nie wykraczałyby ponad maksymalny wymiar kar

#### 19.7. Okoliczności szczególne

- (827) Niniejsza decyzja jest wydawana w czasie trwania pandemii COVID-19, która w istotny sposób wpłynęła na warunki prowadzenia działalności gospodarczej. W toku postępowania Prezes Urzędu komunikował m.in. Calypso Fitness S.A., że nie zamierza brać pod uwagę przy wymierzaniu kar kwestii związanych z wpływem pandemii na sytuację stron postępowania w chwili wydania decyzji. W odniesieniu do powyższego w szczególności Calypso Fitness S.A.

przedstawiło dodatkowe wyjaśnienia co do tego, jak stan pandemii wpływał i wpływa na sposób funkcjonowania przedsiębiorców sektora fitness.<sup>296</sup> Stanowiska w tym zakresie przedstawiało również Platinum Wellness sp. z o.o. oraz Benefit Systems S.A.<sup>297</sup> Mając na względzie szczególną sytuację rynkową związaną z pandemią COVID-19 Prezes Urzędu uznaje za zasadne szersze odniesienie się do tych argumentów.

- (828) Istotnym skutkiem wybuchu i trwania pandemii COVID-19 jest nagła dekonstrukcja gospodarcza. Powyższe wpływa m.in. na spadek obrotów niektórych przedsiębiorców (co nie wyklucza, że na sytuację rynkową określonych przedsiębiorców stan pandemii nie wpływa w żaden sposób, a sytuacja innych przedsiębiorców mogła wręcz oznaczać gwałtowny wzrost obrotów oraz zysków z prowadzonej działalności gospodarczej). W przeciwieństwie do innych przypadków nagłej dekonstrukcji gospodarczej, takiej jak np. kryzys finansowy 2007 r., ze stanem pandemii COVID-19 wiążą się również bezprecedensowe przypadki zmiany sposobu organizacji prowadzenia działalności gospodarczej.
- (829) Prezes Urzędu zasadniczo ocenia, że stan dekonstrukcji gospodarczej nie powinien wpływać na sposób wymierzenia kar w sposób inny niż określony przez ustawodawcę. W tym zakresie przykładowo, ustawodawca przewidział, że maksymalna wymierzana kara za naruszenie reguł konkurencji może, zgodnie z art. 106 u.o.k.k., wynieść 10% obrotu w roku poprzedzającym rok nałożenia kary. W sytuacji zatem, w której przedłużający się stan dekonstrukcji wpływa na poziom obrotu przedsiębiorców, maksymalny wymiar nakładanej kary ulega zmniejszeniu. Jednocześnie ustawodawca przewidział też w art. 113 u.o.k.k. mechanizm w postaci rozkładania kary na raty lub odraczania terminu jej płatności.
- (830) Należy zwrócić uwagę, że dekonstrukcja nie musi mieć charakteru trwałego, a przedsiębiorcy, którzy w danym okresie mogą odnotowywać trudniejszą sytuację gospodarczą, w kolejnym mogą prowadzić działalność w warunkach bardziej sprzyjających. Jednocześnie Prezes Urzędu uznaje, że względy sprawiedliwości i zachowanie standardów państwa prawa wymagają, aby naruszenie prawa spotkało się z karą – brak nałożenia kary negatywnie wpływa na postrzeganie prawa i może prowadzić do jego erozji. Kwestia tego, że kara nakładana jest na przedsiębiorcę w okresie mniej dla niego sprzyjającym nie powinna mieć wpływu na wysokość kary. Należy przy tym zwrócić uwagę, że sytuacja taka jest de facto powszechna również w warunkach gwałtownego wzrostu gospodarczego. Należy odnotować, że nawet w warunkach wzrostu gospodarczego zawsze możliwe jest, że dany przedsiębiorca będzie odczuwał spadek obrotów i zysków. Niemniej nawet w takiej sytuacji kara za naruszenie reguł konkurencji, tak długo jak będzie mieściła się w granicach określonych przez ustawodawcę w art. 106 u.o.k.k., nie będzie ulegała proporcjonalnemu obniżeniu. Innymi słowy, przykładowo

---

<sup>296</sup> Pismo Calypso Fitness S.A. z 25 listopada 2020 r.

<sup>297</sup> Pismo Platinum Wellness sp. z o.o. z 15 grudnia 2020 r.; pismo Benefit Systems S.A. z 14 grudnia 2020 r.

przedsiębiorca, który posiada obrót 100 mln zł i w określonym roku może spodziewać się kary na poziomie 1 mln zł, w kolejnym roku, w którym jego obrót może wynosić już 80 mln zł i tak może spodziewać się kary wynoszącej 1 mln zł – kara zasadniczo pozostaje związana z naruszeniem i tak długo jak mieści się w granicach określonych w art. 106 u.o.k.k. pozostaje w zgodzie z wolą ustawodawcy w tym zakresie. Powyższe ma też zastosowanie w odwrotnej sytuacji (wzrost obrotu przedsiębiorcy np. w toku postępowania nie wpływa na wysokość kary w sposób inny niż poprzez wzięcie pod uwagę samej wysokości maksymalnej kary zgodnie z art. 106 u.o.k.k.). Jak też zwrócono uwagę, ustawodawca przewidział również inne mechanizmy minimalizowania nagłego, negatywnego wpływu nałożenia kary na sytuację rynkową przedsiębiorcy (rozłożenie jej na raty lub odroczenie terminu jej płatności, art. 113 u.o.k.k.).

- (831) Z powyższych względów Prezes Urzędu nie widzi podstaw do uprzywilejowanego traktowania tych przedsiębiorców, na których kary nakładane są w okresie pandemii i dekonunktury, względem przedsiębiorców, na których kary zostały nałożone w innym okresie, w szczególności krótko poprzedzającym wybuch pandemii i względem których kary są już prawomocne, a jedynym instrumentem poprawy sytuacji tych przedsiębiorców pozostaje art. 113 u.o.k.k. Zmiany w powyższym zakresie kłóciłyby się z zachowaniem zasady równości.
- (832) W toku postępowania strony wskazały jednak, że sytuacja przedsiębiorców sektora fitness miała szczególny charakter. W tym kontekście należy zauważyć, że o ile w niektórych branżach stan pandemii mógł wpływać na spadek obrotów, zysków i płynności finansowej, to jednak nie musiał wykluczać możliwości sprzedaży produktów. Sprzedaż niektórych produktów możliwa jest np. przez Internet lub w innej zdalnej formie, a same kontakty handlowe, w szczególności w relacjach przedsiębiorca-przedsiębiorca (*business-to-business*, B2B), nie są wykluczone również w warunkach pandemii. Jak też wskazano wcześniej, przedsiębiorcy niektórych branż mogli wręcz gwałtownie rozwijać swoją działalność właśnie z uwagi na stan pandemii (wzrost zapotrzebowania na usługi cyfrowe, wzrost sprzedaży internetowej zamiast stacjonarnej). Branża fitness i prowadzenie klubów fitness opiera się jednak na świadczeniu usług w konkretnych lokalizacjach (kluby), które dodatkowo podlegały szczególnym obostrzeniom, uznanym przez właściwe organy władzy publicznej za niezbędne na potrzeby ograniczania rozprzestrzeniania pandemii.
- (833) W tym zakresie należy zwrócić uwagę, że branża fitness poddana została w okresie poprzedzającym wydanie niniejszej decyzji dwóm stanom wykluczającym świadczenie usług fitness w klubach (tzw. *lockdown*). W okresie tym z uwagi na ograniczenia o charakterze administracyjnym przedsiębiorcy sektora fitness nie mogli oferować usług konsumentom, nawet jeżeli konsumenci byliby skłonni przyjąć ewentualne ryzyko zarażenia. Z kolei okres,

w którym branża fitness mogła funkcjonować w 2020 r., przypadał głównie na okres letni, w którym konsumenci co do zasady (w każdym roku, tj. nawet niezależnie od stanu pandemii) rzadziej korzystają z możliwości aktywności fizycznej w klubach posiadając większe możliwości aktywności fizycznej na zewnątrz z uwagi na sprzyjające warunki atmosferyczne.

- (834) Prezes Urzędu uznaje jednocześnie, że również w okresach braku ograniczeń administracyjnych w świadczeniu usług w klubach fitness, stan pandemii może bardziej odczuwalnie wpływać na zainteresowanie konsumentów usługami fitness, co z kolei przekłada się na sytuację przedsiębiorców sektora fitness. Należy zwrócić uwagę, że w przeciwieństwie do innych typów działalności gospodarczej, działalność klubów fitness związana jest z oferowaniem miejsca do ćwiczeń fizycznych, które z kolei zakładają element wysiłku fizycznego – ten z kolei wykonuje się zasadniczo łatwiej w ubiorze sportowym i zapewniającym łatwość oddechu. Prezes Urzędu uznaje, że o ile konsumenci mogą być skłonni do szybkiego powrotu do zwykłego funkcjonowania w przypadku np. handlu (nawet konsument obawiający się ryzyka zarażenia może udać się np. do galerii handlowej w masce zakrywającej usta i nos oraz rękawiczkach i nie będzie to wpływało istotnie na komfort zakupów), to mogą być mniej skłonni do powrotu do ćwiczeń fizycznych (istotny dyskomfort ćwiczenia w masce i rękawiczkach). Innymi słowy zasadne jest przyjęcie, że wpływ pandemii na sektor fitness ma charakter szczególny zarówno przez wzgląd na ograniczenia administracyjne dotyczące tego sektora, jak i szczególnie wpływ na możliwe zachowania konsumentów.
- (835) Prezes Urzędu ustalając możliwy wpływ pandemii na sytuację przedsiębiorców sektora fitness wziął jednocześnie pod uwagę, że przedsiębiorcy ci mogli korzystać z pomocy publicznej w ramach tzw. Tarczy Antykryzysowej, co mogło ograniczać negatywne skutki pandemii dla tych przedsiębiorców.
- (836) W powyższym kontekście Prezes Urzędu uznał, że sytuacja przedsiębiorców sektora fitness cechowała się wyjątkowością na tle innych branż, na które stan pandemii co prawda mógł wpływać, jednak nie w sposób tak szczególny jak na przedsiębiorców sektora fitness. Prezes Urzędu uznał w powyższym kontekście, że reakcja państwa na naruszenie prawa przez przedsiębiorców sektora fitness w tej formie, że nakładana na nich kara przyjęłaby dokładnie taki sam poziom, jak gdyby stan pandemii i ograniczeń administracyjnych dla przedsiębiorców fitness nie miał miejsca, wykraczałaby ponad to, co konieczne dla skutecznego ukarania naruszenia prawa i zapewnienia sprawiedliwości w kontekście tego, że uczestnicy naruszenia stwierdzonego niniejszą decyzją działali niezgodnie z prawem, podczas gdy podobne naruszenie nie zostało stwierdzone w odniesieniu do innych przedsiębiorców.

- (837) Benefit Systems S.A. w swoim stanowisku z 14 grudnia 2020 r. odnotował Prezesowi Urzędu, że wpływ pandemii na działalność przedsiębiorców jest brany pod uwagę przez organy innych państw w kontekście spraw z zakresu ochrony konkurencji. W tym zakresie Benefit Systems S.A. wskazał na jednostkowe sprawy rozstrzygane przez litewski organ ochrony konkurencji i przez jeden z niderlandzkich sądów oraz wysokość obniżenia kar w tych sprawach, która przyjmowała wyjątkowo wysoki poziom. W powyższym kontekście należy w pierwszej kolejności wyjaśnić, że uznając w niniejszej sprawie, że okoliczność dotycząca szczególnej sytuacji, w jakiej znaleźli się przedsiębiorcy sektora fitness, została wzięta pod uwagę przez Prezesa Urzędu bez związku i niezależnie od działalności organów państw obcych. Prezes Urzędu powyższe sprawy uznaje za nierелеwantne w kontekście rozpatrywanego przez siebie stanu faktycznego. Należy zwrócić uwagę, że sposób wymierzania kar za naruszenia prawa jest ściśle związany ze specyfiką prawa danego państwa (każde państwo samodzielnie określa maksymalny i ewentualnie minimalny poziom kar, formę tych kar, zasady ich wymiaru, egzekucji, odraczania płatności, rozkładania na raty itp.).
- (838) Prezes Urzędu podziela również ocenę wyrażoną przez Sąd Najwyższy, że próby określania adekwatnej wysokości kar poprzez odniesienia do innych spraw są niewłaściwe.<sup>298</sup> Jakakolwiek rzetelna analiza w tym zakresie wymagałaby bowiem nie tyle prostego spojrzenia na określone działanie organu w danej sprawie, ale zapoznania się z całością rozstrzygnięcia, aktami sprawy oraz ewentualnymi orzeczeniami sądów zapadłymi w tej sprawie. W celu uniknięcia arbitralności w doborze spraw (a jak wskazano wyżej Benefit Systems S.A. przywołuje sprawy jednostkowo) de facto niezbędne byłoby przeanalizowanie szeregu spraw. Ponadto w przypadku odniesień do systemów prawa obcego, rzetelność analizy wymagałaby również kompleksowej analizy komparatywnej w zakresie samych uregulowań ustawowych. Tym, co natomiast pozostaje istotne, jest indywidualizacja wymiaru kary w konkretnej sprawie rozpatrywanej przez organ – w sprawie rozstrzyganej przez Prezesa Urzędu jest to wymiar kar dla uczestników naruszenia stwierdzonego niniejszą decyzją, nakładanych w dniu wydania decyzji.
- (839) Benefit Systems S.A. wskazał również, że art. 113 u.o.k.k. nie stanowi odpowiedniej formy „pomocy” przedsiębiorcom sektora fitness, ponieważ ustawodawca nie zaprojektował go z myślą o sytuacjach takich jak ta powstała w wyniku pandemii COVID-19, że nawet hipotetyczne rozłożenie kary na raty będzie wiązało się z koniecznością zapłaty odsetek, a również i w przypadku złożenia odwołania od decyzji (co sprawi, że decyzja Prezesa Urzędu nie uzyska prawomocności, a w konsekwencji kara pieniężna w czasie trwania sporu

---

<sup>298</sup> Wyrok Sądu Najwyższego z 30 stycznia 2019 r., sygn. akt I NSK 7/18.



sądowego nie będzie podlegała zapłacie) fakt jej nałożenia będzie musiał zostać odzwierciedlony w wynikach finansowych Benefit Systems S.A.

- (840) W pierwszej kolejności, aczkolwiek niejako na marginesie uwag przedstawionych poniżej, należy odnotować, że już po wydaniu Szczegółowego Uzasadnienia Zarzutów w niniejszej sprawie Benefit Systems S.A. komunikował publicznie, że od ewentualnej decyzji Prezesa Urzędu wydanej w związku ze Szczegółowym Uzasadnieniem Zarzutów i nakładającej karę zamierza złożyć odwołanie (co sprawi, że kara nie będzie podlegała egzekucji do czasu uprawomocnienia decyzji).<sup>299</sup> Niezależnie od powyższego należy zwrócić uwagę, że Prezes Urzędu nie może pomijać woli ustawodawcy co do określonego sposobu postępowania z karami pieniężnymi. Nie można się również zgodzić z twierdzeniem, że instrument przewidziany przez ustawodawcę w art. 113 u.o.k.k. jest niewłaściwy, ponieważ może wymagać spłaty kary z odsetkami – jako spółka zaangażowana również w działalność inwestycyjną, w tym pożyczkową, również samo Benefit Systems S.A. określa w umowach ze swoimi kontrahentami oprocentowanie w formie wynagrodzenia za korzystanie z kapitału udostępnianego przez Benefit Systems S.A. Trudno przyjąć, dlaczego w dłuższej perspektywie czasowej ewentualna pomoc, o którą Benefit Systems S.A. mógłby się ubiegać w ramach art. 113 u.o.k.k., miałyby zawsze pozostawać nieoprocentowana, a działalność rynkowa Benefit Systems S.A. oraz ewentualne przyszłe zyski jego inwestorów miałyby być finansowane przez podatników.
- (841) Prezes Urzędu stwierdza w niniejszej decyzji, że w istocie działalność Benefit Systems S.A. w 2020 r. pozostawała utrudniona również w związku z ograniczeniami administracyjnymi w zakresie prowadzenia klubów fitness, o czym mowa była wcześniej i na co szczegółowo zwracało również uwagę Calypso Fitness S.A. W tym zakresie właściwymi instrumentami pomocy są środki przewidziane w art. 113 u.o.k.k. oraz programy pomocowe opracowywane przez rządy państw Unii Europejskiej zgodnie z unijnym prawem dotyczącym pomocy publicznej.
- (842) Odrębne zagadnienie prawne stanowi natomiast to, czy dla sprawiedliwego wymiaru kary w sprawie takiej jak ta rozpatrywana niniejszą decyzją, zasadne jest wzięcie pod uwagę przy wymierzaniu kary kwestii tego, że sytuacja przedsiębiorców sektora fitness w 2020 r. przybrała szczególny charakter. Jak wskazano wcześniej, w tym zakresie Prezes Urzędu uznał, że w istocie w tej konkretnej sprawie takie działanie jest uzasadnione (co nie przesądza, że w innych sprawach wnioski Prezesa Urzędu byłby taki sam). Kolejnym zagadnieniem jest natomiast to, w jakim stopniu przesłanka ta powinna być wzięta pod uwagę.

---

<sup>299</sup> O powyższym Benefit Systems S.A. informował swoich inwestorów publicznie w skonsolidowanym raporcie kwartalnym grupy kapitałowej Benefit Systems za okres 9 miesięcy zakończony 30 września 2020 r., s. 38, podanym do wiadomości publicznej na stronie internetowej spółki.

- (843) Prezes Urzędu uznał, że dla zachowania proporcjonalności nałożonych kar adekwatne będzie nadzwyczajne obniżenie kar, jakie w przeciwnych okolicznościach byłyby nałożone na podstawie art. 106 u.o.k.k., o 10%. Prezes Urzędu uznał tę wartość za adekwatną z następujących względów. Po pierwsze, jak wskazano wcześniej, obniżenie to ma mieć związek z zachowaniem proporcjonalności kary – istotą tego obniżenia jest zatem wzięcie pod uwagę szczególnej sytuacji przedsiębiorców sektora fitness w kontekście sposobu jego funkcjonowania w okresie pandemii. Prezes Urzędu miał również na względzie, że kara za naruszenie musi mieć charakter dolegliwy – obniżenie w zbyt dużym wymiarze prowadziłoby do erozji prawa i pozostawałoby też niesprawiedliwe w szerszym wymiarze, ponieważ sprawiałoby, że sytuacja grupy przedsiębiorców, którzy zgodnie z niniejszą decyzją naruszyli prawo, nie różniłaby się w sposób dostateczny względem sytuacji tych przedsiębiorców, którzy w tym samym czasie działali zgodnie z prawem.
- (844) Zważywszy, że przedmiotowa okoliczność była brana przez Prezesa Urzędu na końcowym etapie refleksji nad adekwatnym poziomem kar, Prezes Urzędu miał również na względzie to, jak konkretny (procentowy) poziom obniżenia wpływa na ostateczną wysokość kary. W tym kontekście, mając na względzie uwagi przedstawiane przez Benefit Systems S.A, Prezes Urzędu uznał w szczególności, że kara wynosząca w odniesieniu do tego podmiotu 26 915 218,36 zł nie pozostaje w dysproporcji do skali jego działalności. Prezes Urzędu miał na względzie, że Benefit Systems S.A. jest podmiotem stojącym na czele przedsiębiorstwa aktywnego w kilku państwach Unii Europejskiej, a zarazem jednym z najistotniejszych podmiotów polskiego sektora fitness, w tym operatorem największej w Polsce sieci klubów fitness. Obrót samego Benefit Systems S.A. w 2019 r. wyniósł ponad 1 mld zł i jakkolwiek z uwagi na pandemię COVID-19 obniżył się on w 2020 r., to karę we wskazanej wyżej wysokości nadal należy uznać za adekwatną i niepozostającą w dysproporcji do skali działalności Benefit Systems S.A.
- (845) Obniżenie wysokości kar o 10% należy również uznać za znaczące w wymiarze nominalnym. W przypadku Benefit Systems S.A. uwzględnienie faktu, że pandemia miała szczególny wpływ na jego działalność oznaczało wymierzenie kary o około 3 mln zł niższej, w przypadku Calypso Fitness S.A. o ponad 400 tys zł niższej, a w przypadku Platinum Wellness sp. z o.o. o ponad 300 tys zł niższej. W przypadku pozostałych stron postępowania wartości te przybrały niższy wymiar, co wynikało ze znacznie niższego ogólnego poziomu wymierzanych im kar. Obniżenia nie miały zatem charakteru bagatelnego.
- (846) Prezes Urzędu uznał jednocześnie, że brak jest podstaw do różnicowania obniżeń względem poszczególnych stron postępowania w ramach tej dodatkowej przesłanki polegającej na uwzględnieniu faktu, że pandemia COVID-19 miała szczególny wpływ na branżę fitness. W tym zakresie Prezes Urzędu stwierdził, że działalność wszystkich stron postępowania

koncentruje się zasadniczo na sektorze fitness i w konsekwencji nie jest uzasadnione odmienne traktowanie sytuacji tych podmiotów.

- (847) Prezes Urzędu uwzględnił opisane wyżej okoliczności w ramach pkt. 7 wyjaśnień w sprawie kar dla przedsiębiorców. Należy podkreślić, że powyższe nie pozbawia przedsiębiorców możliwości skorzystania z mechanizmów przewidzianych w art. 113 u.o.k.k., które należy uznać za instrument przewidziany przez ustawodawcę jako właściwy w sytuacjach tego rodzaju, jak w niniejszej sprawie.
- (848) W konsekwencji Prezes Urzędu wymierzył na podstawie art. 106 u.o.k.k. następującym podmiotom następujące kary:

Podmiot	Nalożona kara
Benefit Systems S.A.:	26 915 218,36 zł
(– w związku z działaniami samego Benefit Systems S.A.	22 532 274,20 zł
– w związku z sukcesją Fabryki Formy S.A.	1 383 250,18 zł
– w związku z sukcesją Fitness za Rogiem sp. z o.o.	284 255,22 zł
– w związku z sukcesją Fitness Academy sp. z o.o. SKA	1 854 598,28 zł
– w związku z sukcesją AM Classic sp. z o.o.	47 408,96 zł
– w związku z sukcesją Jupiter Sport sp. z o.o.	42 771,17 zł
– w związku z sukcesją Zdrofit sp. z o.o.	770 660,35 zł)
Yes to Move sp. z o.o.	1 748,74 zł
Bartosz Gibała Platinium	167 569,64 zł
Platinium Wellnes sp. z o.o.	3 015 592,17 zł

- (849) Jednocześnie w odniesieniu do Calypso Fitness S.A, BFC, EFC i MCG Prezes Urzędu uznał, że kary wymierzane na podstawie art. 106 u.o.k.k. powinny przyjmować wartości wskazane poniżej:

Podmiot	Wymiar kary, jaki wynikałby z zastosowania samego art. 106 u.o.k.k.
Calypso Fitness S.A.	3 761 227,33 zł
BFC	77 613,34 zł
EFC	100 689,55 zł
MCG	357 762,02 zł

- (850) Niemniej z uwagi na złożenie przez Calypso Fitness S.A. wniosku w ramach programu łagodzenia kar oraz wyrażenie zgody na dobrowolne poddanie się karze przez Calypso Fitness

S.A., BFC, EFC i MCG, Prezes Urzędu zastosował do tak określonych kar obniżenia wynikające z art. 113c oraz 89a u.o.k.k., o których mowa w dalszej części uzasadnienia.

Zastrzeżenia zgłoszone przez Platinium Wellness sp. z o.o. oraz Bartosza Gibałę „Platinum”

- (851) Pismem z 15 grudnia 2020 r. Platinium Wellness sp. z o.o. oraz Bartosz Gibała „Platinum” wskazali, że w kontekście zasady *ne bis in idem* budzi ich zastrzeżenia nałożenie kar na oba z tych podmiotów jednocześnie (oraz na Bartosza Gibałę, działającego jako osoba zarządzająca w Platinium Wellness sp. z o.o., za naruszenie art. 6a u.o.k.k., o czym mowa w dalszej części uzasadnienia, pkt. 20). W ocenie tych stron postępowania nałożenie kar na oba z tych podmiotów jednocześnie powoduje wymierzenie dwukrotnie kary za ten sam czyn, ponieważ udziałowcem Platinium Wellness sp. z o.o. jest Bartosz Gibała.<sup>300</sup> Prezes Urzędu nie mógł uwzględnić powyższego argumentu, ponieważ opiera się on na błędnym rozumieniu zasady *ne bis in idem*. W niniejszej sprawie kara na Platinium Wellness sp. z o.o. została nałożona w związku z czynem polegającym na udziale tego konkretnego podmiotu prawa, a zarazem przedsiębiorcy, w naruszeniu polegającym na podziale rynku, z kolei kara nałożona na Bartosza Gibałę „Platinum” dotyczy udziału tego konkretnego podmiotu prawa, a zarazem przedsiębiorcy, w naruszeniu polegającym na podziale rynku. Kary te dotyczą zatem różnych podmiotów i różnych czynów (brak tożsamości podmiotowej i przedmiotowej).

Konkluzja

- (852) Mając na względzie powyższe, Prezes Urzędu stwierdził, że wymierzenie kar jest uzasadnione.

## **19.8. Zastosowanie programu łagodzenia kar**

*Ramy prawne*

- (853) Zgodnie z art. 113a ust. 1 u.o.k.k. przedsiębiorca, który zawarł porozumienie ograniczające konkurencję, o którym mowa w art. 6 ust. 1 u.o.k.k. lub w art. 101 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, może złożyć do Prezesa Urzędu wnioski o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej lub jej obniżenie.
- (854) Zgodnie z art. 113a ust. 2 u.o.k.k. wniosek powinien zawierać opis porozumienia wskazujący w szczególności:
1. przedsiębiorców, którzy zawarli porozumienie;

---

<sup>300</sup> W samym stanowisku (s. 10) odnotowano przy tym, że Platinium Wellness sp. z o.o. jest spółką należącą „niemal w 100% do Bartosza Gibały” (tj. nie wyłącznie).

2. produkty lub usługi, których dotyczy porozumienie;
3. terytorium objęte porozumieniem;
4. cel porozumienia;
5. okoliczności zawarcia porozumienia;
6. okoliczności i sposób funkcjonowania porozumienia;
7. rolę poszczególnych przedsiębiorców uczestniczących w porozumieniu;
8. imiona, nazwiska i stanowiska służbowe osób pełniących w porozumieniu znaczącą rolę wraz z jej opisem;
9. czy wniosek został złożony również do organów ochrony konkurencji państw członkowskich Unii Europejskiej lub do Komisji Europejskiej.

(855) Jednocześnie zgodnie z art. 113b u.o.k.k. Prezes Urzędu odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 1 pkt. 1 lub 2 u.o.k.k., na przedsiębiorcę, który zawarł porozumienie, o którym mowa w art. 6 ust. 1 u.o.k.k. lub w art. 101 TFUE, w przypadku gdy przedsiębiorca ten łącznie:

1. jako pierwszy z uczestników porozumienia złożył wniosek zgodny z wymogami, określonymi w art. 113a ust. 2 u.o.k.k. oraz spełnił warunki określone w art. 113a ust. 3, 5 i 6 u.o.k.k.;
2. przedstawił:
  - a) dowód wystarczający do wszczęcia postępowania antymonopolowego lub informacje umożliwiające Prezesowi Urzędu uzyskanie takiego dowodu, albo
  - b) jeżeli wniosek został złożony po wszczęciu postępowania antymonopolowego – dowód, który w istotny sposób przyczyni się do wydania decyzji, o której mowa w art. 10 u.o.k.k., lub na żądanie Prezesa Urzędu przedstawił informacje umożliwiające uzyskanie takiego dowodu– o ile Prezes Urzędu nie posiadał w tym czasie tych informacji lub dowodów;
3. nie nakłaniał innych przedsiębiorców do uczestnictwa w porozumieniu.

(856) Zgodnie natomiast z art. 113c ust. 1 u.o.k.k. w przypadku gdy przedsiębiorca, który zawarł porozumienie, o którym mowa w art. 6 ust. 1 u.o.k.k. lub w art. 101 TFUE, nie spełnia łącznie warunków, o których mowa w art. 113b u.o.k.k., Prezes Urzędu obniża karę pieniężną nakładaną na tego przedsiębiorcę, jeżeli przedsiębiorca ten łącznie:

1. złożył wniosek zgodny z wymogami określonymi w art. 113a ust. 2 u.o.k.k.;

2. spełnił warunki określone w art. 113a ust. 3, 5 i 6 u.o.k.k.;
3. przedstawił dowód mający istotne znaczenie dla rozpatrywanej sprawy, którego Prezes Urzędu nie posiadał.

*Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie*

- (857) Prezes Urzędu stwierdził, że Calypso Fitness S.A. złożyło wniosek na etapie postępowania wyjaśniającego, a zarazem gdy Prezes Urzędu posiadał już dowody wystarczające do wszczęcia tego postępowania. Powyższe sprawiało, że Prezes Urzędu nie mógł zastosować art. 113b u.o.k.k.<sup>301</sup>
- (858) Mając na względzie powyższe, spełnienie pozostałych przesłanek skorzystania z programu łagodzenia kar Prezes Urzędu zbadał w kontekście zastosowania art. 113c u.o.k.k. W tym zakresie Prezes Urzędu stwierdził, że Calypso Fitness S.A. przedstawiło zasadniczo spójny obraz naruszenia w zakresie, w jakim opis ten dotyczył podziału rynku. Przy ocenie wniosku Calypso Fitness S.A. Prezes Urzędu za istotne uznał, że wnioskodawca wprost przyznał, że na rynku miały miejsce ustalenia dotyczące dzielenia rynku i wskazał na uczestników tych ustaleń. Prezes Urzędu uznał za mające istotne znaczenie dla sprawy przywołane w uzasadnieniu decyzji dowody w postaci [INFORMACJA CHRONIONA].<sup>302</sup>
- (859) Brak jest podstaw do przyjęcia, żeby wnioskodawca naruszył którykolwiek z warunków skorzystania z obniżenia kary, np. że zniszczył on określone dowody lub ujawnił zamiar złożenia wniosku. Wnioskodawca przedstawiał w sposób sprawny wskazywane przez Prezesa Urzędu informacje i dokumenty. Oceniając całokształt wypełniania przez wnioskodawcę obowiązku „współpracy w pełnym zakresie” Prezes Urzędu stwierdził z kolei, że współpraca przybierała formę pozwalającą na skorzystanie z obniżenia kary.
- (860) Jednocześnie Prezes Urzędu stwierdził, że z obniżenia kary powinno skorzystać nie tylko Calypso Fitness S.A., ale również jego spółki zależne, tj. BFC, EFC oraz MCG. Jakkolwiek przepis art. 113c u.o.k.k. mówi o obniżeniu kary względem podmiotu, który złożył wniosek w ramach programu łagodzenia kar, Prezes Urzędu stwierdza, że intencje ustawodawcy w zakresie ukształtowania programu łagodzenia kar należy interpretować w ten sposób, że wnioskiem objęty jest przedsiębiorca przedstawiający wniosek wraz z podmiotami zależnymi (lub nadrzędnymi względem niego), które tworzą z nim jeden organizm gospodarczy, tj. jedno przedsiębiorstwo w rozumieniu art. 101 TFUE. Interpretacja, zgodnie z którą z dobrodziejstw

---

<sup>301</sup> Niezależnie od powyższego, w związku z przeprowadzonymi przeszukaniami, Prezes Urzędu posiadał również dowody pozwalające na stwierdzenie samego naruszenia i dowody przedstawione przez Calypso Fitness S.A. nie przyczyniały się istotnie do stwierdzenia naruszenia w niniejszej sprawie.

<sup>302</sup> Tj. dowody w postaci wiadomości e-mail niewskazane w postanowieniu o zaliczeniu dowodów z 22 czerwca 2018 r. oraz 31 lipca 2020 r., w pkt. I, podpunkty 1-132, ale przywołane w niniejszej decyzji.

programu łagodzenia kar miałyby korzystać jedynie podmiot prawa przedstawiający Prezesowi Urzędu wnioski, ale nie jego spółki zależne, działające z nim w ramach jednego przedsiębiorstwa, prowadziłyby do trudnej do uzasadnienia sytuacji, w której np. spółka-matka przedstawiałaby dowody służące uniknięciu przez nią kary, ale prowadzące do nałożenia kary na np. jej spółkę-zależną, której spółka-matka jest jedynym udziałowcem. Mając na względzie fakt, że naruszenia wielostronne mają miejsce między przedsiębiorstwami, należy również uznać, że z uczestnictwa w programie korzystają również podmioty tworzące jedno przedsiębiorstwo, tym bardziej, że zgodnie z art. 106 u.o.k.k. ustawodawca nie nałożył na Prezesa Urzędu obowiązku każdorazowego nakładania kary, pozostawiając mu w tym zakresie możliwość wyboru sposobu działania. W konsekwencji, w związku ze złożeniem przez Calypso Fitness S.A. wniosku w ramach programu łagodzenia, Prezes Urzędu uznał za zasadne objęcie tym programem Calypso Fitness S.A., BFC, EFC i MCG.

- (861) W przypadku uznania wniosku o obniżenie kary za zasadny, ustawodawca – jak wskazano wyżej – oczekuje od Prezesa Urzędu wyboru wysokości obniżki w ramach zakresów wskazanych przez ustawodawcę. Calypso Fitness S.A., jako jedyny podmiot, który zdecydował się na współpracę z Prezesem Urzędu w ramach programu łagodzenia kar, kwalifikowało się do obniżenia kary w wysokości od 30 do 50%. Mając na względzie fakt, że w sprawie występował jeden wnioskodawca, a także oceniając ogólną przydatność przedstawionych przez Calypso Fitness S.A. dowodów, która przejawiała się w tym, że uzupełniały one obraz relacji Calypso Fitness S.A. z Fabryką Formy S.A. (w szczególności we wczesnym okresie naruszenia), Prezes Urzędu uznał, że obniżenie kary wynoszące 50% jest adekwatne.

## **19.9. Dobrowolne poddanie się karze**

### *Ramy prawne*

- (862) Zgodnie z art. 89a ust. 1 u.o.k.k. przed zakończeniem postępowania antymonopolowego Prezes Urzędu może wystąpić, z urzędu lub na wniosek strony, do wszystkich stron z propozycją przystąpienia do procedury dobrowolnego poddania się karze pieniężnej, jeżeli uzna, że zastosowanie tej procedury przyczyni się do przyspieszenia postępowania.
- (863) Z kolei zgodnie z art. 89a ust. 3 u.o.k.k. w przypadku zastosowania procedury, o której mowa wyżej, wysokość kary pieniężnej, jaka może zostać nałożona na stronę, której ostateczne stanowisko, o którym mowa w art. 89a ust. 7 u.o.k.k., zostało uwzględnione w treści decyzji, zostaje obniżona o 10% w stosunku do kary pieniężnej, jaka zostałaby nałożona na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 lub 2 u.o.k.k., gdyby strona nie poddała się dobrowolnie karze.

### *Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie*

- (864) Calypso Fitness S.A., BFC, EFC i MCG złożyły pismem z 27 maja 2020 r. wniosek o rozpoczęcie procedury dobrowolnego poddania się karze.
- (865) W wyniku wymiany pism w okresie od 27 maja 2020 r. do 23 grudnia 2020 r., wskazane wyżej podmioty wyraziły zgodę na dobrowolne poddanie się karze.
- (866) W konsekwencji Prezes Urzędu obniżył w odniesieniu do tych podmiotów kary o 10% w stosunku do wartości wskazanych w pkt. 19.7 uzasadnienia.

### **19.10. Zastosowanie obniżek wynikających z programu łagodzenia kar oraz dobrowolnego poddania się karze**

- (867) W związku z okolicznościami opisanymi wyżej, poziom kar wynikający z art. 106 u.o.k.k. po zastosowaniu art. 113c oraz art. 89a u.o.k.k. został obniżony w następujący sposób:

<b>Podmiot</b>	<b>Program łagodzenia kar</b>	<b>Dobrowolne poddanie się karze</b>	<b>Obliczana kara po obniżkach</b>
Calypso Fitness S.A.	-50%	-10%	1 504 490,93 zł
BFC	-50%	-10%	31 045,34 zł
EFC	-50%	-10%	40 275,82 zł
MCG	-50%	-10%	143 104,81 zł

### **19.11. Wymiar kar**

- (868) W podsumowaniu uwag poczynionych wyżej, wymierzając kary w niniejszej sprawie Prezes Urzędu miał w pierwszej kolejności na względzie, że naruszenie stwierdzone decyzją należało scharakteryzować jako bardzo poważne. Ten bardzo poważny charakter naruszenia przejawiał się w tym, że naruszenie polegało na dzieleniu rynku i zmierzało do uregulowania sposobu zachowania na rynku podmiotów, które występowały na nim jako konkurenci. Uwzględniając tę okoliczność Prezes Urzędu zróżnicował sposób określenia kary dla poszczególnych podmiotów, tak aby odzwierciedlał on różny zakres odpowiedzialności podmiotów za naruszenie.<sup>303</sup>
- (869) Wymierzając kary, Prezes Urzędu dokonał również ich dalszego zindywidualizowania w kontekście stanu faktycznego sprawy, tj. uzupełnił wskazaną wyżej ogólną charakterystykę naruszenia o kolejne okoliczności związane z naruszeniem. W tym kontekście Prezes Urzędu uwzględnił, że naruszenie było konsekwentnie stosowane w praktyce, ale w sprawie

<sup>303</sup> Szersze uwagi w tym zakresie – pkt. 19.3 uzasadnienia.



występowały okoliczności przemawiające za przyjęciem, że negatywny wpływ naruszenia na uczestników rynku był ograniczany okolicznościami zewnętrznymi względem uczestników naruszenia (ograniczony krąg uczestników naruszenia i względna otwartość rynku). Powyższe okoliczności postrzegane łącznie prowadziły ostatecznie do wymierzenia kar dla wszystkich uczestników w niższym wymiarze. W odniesieniu do Benefit Systems S.A. i Bartosza Gibały Platinium Prezes Urzędu dodatkowo wziął pod uwagę, aby przy wymiarze kar nie był brany pod uwagę cały ich obrót jako punkt odniesienia dla oceny wysokości kar i aby kary nakładane na te podmioty nie stały się w konsekwencji rażąco nieadekwatne.<sup>304</sup>

- (870) Oceniając długotrwałość naruszenia, Prezes Urzędu uwzględnił, że okres uczestnictwa w naruszeniu poszczególnych podmiotów był różny, co wpływało na zróżnicowanie kar przy braniu pod uwagę tej przesłanki ustawowej. Prezes Urzędu miał na względzie, że podwyższenia kar ze względu na długotrwałość naruszenia w ramach stosowanej metodologii wymiaru kar (oparcie na całkowitym obrocie przedsiębiorcy) nie mają charakteru prostego przemnożenia przez liczbę lat uczestnictwa w naruszeniu. Prezes Urzędu uznał, że w przypadku uczestnictwa przez ponad 4 lata w naruszeniu takim jak to opisane w decyzji, podwyższenie kary o 110% jest uzasadnione w kontekście konieczności odzwierciedlenia długotrwałości naruszenia.<sup>305</sup> Podwyższenia dla podmiotów, których uczestnictwo nie objęło całego okresu trwania jednolitego i ciągłego naruszenia, było odpowiednio niższe, aby odzwierciedlić krótszy czas ich uczestnictwa w naruszeniu.<sup>306</sup>
- (871) Biorąc pod uwagę ustawowe przesłanki wymiaru kary Prezes Urzędu stwierdził, że w sprawie nie mogą znaleźć zastosowania przesłanki łagodzące, a spośród przesłanek obciążających w odniesieniu do wszystkich podmiotów występowała przesłanka umyślności. Dodatkowo w odniesieniu do Benefit Systems S.A. znajdowała zastosowanie okoliczność obciążająca w postaci nakłaniania do uczestnictwa w naruszeniu i organizowania naruszenia (przyjmowanie funkcji lidera). Okoliczność ta była powiązana z dużym zaangażowaniem organizacyjnym Benefit Systems S.A. w zapewnieniu funkcjonowania naruszenia i rolę wykraczającą poza proste pomaganie w naruszeniu przez podmiot, któremu udzielanie takiej pomocy zostało np. zlecone przez innych uczestników naruszenia.<sup>307</sup> Uwzględniając tę przesłankę Prezes Urzędu odniósł ją przy tym jedynie do działań bezpośrednich Benefit Systems S.A. i tej części obrotu, która w okresie naruszenia była wygenerowana przez ten konkretny podmiot (Prezes Urzędu wziął zatem pod uwagę tę przesłankę w ograniczonym zakresie – nie została ona uwzględniona

---

<sup>304</sup> Szersze uwagi w tym zakresie – pkt. 19.3 uzasadnienia.

<sup>305</sup> W przypadku prostego przemnożenia obliczanej wysokości kary przez liczbę okresów mnożnik wynosiłby w tego rodzaju sytuacji przynajmniej 4 tj. równy byłby podwyższeniu o 300%, niemniej jak wyjaśniono wyżej Prezes Urzędu za maksymalne podwyższenie uznaje 200%, bo w ramach stosowanej metodologii Prezes Urzędu w pierwszej kolejności uwzględnia całkowity obrót przedsiębiorcy.

<sup>306</sup> Szersze uwagi w tym zakresie – pkt. 19.4 uzasadnienia.

<sup>307</sup> Szersze uwagi w tym zakresie – pkt. 19.5 uzasadnienia.

w zakresie, w jakim Benefit Systems S.A. ponosił odpowiedzialność w związku z sukcesją prawną innych podmiotów uczestniczących w naruszeniu).

- (872) Prezes Urzędu wziął pod uwagę maksymalny próg wymiaru kary. Jakkolwiek wszystkie z rozważanych kar mieściły się w granicach określonych przez ustawodawcę, Prezes Urzędu uznał, że fakt, że kara jest wymierzana w okresie szczególnie wpływającym na sposób działalności w sektorze fitness (pandemia COVID-19 i związane z nią ograniczenia administracyjne nakładane na operatorów klubów fitness), wymaga uwzględnienia przy wymiarze kar. Z tych względów Prezes Urzędu zastosował dodatkowe obniżenie kar, motywowane szczególnymi względami opisanymi wyżej. Prezes Urzędu miał przy tym na względzie, że wpływ tych okoliczności na wymiar kar musi być ograniczony, ponieważ naruszenie prawa w formie stwierdzonej niniejszą decyzją wymaga nałożenia kar, a ustawodawca przewidział w ustawie instrumenty służące minimalizowaniu ewentualnego negatywnego oddziaływania kar na sytuację przedsiębiorców (art. 113 u.o.k.k.). Prezes Urzędu zgodnie z zasadami określonymi przez ustawodawcę zastosował w odniesieniu do niektórych podmiotów obniżenia wymiaru kary wynikające z udziału w programie łagodzenia kar (art. 113a u.o.k.k.) oraz dobrowolnego poddania się karze (art. 89a u.o.k.k.).
- (873) W konsekwencji Prezes Urzędu uznał, że karami, które będą odznaczały się dolegliwością dla uczestników naruszenia i będą stanowiły adekwatną reakcję państwa na naruszenie prawa, nie prowadząc jednocześnie do przekształcenia represyjnego charakteru kar pieniężnych za naruszenia reguł konkurencji oraz za naruszenia interesów innych uczestników rynku w kary zbyt daleko idące, będą kary wymierzone w następujący sposób:

<b>Podmiot</b>	<b>Kara pieniężna</b>
Benefit Systems S.A.	26 915 218,36 zł
Yes to Move sp. z o.o.	1 748,74 zł
Calypso Fitness S.A.	1 504 490,93 zł
BFC	31 045,34 zł
EFC	40 275,82 zł
MCG	143 104,81 zł
Bartosz Gibała Platinum	167 569,64 zł
Platinum Wellnes sp. z o.o.	3 015 592,17 zł

- (874) W konsekwencji Prezes Urzędu orzekł jak w pkt. III i IV sentencji decyzji.

## 20. Kary nakładane na podstawie art. 106a u.o.k.k.

### *Ramy prawne*

- (875) Zgodnie z art. 106a ust. 1 u.o.k.k. Prezes Urzędu może nałożyć na osobę zarządzającą, o której mowa w art. 6a u.o.k.k., karę pieniężną w wysokości do 2 000 000 zł, jeżeli osoba ta umyślnie dopuściła do naruszenia przez przedsiębiorcę zakazów określonych w art. 6 ust. 1 pkt. 1-6 u.o.k.k. lub w art. 101 ust. 1 lit. a)-e) TFUE.
- (876) Ustawodawca oczekuje, zgodnie z art. 111 u.o.k.k., że wymierzając osobie zarządzającej karę pieniężną Prezes Urzędu uwzględni w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także stopień wpływu zachowania osoby zarządzającej na naruszenie, którego dokonał przedsiębiorca, przychody uzyskane przez osobę zarządzającą u danego przedsiębiorcy, z uwzględnieniem okresu trwania naruszenia, oraz okres i skutki rynkowe naruszenia lub skutki naruszenia dla konsumentów. Przepis art. 111 ust. 1 u.o.k.k. odnosi się do naruszenia „ustawy”, niemniej należy przyjąć, że na tych samych zasadach wymierzane są kary za naruszenia TFUE.
- (877) Przy wymierzaniu kar pieniężnych dla osób zarządzających Prezes Urzędu uwzględni okoliczności obciążające i łagodzące, o których mowa w art. 111 ust. 3-4 u.o.k.k.
- (878) Zmierzając do zwiększania spójności w polityce karania, przy wymierzaniu kar osobom zarządzającym Prezes Urzędu posługuje się dodatkowo zasadami określonymi w wydanych przez siebie, zgodnie z art. 31a u.o.k.k., „Wyjaśnieniach w sprawie sposobu wymierzania kar pieniężnych dla osób zarządzających na podstawie art. 106a i 111 u.o.k.k.” (dalej: „**Wyjaśnienia w sprawie kar dla osób zarządzających**”).
- (879) Wymierzając kary dla osób zarządzających Prezes Urzędu ma na względzie, że sytuacja tych osób różni się względem sytuacji podmiotów prowadzących działalność gospodarczą. Należy zwrócić uwagę, że ustawodawca określając maksymalny wymiar kar dla osób zarządzających posługuje się kwotowym wskazaniem maksymalnego wymiaru kary i oczekuje jedynie wzięcia pod uwagę przychodów takiej osoby, podczas gdy w przypadku podmiotów prowadzących działalność gospodarczą maksymalny wymiar kary odnoszony jest do całkowitego obrotu w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary. Należy przyjąć w powyższym kontekście, że ustawodawca uznał, że podczas gdy prowadzenie działalności gospodarczej może odznaczać się tą specyfiką, że podmioty gospodarcze zasadniczo nie akumulują środków pieniężnych przeznaczając je, co do zasady, na bieżące prowadzenie działalności rynkowej (i w konsekwencji konieczne jest powiązanie maksymalnego wymiaru kary z odsetkiem obrotu za jeden rok obrotowy), w przypadku osób fizycznych podobna sytuacja nie zachodzi i możliwe jest odniesienie do kwotowego maksymalnego wymiaru kary,

który nie musi pozostawać w ścisłym związku z przychodem w jednym roku rozliczeniowym. W samym przepisie art. 111 ust. 1 pkt. 2 u.o.k.k. ustawodawca czyni z kolei odniesienie do przychodu osoby zarządzającej, ale odnosi się do całkowitego przychodu u przedsiębiorcy „z uwzględnieniem okresu naruszenia” i wymaga jego uwzględnienia jako przesłanki wymiaru kary, ale nie głównego wyznacznika kar dla osób zarządzających.

*Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie*

(880) W niniejszej sprawie Prezes Urzędu wymierzył każdemu z określonych w decyzji podmiotów jedną karę, która jest karą dotyczącą podziału rynku, naruszającego zarówno unijne, jak i polskie reguły konkurencji. Kara nie podlegała podwyższeniu ze względu na liczbę kwalifikacji prawnych odniesionych do poszczególnych przedsiębiorców (podwójna kwalifikacja wynikająca z zastosowaniem prawa unijnego i polskiego), co oznacza, że całość poszczególnych kar dla osób zarządzających Prezes Urzędu uznaje za adekwatne niezależnie od występowania podwójnej kwalifikacji prawnej naruszenia w odniesieniu do przedsiębiorców.<sup>308</sup> Ustalając należyty wymiar kar pieniężnych dla osób zarządzających, Prezes Urzędu miał na względzie przesłanki określone przez ustawodawcę, a całość analizy służącej wymierzeniu adekwatnych kar prowadził w etapach opisanych w Wyjaśnieniach w sprawie kar dla osób zarządzających, tj. uwzględniając kolejno:

1. charakter naruszenia, tj. jego wagę, skutki oraz inne okoliczności naruszenia nieodnoszące się jednak do stopnia wpływu zachowania osoby zarządzającej na naruszenie oraz jego okresu, a także niestanowiących okoliczności obciążających i łagodzących;
2. stopień wpływu osoby zarządzającej na naruszenie;
3. okoliczności obciążające i łagodzące;
4. okres naruszenia;
5. uprzednie naruszenia ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów inne niż naruszenia podobne do naruszenia, za które nakładana jest kara pieniężna;
6. adekwatność ewentualnej kary wynikającej z rozważań poczynionych we wcześniejszych krokach do naruszenia postrzeganego jako całość, w tym uwzględniając przychody uzyskane przez osobę zarządzającą u danego przedsiębiorcy (biorąc przy tym pod uwagę okres trwania naruszenia);
7. maksymalny wymiar kary.

---

<sup>308</sup> Por. podobne uwagi w akapicie (779).

Zastrzeżenia zgłoszone przez Platinium Wellness sp. z o.o., Bartosza Gibały „Platinum” oraz Bartosza Gibały w związku z jego odpowiedzialnością jako osoby zarządzającej

- (881) W piśmie z 15 grudnia 2020 r. wskazane wyżej strony postępowania wskazały, że nałożenie kary na Bartosza Gibałę w związku z naruszeniem, o którym mowa w art. 6a u.o.k.k., budzi wątpliwości z punktu widzenia zasady *ne bis in idem*, ponieważ ich zdaniem doprowadzi do nałożenia trzech kar za ten sam czyn na tę samą osobę. Prezes Urzędu nie mógł uwzględnić przedmiotowego argumentu, ponieważ między Platinium Wellness sp. z o.o. a jej Prezesem Zarządu, tj. Bartoszem Gibałą, nie występuje tożsamość podmiotowa – każdy z tych podmiotów posiada swoją własną osobowość prawną i stanowi odrębny podmiot prawa oraz adresata jego norm.<sup>309</sup> Między czynem, za który wymierzana jest kara Platinium Wellness sp. z o.o., oraz czynem, za który kara wymierzana jest jego osobie zarządzającej, Bartoszowi Gibale, nie występuje również tożsamość przedmiotowa – w jednym przypadku odpowiedzialność dotyczy udziału w naruszeniu art. 6 u.o.k.k., w drugim dopuszczenia do naruszenia tego przepisu przez inny podmiot (spółkę). Powyższy brak tożsamości przedmiotowej czynu dotyczy również nałożenia kary na Bartosza Gibałę „Platinum” oraz Bartosza Gibałę jako osobę zarządzającą. Kara nałożona na Bartosza Gibałę „Platinum” dotyczy jego udziału w naruszeniu jako przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą w klubach fitness, z kolei kara nałożona w związku z odpowiedzialnością określoną w art. 6a u.o.k.k. dotyczy innego rodzaju czynu – jest nim dopuszczenie do naruszenia przez Platinium Wellness sp. z o.o.

Konkluzja

- (882) Mając na względzie powyższe, Prezes Urzędu stwierdził, że wymierzenie kar jest uzasadnione.

**20.1. Charakter naruszenia**

- (883) Oceniając charakter naruszenia Prezes Urzędu uwzględnił okoliczności, o których mowa w akapicie (788) – odpowiedzialność osób zarządzających jest pochodną kształtu naruszenia dokonanego przez przedsiębiorców i w tym kontekście brak jest podstaw do uwzględnienia okoliczności innych niż te, które w podstawowym zakresie charakteryzują naruszenie. W konsekwencji Prezes Urzędu uznał naruszenie, w którym uczestniczyły osoby zarządzające objęte decyzją, za bardzo poważne również na potrzeby wymierzenia kar osobom zarządzającym, a zarazem z tych samych względów.

---

<sup>309</sup> Niejako na marginesie należy również odnotować, że w samym stanowisku (s. 10) odnotowano, że Platinium Wellness sp. z o.o. jest spółką należącą „niemal w 100% do Bartosza Gibały” (tj. nie wyłącznie).

- (884) Zmierzając do ujednoczenia polityki karania, na pierwszym etapie rozważań na temat adekwatnych kar Prezes Urzędu określa kwotę, która na kolejnych etapach analizy służy ustaleniu wymierzonej kary pieniężnej – kwota ta mieści się w odpowiednim przedziale określonym w Wyjaśnieniach w sprawie kart dla osób zarządzających. W przypadku naruszeń scharakteryzowanych jako bardzo poważne, wskazana wyżej kwota jest kwotą z przedziału od 75 000 zł do 300 000 zł. Wartość ta jest odnoszona do jednego roku naruszenia, tj. Prezes Urzędu ocenia na początkowym etapie rozważań wysokość ewentualnej kary w odniesieniu do jednego roku naruszenia, mając na względzie jego ogólną charakterystykę.
- (885) W niniejszej sprawie Prezes Urzędu uznał za uzasadnione określenie następujących kwot, służących ustaleniu wymiaru kar, w odniesieniu do następujących osób zarządzających:

<b>Osoba zarządzająca</b>	<b>Kwota początkowa służąca określeniu kary</b>
Bartosz Gibała	115 000,00 zł
Adam Kędzierski	125 000,00 zł
Mikołaj Nawacki	125 000,00 zł
Jakub Raniszewski	85 000,00 zł
Ireneusz Sęk	125 000,00 zł
Izabela Walczewska-Schneyder	125 000,00 zł

- (886) Prezes Urzędu uznał, że kwota wynosząca 125 000 zł w odniesieniu do zakresu odpowiedzialności Pana Adama Kędzierskiego, Pana Mikołaja Nawackiego, Pana Ireneusza Sęka oraz Pani Izabeli Walczewskiej-Schneyder jest odpowiednia ze względu na okoliczności wskazane w akapicie (788). Naruszenie w niniejszej sprawie obejmowało podział rynku dotyczący całego kraju, w który zaangażowane były wiodące sieci fitness oraz jeden z wiodących podmiotów całego polskiego sektora fitness (Benefit Systems S.A.). Naruszenie to było regularnie realizowane, a w służących temu działaniach uczestniczyli Pan Adam Kędzierski, Pan Mikołaj Nawacki oraz Pan Ireneusz Sęk. W przypadku Pani Walczewskiej-Schneyder była ona regularnie informowana przez Pana Adama Kędzierskiego o podejmowanych przez sieci fitness oraz Benefit Systems S.A. działaniach. Jednocześnie, jak wyjaśniono w akapicie (788), występują powody dla stwierdzenia, że wpływ naruszenia jako całości na rynek mógł być ograniczony z uwagi na zakres podmiotowy naruszenia oraz charakterystykę rynku klubów fitness. Powyższe sprawiało, że również odpowiedzialność osób zarządzających musiała być odpowiednio ograniczona, co prowadziło Prezesa Urzędu do wniosku, że kwota określona na początkowym etapie rozważań co do poziomu kar powinna być niższa (tj. oddalona od maksymalnej kwoty, jaką co do zasady mogłaby służyć Prezesowi Urzędu jako punkt odniesienia w ramach analizy adekwatnego wymiaru kar).

- (887) Mając na względzie fakt, że ustawodawca oczekuje od Prezesa Urzędu wzięcia pod uwagę przy nakładaniu kar również szeregu innych okoliczności niż te dotyczące charakteru naruszenia, z których niektóre (w szczególności okres uczestnictwa w naruszeniu) mogą prowadzić do znacznego podwyższenia początkowo wyznaczonych kwot (aczkolwiek mogą również prowadzić do ich znacznego obniżenia, zob. dalsze uwagi w pkt. 20.6), kwota 125 000 zł odpowiadała, w ocenie Prezesa Urzędu, opisanemu wyżej naruszeniu – jest to kwota na tyle wysoka, aby stanowić dolegliwość i odstraszać przed przystąpieniem do naruszenia o charakterze podziałowym i obejmującym regulowanie relacji między konkurentami, ale uwzględniająca fakt, że w przypadku naruszenia stwierdzonego decyzją, jego negatywny wpływ na rynek mógł być ograniczany przez okoliczności zewnętrzne względem naruszenia.
- (888) W odniesieniu do Pana Bartosza Gibały oraz Pana Jakuba Raniszewskiego Prezes Urzędu zidentyfikował te same okoliczności co w odniesieniu do osób zarządzających wskazanych powyżej, ale doszedł do wniosku, że kwoty określone w odniesieniu do nich muszą być niższe niż w przypadku Pana Adama Kędzierskiego Pana Mikołaja Nawackiego, Pana Ireneusza Sęka oraz Pani Izabeli Walczewskiej-Schneyder. Wynika to z faktu, że jak wskazano w pkt. 16, 17, 19.3 uzasadnienia, odpowiedzialność Platinum Wellness sp. z o.o. oraz Zdrofit sp. z o.o. za naruszenie (których uczestnictwo w naruszeniu było efektem aktywności Pana Bartosza Gibały oraz Pana Jakuba Raniszewskiego) kształtowała się inaczej niż w przypadku pozostałych uczestników naruszenia. W konsekwencji w odniesieniu do Pana Bartosza Gibały Prezes Urzędu określił kwoty niższe niż w odniesieniu do Pana Adama Kędzierskiego Pana Mikołaja Nawackiego, Pana Ireneusza Sęka oraz Pani Izabeli Walczewskiej-Schneyder, a w odniesieniu do Pana Jakuba Raniszewskiego niższą niż w odniesieniu Pana Bartosza Gibały.

## **20.2. Stopień wpływu na naruszenie**

- (889) Oceniając stopień wpływu na naruszenie osób zarządzających w niniejszej sprawie, Prezes Urzędu wziął pod uwagę, jak duże znaczenie dla dokonania naruszenia miało zachowanie tych osób. Zmierając do ujednoczenia polityki karania w Wyjaśnieniach w sprawie kar dla osób zarządzających Prezes Urzędu podzielił rodzaje stopni wpływu na trzy kategorie (wysoki, średni, umiarkowany) i w ramach każdego z nich przewidział możliwość dalszego dostosowywania wpływu tej przesłanki na wymiar kary, tj. indywidualizację kary – w ten sposób Prezes Urzędu oceniał stopień wpływu na naruszenie również w niniejszej sprawie.
- (890) Mając na względzie stan faktyczny sprawy, Prezes Urzędu doszedł do wniosku, że stopień wpływu osób zarządzających na naruszenie miał zróżnicowany charakter. W ocenie Prezesa Urzędu zasadne jest przede wszystkim dokonanie rozróżnienia między odpowiedzialnością za naruszenie Pana Adama Kędzierskiego, Pana Mikołaja Nawackiego, Pana Bartosza Gibały, Pana Ireneusza Sęka oraz Pana Jakuba Raniszewskiego z jednej strony, a z drugiej strony Pani

Izabeli Walczewskiej-Schneyder. Pierwsza ze wskazanych wyżej grup osób w ocenie Prezesa Urzędu miała wysoki wpływ na naruszenie. W przypadku Pana Mikołaja Nawackiego, Pana Bartosza Gibały, Pana Ireneusza Sęka i Pana Jakuba Raniszewskiego ten wysoki wpływ na naruszenie przejawiał się w tym, że osoby te, odpowiadając za kierowanie sieciami fitness, miały decydujący wpływ na sposób funkcjonowania zarządzanymi przez nich sieciami. Odnosząc się do każdego z tych przypadków osobno należy zwrócić uwagę, że:

- (i) Pan Mikołaj Nawacki był założycielem sieci Calypso i Prezesem Zarządu (a zarazem jedynym jego członkiem) Calypso Fitness S.A. – jak wyjaśniono w pkt. 14.1.2 uzasadnienia wpływ Pana Mikołaja Nawackiego na działalność rynkową Calypso Fitness S.A. był wyjątkowo duży i brak było w tym podmiocie osób, które mogłyby podważać albo w inny sposób kwestionować działania Pana Mikołaja Nawackiego;
  - (ii) Pan Bartosz Gibała był założycielem sieci Fitness Platinum i Prezesem Zarządu (a zarazem jedynym jego członkiem) Platinum Wellness sp. z o.o. – jego pozycja w Fitness Platinum odpowiadała roli, jaką w przypadku sieci Calypso odgrywał Pan Mikołaj Nawacki;
  - (iii) Pan Ireneusz Sęk był jednym z założycieli sieci Fabryka Formy i w relewantnym okresie naruszenia działał jako prokurent Fabryki Formy S.A. O jego decydującym wpływie na naruszenie świadczy w szczególności fakt, że – jak wynika z materiału dowodowego omówionego w pkt. 6 uzasadnienia – to on odpowiadał za kontakty z Panem Mikołajem Nawackim oraz Panem Bartoszem Gibałą, wyznaczając kierunek działań Fabryki Formy;
  - (iv) Pan Jakub Raniszewski był jednym z założycieli sieci Zdrofit i w okresie naruszenia działał jako osoba reprezentująca Zdrofit sp. z o.o. O jego decydującym wpływie na naruszenie świadczy w szczególności fakt, że – jak wynika z materiału dowodowego omówionego w pkt. 6 uzasadnienia – to on odpowiadał za kontakty z Calypso oraz Benefit Systems, służące „uporządkowaniu” relacji między sieciami Calypso i Zdrofit.
- (891) W odniesieniu z kolei do Pana Adama Kędzierskiego Prezes Urzędu stwierdził, że działał on jako jeden z członków zarządu Benefit Systems S.A. Pan Adam Kędzierski pozostawał osobą odpowiedzialną za kontakty Benefit Systems S.A. z klubami fitness, a od czasu gdy z zarządu spółki odszedł [INFORMACJA CHRONIONA], a zarząd zaczął działać w formule formalnej równorzędności jego członków (brak Prezesa Zarządu), zyskał wiodącą pozycję w tym zarządzie w zakresie dotyczącym kontaktów z sieciami fitness. W Benefit Systems S.A. w bieżących dyskusjach nad kierunkami strategicznymi rozwoju działalności Benefit Systems



S.A. brał udział przewodniczący rady nadzorczej tej spółki, któremu Pan Adam Kędziński dostarczał informacji na temat sytuacji rynkowej w Polsce oraz na temat swoich przemyśleń co do działań, które powinna podejmować spółka. Powyższe zostało szczegółowo opisane w pkt. 6 i 8 uzasadnienia, w którym omówione zostało w szczególności, jak Pan Adam Kędziński komunikował się z przedstawicielami sieci fitness, jakie ustalenia z nimi czynił i jakie rekomendacje co do przeprowadzania koncentracji rynkowych przekazywał przewodniczącemu rady nadzorczej. W powyższym kontekście, mając na względzie oddziaływanie Pana Adama Kędzińskiego na Benefit Systems S.A., Prezes Urzędu uznał, że jego wpływ na naruszenie był wysoki, co wynikało także z tego, że decydująca część działań prowadząca do uczestnictwa Benefit Systems S.A. w naruszeniu związana była z działaniami i zaniechaniami samego Pana Adama Kędzińskiego.

(892) W odniesieniu do Pani Izabeli Walczewskiej-Schneyder Prezes Urzędu uznał, że jej wpływ na naruszenie był mniejszy niż w przypadku osób zarządzających, o których mowa wyżej. Pani Izabela Walczewska-Schneyder działała jako członek zarządu Benefit Systems S.A., niemniej oceniając relacje między Panem Adamem Kędzińskim i Panią Izabelą Walczewską-Schneyder na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, należy stwierdzić, że to Pan Adam Kędziński odgrywał dominującą rolę w zarządzie spółki w zakresie relacji z klubami fitness. W konsekwencji to np. Pan Adam Kędziński informował Panią Izabelę Walczewską-Schneyder o podejmowanych przez siebie działaniach i wydarzeniach rynkowych, a nie odwrotnie. Należy przy tym uznać, że to informowanie miało charakter zaznajamiania współpracownicy z działaniami istotnymi w ocenie Pana Adama Kędzińskiego dla spółki, a nie raportowania do Pani Izabeli Walczewskiej-Schneyder jako np. nieformalnego „lidera” zarządu Benefit Systems S.A. lub kierowniczej roli Pani Izabeli Walczewskiej-Schneyder w organizowaniu uczestnictwa spółki w naruszeniu. Powyższe sprawiło, że Prezes Urzędu uznał, że wpływ Pani Izabeli Walczewskiej-Schneyder na naruszenie był mniejszy niż wpływ Pana Adama Kędzińskiego. Prezes Urzędu uznał, że wpływ ten należy scharakteryzować jako średni. Wynika to z faktu, że Pani Izabela Walczewska-Schneyder zajmowała na tyle wysoką pozycję w spółce (członek zarządu), aby być w stanie poddać pod dyskusję kwestię charakteru interakcji Pana Adama Kędzińskiego z przedstawicielami sieci fitness oraz doprowadzić do zakończenia udziału spółki w tym naruszeniu, niemniej jednocześnie to nie Pani Izabela Walczewska-Schneyder, ale Pan Adam Kędziński pozostawał główną osobą odpowiedzialną ze strony Benefit Systems S.A. za udział w naruszeniu.

(893) Dokonując dalszego zindywidualizowania oceny odpowiedzialności osób zarządzających, Prezes Urzędu uznał, że przy wymiarze kar powinno zostać wzięte pod uwagę, że również w ramach tego ogólnego rozgraniczenia form wpływu poszczególnych osób na naruszenie,

zasadne jest dalsze zróżnicowanie poziomu ponoszonej przez poszczególne osoby odpowiedzialności za dokonane naruszenie prawa.

- (894) W powyższym zakresie Prezes Urzędu w pierwszej kolejności uznał, że wpływ Pana Adama Kędzierskiego i Pana Mikołaja Nawackiego na naruszenie był większy niż pozostałych osób zarządzających. Osoby te reprezentowały dwa największe podmioty w naruszeniu, których pozycja strategiczna na rynku umożliwiła jednocześnie dokonanie naruszenia. W przypadku Benefit Systems S.A. i Pana Adama Kędzierskiego utrzymywanie relacji z sieciami fitness dostarczało możliwości koordynowania działań sieci fitness, a zarazem jednego z uzasadnień dla stałej komunikacji w zakresie działalności związanej z rozbudową sieci fitness. Przykładowo, kwestia tego, że do naruszenia przystąpiła sieć Fitness Platinum wynikała z tego, że Benefit Systems S.A. zaczął z nią prowadzić rozmowy na temat zacieśnienia współpracy, a Pan Adam Kędzierski dokonał z tą siecią odpowiednich ustaleń, których dalszą konsekwencją było rozpoczęcie stałej komunikacji z przedstawicielami pozostałych sieci fitness (w przypadku Fitness Platinum z wyłączeniem jednak Zdrofit).<sup>310</sup> Tę istotną rolę Pan Kędzierski odgrywał również w odniesieniu do wciągnięcia do naruszenia Zdrofit, organizując odpowiednie spotkanie i pośrednicząc w kontaktach między Calypso i Zdrofit.<sup>311</sup> Wpływ Pana Adama Kędzierskiego na naruszenie przejawiał się również w jego działalności wewnątrz Benefit Systems S.A., w ramach której Pan Adam Kędzierski podsumował i wyjaśnił też innym pracownikom Benefit Systems S.A., jak postrzega jedno z podstawowych uzasadnień dla uczestnictwa Benefit Systems S.A. w naruszeniu (niechcąc do „*bawienia się w psychologów*”), wyznaczając i potwierdzając tym samym kierunek działań spółki w relacjach z sieciami fitness (*modus operandi*).<sup>312</sup>
- (895) W odniesieniu do Pana Mikołaja Nawackiego Prezes Urzędu stwierdził z kolei, że Calypso posiadało na rynku na tyle strategiczną pozycję, że dostarczało zarazem Panu Mikołajowi Nawackiemu „*lewara*” w rozmowach z Benefit Systems S.A. Jak wyjaśniono w szczególności w pkt. 8.2 i 14.1.2 uzasadnienia Benefit Systems S.A. zależało na przejęciu Calypso Fitness S.A., jednak działanie to było uzależnione od zgody Pana Mikołaja Nawackiego. Fakt, że Benefit Systems S.A. musiał stale dbać o „*relacje*” z Panem Mikołajem Nawackim, w celu nieantagonizowania go w toku negocjacji nad sprzedażą akcji Calypso Fitness S.A., mogła być wyzyskiwana przez Pana Mikołaja Nawackiego do zabezpieczania pozycji rynkowej Calypso Fitness S.A., co Pan Mikołaj Nawacki robił również w praktyce, np. doprowadzając do ograniczenia obecności Fabryki Formy w Warszawie do jednego klubu, doprowadzając do wypchnięcia Fabryki Formy z Gdańska oraz zabezpieczając w drodze ustaleń poczynionych z

---

<sup>310</sup> Zob. opis zawarty w pkt. 6.5 uzasadnienia, w szczególności w akapicie (163) i (164).

<sup>311</sup> Zob. opis zawarty w pkt. 6.7 uzasadnienia.

<sup>312</sup> Akapit (129) i (130).

Benefit Systems S.A. i Zdrofit sp. z o.o. pozycję Calypso w Warszawie przed wpływem sieci Zdrofit.<sup>313</sup>

- (896) W powyższym kontekście Prezes Urzędu uznał, że Pan Adam Kędzierski i Pan Mikołaj Nawacki mieli szczególnie wysoki wpływ na realizację naruszenia, nadając mu w praktyce kształt. Powyższe nie oznacza, że współpraca między Panem Adamem Kędzierskim i Panem Mikołajem Nawackim przebiegała w atmosferze pełnego zrozumienia – każda z tych osób realizowała interesy reprezentowanego przez siebie przedsiębiorcy i posiadała „sprawczość” (wyłącznie – Pan Mikołaj Nawacki; wysoką – Pan Adam Kędzierski) w swoich organizacjach, co prowadziło do napięć między tymi osobami.
- (897) W przypadku istnienia wysokiego wpływu na naruszenie, zmierzając do ujednoczenia polityki karania, Prezes Urzędu określił w Wyjaśnieniach w sprawie kar dla osób zarządzających, że wpływowi danej osoby zarządzającej na naruszenie będzie przypisywał mnożnik wpływający na ostateczny wymiar kary w wysokości od 0,75 do 1,25. W przypadku Pana Adama Kędzierskiego i Pana Mikołaja Nawackiego Prezes Urzędu uznał, że ich daleko idąca rola w naruszeniu uzasadnia przyjęcie mnożnika 1,1, tj. powyżej połowy wskazanego wyżej zakresu, co w ostatecznie wymierzonych tym osobom karach ma odzwierciedlać ponadprzeciętny (w ramach wysokiego stopnia wpływu) poziom odpowiedzialności tych osób za naruszenie.
- (898) W odniesieniu do Pana Bartosza Gibały Prezes Urzędu stwierdził, że poziom jego wpływu na naruszenie był wysoki – odpowiadał on w sposób wyłączny za przystąpienie Platinum Wellness sp. z o.o. do naruszenia i odpowiadał w pełnym zakresie za uczestnictwo spółki w tym naruszeniu, co związane było z jego szczególną rolą w sieci Fitness Platinum (założyciel i kreator rozwoju). W ocenie Prezesa Urzędu stopień wpływu Pana Bartosza Gibały na naruszenie odpowiada charakterystyce typowych działań, jakie osoba zarządzająca pełniąca wysoką funkcję w swojej organizacji odgrywa w dokonaniu naruszenia – Pan Bartosz Gibała zdecydował o pozostaniu kierowanej przez siebie spółki w naruszeniu i realizował ustalenia z innymi uczestnikami naruszenia. Jednocześnie jednak w ocenie Prezesa Urzędu wpływ Pana Bartosza Gibały na naruszenie był mniejszy niż w przypadku Pana Adama Kędzierskiego i Pana Mikołaja Nawackiego, ponieważ ostatecznie kształt naruszenia był wyznaczany przede wszystkim przez dynamikę interakcji między Benefit Systems S.A. i Calypso Fitness S.A., podczas gdy Platinum Wellness sp. z o.o. posiadało istotną rolę w naruszeniu, ale pozostawało poza centrum interakcji związanych z koniecznością wyważenia i zabezpieczenia interesów Benefit Systems S.A. i Calypso Fitness S.A. Ponadto Pan Bartosz Gibała nie był zaangażowany w dyskusje dotyczące Zdrofit. W konsekwencji w odniesieniu do Pana

---

<sup>313</sup> Ograniczenie obecności Fabryki Formy w Warszawie – zob. przykładowo akapit (126), (133), (136), (137), (138); ograniczenie obecności Fabryki Formy w Gdańsku – zob. przykładowo akapit (147); ochrona przed działaniami Zdrofit – zob. przykładowo akapit (246), (253).

Bartosza Gibały Prezes Urzędu zastosował mnożnik wynoszący 1, tj. pozostawił kwotę określoną na początku rozważań na temat wymiaru kary bez zmian, stwierdzając, że nie występują ani okoliczności przemawiające za jej obniżeniem, ani podwyższeniem.

- (899) W przypadku Pana Ireneusza Sęka Prezes Urzędu uznał, że zakres odpowiedzialności tej osoby zasadniczo pozostaje podobny do zakresu odpowiedzialności, o którym mowa powyżej w odniesieniu do Pana Bartosza Gibały. Pan Ireneusz Sęk odpowiadał za realizowanie naruszenia przez Fabrykę Formy S.A. jako wyłączny przedstawiciel tego podmiotu. Niemniej Prezes Urzędu wziął pod uwagę, że sytuacja Pana Ireneusza Sęka w odniesieniu do większości okresu naruszenia, za które jest mu przypisywana odpowiedzialność jako osobie zarządzającej, była inna niż w przypadku Pana Bartosza Gibały. Jak wskazano w pkt. 14.1.3 uzasadnienia, w przeciwieństwie do Platinum Wellness sp. z o.o. Fabryka Formy S.A. utraciła swoją niezależność na rzecz Benefit Systems S.A. i stała się podległa jego decydującemu wpływowi. W tym kontekście Prezes Urzędu miał na względzie, że jako osoba zarządzająca Fabryki Formy S.A. stopień wpływu Pana Ireneusza Sęka na naruszenie był zmniejszany przez fakt, że od czasu utraty niezależności przez Fabrykę Formy pozostawał on de facto podległy Panu Adamowi Kędzierskiemu reprezentującemu spółkę nadrzędną. Powyższa okoliczność sprawiła, że w odniesieniu do Pana Ireneusza Sęka Prezes Urzędu uznał, że kwota określona na początku rozważań na temat wymiaru kary powinna w mniejszym stopniu wpływać na wysokość tej kary i obniżyć określoną początkowo kwotę stosując mnożnik 0,9.
- (900) W odniesieniu do Pana Jakuba Raniszewskiego Prezes Urzędu miał z kolei na względzie, że jego zakres odpowiedzialności dotyczy kontaktów sieci Zdrofit z siecią Calypso (przy udziale Benefit Systems S.A.). Na tym etapie analizy działań Pana Jakuba Raniszewskiego Prezes Urzędu wziął też pod uwagę niechętną postawę Pana Jakuba Raniszewskiego co do czynienia ustaleń podziałowych, która w ocenie Prezesa Urzędu wpływała na skalę naruszenia (gdyby Pan Jakub Raniszewski tej niechęci nie wykazywał, to należy przyjąć za prawdopodobne, że ustalenia z Calypso przybrałyby bardziej rozbudowaną formę, bo ich rozwój nie byłby ograniczany nastawieniem Pana Jakuba Raniszewskiego). Te dwie okoliczności sprawiły, że jakkolwiek w ocenie Prezesa Urzędu Pan Jakub Raniszewski pełnił zasadniczo podobną rolę w Zdrofit sp. z o.o., jak Pan Mikołaj Nawacki, Pan Bartosz Gibała i Pan Ireneusz Sęk w swoich spółkach, to nakładana na niego kara powinna mieć mniejszy wymiar w zakresie, w jakim ma ona odzwierciedlać stopień wpływu Pana Jakuba Raniszewskiego na naruszenie. Z tych względów spośród wskazanych wyżej osób, w odniesieniu do Pana Jakuba Raniszewskiego Prezes Urzędu zdecydował się na bliskie najwyższemu obniżenie początkowo określonej kwoty, polegające na zmniejszeniu jej w wyniku zastosowania mnożnika 0,8.
- (901) W przypadku Pani Izabeli Walczewskiej-Schneyder, której stopień wpływu na naruszenie Prezes Urzędu scharakteryzował – jak wskazano wyżej – jako średni, Prezes Urzędu

zdecydował się na największe obniżenie kwoty określonej na wstępie analizy służącej określeniu wymiaru kary. W przypadku średniego wpływu na naruszenie, zmierzając do ujednolicenia polityki karania, Prezes Urzędu określił w Wyjaśnieniach w sprawie kar dla osób zarządzających, że w odniesieniu do takiego wpływu będzie zmniejszał początkowo określone kwoty służące określeniu wymiaru kary poprzez zastosowanie mnożników z przedziału 0,35-0,75. W odniesieniu do Pani Izabeli Walczewskiej-Schneyder Prezes Urzędu uznał, że miała ona możliwość zakwestionowania działań swojego współpracownika – Pana Adama Kędzińskiego. Jakkolwiek w zarządzie Benefit Systems S.A. Pan Adam Kędziński odgrywał szczególną rolę, to nie zajmował on wyższej pozycji w strukturach korporacyjnych niż Pani Izabela Walczewska-Schneyder i oboje posiadali podobny dostęp do np. rady nadzorczej, sprawującej kontrolę nad działaniami spółki. W ocenie Prezesa Urzędu zaniechanie ze strony Pani Walczewskiej-Schneyder należy uznać za przeciętne następującym sensie. Z jednej strony Pani Walczewska-Schneyder otrzymywała szczegółowe i regularne informacje od swojego współpracownika na temat naruszenia, tj. np. nie dowiedziała się o uczestnictwie Benefit Systems S.A. incydentalnie i jednorazowo, ignorując tego rodzaju informację. Z drugiej jednak, jej pozycja w zarządzie była faktycznie ograniczana przez dużą aktywność Pana Adama Kędzińskiego oraz udział w rozmowach strategicznych przewodniczącego rady nadzorczej. W tym kontekście Prezes Urzędu uznał, że uzasadnione jest wzięcie pod uwagę tych okoliczności przy wymiarze kar w ten sposób, że Prezes Urzędu obniżył kwotę określoną na początku analizy poprzez przemnożenie jej przez 0,5, tj. wartość poniżej połowy przedziału 0,35-0,75 – to obniżenie w ocenie Prezesa Urzędu odzwierciedla ogólny wniosek, że zaniechanie ze strony Pani Walczewskiej-Schneyder miało przeciętny charakter.

- (902) W konsekwencji Prezes Urzędu w celu odzwierciedlenia stopnia wpływu osób zarządzających na naruszenie zastosował następujące mnożniki w odniesieniu do początkowo określonych kwot, służących jako punkt odniesienia dla ustalenia wymiaru kar:

Osoba zarządzająca	Kwota początkowa służąca określeniu kary	Mnożnik służący odzwierciedleniu stopnia wpływu na naruszenie	Kwota po uwzględnieniu stopnia wpływu na naruszenie
Bartosz Gibała	115 000,00 zł	1	115 000,00 zł
Adam Kędzierski	125 000,00 zł	1,1	137 500,00 zł
Mikołaj Nawacki	125 000,00 zł	1,1	137 500,00 zł
Jakub Raniszewski	85 000,00 zł	0,8	68 000,00 zł
Ireneusz Sęk	125 000,00 zł	0,9	112 500,00 zł
Izabela Walczewska-Schneyder	125 000,00 zł	0,5	62 500,00 zł

### 20.3. Okoliczności obciążające i łagodzące

- (903) Okoliczności obciążające przemawiają za wymierzeniem kary bardziej dolegliwej, a okoliczności łagodzące za karą niższego wymiaru. Prezes Urzędu ocenia te okoliczności łącznie, indywidualnie dla każdej osoby zarządzającej, przyjmując zarazem, że poszczególne okoliczności obciążające i łagodzące mogą mieć różną doniosłość. Zmierzając do zwiększania spójności w polityce karania, Prezes Urzędu przyjmuje w Wyjaśnieniach w sprawie kar dla osób zarządzających, że z uwagi na okoliczności obciążające i łagodzące kwota ustalona na wcześniejszych etapach analizy odpowiedniego wymiaru kar może ulec zwiększeniu bądź zmniejszeniu maksymalnie o 50%.
- (904) Prezes Urzędu po przeanalizowaniu materiału dowodowego nie zidentyfikował występowania w sprawie okoliczności łagodzących w odniesieniu do którejkolwiek z osób zarządzających.
- (905) W odniesieniu do okoliczności obciążających Prezes Urzędu stwierdził z kolei, że okoliczność taka występuje w odniesieniu do Pana Adama Kędzierskiego i związana jest z tym, że Pan Adam Kędzierski działał jako organizator naruszenia. Ten organizacyjny charakter działań Pana Adama Kędzierskiego wykraczał swoją doniosłością poza charakter działań innych uczestników naruszenia. Część z tych organizacyjnych, „planistycznych” działań Pan Adam Kędzierski podejmował jeszcze przed wejściem w życie przepisów o odpowiedzialności osób zarządzających.<sup>314</sup> W okresie, za który nałożona została kara pieniężna na Pana Adama Kędzierskiego, tj. po wejściu w życie przepisów o odpowiedzialności osób zarządzających, Pan Adam Kędzierski przystąpił do realizowania wskazanych wyżej działań zwiększając swoją aktywność w naruszeniu w ten sposób, że np. doprowadził do spotkania trójstronnego Benefit Systems-Calypso-Fabryka Formy, a także zorganizował spotkanie trójstronne Benefit

<sup>314</sup> Zob. przykładowo akapit (129) i zakreślone tam plany, a następnie rezultat spotkania, o którym mowa w akapicie (136), tj. już po ustanowieniu odpowiedzialności osób zarządzających, w toku którego zakreślone przez Pana Adama Kędzierskiego plany były dyskutowane.

Systems-Calypso-Zdrofit i koordynował komunikację między sieciami Calypso i Zdrofit.<sup>315</sup> W konsekwencji Prezes Urzędu uznał za zasadne uwzględnienie tej organizacyjnej roli Pana Adama Kędzierskiego w naruszeniu i zastosował w odniesieniu do wcześniej określonej kwoty służącej ustaleniu wymiaru kary podwyższenie wynoszące 10%.

- (906) W konsekwencji Prezes Urzędu uwzględnił wpływ okoliczności obciążających i łagodzących na wymiar kar w następujący sposób:

<b>Osoba zarządzająca</b>	<b>Kwota po uwzględnieniu stopnia wpływu na naruszenie</b>	<b>Zmiana wynikająca z uwzględnienia okoliczności obciążających i łagodzących</b>	<b>Kwota po uwzględnieniu okoliczności obciążających i łagodzących</b>
Bartosz Gibała	115 000,00 zł	Brak zmian	115 000,00 zł
Adam Kędzierski	137 500,00 zł	+10%	151 250,00 zł
Mikołaj Nawacki	137 500,00 zł	Brak zmian	137 500,00 zł
Jakub Raniszewski	68 000,00 zł	Brak zmian	68 000,00 zł
Ireneusz Sęk	112 500,00 zł	Brak zmian	112 500,00 zł
Izabela Walczewska-Schneyder	62 500,00 zł	Brak zmian	62 500,00 zł

#### **20.4. Okres naruszenia**

- (907) Zmierzając do ujednoczenia polityki karania w Wyjaśnieniach w sprawie kar dla osób zarządzających Prezes Urzędu uznał, że ograniczy dyskrejonalność swojej oceny co do wpływu przesłanki okresu naruszenia na wysokość kar. Prezes Urzędu przyjął, że będzie ustalał najpierw kwotę służącą określeniu wymiaru kary w odniesieniu do jednego roku, a następnie kwota ta zostanie ewentualnie powiększona tak, aby odzwierciedlać pełny okres naruszenia.
- (908) Uwzględniając wpływ okresu naruszenia na wymiar kar w niniejszej sprawie Prezes Urzędu zbadał okresy naruszenia, za które przypisywana jest odpowiedzialność poszczególnym osobom zarządzającym. Jak wskazano w pkt. 18.3 uzasadnienia, okres naruszenia, za który przypisywana jest odpowiedzialność, w przypadku Pana Bartosza Gibały, Pana Adama Kędzierskiego, Pana Mikołaja Nawackiego, Pana Ireneusza Sęka i Pani Walczewskiej-Schneyder wyniósł ponad 2 lata. Z kolei w przypadku Pana Jakuba Raniszewskiego wyniósł on ponad 1,5 roku. W konsekwencji wcześniej określone kwoty służące ustaleniu wymiaru kar zostały powiększone w odniesieniu do Pana Bartosza Gibały, Pana Adama Kędzierskiego,

<sup>315</sup> Spotkanie trójstronne Benefit Systems-Calypso-Fabryka Formy – akapit (134) i (136); spotkanie trójstronne Benefit Systems-Zdrofit-Calypso – akapit (245) i (246).

Pana Mikołaja Nawackiego, Pana Ireneusza Sęka i Pani Walczewskiej-Schneyder dwukrotnie, a w odniesieniu do Pana Jakuba Raniszewskiego półtorakrotnie.

- (909) W konsekwencji w odniesieniu do poszczególnych osób okres ich uczestnictwa w naruszeniu wpływał następująco na określenie wymiaru kar:

Osoba zarządzająca	Kwota po uwzględnieniu okoliczności obciążających i łagodzących	Mnożnik służący odzwierciedleniu okresu naruszenia	Kwota po uwzględnieniu okresu naruszenia
Bartosz Gibała	115 000,00 zł	2	230 000,00 zł
Adam Kędzierski	151 250,00 zł	2	302 500,00 zł
Mikołaj Nawacki	137 500,00 zł	2	275 000,00 zł
Jakub Raniszewski	68 000,00 zł	1,5	102 000,00 zł
Ireneusz Sęk	112 500,00 zł	2	225 000,00 zł
Izabela Walczewska-Schneyder	62 500,00 zł	2	125 000,00 zł

## 20.5. Upřednie naruszenie

- (910) Prezes Urzędu nie stwierdził, aby którakolwiek z osób zarządzających naruszyła wcześniej przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w sposób inny niż przez dokonanie naruszenia podobnego do naruszenia, za które kara jest wymierzana.<sup>316</sup> W konsekwencji Prezes Urzędu stwierdził, że brak jest podstaw do zaostżenia wymiaru kar z uwagi na tę przesłankę.

## 20.6. Adekwatność kary, w tym uwzględnienie przychodów osób zarządzających

- (911) Oceniając, czy określone wcześniej kwoty, służące określeniu ostatecznego wymiaru kar, będą miały charakter adekwatny do naruszenia w przypadku wymierzenia kar w tych wysokościach, Prezes Urzędu przanalizował przede wszystkim wysokości przychodów (w okresie naruszenia) osób zarządzających u przedsiębiorców, których działań dotyczyło postępowanie. Przychody te Prezes Urzędu ustalił na podstawie informacji przekazanych przez Benefit Systems S.A., Calypso Fitness S.A. oraz Platinum Wellness sp. z o.o.

- Dowód:**
- a) pismo Benefit Systems S.A. z 17 czerwca 2020 r., k. 2914;
  - b) pismo Calypso Fitness S.A. z 1 czerwca 2020 r., k. 2810;
  - c) pismo Platinum Wellness sp. z o.o. z 26 marca 2020 r., k. 2771.

<sup>316</sup> W odniesieniu do naruszeń podobnych Prezes Urzędu również nie stwierdził, aby miały one miejsce, zob. pkt. 20.3 uzasadnienia, w którym Prezes Urzędu nie bierze tej przesłanki pod uwagę jako okoliczności obciążającej.



- (912) Na potrzeby przeanalizowania adekwatności nakładanych kar w niniejszej sprawie Prezes Urzędu wziął pod uwagę:
- (i) w odniesieniu do Pana Bartosza Gibały – przychody u Platinum Wellness sp. z o.o.;
  - (ii) w odniesieniu do Pana Adama Kędzierskiego – przychody u Benefit Systems S.A.;
  - (iii) w odniesieniu do Pana Mikołaja Nawackiego – przychody u Calypso Fitness S.A.;
  - (iv) w odniesieniu do Pana Jakuba Raniszewskiego – przychody u Zdrofit sp. z o.o.;
  - (v) w odniesieniu do Pana Ireneusza Sęka – przychody u Fabryki Formy S.A.;
  - (vi) w odniesieniu do Pani Walczewskiej-Schneyder – przychody u Benefit Systems S.A.
- (913) Prezes Urzędu miał na względzie, że przedstawione w toku postępowania informacje o przychodach w odniesieniu do ostatniego roku naruszenia obejmowały I kwartał 2017 r., podczas gdy osobom zarządzającym przypisana została odpowiedzialność w odniesieniu do krótszego okresu – Prezes Urzędu wziął to pod uwagę poprzez uśrednienie przychodów osób zarządzających i odniesienie ich jedynie do okresu naruszenia.
- (914) Prezes Urzędu na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego ustalił, że sposób wynagradzania osób zarządzających w niniejszej sprawie różnił się zarówno co do sposobu (metody) wynagradzania, jak i wysokości wynagrodzeń. W tym kontekście należy w pierwszej kolejności zwrócić uwagę, że osoby zarządzające w niniejszej sprawie można przypisać do dwóch grup:
- a) osoby zarządzające, które objęły swoje funkcje w związku z tym, że założyły określoną sieć fitness, stały się jej bezpośrednimi lub pośrednimi udziałowcami lub akcjonariuszami, a zarazem odpowiadały za ich prowadzenie – takimi osobami byli: Pan Bartosz Gibała, Pan Mikołaj Nawacki, Pan Jakub Raniszewski, Pan Ireneusz Sęk;
  - b) osoby zarządzające, które objęły swoje funkcje jako „zawodowi” menadżerowie, którzy nie posiadali powiązania z zarządzaną przez siebie działalnością gospodarczą podobnego do tego, jaki mieli założyciele sieci fitness – takimi osobami były: Pan Adam Kędzierski i Pani Izabela Walczewska-Schneyder.
- (915) Powyższe rozróżnienie ma również związek z faktem, że Benefit Systems S.A. w całym okresie naruszenia był spółką publiczną, pozyskującą inwestorów na giełdzie i poddaną

rygorom związanym z publicznym obrotem akcjami, a zarazem funkcjonującą w kontekście złożonego ładu korporacyjnego (*corporate governance*) i oddzielenia funkcji właściciela od funkcji zarządzającego (tzw. *principle-agent problem*).<sup>317</sup> Benefit Systems S.A. był ponadto największym z podmiotów zaangażowanych w naruszenie, a dysproporcja między skalą jego działalności i skalą działalności sieci fitness widoczna jest np. w obrotach przedsiębiorców oraz międzynarodowej skali działalności Benefit Systems.

- (916) Z kolei w sieciach fitness zarządzanie sprawami spółek pozostało przy założycielach sieci fitness zbliżając się tym samym do sposobu zarządzania (korporacyjnego) samodzielnymi działalnościami gospodarczymi (*sole proprietorship*), w ramach których zysk z działalności menadżerskiej można ostatecznie zrealizować np. poprzez sprzedaż spółki, której jest się zarazem ostatecznym udziałowcem lub poprzez jej upublicznienie i sprzedaż swoich akcji.<sup>318</sup>
- (917) Oceniając adekwatność wcześniej określonych kwot służących ustaleniu wymiaru kar, Prezes Urzędu miał na względzie, okoliczności, o których mowa w akapicie (879), a także, że kary nakładane na osoby zarządzające, jakkolwiek nie powinny stawać się nieproporcjonalnie wysokie, powinny mieć też charakter realnej sankcji za dokonanie naruszenia prawa, tj. odznaczać się dolegliwością.
- (918) W odniesieniu do Pana Adama Kędzierskiego i Pani Izabeli Walczewskiej-Schneyder Prezes Urzędu ustalił, że przychody tych osób w Benefit Systems S.A. pozostawały na zbliżonym poziomie. W ocenie Prezesa Urzędu przychody tych osób można uznać za wyjątkowo wysokie. W tym kontekście należy zwrócić uwagę, że zgodnie z danymi Głównego Urzędu Statystycznego przeciętne wynagrodzenie w gospodarce narodowej w 2017 r., tj. w roku, w którym przypada ostatni okres, za który Prezes Urzędu przypisał osobom zarządzającym odpowiedzialność za naruszenie, wyniosło 4271,51 zł.<sup>319</sup> W tym ujęciu przychody Pana Adama Kędzierskiego i Pani Walczewskiej-Schneyder w samym Benefit Systems S.A. znajdowały się blisko granicy między przychodami kilka a kilkanaście razy większymi niż przeciętne wynagrodzenie. Wynagrodzenia wskazanych wyżej osób pozostawały również istotnie wyższe (ponad dwa razy większe) niż np. uposażenie zasadnicze sędziów Sądu Najwyższego w 2017 r.
- (919) Należy podkreślić, że Prezes Urzędu uznaje za naturalne, że przychody osób zarządzających dużych spółek mogą pozostawać istotnie wyższe niż wynagrodzenia przeciętne, czy też wynagrodzenia osób sprawujących wysokie funkcje publiczne. Niemniej, mając na względzie,

---

<sup>317</sup> Z zastrzeżeniem jednak, że mimo upublicznienia obrotu akcjami Benefit Systems S.A., jego założyciel, Pan [INFORMACJA CHRONIONA], zachował nadzór nad działaniami spółki najpierw pozostając nadal członkiem jej zarządu, a w okresie opisywanym w decyzji sprawował aktywnie funkcję w radzie nadzorczej spółki.

<sup>318</sup> Por. np. omówienie w pkt. 8 uzasadnienia, gdzie opisana została kwestia prowadzenia przez założycieli sieci fitness rozmów na temat sprzedaży klubów do Benefit Systems S.A.

<sup>319</sup> Komunikat Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 9 lutego 2018 r. w sprawie przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej w 2017 r. (M. P. z 2018 r., poz. 187).

że wysokość tych wynagrodzeń jest kształtowana w warunkach wolnorynkowych i odzwierciedla m.in. wynagrodzenie, jakie spółki są skłonne wypłacić swoim osobom zarządzającym za sprawowanie odpowiedzialności za prowadzenie ich spraw i ponoszenie ryzyka działalności gospodarczej, Prezes Urzędu przyjmuje również, że z pobieraniem wysokiego wynagrodzenia może być związane nałożenie kar, które korespondują z tak określonymi wynagrodzeniami i w konsekwencji mogą w istocie spełniać funkcję „kary”, a nie „rachunku” lub możliwej do łatwego przyjęcia „opłaty” za naruszenie prawa.

- (920) Prezes Urzędu po przyrównaniu wcześniej określonych kwot, służących określeniu wymiaru kar, do przychodów Pana Adama Kędzierskiego i Pani Walczewskiej-Schneyder doszedł do przekonania, że nie pozostają one w dysproporcji do tych przychodów. Kwoty te pozostają zarazem znacząco poniżej całkowitych przychodów tych osób u Benefit Systems S.A. w okresie ich naruszenia. Chociaż wskazane wcześniej kwoty nominalnie pozostają wysokie (kara dla Pana Adama Kędzierskiego przekracza istotnie roczne zarobki przeciętnego polskiego obywatela w 2017 r.), to ich nominalna wysokość jest pochodną wysokich przychodów tych osób. W konsekwencji Prezes Urzędu uznał, że wskazane wcześniej kwoty są adekwatne i przyjął, że wymiar kar dla Pana Adama Kędzierskiego i Pani Walczewskiej-Schneyder będzie równy tym kwotom.
- (921) W odniesieniu do pozostałych osób zarządzających Prezes Urzędu stwierdził, że przyjęcie wymiaru kar równego kwotom wskazanym wcześniej w odniesieniu do tych osób, będzie prowadziło do nałożenia kar zbyt wysokich. Prezes Urzędu wziął w pierwszej kolejności pod uwagę, że przychody pozostałych osób zarządzających u zarządzanych przez nie podmiotów pozostawały istotnie niższe niż przychody Pana Adama Kędzierskiego i Pani Walczewskiej-Schneyder (z zastrzeżeniem jednak poczynionych wcześniej uwag co do innego charakteru działalności menadżerów w sieciach fitness oraz spółce publicznej, jaką był Benefit Systems S.A.).
- (922) W odniesieniu do Pana Bartosza Gibały i Pana Mikołaja Nawackiego Prezes Urzędu stwierdził, że ich sytuacja jest zasadniczo podobna – zarządzali oni podmiotami o podobnej wielkości (obrotach), pełniąc w nich podobne funkcje (założyciele sieci, pełniący jednocześnie funkcje ich jedynych członków zarządu i osób de facto decydujących w sposób wyłączny o ich działaniach). Prezes Urzędu uznał jednocześnie, że przychody tych osób były na tyle odczuwalnie niższe od przychodów Pana Adama Kędzierskiego i Pani Walczewskiej-Schneyder, że wymierzenie tym osobom kar w sposób taki sam jak w odniesieniu do osób zarządzających Benefit Systems S.A. pozostawałoby sprzeczne z zasadami sprawiedliwości, a same kary pozostawałyby również w zbyt dużej dysproporcji do ich przychodów. Z tych względów Prezes Urzędu uznał, że zasadne jest obniżenie wcześniej wskazanych kwot.

- (923) Prezes Urzędu uznał, że odpowiednią wartością obniżki będzie 30%. W ocenie Prezesa Urzędu obniżenie w tej wysokości jest z jednej strony na tyle duże, aby wziąć pod uwagę różnice między sytuacją wskazanych wyżej osób, ale z drugiej nie sprawia, że kary tracą swój charakter jako dolegliwości związanej z naruszeniem reguł konkurencji ustanowionych przez ustawodawcę oraz Państwa Członkowskie. Należy przy tym podkreślić, że wartość powyższej obniżki, aby zachować swój zindywidualizowany charakter nie musi stanowić sztywnej operacji matematycznej – jak zwrócono na to uwagę wcześniej, zgodnie ze stanowiskiem Trybunału Konstytucyjnego sprawiedliwa kara nie musi być wynikiem ścisłych kalkulacji matematycznych i może zawierać element uznania w zakresie dostosowania do warunków sprawy. W niniejszej sprawie Prezes Urzędu uznał, że ustalenie w odniesieniu do Pana Bartosza Gibały kwoty ewentualnej kary w wysokości 161 000,00 zł, a w odniesieniu do Pana Mikołaja Nawackiego w wysokości 192 500,00 zł, tj. obniżonych o 30% w stosunku do wcześniej rozważanych wysokości będzie adekwatne. W odniesieniu do Pana Mikołaja Nawackiego wskazana wyżej kwota nie stanowiła ostatecznej wysokości kary, ponieważ skorzystał on w sprawie z obniżek wymiaru kar, o których mowa w dalszej części uzasadnienia.
- (924) Oceniając przesłanki wymiaru kary w odniesieniu do Pana Jakuba Raniszewskiego i Pana Ireneusza Sęka, Prezes Urzędu zasadniczo doszedł do takich samych wniosków, jak w przypadku Pana Bartosza Gibały oraz Pana Mikołaja Nawackiego – wymierzenie im kar na tych samych zasadach co w przypadku osób zarządzających Benefit Systems S.A. nie byłoby zgodne z wymogami sprawiedliwości, a między ich przychodami i wysokością kar zachodziłaby zbyt duża dysproporcja. Niemniej przychody tych osób w zarządzanych przez nich spółkach były niższe niż przychody Pana Bartosza Gibały oraz Pana Mikołaja Nawackiego. Prezes Urzędu stwierdził w konsekwencji, że wymierzenie im kar z uwzględnieniem przesłanek wymiaru kar w identyczny sposób może prowadzić do ich określenia w sposób prowadzący do ich zawyżenia.
- (925) W powyższym kontekście Prezes Urzędu uznał, że odpowiednią wysokością obniżenia będzie 60% – określając ten poziom obniżenia Prezes Urzędu kierował się podobnymi motywami, jak w przypadku określenia obniżenia w odniesieniu do Pana Bartosza Gibały oraz Pana Mikołaja Nawackiego, z zastrzeżeniem że obniżenie to powinno być wyższe ze względów opisanych wyżej i dla zapewnienia równego traktowania. W konsekwencji Prezes Urzędu przyjął, że wymiar kar dla tych osób będzie równy kwotom, o którym mowa wcześniej obniżonym o 60%, tj. odpowiednio 40 800 zł w odniesieniu do Pana Jakuba Raniszewskiego i 90 000 zł w odniesieniu do Pana Ireneusza Sęka. Jak wyjaśniono w toku wyводу wyżej, o najniższym wymiarze kary dla Pana Jakuba Raniszewskiego decydowała jego najbardziej ograniczona rola w naruszeniu. Jednocześnie Prezes Urzędu uznał, że kara 90 000 zł w

odniesieniu do Pana Ireneusza Sęka, również po odniesieniu do jego średnich przychodów u Fabryki Formy S.A., jest adekwatna. Prezes Urzędu miał w tym zakresie na względzie fakt, że Pan Ireneusz Sęk pozostawał dysponentem akcji Fabryki Formy S.A. i że w tym kontekście wymierzenie kary na niższym poziomie niż wskazany wyżej sprawiałoby, że kara traciłaby swój charakter odczuwalnej dolegliwości z tytułu naruszenia prawa.

#### **20.7. Maksymalny wymiar kary**

(926) Prezes Urzędu zbadał, czy wskazane wcześniej wymiary kar nie wykraczają poza ich maksymalny poziom i stwierdził, że wszystkie one mieszczą się w progu określonym przez ustawodawcę.

(927) W konsekwencji Prezes Urzędu wymierzył następującym osobom zarządzającym następujące kary:

<b>Osoba zarządzająca</b>	<b>Nalożona kara</b>
Bartosz Gibała	161 000,00 zł
Adam Kędzierski	302 500,00 zł
Jakub Raniszewski	40 800,00 zł
Ireneusz Sęk	90 000,00 zł
Izabela Walczewska-Schneyder	125 000,00 zł

(928) Jednocześnie w odniesieniu do Pana Mikołaja Nawackiego Prezes Urzędu uznał, że kara wymierzana na podstawie art. 106a u.o.k.k. powinna przyjmować wartość wskazaną poniżej:

<b>Osoba zarządzająca</b>	<b>Nalożona kara</b>
Mikołaj Nawacki	192 500,00 zł

(929) Niemniej Pan Mikołaj Nawacki był osobą zarządzającą Calypso Fitness S.A., które działało jako wnioskodawca programu łagodzenia kar. Ponadto Pan Mikołaj Nawacki zdecydował się na dobrowolne poddanie się karze. W konsekwencji Prezes Urzędu zastosował do tak określonej kary obniżenia wynikające z art. 113c oraz 89a u.o.k.k., o których mowa w dalszej części uzasadnienia.

## **20.8. Zastosowanie programu łagodzenia kar**

### *Ramy prawne*

- (930) Prezes Urzędu omówił podstawowe zasady zastosowania programu łagodzenia kar w pkt. 19.8 uzasadnienia.
- (931) Jednocześnie zgodnie z art. 113j u.o.k.k. wniosek złożony przez przedsiębiorcę obejmuje również jego osoby zarządzające. W przypadku zastosowania art. 113c u.o.k.k. Prezes Urzędu obniża karę pieniężną nakładaną na tę osoby na tych samych zasadach, na jakich kara zostaje obniżona w stosunku do przedsiębiorcy.

### *Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie*

- (932) Jak omówione zostało wcześniej, w sprawie został złożony wniosek w ramach programu łagodzenia kar przez Calypso Fitness S.A. Pan Mikołaj Nawacki był osobą zarządzającą w tym podmiocie. W konsekwencji Prezes Urzędu stwierdził, że wniosek objął Pana Mikołaja Nawackiego.
- (933) Jak wskazano wcześniej, Prezes Urzędu uznał, że Calypso Fitness S.A. powinno skorzystać z obniżenia kary zgodnie z art. 113c u.o.k.k. Prezes Urzędu uznał, że adekwatnym poziomem obniżenia w odniesieniu do Calypso Fitness S.A. będzie obniżenie w wysokości 50%. Prezes Urzędu uznał, że takie samo obniżenie będzie miało zastosowanie w odniesieniu do Pana Mikołaja Nawackiego – Prezes Urzędu nie zidentyfikował okoliczności, które przemawiałyby za przyjęciem innego obniżenia w odniesieniu do Pana Mikołaja Nawackiego i Calypso Fitness S.A.

## **20.9. Dobrowolne poddanie się karze**

### *Ramy prawne*

- (934) Prezes Urzędu omówił podstawowe zasady zastosowania dobrowolnego poddania się karze w pkt. 19.9 uzasadnienia.

### *Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie*

- (935) Pan Mikołaj Nawacki wyraził pismem z 27 maja 2020 r. oraz 10 grudnia 2020 r. zainteresowanie udziałem w procedurze dobrowolnego poddania się karze.
- (936) W wyniku wymiany pism w okresie od 27 maja 2020 r. do 16 grudnia 2020 r., Pan Mikołaj Nawacki wyraził zgodę na dobrowolne poddanie się karze.

(937) W konsekwencji Prezes Urzędu obniżył w odniesieniu do Pana Mikołaja Nawackiego karę o 10% w stosunku do wartości wskazanych w pkt. 20.7 uzasadnienia.

#### **20.10. Zastosowanie obniżen wynikających z programu łagodzenia kar oraz dobrowolnego poddania się karze**

(938) W związku z okolicznościami opisanymi wyżej, poziom kar wynikający z art. 106a u.o.k.k. po zastosowaniu art. 113c oraz art. 89a u.o.k.k. został obniżony w następujący sposób:

<b>Podmiot</b>	<b>Program łagodzenia kar</b>	<b>Dobrowolne poddanie się karze</b>	<b>Nakładana kara</b>
Mikołaj Nawacki	-50%	-10%	77 000,00 zł

#### **20.11. Wymiar kar**

(939) W podsumowaniu uwag poczynionych wyżej, wymierzając kary w niniejszej sprawie Prezes Urzędu miał w pierwszej kolejności na względzie, że naruszenie stwierdzone decyzją należało scharakteryzować jako bardzo poważne. Ten bardzo poważny charakter naruszenia przejawiał się w tym, że naruszenie polegało na dzieleniu rynku i zmierzało do uregulowania sposobu zachowania na rynku podmiotów, które występowały na nim jako konkurenci. Uwzględniając tę okoliczność Prezes Urzędu zróżnicował sposób określenia kar dla poszczególnych podmiotów, tak aby odzwierciedlał on różny zakres odpowiedzialności podmiotów za naruszenie.

(940) Wymierzając kary, Prezes Urzędu dokonał przy tym ich dalszego zindywidualizowania w kontekście stanu faktycznego sprawy, tj. uzupełnił wskazaną wyżej ogólną charakterystykę naruszenia o kolejne okoliczności związane z naruszeniem. W tym kontekście Prezes Urzędu uwzględnił stopień naruszenia poszczególnych osób i doszedł do przekonania, że w niniejszej sprawie był on różny. Prezes Urzędu uznał, że stopień naruszenia był największy w przypadku Pana Adama Kędzierskiego i Pana Mikołaja Nawackiego – powyższe wpływało na wyższy wymiar kar dla tych osób. Prezes Urzędu uznał, że podobną skalą intensywności naruszenia nie odznaczało się naruszenie Pana Bartosza Gibały i w konsekwencji w odniesieniu do tej osoby uwzględnił wskazaną wcześniej przesłankę w mniejszym zakresie. W odniesieniu do Pana Ireneusza Sęka Prezes Urzędu uznał, że stopień jego naruszenia był ograniczony przez fakt, że Fabryka Formy S.A. utraciła swoją niezależność na rzecz Benefit Systems S.A. i zaczął być na nią wywierany decydujący wpływ (a w konsekwencji również jej kadra zarządcza zaczęła odpowiadać przed osobami zarządzającymi Benefit Systems S.A.). Z kolei w odniesieniu do Pana Jakuba Raniszewskiego Prezes Urzędu uwzględnił przede wszystkim

okoliczności, w jakich przystąpił on do naruszenia, co skutkowało uwzględnieniem omówionej wcześniej przesłanki w sposób prowadzący do wymierzenia kary na niższym poziomie. W odniesieniu do Pani Walczewskiej-Schneyder Prezes Urzędu stwierdził, że jej naruszenie ograniczało się do samego zaniechania w warunkach aktywności innych członków zarządu, co prowadziło Prezesa Urzędu do uznania, że stopień jej naruszenia był najmniejszy spośród wskazanych wyżej osób.

- (941) Biorąc pod uwagę ustawowe przesłanki wymiaru kary Prezes Urzędu stwierdził, że w sprawie nie mogą znaleźć zastosowania przesłanki łagodzące, a spośród przesłanek obciążających w odniesieniu do Pana Adama Kędzierskiego znajdowała zastosowanie okoliczność obciążająca w postaci organizowania naruszenia (przyjmowanie funkcji lidera). Okoliczność ta była powiązana z dużym zaangażowaniem organizacyjnym Pana Adama Kędzierskiego w zapewnienie funkcjonowania naruszenia i rolą wykraczającą poza proste pomaganie w naruszeniu.
- (942) W odniesieniu do długotrwałości naruszenia Prezes Urzędu uznał, że ograniczy swoją dyskrecjonalność i że w wymiarze kar przesłanka ta znajdzie zastosowanie w ten sposób, że skoro wcześniej Prezes Urzędu oceniał naruszenie odnosząc je ogólnie do jednego roku, to w ostatecznie wymierzonych karach liczba okresów naruszenia (lat naruszenia) powinna zostać odzwierciedlona w proporcjonalny sposób. Na kary nakładane na wszystkie z osób zarządzających wpłynął fakt, że uczestniczyły one w naruszeniu ponad rok. W przypadku Pana Jakuba Raniszewskiego przesłanka ta została wzięta pod uwagę w mniejszym wymiarze, ponieważ okres jego uczestnictwa w naruszeniu był krótszy niż w przypadku innych osób.
- (943) Prezes Urzędu wziął pod uwagę, czy wymierzone w sprawie kary będą adekwatne do naruszenia prawa oraz innych okoliczności sprawy, nieuwzględnionych wcześniej w analizie. W odniesieniu do Pana Adama Kędzierskiego i Pani Walczewskiej-Schneyder Prezes Urzędu uznał, że kary nie wymagają dodatkowych dostosowań. Wymierzone kary odznaczają się w ocenie Prezesa Urzędu dolegliwością w kontekście (mimo wszystko) bardzo wysokich przychodów tych osób uzyskanych u Benefit Systems S.A. W odniesieniu do pozostałych osób zarządzających Prezes Urzędu uwzględnił w ostatecznym wymiarze kar, że poziom przychodów tych osób powinien prowadzić do określenia kar na niższym poziomie niż wcześniej rozważany przez Prezesa Urzędu – przesłanka adekwatności została w tym kontekście wzięta pod uwagę i skutkowała wymierzeniem kar na niższym poziomie w odniesieniu do Pana Bartosza Gibały i Pana Mikołaja Nawackiego, a na najniższym w odniesieniu do Pana Jakuba Raniszewskiego i Pana Ireneusza Sęka.<sup>320</sup>

---

<sup>320</sup> Przy czym Pan Mikołaj Nawacki skorzystał z obniżenia kary w ramach programu łagodzenia kar i dobrowolnego poddania się karze, co ostatecznie sprawiło, że nałożona na niego kara była niższa niż kara nałożona na Pana Ireneusza Sęka.



- (944) Prezes Urzędu wziął pod uwagę maksymalny próg wymiaru kary i stwierdził, że poziom wszystkich rozważanych kar był istotnie niższy. Prezes Urzędu zgodnie z zasadami określonymi przez ustawodawcę zastosował jednocześnie w odniesieniu do Pana Mikołaja Nawackiego obniżenia wymiaru kary wynikające z udziału w programie łagodzenia kar (art. 113a u.o.k.k.) oraz dobrowolnego poddania się karze (art. 89a u.o.k.k.).
- (945) W konsekwencji Prezes Urzędu uznał, że karami, które będą odznaczały się dolegliwością dla uczestników naruszenia i będą stanowiły adekwatną reakcję państwa na naruszenie prawa, nie prowadząc jednocześnie do przekształcenia represyjnego charakteru kar pieniężnych za naruszenia reguł konkurencji oraz za naruszenia interesów innych uczestników w kary zbyt daleko idące, będą kary wymierzone w następujący sposób:

<b>Osoba zarządzająca</b>	<b>Nalożona kara</b>
Bartosz Gibała	161 000,00 zł
Adam Kędzierski	302 500,00 zł
Mikołaj Nawacki	77 000,00 zł
Jakub Raniszewski	40 800,00 zł
Ireneusz Sęk	90 000,00 zł
Izabela Walczewska-Schneyder	125 000,00 zł

- (946) W konsekwencji Prezes Urzędu orzekł jak w pkt. XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI sentencji decyzji.

## **21. Stwierdzenie braku podstaw do działania oraz umorzenie postępowania**

### **21.1. Brak podstaw do działania**

#### *Ramy prawne*

- (947) Zgodnie z art. 5 Rozporządzenia 1/2003 organy ochrony konkurencji Państw Członkowskich mają uprawnienie do stosowania art. 101 i 102 TFUE. Jednocześnie przepis ten wskazuje zamknięty katalog decyzji, które może wydać organ ochrony konkurencji Państwa Członkowskiego stosując art. 101 i 102 TFUE. Zgodnie z art. 5 Rozporządzenia 1/2003 organ ochrony konkurencji Państwa Członkowskiego może wydać następujące rodzaje decyzji:

- a) domagającą się zaprzestania naruszenia;
- b) zarządzającą środki tymczasowe;
- c) akceptującą zobowiązania;

d) nakładająca grzywny lub okresowe kary pieniężne, lub inne kary przewidziane w krajowych przepisach prawa.

(948) Zgodnie natomiast z treścią art. 5 zdanie 3 Rozporządzenia 1/2003 jeżeli na podstawie informacji, które posiadają organy ochrony konkurencji Państwa Członkowskiego, warunki ustanowienia zakazu nie zostały spełnione, organ może zdecydować, że nie ma podstaw do działania z jego strony.

*Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie*

(949) Jak wskazano w pkt. 11 uzasadnienia niektóre ze stron postępowania utraciły byt prawny. W konsekwencji Prezes Urzędu nie może do nich skierować decyzji w niniejszej sprawie, co sprawia zarazem, że brak jest podstaw do dalszego działania w sprawie. Mając na względzie powyższe, Prezes Urzędu orzekł jak w pkt. XVII, XVIII, XIX, XX, XXI, XXII sentencji decyzji.

(950) W odniesieniu do Fit Invest sp. z o.o. oraz Benefit Partners sp. z o.o., w kontekście zadań, jakie podmioty te realizowały w strukturze korporacyjnej Benefit Systems, a także ich działalności rynkowej, Prezes Urzędu nie posiada innych informacji uzasadniających przypisanie im odpowiedzialności za naruszenie opisane w decyzji. W konsekwencji brak jest podstaw do dalszego działania w sprawie, w zakresie, o którym mowa w pkt. 1 postanowienia o wszczęciu postępowania z 22 czerwca 2018 r. Mając na względzie powyższe, Prezes Urzędu orzekł jak w pkt. XXIII i XXIV sentencji decyzji.

## **21.2. Umorzenie postępowania**

*Ramy prawne*

(951) Zgodnie z art. 83 u.o.k.k. w sprawach nieuregulowanych w ustawie o ochronie konkurencji i konsumentów do postępowań przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 256) (dalej: „k.p.a.”). Zgodnie natomiast z art. 105 §1 k.p.a., gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Bezprzedmiotowość może wynikać z braku przesłanki przedmiotowej lub podmiotowej w postępowaniu.

*Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie*

(952) Jak wskazano w pkt. 11 uzasadnienia niektóre ze stron postępowania utraciły byt prawny. W konsekwencji Prezes Urzędu nie może do nich skierować decyzji w niniejszej sprawie, a sprawa stała się w tym zakresie bezprzedmiotowa z uwagi na zanik przesłanki podmiotowej.

Mając na względzie powyższe, Prezes Urzędu orzekł jak w pkt. XXV, XXVI, XXVII, XXVIII, XXIX, XXX sentencji decyzji.

- (953) W odniesieniu do Fit Invest sp. z o.o. oraz Benefit Partners sp. z o.o., w kontekście zadań, jakie podmioty te realizowały w strukturze korporacyjnej Benefit Systems, a także ich działalności rynkowej, Prezes Urzędu nie posiada innych informacji uzasadniających przypisanie im odpowiedzialności za naruszenie opisane w decyzji. Powyższe jest równoznaczne z brakiem zaistnienia materialnoprawnej przesłanki pozwalającej na przypisanie tym podmiotom odpowiedzialności, co wiąże się z bezprzedmiotowością postępowania z uwagi na stwierdzenie braku przesłanki przedmiotowej postępowania. W konsekwencji brak jest podstaw do dalszego działania w sprawie, w zakresie, o którym mowa w pkt. 1 postanowienia o wszczęciu postępowania z 22 czerwca 2018 r. Mając na względzie powyższe, Prezes Urzędu orzekł jak w pkt. XXXI i XXXII sentencji decyzji.
- (954) Zgodnie z art. 104 §2 k.p.a. decyzja rozstrzyga sprawę co do jej istoty w całości lub w części albo w inny sposób kończy sprawę w danej instancji. Niniejsza decyzja dotyczy interesów prawnych odnoszących się do ustaleń polegających na podziale rynku, co do których stwierdzono, że stanowią one naruszenie art. 101 ust. 1 lit. c) TFUE oraz art. 6 ust. 1 pkt. 3 u.o.k.k., o którym mowa była w pkt. 1 postanowienia o wszczęciu postępowania z 22 czerwca 2018 r. W tym zakresie decyzja rozstrzyga w całości o podejrzeniu naruszenia art. 101 ust. 1 lit. c) TFUE oraz art. 6 ust. 1 pkt. 3 u.o.k.k. poprzez dokonanie przez podmioty wskazane w decyzji podziału rynku i kończy postępowanie w tym zakresie, w tym w odniesieniu do osób zarządzających. W szczególności, jak wskazano w pkt. 16.2 uzasadnienia naruszenie polegające na podziale rynku ograniczało się do czynienia ustaleń podziałowych, które łączył wspólny cel w postaci ograniczania niepewności rynkowej między sieciami fitness w zakresie doboru lokalizacji pod kluby – działania te składały się na jedno jednolite i ciągłe naruszenie. W odniesieniu do podejrzeń, o których mowa pkt. 2 postanowienia o wszczęciu postępowania, Prezes Urzędu zamierza rozstrzygnąć odrębną decyzją w terminie wynikającym z postanowienia z 22 grudnia 2020 r.

## **22. Koszty postępowania**

### *Ramy prawne*

- (955) Zgodnie z art. 77 ust. 1 u.o.k.k., jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia oraz osoba zarządzająca, o której mowa w art. 6a u.o.k.k., są obowiązani ponieść koszty postępowania. Natomiast zgodnie z art. 80 u.o.k.k., Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

- (956) Z przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów nie wynika wprost, co składa się na koszty postępowania, o których mowa w art. 77 u.o.k.k. Jednocześnie jednak art. 83 u.o.k.k. zawiera generalne odesłanie w sprawach nieuregulowanych do przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. k.p.a. W konsekwencji należy przyjąć, że zakres tych kosztów wyznacza art. 263 §1 k.p.a. i uznać za nie: (i) koszty podróży i inne należności świadków i biegłych oraz stron; (ii) koszty doręczania stronom pism urzędowych; (iii) inne koszty bezpośrednio związane z rozstrzygnięciem sprawy.

*Zastosowanie prawa w niniejszej sprawie*

- (957) W pkt. I, V, VI, VII, VIII, IX, X sentencji niniejszej decyzji stwierdzono naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez wskazanych tam przedsiębiorców oraz osoby zarządzające. Na koszty postępowania składały się m.in. wydatki związane z doręczaniem stronom, w odniesieniu do których stwierdzono naruszenie, pism urzędowych, które wyniosły w odniesieniu do:

1. AM Classic sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu – 65,90 zł;
2. Baltic Fitness Center sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – 183,00 zł;
3. Bartosza Gibały prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Bartosz Gibała Platinum – 226,10 zł;
4. Benefit Systems S.A. z siedzibą w Warszawie – 287,50 zł;
5. Calypso Fitness S.A. z siedzibą w Warszawie – 278,80 zł;
6. EFC Fitness S.A. z siedzibą w Warszawie – 183,00 zł;
7. Fabryki Formy S.A. z siedzibą w Dąbrowej – 65,90 zł;
8. Fitness Academy sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – 183,00 zł;
9. Fitness Academy sp. z o.o. SKA z siedzibą we Wrocławiu – 65,90 zł;
10. Fitness MCG sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – 183,00 zł;
11. Fitness za rogiem sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowej – 57,40 zł;
12. Jupiter Sport sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu – 65,90 zł;
13. Platinum Wellness sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie – 243,10 zł;
14. Zdrofit sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – 65,90 zł;
15. Bartosz Gibała – 211,70 zł;
16. Adama Kędzierskiego – 183,00 zł;

17. Mikołaja Nawackiego – 197,40 zł;
18. Jakuba Raniszewskiego – 183,00 zł;
19. Ireneusza Sęka – 183,00 zł;
20. Izabeli Walczewskiej-Schneyder – 183,00 zł.

- (958) Mając na względzie uwagi przedstawione wcześniej Prezes Urzędu postanowił o obciążeniu wskazanych wyżej stron postępowania tymi kosztami. Kosztami postępowania wskazanymi wyżej w odniesieniu do podmiotów, które straciły byt prawny, obciążony został Benefit Systems S.A., co miało związek z przejęciem przez niego odpowiedzialności tych podmiotów.
- (959) Koszty postępowania należy uiścić w terminie **14 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji** na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

**NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**

- (960) Przy dokonywaniu wpłaty należy dopisać numer decyzji Prezesa Urzędu stanowiącej podstawę jej dokonania.

### **23. Inne pouczenia**

- (961) Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.k. **karę pieniężną** należy uiścić **w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji**. Karę należy uiścić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

**NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**

- (962) Przy dokonywaniu wpłaty należy dopisać numer decyzji Prezesa Urzędu stanowiącej podstawę jej dokonania.
- (963) Zgodnie z art. 81 ust. 1 u.o.k.k. w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1575 ze zm.) (dalej: „**k.p.c.**”) od decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia doręczenia niniejszej decyzji.
- (964) Stosownie do art. 81 ust. 3a u.o.k.k., w przypadku wniesienia odwołania od decyzji, uwzględniającej ostateczne stanowisko strony o dobrowolnym poddaniu się karze pieniężnej, Prezes Urzędu, nie przekazując akt sądowi, w razie:

#### **1. uznania odwołania za słuszne:**

- a) uchyla swoją decyzję zgodnie z zasadami określonymi w art. 81 ust. 3 u.o.k.k. albo

- b) zmienia swoją decyzję w całości lub w części zgodnie z zasadami określonymi w ust. 3, zmieniając ją również w zakresie kary pieniężnej; karę pieniężną nakłada się w wysokości, w jakiej została by ona nałożona, gdyby strona nie poddała się dobrowolnie karze pieniężnej;
2. nieuznania odwołania za słuszne – zmienia swoją decyzję w zakresie kary pieniężnej, ustalając ją w wysokości, w jakiej została by nałożona, gdyby strona nie poddała się dobrowolnie karze pieniężnej, o czym niezwłocznie powiadamia stronę, przesyłając jej nową decyzję, od której przysługuje odwołanie.
- (965) W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach postępowania, na podstawie art. 264 § 2 k.p.a., w związku z art. 83 u.o.k.k., jak również stosownie do art. 81 ust. 5 u.o.k.k., w związku z art. 479<sup>32</sup> §1 oraz 2 k.p.c., stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodnia od dnia doręczenia niniejszej decyzji z postanowieniem.
- (966) Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt. 9 w związku z art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 755 ze zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł, a zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu – w kwocie 500 zł.
- (967) Zgodnie z art. 103 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.
- (968) Zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.
- (969) Zgodnie z art. 117 §1 k.p.c. strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Zgodnie z art. 117 § 2 k.p.c. osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Zgodnie z art. 117 §3 k.p.c. osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego.

(970) Zgodnie z art. 117 §4 k.p.c. wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu.

*Z upoważnienia  
Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów*

*Dyrektor Departamentu Ochrony Konkurencji  
Tomasz Bagdziński*







## Załącznik 1

### Struktura uzasadnienia decyzji

<b>1.</b>	<b>PRZEDMIOT POSTĘPOWANIA</b>	<b>10</b>
<b>2.</b>	<b>PRODUKTY I PODMIOTY, KTÓRYCH DOTYCZY SPRAWA</b>	<b>13</b>
2.1.	Usługi fitness	13
2.2.	Podmioty, w związku z których działalnością wydana została decyzja	15
2.2.1.	AM Classic	16
2.2.2.	BFC	16
2.2.3.	Bartosz Gibała „Platinum”	16
2.2.4.	Benefit Systems S.A.	16
2.2.5.	Calypso Fitness S.A.	17
2.2.6.	EFC	17
2.2.7.	Fabryka Formy S.A.	17
2.2.8.	Yes to Move sp. z o.o.	18
2.2.9.	Fitness Academy sp. z o.o. SKA	18
2.2.10.	MCG	18
2.2.11.	FZR	18
2.2.12.	Jupiter Sport	19
2.2.13.	Platinum Wellness	19
2.2.14.	Zdrofit	19
2.2.15.	Bartosz Gibała	20
2.2.16.	Adam Kędziński	20
2.2.17.	Mikołaj Nawacki	20
2.2.18.	Jakub Raniszewski	20
2.2.19.	Ireneusz Sęk	21
2.2.20.	Izabela Walczewska-Schneyder	21
2.3.	Podmioty, do których kierowana jest decyzja stwierdzająca naruszenie	21
<b>3.</b>	<b>PRZEBIEG POSTĘPOWANIA</b>	<b>22</b>
<b>4.</b>	<b>KONTEKST DZIAŁAŃ RYNKOWYCH, KTÓRE SĄ PRZEDMIOTEM DECYZJI</b>	<b>25</b>
4.1.	Rozwój klubów fitness w Polsce i strategia rynkowa Benefit Systems S.A.	25
4.2.	Umowy inwestycyjne	26
4.3.	Plany konsolidacji rynkowej	27
<b>5.</b>	<b>KONTAKTY I USTALENIA MIĘDZY PODMIOTAMI, KTÓRE STAŁY SIĘ POWODEM WYDANIA DECYZJI</b>	<b>27</b>

<b>6.</b>	<b>OPIS DZIAŁAŃ DOTYCZĄCYCH KLUBÓW FITNESS</b>	<b>30</b>
6.1.	Calypso, Fabryka Formy i Fitness Academy w 2012 i 2013 r.	30
6.2.	Kontakty między Calypso i Fabryką Formy w odniesieniu do Poznania, Szczecina, Katowic i Warszawy od 2014 r.	34
6.3.	Kontakty między Calypso i Fabryką Formy w odniesieniu do Gdańska od drugiej połowy 2015 r.	47
6.4.	Calypso i Fabryka Formy w 2016 r.	50
6.5.	Calypso, Fabryka Formy i Fitness Academy a Fitness Platinum	51
6.6.	Fitness Academy a Calypso od 8 kwietnia 2014 r.	68
6.7.	Zdrofit	69
<b>7.</b>	<b>BENEFIT SYSTEMS I CALYPSO A REGULY KONKURENCJI</b>	<b>85</b>
<b>8.</b>	<b>RELACJE MIĘDZY POSZCZEGÓLNYMI PODMIOTAMI</b>	<b>88</b>
8.1.	Fitness Platinum a Benefit Systems	89
8.2.	Calypso a Benefit Systems	89
8.3.	Fitness Academy, Benefit Systems i Calypso	100
8.4.	Fabryka Formy a Benefit Systems	105
8.5.	Zdrofit a Benefit Systems	110
<b>9.</b>	<b>WNIOSEK W RAMACH PROGRAMU ŁAGODZENIA KAR ZŁOŻONY PRZEZ CALYPSO FITNESS S.A.</b>	<b>112</b>
<b>10.</b>	<b>PROCEDURA DOBROWOLNEGO PODDANIA SIĘ KARZE</b>	<b>112</b>
<b>11.</b>	<b>SUKCESJA PRAWNA</b>	<b>112</b>
11.1.	AM Classic sp. z o.o.	113
11.2.	Fabryka Formy S.A.	113
11.3.	Fitness Academy sp. z o.o. SKA	113
11.4.	Fitness za rogiem sp. z o.o.	113
11.5.	Jupiter Sport sp. z o.o.	114
11.6.	Zdrofit sp. z o.o.	114
<b>12.</b>	<b>DZIAŁALNOŚĆ FIT INVEST SP. Z O.O. ORAZ BENEFIT PARTNERS SP. Z O.O.</b>	<b>114</b>
<b>13.</b>	<b>INTERES PUBLICZNY</b>	<b>114</b>
<b>14.</b>	<b>PODMIOTY NARUSZAJĄCE REGULY KONKURENCJI</b>	<b>115</b>
14.1.	Przedsiębiorstwa	115
14.1.1.	Fitness Platinum	117
14.1.2.	Calypso	117
14.1.3.	Fabryka Formy	131
14.1.4.	Fitness Academy	134
14.1.5.	Zdrofit	139
14.1.6.	Podsumowanie	142
14.2.	Przedsiębiorcy	148

<b>15.</b>	<b>RYNEK WŁAŚCIWY</b>	<b>150</b>
<b>16.</b>	<b>NARUSZENIE REGUŁ KONKURENCJI</b>	<b>157</b>
16.1.	Porozumienia i praktyki uzgodnione	157
16.2.	Jednolite i ciągle naruszenie	180
16.3.	Zapobieżenie, ograniczenie lub zakłócenie konkurencji	188
16.4.	Wpływ na handel między Państwami Członkowskimi	195
16.5.	Brak zastosowania reguły de minimis	201
16.6.	Brak spełnienia warunków, o których mowa w art. 101 ust. 3 TFUE oraz art. 8 u.o.k.k.	202
<b>17.</b>	<b>OKRES NARUSZENIA ORAZ ODPOWIEDZIALNOŚĆ ZA NARUSZENIE W ZWIĄZKU Z ART. 101 TFUE ORAZ ART. 6 U.O.K.K.</b>	<b>202</b>
17.1.	Calypso	203
17.2.	Fabryka Formy	204
17.3.	Fitness Academy	204
17.4.	Fitness Platinum	205
17.5.	Zdrofit	206
17.6.	Benefit Systems	206
<b>18.</b>	<b>ODPOWIEDZIALNOŚĆ ZA NARUSZENIE W ZWIĄZKU Z ART. 6A U.O.K.K.</b>	<b>215</b>
18.1.	Odpowiedzialność osób zarządzających	215
18.2.	Status osoby zarządzającej	216
18.2.1.	Bartosz Gibała	216
18.2.2.	Adam Kędzierski	216
18.2.3.	Mikołaj Nawacki	216
18.2.4.	Jakub Raniszewski	216
18.2.5.	Ireneusz Sęk	217
18.2.6.	Izabela Walczewska-Schneyder	217
18.3.	Dopuszczenie do naruszenia	217
18.3.1.	Bartosz Gibała	218
18.3.2.	Adam Kędzierski	219
18.3.3.	Mikołaj Nawacki	223
18.3.4.	Jakub Raniszewski	225
18.3.5.	Ireneusz Sęk	227
18.3.6.	Izabela Walczewska-Schneyder	231
<b>19.</b>	<b>KARY PIENIĘŻNE NAKŁADANE NA PODSTAWIE ART. 106 U.O.K.K.</b>	<b>234</b>
19.1.	Umyślność	235
19.2.	Sposób wymiaru kar pieniężnych	236
19.3.	Stopień naruszenia	237
19.4.	Okres naruszenia	245

19.5.	Okoliczności łagodzące oraz obciążające .....	247
19.6.	Maksymalny wymiar kary .....	252
19.7.	Okoliczności szczególne .....	252
19.8.	Zastosowanie programu łagodzenia kar .....	260
19.9.	Dobrowolne poddanie się karze .....	263
19.10.	Zastosowanie obniżen wynikających z programu łagodzenia kar oraz dobrowolnego poddania się karze 264	
19.11.	Wymiar kar .....	264
<b>20.</b>	<b>KARY NAKŁADANE NA PODSTAWIE ART. 106A U.O.K.K.</b> .....	<b>267</b>
20.1.	Charakter naruszenia .....	269
20.2.	Stopień wpływu na naruszenie .....	271
20.3.	Okoliczności obciążające i łagodzące .....	278
20.4.	Okres naruszenia .....	279
20.5.	Uprzednie naruszenie .....	280
20.6.	Adekwatność kary, w tym uwzględnienie przychodów osób zarządzających .....	280
20.7.	Maksymalny wymiar kary .....	285
20.8.	Zastosowanie programu łagodzenia kar .....	286
20.9.	Dobrowolne poddanie się karze .....	286
20.10.	Zastosowanie obniżen wynikających z programu łagodzenia kar oraz dobrowolnego poddania się karze 287	
20.11.	Wymiar kar .....	287
<b>21.</b>	<b>STWIERDZENIE BRAKU PODSTAW DO DZIAŁANIA ORAZ UMORZENIE POSTĘPOWANIA</b> .....	<b>289</b>
21.1.	Brak podstaw do działania .....	289
21.2.	Umorzenie postępowania .....	290
<b>22.</b>	<b>KOSZTY POSTĘPOWANIA</b> .....	<b>291</b>
<b>23.</b>	<b>INNE POUCZENIA</b> .....	<b>293</b>