



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-299(4)/13/WK

Warszawa, 20 grudnia 2013 r.

Decyzja DNR-2/260/2013

Na podstawie art. 40k ust. 4 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) oraz art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 j.t.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia przedłużyć wydany w dniu 22 października 2013 r. przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla „ETOS” S.A. z siedzibą w Gdańsku, zakaz dalszego udostępniania okularów przeciwsłonecznych „mcray EYEWEAR” ST 06-COL. 07 kod EAN 5900898483105 oraz okularów przeciwsłonecznych „mcray EYEWEAR” ST 03A-COL. 09, kod EAN 5900898510252 niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 4 pkt 3 i § 27 ust. 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), do czasu zakończenia prowadzonego postępowania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w Sklepie Firmowym „Diverse” w Pobierowie należącym do „ETOS” S.A. z siedzibą w Gdańsku inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili w ofercie sprzedaży ww. okulary przeciwsłoneczne. Z uwagi na sezonowy charakter ww. placówki handlowej kontrolę prowadzono następnie w należącym do „ETOS” S.A. z siedzibą w Gdańsku Sklepie Firmowym „Diverse” CH Kaskada w Szczecinie.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie z § 34 ust. 3 pkt 6 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173) zakwalifikował przedmiotowe okulary do środków ochrony indywidualnej o prostej konstrukcji (kategoria I).

Przedmiotowe okulary pobrano do badań laboratoryjnych w Centralnym Instytucie Ochrony Pracy Państwowym Instytucie Badawczym z siedzibą w Warszawie.

W wyniku badań (sprawozdanie nr 452A/PZ/2013/NO) stwierdzono, że okulary przeciwsłoneczne „mcray EYEWEAR” ST 06-COL. 07 kod EAN 5900898483105 nie spełniają wymagań określonych w pkt 4.1.3.2.1 normy PN-EN 1836+A1:2009 „*Ochrona indywidualna oczu. Okulary i filtry chroniące przed olśnieniem słonecznym do zastosowań ogólnych i filtry do bezpośredniej obserwacji słońca*” dotyczących ich zastosowania na drogach i podczas kierowania pojazdami, co sugeruje umieszczone na oprawie przez producenta oznaczenie 3 kategorią filtra (minimalna wartość współczynnika światła dla kategorii 3 filtra wynosi 8%, podczas gdy wartość współczynnika światła dla okularów wynosi 5,25%). Okulary spełniają wymagania określone w pkt 4.1.2 ww. normy dotyczące współczynnika przepuszczania światła dla kategorii 4 filtra (od 3% do 8%).

Jednocześnie w wyniku badań (sprawozdanie nr 452B/PZ/2013/NO) okularów przeciwsłonecznych „mcray EYEWEAR” ST 03A-COL. 09, kod EAN 5900898510252 stwierdzono, że okulary nie spełniają wymagań określonych w pkt 4.1.2 ww. normy w zakresie wartości współczynnika przepuszczania światła (wartość współczynnika przepuszczania światła dla przedmiotowych okularów wynosi 1,66%, podczas gdy dopuszczalna minimalna wartość współczynnika przepuszczania światła dla okularów chroniących przed olśnieniem słonecznym wynosi 3%) oraz wymagań określonych w pkt 4.1.3.2.1 ww. normy dotyczących ich zastosowania na drogach i podczas kierowania pojazdami, co sugeruje umieszczona na oprawie kategoria 3 filtra.

Wobec powyższego Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że okulary przeciwsłoneczne „mcray EYEWEAR” ST 06-COL. 07 kod EAN 5900898483105 oraz okulary przeciwsłoneczne „mcray EYEWEAR” ST 03A-COL. 09, kod EAN 5900898510252 nie spełniają wymagań określonych w § 7 ust. 4 pkt 3 i § 27 ust. 4 rozporządzenia i w dniu 22 października 2013 r. wydał „ETOS” S.A. z siedzibą w Gdańsku decyzję zakazującą udostępnienia dwóch partii ww. wyrobów na okres dwóch miesięcy.

Przepis określony w art. 40k ust. 1 ww. ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że w przypadku, gdy w wyniku kontroli organ wyspecjalizowany, który ją przeprowadził stwierdził, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, może w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 2 miesiące.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym akta kontroli zostały przekazane Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ww. ustawy o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 20 grudnia 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej także „Prezesem UOKiK”) zawiadomił Justynę Wittbrodt prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PROCONSULT Justyna Wittbrodt w Gdańsku o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu:

- okularów przeciwsłonecznych „mcray EYEWEAR” ST 06-COL. 07 kod EAN 5900898483105 niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 4 pkt 3 i § 27 ust. 4 rozporządzenia, w zakresie oznaczenia kategorii filtra niezgodnego z faktycznym współczynnikiem przepuszczania światła (okulary zostały oznaczone 3 kategorią filtra, dla której minimalna wartość współczynnika światła wynosi 8% przy faktycznej wartości współczynnika 5,25%), z uwagi na niską wartość współczynnika przepuszczania światła okulary stwarzają zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników poruszających się po drogach i kierujących pojazdami;
- okularów przeciwsłonecznych „mcray EYEWEAR” ST 03A-COL. 09, kod EAN 5900898510252 niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 4 pkt 3 i § 27 ust. 4 rozporządzenia, w zakresie wartości współczynnika przepuszczalności światła (wartość współczynnika przepuszczania światła dla przedmiotowych okularów wynosi 1,66%, podczas gdy dopuszczalna minimalna wartość współczynnika przepuszczania światła dla okularów chroniących przed olśnieniem słonecznym wynosi 3%) oraz oznaczenia kategorii filtra niezgodnego z faktycznym współczynnikiem przepuszczania światła (okulary oznaczone zostały 3 kategorią filtra, dla której minimalna wartość współczynnika światła wynosi 8% przy wartości współczynnika 1,66%). Badane okulary nie mieszczą się w żadnej kategorii obowiązującej dla okularów chroniących przed olśnieniem słonecznym, ponieważ przy

tak niskiej wartości współczynnika przepuszczania światła może wystąpić utrudnienie w postrzeganiu.

Zgodnie z wymaganiami określonymi w § 7 ust. 4 pkt 3 rozporządzenia, środki ochrony indywidualnej powinny być tak zaprojektowane i wykonane, aby wykluczały zagrożenia i inne niedogodności w przewidywanych warunkach użytkowania.

Zgodnie natomiast z § 27 ust. 4 rozporządzenia, środki ochrony indywidualnej stosowane do ochrony oczu powinny być oznaczone. Oznaczenie powinno określać stopień ochrony odpowiedni dla danych zagrożeń.

Na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności w przypadku wszczęcia postępowania, o którym mowa w art. 41, organ wyspecjalizowany prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze stwarzane przez wyroby będące przedmiotem postępowania zagrożenie związane ze zbyt niską wartością współczynnika przepuszczalności światła oraz kategorią filtra niezgodną z faktycznym współczynnikiem, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne przedłużenie zakazu Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 22 października 2013 r.

Zakaz został przedłużony ze względu na stwierdzone niezgodności wyrobów określone w zawiadomieniu Prezesa UOKiK o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu okularów przeciwsłonecznych „mcray EYEWEAR” ST 06-COL. 07 kod EAN 5900898483105 oraz okularów przeciwsłonecznych „mcray EYEWEAR” ST 03A-COL. 09, kod EAN 5900898510252.

Zgodnie z art. 108 § 1 Kpa decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia użytkowników, ze względu na zagrożenie związane ze zbyt niską wartością współczynnika przepuszczalności światła oraz kategorią filtra niezgodną z faktycznym współczynnikiem, jakie stwarzają przedmiotowe wyroby.

Postępowanie ma na celu usunięcie niezgodności ww. wyrobów bądź ich wycofanie z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 j.t.) w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

„ETOS” S.A.
ul. Bysewska 23
80-298 Gdańsk

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Do wiadomości:

1. Justyna Wittbrodt
prowadząca działalność
gospodarczą pod nazwą
PROCONSULT
Justyna Wittbrodt
Gdańsk
2. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (WNB.8361.112.2013, WNB.152.2013)
3. aa