



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.132.2020.IS

Warszawa, 24 listopada 2020 r.

DECYZJA DNR-2/265/2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Justynę Siudek prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowa IN-HOME Justyna SIUDEK w Nowem pompy do wody brudnej TAGRED model TA501B, niezgodnej z wymaganiami § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej „rozporządzenie”, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez ww. przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z wycofaniem z obrotu pompy do wody brudnej TAGRED model TA501B i powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na Justynę Siudek prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowa IN-HOME Justyna SIUDEK w Nowem kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu pompy do wody brudnej TAGRED model TA501B, niezgodnej z wymaganiami § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, w związku z przedstawieniem dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 5 sierpnia 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
3. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na Justynę Siudek prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowa IN-HOME Justyna SIUDEK w Nowem kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brak informacji dotyczącej bezpieczeństwa

użytkowania, tj. brak na pompie do wody brudnej TAGRED model TA501B informacji o wykonaniu wyrobu w I klasie ochronności, w związku z przedstawieniem dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 5 sierpnia 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy (Nr akt kontroli NR.8361.39.2020) w ofercie sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorcy - Justyny Siudek prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowa IN-HOME Justyna SIUDEK w Nowem - stwierdzono pompę do wody brudnej TAGRED model TA501B, dalej także „wyrób”, „pompa do wody brudnej”, zakupioną w ilości 560 sztuk od SHANGHAI QUALIWAY INDUSTRY CO., LTD z siedzibą w Chinach, wg faktury nr JK19-157 z 1 listopada 2019 r. (dokumenty odprawy celnej z 30 grudnia 2019 r.).

W wyniku przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy badań organoleptycznych (sprawozdanie z badań z 17 czerwca 2020 r.) stwierdzono niezgodności pompy do wody brudnej TAGRED model TA501B z wymaganiami normy zharmonizowanej PN-EN 60335-2-41:2005 "Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego - Bezpieczeństwo użytkowania - Część 2-41: Wymagania szczegółowe dotyczące pomp" (w powiązaniu z normą PN-EN 60335-1:2012 "Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego - Bezpieczeństwo użytkowania - Część 1: Wymagania ogólne"):

- umieszczenie symbolu dotyczącego wykonania sprzętu w II klasie ochronności, podczas gdy sprzęt został wykonany w I klasie ochronności (przewód 3-żyłowy, wtyczka z uziemieniem) - pkt 7.1 normy PN-EN 60335-1:2012, powyższa informacja może doprowadzić do niewłaściwego użycia wyrobu (np. podłączenia pompy do przedłużacza w II klasie ochronności, a w konsekwencji doprowadzić do utraty skuteczności układu ochronnego przed porażeniem prądem elektrycznym,
- zbyt krótka długość przewodu zasilającego pompy wykonanej w I klasie ochronności, przeznaczonej do użytku na zewnątrz (wynosi 7,7 m przy wymaganej co najmniej 10 m) - pkt 25.8 normy PN-EN 60335-2-41:2005.

W związku z negatywnym wynikiem badań organoleptycznych kontrolowana oświadczyła, że z dniem 16 czerwca 2020 r. wycofuje ze sprzedaży wyroby w ilości 14 sztuk. Wskazała, że

pompę do wody brudnej zakupiła jednorazowo w ilości 560 sztuk. Do 16 czerwca 2020 r. sprzedała wszystkie zakupione wyroby, 124 sztuki na podstawie faktur, a resztę indywidualnym odbiorcom (na paragony), poprzez portal Allegro i sklep internetowy, na dowód czego przedstawiła rozchód sprzedanych wyrobów wyszczególnionym odbiorcom.

Akta z kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 22 lipca 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił Justynę Siudek prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowa IN-HOME Justyna SIUDEK w Nowem (dalej także „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania pompy do wody brudnej TAGRED model TA501B, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, że została zaprojektowana i wytworzona w sposób niezapewniający jej zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na niewłaściwą długość przewodu zasilającego pompy wykonanej w I klasie ochronności, przeznaczonej do użytku na zewnątrz (wynosi 7,7 m przy wymaganej co najmniej 10 m), co nie zapewnia odpowiedniego stopnia ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brak informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, tj. brak na pompie do wody brudnej TAGRED model TA501B informacji o wykonaniu wyrobu w I klasie ochronności;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu pompy do wody brudnej TAGRED model TA501B, niezgodnej z wymaganiami § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brak informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, tj. brak na pompie do wody brudnej TAGRED model TA501B informacji o wykonaniu wyrobu w I klasie ochronności.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 27 lipca 2020 r.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez pompę do wody, postanowieniem z 5 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów w formie ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej oraz na portalu Allegro. Wyzaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia.

Postanowienie z 5 sierpnia 2020 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 10 sierpnia 2020 r.

Strona postępowania pismem z 2 września 2020 r. (do UOKiK wpłynęło 11 września 2020 r.) poinformowała, że pompa do wody została wycofana z oferty sprzedaży z dniem 15 czerwca 2020 r. Wskazała, że powiadomiła mailowo odbiorców o niezgodnościach wyrobu i możliwości jego zwrotu oraz zamieściła ogłoszenie na stronie internetowej oraz na portalu Allegro. Na dowód podjętych działań naprawczych strona postępowania przedstawiła potwierdzenie wysłania maila do odbiorców pompy do wody oraz wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej oraz na portalu Allegro.

Prezes UOKiK pismem z 5 października 2020 r. zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii

Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Justyna Siudek prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowa IN-HOME Justyna SIUDEK w Nowem jest importerem pompy do wody brudnej TAGRED model TA501B, co wynika z faktu, że dokonała jej zakupu od SHANGHAI QUALIWAY INDUSTRY CO., LTD z siedzibą w Chinach, tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadził ją do obrotu.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku pomp do wody brudnej zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz stwierdzonych niezgodności formalnych prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań organoleptycznych niezgodności wyrobu uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania pompy do wody brudnej TAGRED model TA501B, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na to, że została zaprojektowana i wytworzona w sposób niezapewniający jej zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na niewłaściwą długość przewodu zasilającego pompy wykonanej w I klasie ochronności, przeznaczonej do użytku na

zewnątrz (wynosi 7,7 m przy wymaganej co najmniej 10 m), co nie zapewnia odpowiedniego stopnia ochrony przed porażeniem prądem elektrycznym, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brak informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, tj. brak na pompie do wody brudnej TAGRED model TA501B informacji o wykonaniu wyrobu w I klasie ochronności;

- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu pompy do wody brudnej TAGRED model TA501B, niezgodnej z wymaganiami § 6 ust. 1 w związku z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brak informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, tj. brak na pompie do wody brudnej TAGRED model TA501B informacji o wykonaniu wyrobu w I klasie ochronności.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez niezgodności formalne należy rozumieć niezgodności polegające na naruszeniu przez podmiot gospodarczy obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 2, 4 i 6-9, art. 16 pkt 2 i 4-6 oraz art. 17 pkt 2 i 3.

Zgodnie z treścią § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Zgodnie z treścią § 5 rozporządzenia na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Na podstawie art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Na podstawie art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Przepis art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. b) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importer wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim, zgodnie z wymaganiami, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej na portalu Allegro, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania poinformowała, że pompa do wody została wycofana z oferty sprzedaży z dniem 15 czerwca 2020 r. Wskazała, że powiadomiła mailowo odbiorców o niezgodnościach wyrobu i możliwości jego zwrotu oraz zamieściła ogłoszenie na stronie internetowej oraz na portalu Allegro. Na dowód podjętych działań naprawczych wskazanych w postanowieniu z 5 sierpnia 2020 r. strona postępowania przedstawiła potwierdzenie wysłania maila do odbiorców pompy do wody oraz wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej oraz na portalu Allegro.

Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wprowadziła do obrotu wszystkie zaimportowane pompy do wody brudnej w ilości 560 sztuk, udostępniając je na podstawie faktur w ilości 124 sztuk oraz w sprzedaży detalicznej w ilości 436 sztuk, poprzez portal Allegro i sklep

internetowy. Większość wskazanych na liście odbiorców zakupiło po 1 sztuce pompy, nieliczni zakupili po 2 sztuki, wyjątkiem zaś był zakup powyżej 2 sztuk wyrobów.

W przypadku odbiorców będących przedsiębiorcami organ prowadzący postępowanie zweryfikował w rejestrach KRS i CEIDG, że profil prowadzonej przez nich działalności nie jest związany ze sprzedażą tego typu wyrobów, w związku z tym uznał, że zakupione przez nich pompy do wody brudnej nie zostały przeznaczone do odsprzedaży, tylko na potrzeby własnej działalności gospodarczej.

W związku z powyższym, w szczególności biorąc pod uwagę charakter prowadzonej sprzedaży oraz ilości sprzedanych wyrobów poszczególnym odbiorcom (większość po 1 sztuce), Prezes UOKiK uznał, że pompy do wody brudnej nie zostały zakupione w celu dalszej odsprzedaży, a zostały przeznaczone na użytek własny.

Prezes UOKiK stwierdził zatem, że przedstawione przez stronę postępowania dowody powiadomienia odbiorców o niezgodnościach pompy do wody brudnej oraz zaprzestania jej udostępniania są wystarczające i stanowią o wykonaniu postanowienia z 5 sierpnia 2020 r.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż strona postępowania wycofała z oferty sprzedaży pompę do wody brudnej i nie będzie jej dalej udostępniała, a odbiorcy wyrobu zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z 5 sierpnia 2019 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zostało doręczone stronie postępowania 10 sierpnia 2019 r., zatem 30 dniowy termin na jego wykonanie upływał 9 września 2019 r. Dowody na okoliczność wykonania postanowienia strona postępowania doręczyła za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2020 r. poz. 1041) 7 września 2019 r.

Mając na uwadze, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 5 sierpnia 2019 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu pompy do wody brudnej niezgodnej z wymaganiami oraz kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brak informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, tj. brak na pompie do wody brudnej TAGRED model TA501B informacji o wykonaniu wyrobu w I klasie ochronności.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza Justynę Siudek prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Firma Handlowa IN-HOME Justyna SIUDEK w Nowem, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), dalej „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/